Dosar nr.4-60/2026
(4-25163038-15-4-*****2025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 octombrie 2026 orașul Vulcănești
Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
În componenţa completului de judecată:
Președintele şedinţei, judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier: Șerban Irina

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui *Balan Leonid*, născut la *****, IDNP ***** domiciliat s.*****, *****, de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

La data de 19 noiembrie 2025, agentul constatator al IP Cantemir, Bolocan Sanda, a întocmit în privința lui Balan Leonid procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 393254, pe faptul că, *Balan Leonid la data de 12 noiembrie 2025, aflîndu-se în s.***** *****, nu a îndeplinit obligațiunile de educare minorei *****, a.n.*****, care la data de 01.11.2025 a fost implicată într-o bătaie cu mai multe minore.*

Acțiunile lui Balan Leonid au fost încadrate juridic în baza art.63 alin.(2) Cod contravențional, adică îndeplinirea în mod necorespunzător obligaţiile legale privind întreţinerea, educarea și instruirea copilului, dacă au avut ca urmare săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, și care se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Bolocan Sandală *nu s-a prezentat* deși a fost citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, și a depus cerere pentru examinarea cauzei în lipsa sa, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, Balan Leonid nu s-a prezentat deși a fost citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, a depus prin poșta electronică cerere pentru examinarea cauzei în lipsa sa, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. Prin aceeași cerere a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Examinând materialele cauzei contravenționale prezentate, totodată examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod Contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța consideră că vinovăția persoanei în comiterea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin.

Potrivit art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai

persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţacontravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiuniicontravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 393254 din 19 noiembrie 2025 întocmit de către agentul constatator al IP Cantemir, Bolocan Sandală în privința lui Balan Leonid se atestă că, *Balan Leonid la data de 12 noiembrie 2025, aflîndu-se în s.***** *****, nu a îndeplinit obligațiunile de educare minorei *****, a.n.*****, care la data de 01.11.2025 a fost implicată într-o bătaie cu mai multe minore*.

Acțiunile lui Balan Leonid au fost încadrate juridic în baza art.63 alin.(2) Cod contravențional, adică, îndeplinirea în mod necorespunzător obligaţiile legale privind întreţinerea, educarea și instruirea copilului, dacă au avut ca urmare săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35,din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 393254 din 19 noiembrie 2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 393254 din 19 noiembrie 2025 a fost întocmit și perfectat *în prezența făptuitorului,* fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din

Codul contravențional. La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că făptuitorul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător. La fel, obiecții nu a formulat. Iar la rubrica 18 a semnat privind recunoașterea vinovăției.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art.442 alin.(1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, proceselor-verbale cu privire la contravenţie trebuie să li se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În această ordine de idei și din interpretarea art.425 alin.(2) și art.442 alin.(1) al Codului contravențional, rezultă că procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 393254 din 19 noiembrie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Instanța de judecată remarcă că, Balan Leonid a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravențional, și anume îndeplinirea în mod necorespunzător obligaţiile legale privind întreţinerea, educarea și instruirea copilului, dacă au avut ca urmare săvârșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art.425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

În calitate de probe ce au stat la baza intentării procesului contravențional în baza art.63 alin.(2) Cod contravențional în privința lui Balan Leonid, agentul constatator, a acumulat, după cum urmează:

- *ordonanța de pornire procedurii contravenționale din 12 noiembrie 2025*, potrivit căreia în cadrul controlului efectuat s-a stabilit faptul că cet. Balan Leonid a.n. ***** loc. s. ***** r-l Cantemir nu-şi îndeplineşte obligaţiunile părinteşti de întreţinere şi educare a minorei ***** a.n. *****, fapt că manifestă comportament huliganic în stradă faţa de alţi minori. A fost pornită procedura contravenţională în privinţa cet. Balan Leonid, a.n. *****, loc. s.*****, *****, în baza art. 63 alin.(2) CC;

- *Raport întocmit de inspector superior al IP Cantemir Bolocan Sanda,* prin care aduce la cunoștința că la data de 03.11.2025 ora 17:25 în cadrul Unităţii de gardă a IP Cantemir, a fost înregistrată apel telefonic de la Şef al SSP, comisar Marin Maticiuc, care a comunicat că în grupul „Anunţuri *****” de pe reţeaua de socializare „Facebook”, a fost postat un video de către Grădinaru Pavel, unde o minoră este agresată fizic de mai multe persoane minore. Rieşind din cele expuse mai sus şi în acţiunile/inacţiunile cet. Balan Leonid, loc. s. ***** *****, au fost stabilite elemente consitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) a CC RM.

- *informația*, potrivit căreia la data de 03.11.2025 ora 17:25 în cadrul Unităţii de gardă a IP Cantemir, a fost înregistrată apel telefonic de la Şef al SSP, comisar Marin Maticiuc, care a comunicat că în grupul „Anunţuri *****” de pe reţeaua de socializare „Facebook”, a fost postat un video de către Grădinaru Pavel, unde o minoră este agresată fizic de mai multe persoane minore.;

- *Plîngere, depusă de către***** *a.n.* *****,* prin care solicit să întreprindă măsure cu minora *****, care la 01.11.2025, ora 17.10 i-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a agresat fizic la strada s.*****;

- *Proces-verbal de audiere victimei minoră*****,* care a declarat că la data de 01.11.2025 ora 16.50, fiind în centru localității cu Botezatu Amella, *****, *****, Grenselea sergiu, Bujac Ion, *****. Colega Botezatu i-a spus să le duce în marginea satului ***** drumul spre satul ***** pentru a se întînlni cu ***** și *****, pentru a clarifica niște conflicte anterioare. În marginea satului se deplasa cu mașina localnicului ***** *****, Dacia culoarea roșie, unde urcat toate persoanele. Menționează că verișoara ***** la 31.10.2025 a avut un conflict cu Mihaela și la 01.11.2025 să se întîlni pentru rezolva, motivul fiind înregistrarea ecranului în timpul conversației pe aplicație dintre cele două. Ajungînd pe deal la ora 17.10 acolo erau *****, ***** și două surori de a minorei Balan. ***** a început a țipa la ea și a lovit-o cu palma peste fața, încercînd să scape s-a împiedicat și Botezatu Pomela s-a implica să o ajute, unde ultima cu ***** au căzut în iasă și a venit ***** pentru a se implica să le dispartă. După ***** s-a ridicat și a început a o numi pe *****cu cuvinte necenzurate, iar surorile minore Balan au luat-o pe ***** și au pus-o în mașina. Tot conflictul a fost filmat de *****. Menționează că ***** a fost lovite și cu picioarele în regiunea abdomenului în timpul conflictului cu *****, de asemenea Duca L. și Balan M. au numit-o și pe *****.;

- *Proces-verbal de audiere martorului minor *****,* care a declarat că la data 01.11.2025 în jurul orelor 16.00-17.00 împreuna cu *****,*****, ***** ei sau deplasat la hotarul s. ***** și s.*****, fiindcă ***** conversa cu ***** că se întîlnească la locul dat, că să clarificee de ce la data 31.10.2025 în conversația ”Shapcat” ea cu ***** pe care au avut ultima a numit-o cu cuvinte necenzurat și i-a zis că ea o să-și asume vorbele ce i-a zis și atunci Mihaela împreuna cu două surori și cu ***** că să-și asuma cele spuse de ea. Însă ultimii ce ajungîng spre ea se repezise ***** să o lovească, dar a intervenit***** și i-a

ținut apărarea, zicînd lui Luciana că ei se vor întîlnit aici să discute, dar nu să se bate la care ***** a împins-o pe***** totodată lovind-o peste mîna dreaptă, ce apoi a lovit-o cu picioarele în burtă, fierind-o într-o parte pe Veronica și a început să o lovească pe Pamela Botezatu. După care ambele cazut și ambele se trageau de păr. Între timp sora mai mare a lui ***** a intervenit și a despărțit pe Luciana și Pamela și o perioda de timp scurt a discutat, după ce sau deplasat acasă pe jos.;

- *Proces-verbal de audiere martorului minor *****,* care a declarat că la data 31.10.2025 în jurul orelor 14.00, a întrat în ”Live” saitul socializare ”Shepkhat”, unde în Live se afla colega *****, apoi a deschis chat *****, ultima a observant că ***** înregistrează conversația, din acest motiv ***** a început să adreseze cu cuvinte înjuroase în adresa lui *****, după care a terminat. La ora 18.00 împreuna cu *****, *****,***** au eșit la plimbare. În moment ***** s-a dat într-o parte și comunica la telefon cu ***** și au început să se certe. La data de 01.11.2025 ora 16.00 împreuna cu *****, *****,*****, încă au chemat și niște băieți cunoscuți *****, *****, ***** ***** și se ducea spre lesopol între ***** și *****. Acolo s-au întîlnit cu ***** cu două surori și *****. ***** a început să vorbească agresat cu ei, numindu-i cu cuvinte necenzurate. La un moment ***** a lovit-o pe***** o lovitura în regiunea capului, apoi i-a aplicat o lovitura cu piciorul în regiunea abdomenului. Vizînd ce agresează pe*****, a început să le dispartă, însă ***** i-a tras de păr și împreuna cu***** a căzut pe jos, apoi s-a apropiat *****, a început să lovească peste mîinii pe *****. Apoi ***** a comunicat cu surorile lui *****, că se să le bată. ***** ținînd-o apucat-o de abdomenă că să îi de drumul. ***** a continua se numească cu cuvinte necenzurate și continua se certe cu *****. Băeții, care au fost prezenți că să le bate, însă nu sau implicat că să ne ajute.

- *captură de ecran cu conversația din chat;*

- *Fișa de sesizare nt.168 a cazului de violența, neglijare, exploatare și traffic al copilului pe nume *****, a.n.*****;*

- *Fișa de sesizare nt.166 a cazului de violența, neglijare, exploatare și traffic al copilului pe nume*****, a.n.*****;*

- *Fișa de sesizare nt.167 a cazului de violența, neglijare, exploatare și traffic al copilului pe nume *****, a.n.*****;*

- *proces-verbal de cercetare la fața locului;*

- *proces-verbal de audiere persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal* ***** din 05.11.2025, potrivit căruia au fost consemnate declarațiile făcute de ***** a.n.26.11.***** și conform cărora recunoaște vina că a lovit-o pe*****;

- *Caracteristica, eliberetă de IP Gimnaziul ”Ștefan cel Mare” s.***** pe nume* *****, conform căruia s-a stabilit că ***** este eleva ***** în clasa a IX-a. Se caracterizează pozitiv;

- *Revindecarea pe numele lui* ***** potrivit căreia acesta anterior nu a fost condamnat.

- *copia procesului-verbal de audiere martorului minor Balan *****,* care a declarat că la data 31.10.2025 -01.11.2025 au avut conflict cu *****, ***** și*****. La data 01.11.2025 împreuna cu doi surori ***** și Balan Andrea s-su întîlnit cu ***** la locul hotarul s.***** unde se afla persoane minore din s.***** *****, *****,*****. Și s-a cerut explicații de ce a numit-o cu cuvinte necenzurate pe sora ei *****, la care***** a început să o agresa fizic pe *****, iar ea a încercat să le dispart, iar ***** a fost agresată fizic de mai multe minori.

- *copia procesului-verbal de audiere martorului minor Bujor Dorina,* care a declarat că la data 31.10.2025 -01.11.2025 a ieșit la stadionul cu ***** și*****, unde ***** se discuta pe telefon cu ***** din s.***** și dintre ele sa început un conflict, unde ei reciproc să se numească cu cuvinte necenzurate. După conversații ***** i-a spus că să le ducem la hotare satelor lesopol, că să discuta. 01.11.2025 împreuna cu prietenii *****, ***** și*****, *****, *****, ***** s-a pornit cu mașina lui *****, la hotarul satelor lisopol/ Acolo era deja *****, ***** și doi surori. ***** a început să numească cu cuvinte necenzurate, unde ***** a apucat-o de haină pe*****, intervenit *****, unde a deborit-o jos pe *****. Ea s-a apropiat de ele că să despărțea, ***** continua să numească cu cuvinte necenzurate/ Surorile lui ***** au luat-o pe ***** și au urcat-o în mașina. Toate acestea a fost filmate de către *****, care a trimis videoul. Cine a postat video pe siteul Facebook nu cunoaște.

- *copia procesului-verbal de audiere martorului minor Gurbelea Sergiu,* care a declarat că la data 01.11.2025 pe aceasta a fost rugat de Bujac Pamela să se deplaseze la hotarul satului pentru a discuta cu *****. De asemenea, acesta i-a solicitat să îi însoțească și pe *****. Aceștia au fost deplasa cu automobilul unui cunoscut ***** *****. Ajungând la marginea satului, acolo se aflau deja persoanele respective, care au început imediat să poarte o discuție pe un ton agresiv și să numească cu cuvinte necenzurare. La un moment***** apucat-o pe fata, unde era a sosit și Bujor Pamela să o agreseze Băieții au început se le dispartă. Toate acțiunile huliganice au fost filmate de către *****. Videolul a fost transmis lui ***** și *****.

- *copia procesului-verbal de audiere martorului minor *****,* care a declarat că la data 01.11.2025 el se afla cu Gurbelea Sergiu, pe aceasta a sunat Bujac Pamela și a rugat să se deplaseze la hotarul satului pentru a discuta cu fete din ***** din cauza conflictului. S-au întîlnit cu *****, *****,*****, *****, *****, Gurbelea Sergiu. Aceștia au fost deplasa cu automobilul unui cunoscut ***** *****. Ajungând la marginea satului, acolo se aflau deja fetele *****, ***** și doi fete. ***** a început să numească cu cuvinte necenzurare pe fete lor. El a început să filma și nu a văzut cine a început prima bătaie, după care a întrerupt filmarea, pentru a dispărți fetelor. Fete mai mare au luat pe ***** și ***** s-au urcat în automobil și a venit.

- *copia procesului-verbal de audiere martorului minor *****,* care a declarat că la data 01.11.2025 în aplicația Instagram ***** i-a trimis video unde se vede cum un grup fete se agresează.

- *Caracteristica, eliberetă de Primaria s.***** pe nume Balan Leonid*, conform căruia s-a stabilit că Balan Leonid se caracterizează pozitiv;

- *Confirmare, eliberetă de Primaria s.***** privind componența familiei pe nume Balan Leonid*, conform căruia s-a stabilit că Balan Leonid are soția și trei copii;

- *proces-verbal de audiere persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal Balan Leonid* din 19.11.2025, potrivit căruia au fost consemnate declarațiile făcute de Balan Leonid și conform cărora recunoaște vina că fiica lui ***** s-a agresat fizic pe mai multe minori;

- *Revindecarea pe numele lui Balan Leonid*potrivit căreia acesta anterior nu a fost condamnat.;

- *Cazier contravențional pe nume Balan Leonid* conform căreia s-a stabilit că de două ori a fost atras la răspundere contravențională;

- *proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 393254 din 19 noiembrie 2025, întocmit în privința lui Balan Leonid*, în care sunt consemnate constatările agentului constatator, a fost descrisă fapta și încadrarea juridic.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, Balan Leonid corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art.63 alin.(2) Cod contravențional, și anume îndeplinirea în mod necorespunzător obligaţiile legale privind întreţinerea, educarea și instruirea copilului, dacă au avut ca urmare săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

Astfel, reieșind din probele prezentate, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate lui Balan Leonid.

Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 393254 din 19 noiembrie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă iar reieșind din probele administrate în cauză și reținute *supra*, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, Balan Leonid a comis fapta contravențională imputată.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbale cu privire la contravenție este temeinică.

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a recunoaşte vinovată pe Balan Leonid de comiterea contravenţiei prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravenţionalşi în baza acestei norme, reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvîrşit contravenţia, a-i aplica o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, avînd în vedere lipsa circumstanțelor agravante și atitudinea persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbala cu privire la contravenție.

Totodată, instanța de judecată explică lui Balan Leonid prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional potrivit cărora, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiuniicontravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T ĂR Ă Ş T E:

Se recunoaște Balan Leonid, IDNP ***** vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravențional, şi i se aplică în baza acestei Legi sancțiunea contravențională

sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Se explică lui Balan Leonid că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Camerzan-Rotaru Ludmila**