Dosarul nr.4r-4076/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23067798-02-4r-19102023 Judecător: Petru Păun

D E C I Z I E
În numele legii

05 iunie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Svetlana Vîșcu și Marcel Popescu

examinând în ședință publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Bocevar Vitalie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06.09.2023, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Malîi Oleg, născut la *****, IDNP *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției, prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 110449 din 06.05.2023, Malîi Oleg, născut la *****, IDNP *****, este învinuit că la 06.05.2013, la ora 21.16, fiind în s. Chirilovca din r-nul Taraclia, a condus automobilul de model „*****” cu n/î „*****”, având defecțiuni tehnice ale sistemului de iluminare, și anume nu ardea o lampă a farului drept, acțiunile lui Malîi Oleg au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06.09.2023, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Malîi Oleg, născut la *****, IDNP *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției, prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator Bocevar Vitalie a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- Agentul constatator a fost în imposibilitate de a se prezenta la şedința de judecată sau de a înştiința instanţa despre imposibilitatea neprezentării, din motiv că nu a fost citat despre data, locul şi timpul examinării cauzei contravenționale, astfel instanța de judecată conform normelor legale urma să amîne cel puțin încă o dată examinarea cauzei pentru citarea repetată a părților, aşa cum nici contestatara nu s-a prezentat.
- Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 06 septembrie 2023 nu corespunde rigorilor impuse la art.462 alin.(1),(4) Cod contravențional.
- Conform Regulamentului cu privire la organizarea şi funcţţionareaDirecției patrulare „Sud" a Inspectoratului naţional de securitate publică din subordinea Inspectoratului Generalal Poliţiei Direcția patrulare,,Sud" reprezintă o subdiviziune desconcentrată regional a Inspectoratului naţional de securitate publică, cu competenţă pe teritoriul zonei de Sud a Republicii Moldova, creată în scopul menținerii, asigurării şi restabilirii ordinii şi securității publice, asigurării securității circulației rutiere, reacţionării prompte şi operative la evenimentele publice care îşi pierd caracterul paşnic şi civilizat, patrulării locurilor publice şi de agrement, precum şi sporirii climatului de siguranţă în societate.

În acord cu prevederile art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 110449 din 06.05.2023, Malîi Oleg, născut la *****, IDNP *****, este învinuit că la 06.05.2013, la ora 21.16, fiind în s. Chirilovca din r-nul Taraclia, a condus automobilul de model „*****" cu n/î „*****", având defecțiuni tehnice ale sistemului de iluminare, și anume nu ardea o lampă a farului drept, acțiunile lui Malîi Oleg au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06.09.2023, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Malîi Oleg, născut la *****, IDNP *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției, prevăzută de art. 228 alin.

(1) din Codul Contravențional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06.09.2023.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Totodată, din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional și de astfel nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea făptuitorului acţionează principiul in dubio pro reo.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie,

procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

La caz, se evidențiază că instanța de judecată corect a stabilit că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Totodată, Colegiul Penal constată cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravențională formulată şi motivată prin faptul că Malîi Oleg, născut la *****, IDNP *****, este învinuit că la 06.05.2013, la ora 21.16, fiind în s. Chirilovca din r-nul Taraclia, a condus automobilul de model „*****” cu n/î „*****”, având defecțiuni tehnice ale sistemului de iluminare, și anume nu ardea o lampă a farului drept.

Prin urmare, argumentele invocate de contravenient nu au fost combătute de către recurent, care urmează să prezinte probe ce ar confirma vinovăţia persoanei trase la răspundere contravenţională, astfel lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăţia contravenientului Malîi Oleg de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional încetează dacă nu există fapta contravenţiei.

Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul deoarece nu există faptul contravenției.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărârii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Prin urmare, Colegiul menționează că cererea de recurs este formală, ne fiind invocate careva argumente plauzibile cauzei în vederea confirmării poziției sale și totodată în vederea admiterii cerințelor de casare a hotărârii.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Bocevar Vitalie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06.09.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Bocevar Vitalie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 06.09.2023, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Malîi Oleg, născut la *****, IDNP *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției, prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Svetlana Vîșcu

Marcel Popescu