Dosarul nr. 5r-540/2025 nr.elec. 4-25069190-38-5r-16052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 octombrie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Viorica Severin
Grefierului: Rodica Popa
Cu participarea:
Agentului constatator al IP Orhei Viorel Țulan
Apărătorului petentei, avocat Boris Dariev
În lipsa,
Petentului Ion Rotari

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, la contestația depusă de *Rotari Ion*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521020 și deciziei de sancționare din 29 aprilie 2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei,

a c o n s t a t a t:

La 29 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Todiță Maleru Marina, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521020, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Rotari Ion, pe faptul că, în perioada 01.09.2024 – 31.12.2024, în timp ce se afla în s. *****, în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, a acceptat și primit surse financiare ce nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral.

Totodată, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 29 aprilie 2025, Rotari Ion, prin intermediul avocatului, Boris Dariev, care îi reprezintă interesele, la data de 08 mai 2025 a depus contestație.

În conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional, contestația a

fost expediată pentru examinare conform competenței.

În susținerea contestației s-a invocat că, petentul Rotari Ion nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 521020 din 29.04.2025, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

S-a menționat că, la emiterea deciziei de sancționare agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 5, 7 și 9 din Codul contravențional, nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței, nu a acumulat probe care ar demonstra vinovăția contravenientei. Se mai indică că simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient.

În drept, contestația a fost întemeiată în baza art. 375, 440, 458, 460, 461 din Codul contravențional.

La 11 august 2025 avocatul, Boris Dariev, acționând în interesele petentului, Rotari Ion a depus o cerere de completare a contestației împotriva procesului-verbal MAI06 521020 din 29 aprilie 2025.

În argumentarea poziției sale avocatul a menționat că a prin procesul-verbal contravențional nr. MAI06 521020 din 29.04.2025, agentul constatator al IP Orhei, ar fi constatat vinovăția lui Rotari Ion în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 de lei.

Prin prezenta aduce la cunoștință poziția juridică a contravenientului Rotari Ion, potrivit căreia contestația depusă urmează a fi admisă integral.

Agentul constatator a indicat că contravenientul ar fi comis prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fără a stabili faptul dacă aceasta a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nu poate sta la baza sancționării unei persoane.

Problemele ce drept ce se impun a fi analizate în prezenta cauză sunt următoarele:

- Lipsa elementelor constitutive ale contravenției - din descrierea faptei nu rezultă în mod clar toate elementele esențiale necesare pentru existența unei contravenții.

- Nulitatea absolută a procesului-verbal - se impune examinarea aspectelor de formă Și de fond care atrag nulitatea acestuia.

- Analiza probatoriului - se va evalua dacă mijloacele de probă prezentate sunt concludente, pertinente și suficiente pentru a susține constatarea faptei contravenționale.

Cu referire la prima problemă, consideră că fapta imputată lui Rotari Ion se bazează pe constatări vagi și generale ale agentului constatator. Reieșind din

prevederile art.47/1 alin.(l) din Codul contravențional al RM, coruperea electorală pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o contravenientul.

Conform descrierii faptei contravenționale, Rotari Ion ar fi acceptat surse financiare necuvenite în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, în scopul influențării exercitării unor drepturi electorale.

Totuşi, în speţă, lipsesc detalii esenţiale privind momentul şi modalitatea concretă în care ar fi fost acceptate aceste mijloace băneşti.

În ceea ce priveşte încadrarea juridico-contravenţională a faptei, se constată că agentul constatator nu a demonstrat că Rotari Ion ar fi acceptat mijloacele băneşti cu scopul determinării acestuia să îşi exercite drepturile electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor prezidenţiale şi al referendumului republican constituţional din anul 2024.

Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești - respectiv influențarea exprimării votului - conduce la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 471 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Acceptarea unor sume de bani, în sine, nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acțiuni.

Atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin. (l) art. 471 Cod Contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

Prin urmare, pentru a stabili dacă o persoană a comis a faptă contravențională, este necesar ca fapta să conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art. 47/1 alin.(l) din Codul contravențional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau nu drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47/1 din Codul contravențional.

Accentuează că scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești. La caz, agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenienta urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau că ar fi primit remunerări în acest scop.

Atenționează că, în raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientei nu există obiectul material sau imaterial al contravenției de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „ bunuri, servicii, privilegii sau avantaje ”.

Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative, care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. În speță, constată că probatoriul în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către Rotari Ion a faptei de corupere electorală pasivă, adică: latura obiectivă, obiectul și scopul contravenției.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47/1 Cod contravenţional al RM constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. La caz, contravenienta nu a primit nici bunuri si nici servicii pentru a vota într-un fel sau altul.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 47/1 Cod contravențional, se caracterizează prin intenție directă. Adică, agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile contravenientei ar fi constat în acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenție directă. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47/1 din Codul contravențional. Nu a fost constatat în mod direct faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către Rotari Ion, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe.

Sancționarea unei persoane nu poate avea loc în baza unor simple presupuneri, supoziții sau interpretări ale agentului constatator, fără administrarea unor probe care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor elementelor constitutive ale faptei contravenționale. O asemenea practică contravine în mod evident principiilor legalității și prezumției nevinovăției, principii fundamentale consacrate atât de legislația națională, cât și de jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Atragerea la răspundere contravenţională trebuie să se bazeze exclusiv pe fapte constatate în mod obiectiv şi pe probe administrate conform legii, în respectarea principiilor legalităţii, prezumţiei nevinovăţiei şi al dreptului la un proces echitabil.

Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești – respectiv influențarea exprimării votului-conduce la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 471 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Acceptarea unor sume de bani, în sine, nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acțiuni.

O astfel de omisiune este de natură să afecteze validitatea procesului-verbal, întrucât lipseşte tocmai elementul esenţial care permite exercitarea dreptului la apărare în mod efectiv şi anume, descrierea faptei contravenţionale, cu indicarea tuturor împrejurărilor relevante (data, ora, locul, modul concret de săvârşire a faptei).

Lipsa unei descrieri concrete a împrejurărilor în care s-ar fi săvârşit presupusa faptă contravenţională face imposibilă exercitarea dreptului la apărare în mod efectiv, conform cărora procesul-verbal trebuie să cuprindă descrierea faptei contravenţionale, cu indicarea tuturor elementelor esenţiale.

Cu privire la cea de a două problemă; aspecte ce țin de nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie:

La punctul 14) din procesul-verbal, agentul constatator menţionează că, procesul-verbal a fost întocmit în absenţa contravenientului.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, MAI06 521020 din 29.04.2025 a fost întocmit în lipsa contravenientului, respectiv ultimul nu a avut posibilitatea de a se expuse asupra circumstanţelor indicate la pct. 6) al procesului-verbal contravenţional, care evident, au fost scrise de către agentul constatator.

Comunică instanţei că, Rotari Ion nu fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, deoarece nu a fost citat pentru a se prezenta la politie, fapt evident că agentul constatator nu a respectat prevederile art. 382 din Codul Contravenţional.

Or, în scrisoarea de expediere a procesului-verbal contravenţional din 17 aprilie 2025, Inspectoratul de Politie Orhei, face menţiunea că Rotari Ion a refuzat de a se prezenta la organul de constatare IP Orhei, însă la materialele dosarului nu este anexată nici o citaţie expediată în adresa contravenientului si respectiv, avizul de expediere.

Atrage atenţia asupra faptului că neîndeplinirea obligaţiei legale de citare a contravenientului a condus la încălcarea drepturilor procesuale ale acestuia, în mod special: dreptul de a face declarații, dreptul de a formula obiecţii, dreptul de a propune şi administra probe, precum şi dreptul la apărare în general.

Motive de nulitate sunt, neindicarea seriei si buletinului de identitate, procesul - verbal contravenţional nu conţine menţiunile despre seria si numărul buletinului de identitate al lui Rotari Ion, lipsa incompletă a datelor martorului asistent din procesul-verbal contravenţional, potrivit pct. 15, "martor asistent”- este indicat că la întocmirea procesului-verbal a fost prezent martorul Chirilovici Dina, perioada indicată 01 septembrie 2024- 31 decembrie 2024, aşa cum este indicat în încadrarea juridică din procesul-verbal, nu este confirmat, prin nici o probă concretă.

Potrivit normelor legale aplicabile, existenţa faptei contravenţionale şi a circumstanţelor acesteia trebuie stabilite în mod clar şi complet la momentul constatării şi întocmirii procesului- verbal, iar nu presupuse sau reţinute generic, fără suport probator.

În cazul de faţă în speţă, agentul constatator nu a administrat niciun mijloc de probă care să confirme data ori perioada exactă în care ar fi avut loc presupusa primire de mijloace băneşti, aspect esenţial pentru validitatea constatării unei fapte contravenţionale.

Din analiza materialelor dosarului cauzei contravenţionale, constată că nu există nici o probă concretă care să demonstreze timpul sau perioada exactă în care ar fi comis presupusa contravenţie prevăzută la art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, fapt doar dedus de agentul constatator.

Respectarea prevederilor legale, ce ţine întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie şi respectiv, demonstrarea comiterii contravenţiei, se impune pentru a respecta dretul contravenientului la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO, inclusiv pentru respectarea art. 3, 5, 7, din Codul contravenţional al RM.

Menționează că, Legea procesual-penală și cea contravențională (reieșind din prevederile hotărârii CEDO în cauza Ziliberberg vs. Moldova) stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate legal, se interpretează în favoarea bănuitei. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că, pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe si veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță, arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție.

Justificarea aplicării acestui principiu, are la bază ideea că pentru societate ar fi cu mult mai bine dacă o persoană vinovată ar fi achitată, decât dacă o persoană nevinovată ar fi condamnată. Sarcina probei este în seama acuzatului numai dacă acesta are vreun motiv scuzabil, însă în cazul în care există dubii cu privire la

vinovăție, acestea urmează a fi interpretate în favoarea lui.

La caz, nu există probe care să confirme vinovăția lui *Rotari Ion* în comiterea contravenției imputate și nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția acestuia.

Extrasul din fișierul intitulat „Orhei", emis ulterior procesului-verbal cu privire la contravenție, act fiind transmis prin intermediul adresei electronice... care face parte integrantă din Anexa nr.2 ... produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistică efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322. Atenționează că proveniența acestui Extras nu este demonstrată, iar trimiterea la cauza penală nr. 2023970322 nu poate fi acceptată, în situația în care nu există ordonanță de ridicare a acestui înscris și nu este autorizarea judecătorului de instrucție, pentru fi folosite probe din acel dosar penal în prezenta cauză contravențională. Acest înscris nu atestă deschiderea de către contravenientă a contului bancar în banca din Federația Rusă și nu atestă acceptarea rublelor rusești.

Acest „extras" are un conținut tehnic succint, care nu reflectă rezultatele examinării măsurilor speciale de investigații Și nici nu face referire la fapte care ar fi săvârșite de către Rotari ion, ci doar mențiunea că informația recepționată a fost transcrisă pe un suport de informații de tip DVD-R. Mențiune făcută și pe conținutul acesteia. Notă „Prezentul document reprezintă un extras și nu substituie documentul original în întregime".

Potrivit procesului-verbal de examinare a documentelor din 28.04.2025 s-ar fi examinat un fișier cu denumirea, fișierul EXCEL fiind transmis prin intermediul adresei electronice... care face parte integrantă din Anexa nr.2 produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistică efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322.

Scrisoarea Inspectoratului Național de Securitate Publică nr.34/17/1-3595 din 07 aprilie 2025 adresată Inspectoratului de Poliție Orhei, prin care ar fi fost remise materiale obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, în cauza penală nr. 2023970322, nu poate constituie probă la caz, deoarece nu există o ordonanță de ridicare a acestor materiale, exclusiv pentru prezenta cauza contravențională, precum și nu există nici o ordonanță cu privire la recunoașterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravențională examinată.

Atenționează că, proveniența acestui Extras nu este demonstrată, iar trimiterea la cauza penală nr. 2023970322 nu poate fi acceptată, în situația în care nu există ordonanță de ridicare a acestui înscris și nu este autorizarea judecătorului de instrucție, pentru fi folosite probe din acel dosar penal în prezenta cauză contravențională.

Parvenirea acestui fișier Excel la adresa electronică, nu știe care, nu poate fi acceptat cu titlu de probă, mai ales că acest fișier nu a fost prezentat. Raportul privind înregistrarea contravenției RAP01 564701, are la bază materialele obținute

prin scrisoarea INSP din 08.04.2025, însă nicăieri nu se indică despre comiterea contravenției comise de către *Rotari Ion*. Ordonanța din 09.04.2025 cu privire la formarea grupului de lucru nu constituie probă, despre comiterea contravenției incriminate contestatarei.

Raportul de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181/1 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal - a fost efectuat reieșind din învinuirea adusă (cuiva) în temeiul art.1811 și art. 243 alin. 13) lit. a) Și b) Cod penal, în cauza penala nr.2023970322 și respectiv, nu poate fi folosit cu titlu de probă în cadrul prezentei cauze contravenționale intentate în baza art. 47/1 Cod contravențional, mai mult, în partea dreaptă de sus a raportului respectiv, este strict menționat că, a se utiliza doar în cadrul cauzei penale nr. 20239703221. Prin urmare, este ilegală folosirea acestui raport în alte cauze contravenționale sau chiar penale. Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025, prin care s-a admis demersul procurorului și s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023910322, în cauza contravențională RAP01 433516.Înscrisurile respective, nu conferă valoare probantă și nici nu pot fi accepte în calitate de probe, deoarece nu atestă o dovadă că contravenienta a acceptat sau primit mijloace bănești, nu stabilesc niciun comportament electoral determinat de o pretinsă mituire; nu determină data exactă, locul concret, nici identitatea celui care ar fi oferit mijloacele, nici suma, nici contextul faptelor.

Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 prin care s-a admis demersul procurorului în PA și s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023910322 în cauza contravențională RAP01 433516 și anume:

- ordonanța procurorului Cristina Carajeleascov din 22.10.2024 privind efectuarea măsurii speciale de investigație;
- încheierea și mandatul judecătorului de instrucție al judecătoriei Chișinău sediul Ciocana nr. 13-7921/2024 din 22.10.2024;
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06.11.2024;
- ordonanța procurorului Cristina Carajeleascov din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurilor speciale de investigație. Celelalte înscrisuri anexate la materialele cauzei, nu pot fi luate în considerare de către instanță, în situația în care nu au fost obținute ilegal. Chiar și așa, înscrisurile anexate nu sunt autentificate în modul corespunzător, iar instanța nu poate pune la baza emiterii unei hotărâri înscrisuri, xeroxate de pe alte înscrisuri. Respectiv, aceste înscrisurile contravin art.425 din Codul contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, or probele care să indice

asupra comiterii contravenției, urmează a fi, dobândite în mod legal.

Deci, un alt temei de admiterea contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP), și nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin, (7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză. Aprecierea probelor, reprezintă un proces complex și fundamental, având rolul decis în stabilirea adevărului și pronunțarea unei hotărâri corecte, deci, presupune evaluarea corectă a tuturor probelor administrate în dosar, în vederea stabilirii faptelor. Astfel, la aprecierea probelor, instanța urmează să țină cont de criteriilor de apreciere a probelor cum ar fi: relevanța (adică, dacă proba este legată de fapta comisă), autenticitatea (adică, dacă proba este reală), credibilitatea (adică, dacă proba a fost obținută se potrivește cu alte probe), convergența (adică mai multe probe indică spre aceeași concluzie), completitudinea (adică, ansamblul probelor ofer o imagine suficient de clară și complet a faptei, fără lacune esențiale).

Astfel, constată că agentul constatator nu a stabilit circumstanțele esențiale pentru justa soluționare a cauzei contravenționale, în special fapta contravențională pretins comisă de către Rotari Ion, ceea ce contravine prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional.

Reieşind din cele menţionate, solicită admiterea integrală a contestaţiei din motivele de fapt şi de drept invocate în contestaţie.

La 27 mai 2025, ***agentul constatator a depus referință asupra contestației înaintate de Rotari Ion***. Agentul constatator a solicitat respingerea contestației înaintate, ca fiind neîntemeiată din motivele ce succed.

Se indică că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 443 și art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă, respectiv, nu există motive de nulitate absolută.

Mai menționează agentul constatator că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientei, care a fost familiarizată cu drepturile și obligațiile sale, care a semneat procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator menționează că a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal privire la contravenție este temeinică. Într-o altă ordine e idei, chiar dacă contravenienta nu a ridicat mijloace financiare transferate, procesul de instalare a aplicației PSB Bank- efectuat de persoană terță, sau personal de către contravenientă, urmat de efectuarea pașilor de logare, înscriere, transmiterea

datelor cu caracter personal a contravenientei, *participarea la procedura de recunoaștere facială, indică asupra faptului că acțiunea de acceptare a fost săvârșită cu intenție și îndreptată spre acceptarea de transferuri a mijloacelor financiare.*

Chatbootul creat în aplicația Telegram destinat deschiderii contului banca pentru susținătorii Blocului Politic Victorie, în instrucțiuni utilizează specificați că este pentru „*Voluntarii Victorie*" după care conform instrucțiunilor urmează pașii.

Ultimul pas, este confirmarea operatorului despre înregistrare, succed afirmația că „*datele DVS au fost expediate băncii și urmează să fiți notificat SMS despre deschiderea contului în bancă*".

Faptul că toate instrucțiunile de logare *și efectuare a tuturor pașilor tehnici efectuat prin intermediul aplicației dirijate de reprezentanți ai entității politice Blocul Politic Victorie,* precum și în cercuri de persoane afiliate acestui Bloc, locuri de concentrație a activului Blocului Politic Victorie, inclusiv în incinta Primăriei Orhei care a oferit în locațiune întreg etajul 1 persoanei fizice Tauber Marina (deputat în Parlamentul RM și unul din liderii Blocului).

Este menționat că anume în incinta Primăriei Orhei, în anul 2024, au avut loc numeroase ședințe cu contravenienții pasibili de răspundere contravențională prevăzută de art. 47^1 din Codul contravențional, *la care participau liderii Blocului politic Victorie și care efectuau agitație electorală în favoarea blocului sau a altor entități politice cu program similar.*

Un factor care indică direct implicarea *reprezentanților Blocului în acțiunea de corupere electorală și respectiv în cea de corupere pasivă electorală a cet. Rotari Ion,* este implicarea în mod organizat și participarea totodată a contravenientei, la acțiunea comună de înregistrare, logare și respectiv acceptare din anul 2024, analogic celei de contestare a proceselor-verbale din aprilie-mai 2025, care s-a desfășurat la fel organizat, în incinta Primăriei mun. Orhei, în spațiul arendat de Tauber Marina, *de către avocați pretinși voluntari care de fapt desfășoară paralel activități în interesul Primăriei mun. Orhei și a reprezentanților Blocului Victorie.*

Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anti corupțional, nu numai rezultatul material, *ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.*

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, *relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic,* ceia ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului. Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente, *reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic*.

În consecință, agentul constatator a solicitat respingerea contestației înaintate

de Rotari Ion, iar procesul-verbal şi decizia de sancţionare urmează a fi menţinute fără modificări, având în vedere că contravenția s-a consumat în momentul acceptării, fapta are caracter electoral și intenționat și au fost respectate normele legale și constituționale.

În ședința de judecată, apărătorul petentuluii Rotari Ion, avocatul Boris Dariev, a menționat că nu s-a demonstrat vinovăția petentului, unica probă invocată de către agentul constatator este extrasul din fișierul Excel, în care este indicat cîte conexiuni au fost cu PSBBank, adică cîte mesaje au parvenit la numărul de telefon al lui Rotari Ion, dar nu este prezentat conținutul acestora. La fel, Banca Națională a RM din anul 2022, a întrerupt relațiile cu băncile din Federația Rusă. Totodată, nu s-a demonstrat că clienta sa ar fi membră de partid. La fel, a menționat că, mesajele cu „PSB bank" au fost întrerupte, de apărare fiind prezentat în acest sens răspuns de la operatorii „Moldtelecom", „Moldcell" și „Orange".

Reprezentantul agentului constatator, Viorel Țulan, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației înaintate de Rotari Ion, deoarece a fost administrat suficient material probator, aceasta a dat acordul la instalarea aplicației și pe numărul acesteia au venit mesaje de la banca „PSB".

Petentul Rotari Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat, citația expediată în acestuia la adresa indicată în contestație, s-a returnat cu mențiunea „necunoscut„. În acest sens, se reține că, apărătorul Boris Dariev, a informat instanța că petentul cunoaște despre ședința de judecată, considerând posibilă examinarea în lipsa acestuia. Prin urmare, se reține că, petentul nu a informat instanța motivele ne prezenței, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă.

Totodată conform art. 447[1] din Codul contravențional al RM prezența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

(5) Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, *nu împiedică examinarea cauzei*.

Astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării art. 447[1] din Codul contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa petentului, interesele acesteia în cursul examinării fiind apărate de către avocatul Boris Dariev.

Termenul de depunere a contestației

Conform art. 395 alin. (3) pct. 2) din Codul contravențional, instanța de

judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, „Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)".*

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Rotari Ion, instanța de judecată fixează că, decizia de sancționare din 29 aprilie 2025 a fost emisă în lipsa lui Rotari Ion, fapt ce se confirmă prin semnătura agentului și a martorului asistent Chirilovici Dina, iar la 30 aprilie 2025 în adresa petentului a fost transmisă copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

La 08 mai 2025 Rotari Ion a înaintat autorității din care face parte agentul constatator, Inspectoratului de Poliție Orhei, contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința acesteia. Drept urmare, luând în considerație circumstanțele expuse supra, instanța consideră că, contestația înaintată este depusă în termen.

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la proces, studiind decizia de sancționare și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din*

oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a tuturor circumstanțelor cauzei, derivă și din prevederile art. 443 alin. (3) din Codul contravențional*, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde*: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 445 din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2*) Celelalte încălcări ale art.443* sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție *doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

În speță, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Rotari, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, ***iar temeiuri de nulitate absolută nu au fost depistate.***

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Totodată, conform art. 14 alin.(1)-(3) din Codul contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. *Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.* Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Mai mult, art. 440 alin. (3) din Codul contravențional, prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (3) din Codul contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Art. 374 din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 393 din Codul contravențional sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

În conformitate cu art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:* caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, *iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional,* instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1), (2) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Din conținutul alin.(5) a articolului precitat, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Prin urmare, reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), **în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO**, *agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional al RM* **și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010),** *urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.*

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521020 din 29 aprilie 2025, s-a încheiat în absența lui *Rotari Ion*, fiind contrasemnat procesul-verbal de către martorul asistent Chirilovici Dina, iar ulterior fiind expediat petentului prin intermediul oficiului poștal.(f.d.11).

În acest sens, se reține că, ne consemnarea în procesul-verbal a unor date prevăzute la art.443 Cod contravențional, în privința cărora au fost invocate obiecții, se atestă că acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei. **Or,** petentului Rotari Ion, în acest sens, nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

Instanța de judecată a constatat că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 29.04.2025, *Rotari Ion*, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, *pe faptul că,* pe faptul că, în perioada 01.09.2024 – 31.12.2024, în timp ce se afla în s. *****, în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, a acceptat și primit surse financiare ce nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării dreptului electoral.

Totodată, prin decizia agentului constatator, lui Rotari Ion i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Instanța de judecată atestă că, în vederea stabilirea vinovăției lui Rotari Ion, agentul constatator a administrat următoarele probe:

- *conținutul extrasului din fișierul intitulat „Orhei”* în format. xlsx, referitor la persoana Rotari Ion, cod numeric personal *****, domiciliat în satul *****, din care rezultă că Rotari Ion, este utilizator a numărului SIM *****, a fost identificat cu 6 conexiuni cu PSB; (f.d.7)

- *citația nr. 34/44-6362 din 17 aprilie 2025,* prin care petentul a fost citat în cadrul IP Orhei pentru 25 aprilie 2025, ora 09^{00} în scopul examinării prezentei cauze (f. d. nr. 9);

-*raportul întocmit de către agentul constatator din 29.04.2025*, prin care se certifică ne prezența lui Rotari Ion, la data, ora și locul indicată în citație, pentru examinarea cauzei contravenționale de către agentul constatator, motiv din care, s-a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa lui Rotari Ion.(f.d.9)

- *copia procesului-verbal de examinare a documentelor din 28.04.2025*, prin care au fost supuse examinării documentele ce constituie anexă la actul de trimitere al INSP nr. 34/17/1-3549 din 07.04.2025 (f.d. 27-29);

-*copia sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025*, adresată șefului Inspectoratului de Poliție Orhei, Popanu Alexandru, privind inițierea de către INSP al IGP, la data de 21.03.2025 - în baza art. 374 alin. (21) Cod contravențional a procesului contravențional nr. RAP01433516, cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte ce cad sub incidența art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în acest sens, solicitînd în baza art. 393 alin. (2) Cod contravențional, înregistrarea raportului în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Orhei, cu anexele enumerate în aceasta; (f.d.30);

- *copia raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701* din 09.04.2025, emis de șef adjunct secție a IP Orhei, Cociug Svetlana, fiind anexat la raport materialul R-2 nr. 2796 din 08.04.2025, cu solicitarea înregistrării contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Orhei conform art. 47/1 din Codul contravențional, pe faptul că în perioada lunilor august-noiembrie 2024, mai multe persoane din raionul Orhei, au acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești – prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară ”PSB Bank” situată în Federația Rusă, în schimbul neexercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor, în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20.10.2024 (f.d. 31-33);

- *copia raportului de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322*, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181/3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; (f.d. 34-37);

- *copia ordonanței procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024,* prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (f.d.38-39);

- *copia procesului-verbal din 09.12.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații* „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de cuminicații electronice"; (f.d.39-verso)

- *copia ordonanței din 11 decembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații*, prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora (f.d. 40-41);

- *copia încheierilor și mandatelor judecătorești din 01.04.2025, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana*, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigație, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; (f.d. 41 verso - 42);

La 01 octombrie 2025 agentul constatator a solicitat anexarea în calitate de probă:

- extrasului din fișierul Excel anexat la materialele expediate din adresa INSP în adresa IP Orhei, ce conține informație detaliată privind contactările cu PSB a lui *Rotari Ion* la numărul de telefon *****.

Pe fondul probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorii de comunicații electronice SA „Moldcell" privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB". Aceste măsuri speciale de investigații, fiind desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 din Codul de procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petiționarului *Rotari Ion* și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB".

Prin urmare, constatarea tehnică nu poate fi trecută cu vederea, deoarece indică ***o interacțiune efectivă*** - fie voluntară, fie prin intermediere - ***între telefonul mobil asociat petentului Rotari Ion și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.***

Potrivit raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, prin aplicația „PSB", ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, au

fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse ce constituie corupere electorală, iar intrarea acestor notificări parvenite pe telefonul contestatarului este consecința instalării în telefon a aplicației mobilă cu identificatorul „PSB”, ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, aplicație destinată coruperii electorale.

Întrucât, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât petentul *Rotari Ion* nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

Mai mult ca atât, deși Rotari Ion nu și-a recunoscut vina, totuși prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon *****, *în perioada 17.09.2024-14.10.2024, au parvenit 6 mesaje de la identificatorul PSB Bank.*

Se mai constată că, *mesajele relevante învinuirii formulate de către agentul constatator, au fost transmise destinatarului Rotari Ion, după intrarea în vigoare a normei de sancționare întrodusă prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024,:*

-la 17.09.2024, 04.10.2024, 07.10.2024 (2 mesaje) 14.10.2024, *în perioada după intrarea în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024).*

Astfel, *perioada comiterii contravenției indicată de agentul constatator în actul de constatare fiind 01.09.2024-31.12.2024*, iar argumentul petentului *Rotari Ion* că, aceasta nu este una certă și concretă, fapt ce ar constitui temei de declarare a nulității absolute al procesului-verbal cu privire la contravenție, este unul nefondat. **Or,** *instanța nu poate reține acest aspect în calitate de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție*, avînd în vedere că, această circumstanță, a fost remediată în cursul examinării cauzei, ***prin cercetarea înscrisurilor ce confirmă recepționarea mesajelor de către petentă în perioada menționată supra.***

Cu referire la alegația apărării indicată în contestație, asupra răspunsurilor parvenite de la operatorii de telecomunicații electronice precum că, site-ul psbank.ru, a fost blocat pe teritoriul Republicii Moldova la solicitarea Serviciului de Informații și Securitate, instanța nu le poate aprecia drept plauzubile, *deoarece blocarea unui site web pe teritoriul țării nu implică interacțiunea unei aplicații mobile sau transmiterea mesajelor direcționate spre cartelele SIM a utilizatorilor, cu atît mai mult că nici nu au fost prezentate instanței de judecată aceste răspunsuri*.

În același context, evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are

o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] din Codul contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Instanța de judecată reține că, latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] din Codul contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin. Pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47[1] din Codul contravențional se caracterizează prin intenție directă. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegatorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] din Codul contravențional.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că, la constatarea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Pct. 317 a Hotărârii menționate, expuse anterior și în Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 28 noiembrie 2024, pct. 102 Curtea consfințește că votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați.

În speța supusă examinării, *nu este pus la dubii dreptul contravenientului Rotari Ion la vot*, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] din Codul contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. *Or,* votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul

alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

În acest context, ***se atestă că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția petentului Rotari Ion*** în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, ***iar petentul*** nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, ***motiv din care, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.***

Nu în ultimul rând, instanța ține să menționeze, că petiționarul ***Rotari Ion***, fiind citat de către agentul constatator, nu s-a prezentat *și nu a informat agentul constatator despre imposibilitatea de a se prezenta, în contextul citației expediate la 17.04.2025,(f.d.9) nu a manifestat diligență în acest sens,* ***prin ce****, dînsul, nu s-a folosit de dreptul de a prezenta probe pe care le-ar fi considerat necesare și relevante examinării prezentei spețe,* ***la fel,*** *acesta nu s-a prezentat nici în fața instanței de judecată, deși a cunoscut despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt confirmat de apărător.*

În acest sens, instanța atestă, acest aspect, ca fiind refuzul petiționarului atât de a coopera cu agentul constatator, cât și a-și manifesta poziția juridică și a exercita nemijlocit dreptul de apărare în instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că, *nerecunoașterea vinei de către contravenient în contestație, reprezintă un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO*, totuși tăcerea procesuală, contribuie la conturarea unei conduite pasive care nu infirmă în mod convingător indicii temeinice de implicare indirectă într-un circuit suspect de colectare și prelucrare a datelor cu caracter personal în scopuri electorale.

Instanței nu îi rămâne decât să constate lipsa interesului efectiv al petiționarului ***Rotari Ion*** în constatarea faptei și examinarea corectă a acesteia, iar poziția acestuia nu poate fi interpretată decât o incapacitate de a înlătura prezumția de nevinovăție a lui ***Rotari Ion***.

Drept consecință, întregul material probatoriu acumulat și prezentat *în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare înserate în acesta* și raportându-le la cele constatate supra, instanța atestă că, ***acestea sunt suficiente pentru stabilirea vinovăției lui Rotari Ion, de***

comiterea contravenției pentru care a fost sancționată de către agentul constatator.

Instanța apreciază că, agentul constatator, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 52020 ***și deciziei de sancționare din 29 aprilie 2025***, a examinat obiectiv circumstanțele cauzei, ***a dat o apreciere și o calificare juridică corectă acțiunilor lui Rotari Ion***, *fiind administrate utile, pertinente și* ***concludente în vederea probării vinovăției petiționarului Rotari Ion în faptele incriminate.***

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, *aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional*.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

În circumstanțele enunțate supra, instanța de judecată conchide că, contestația înaintată de Rotari Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 521020 și deciziei de sancționare din 29 aprilie 2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional și aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 25 000 lei, *urmează a fi respinsă, drept neîntemeiată.*

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 442, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de Rotari Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521020 și deciziei de sancționare din 29 aprilie 2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei, *ca neîntemeiată*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin