Dosar nr. 4-167/2025
PIGD 4-25146231-09-4-16102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 februarie 2026 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Lungu Mariana

examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui

Malîș Andrei, născut la *****, domiciliat în *****, necăsătorit, persoane la întreținere n-are, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****

acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Malîș Andrei la data de 22.09.2025, acesta se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, precum că, la data de 03.06.2025, a încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență nr. 69 din 03.06.2025 emis de către Inspectoratul de poliție Fălești.

Agentul constatator, Gașco Ivan, deși a fost citat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării (f. d. 19 verso, 24).

Victima Rîbacova Oxana, deși a fost citată legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, la fel nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării (f. d. 20).

Potrivivit art. 455 alin. (1) Cod contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod.*

(2) Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

(3) Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Prin urmare, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală a agentului constatator și a victimei, iar prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Malîș Andrei nu a recunoscut fapta de care este învinuit, menționând că la 03.06.2025 nu a fost la Rîbacova Oxana, ține minte că atunci avea brățară electronică de monitorizare și nu putea merge la ea, precum nici n-a contactat-o telefonic. Solicită să nu fie pedepsit, căci nu-i vinovat.

Ascultând persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, cercetând materialele dosarului, instanța de judecată consideră că procesul pornit în privința lui Malîș Andrei conform art. 318[1] Cod contravențional, urmează a fi încetat din motiv că nu există fapta contravențională după cum urmează.

În ședința de judecată s-a stabilit că Malîș Andrei este învinuit pentru faptul că, la data de 03.06.2025, ar fi încălcat prevederile ordinului de restricție de urgență nr. 69 din 03.06.2025 emis de către Inspectoratul de poliție Fălești (f. d. 15). Deși, cercetând ordinul în speță constatăm că, acesta a fost perfectat în absența lui Malîș Andrei, o copie de pe acest act nu i-a fost înmânată, precum nici nu i s-a adus la cunoștință restricțiile impuse prin acesta (f. d. 12). Ba mai mult, acest ordin de restricție de urgență este anexat în copie neautentificată corespunzător ce, în principiu, face inadmisibilă astfel de probă sub aspectul aprecierii veridicității.

Or, este imperios ca ordinul de restricție de urgență să fie adus la cunoștință persoanei în privința căreia se impun restricțiile, căci încălcarea acestuia, în condițiile prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, are loc doar cu intenție. Pe când, în ședința de judecată, nu au fost prezentate instanței probe veridice, pertinente și concludente din care ar rezulta vinovăția lui Malîș Andrei de săvârșirea acestei contravenții, iar Malîș Andrei neagă că ar fi săvârșit această contravenție. Prin urmare, fapta contravențională, lipsește.

În conformitate cu art. 7 Codul contravențional ”*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*”.

Conform art. 375 alin.(1) Codul contravențional ”*persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod*”.

În conformitate cu art. 375 alin.(3) Codul contravențional ”*concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*”.

Pentru a se expune în sensul încetării procesului contravențional, instanţa a reţinut că Malîș Andrei a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Codul contravențional, cu semnele calificative: ***Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă***.

Din materialele cauzei contravenționale, instanţa constată că, la data de 03.06.2025, ora 19:00, la sediul Inspectoratului de Poliție Fălești a parvenit înștiințare telefonică, prin care Rîbacova Oxana a sesizat despre faptul că, Malîș Andrei este agresiv la domiciliu (f.d.10).

În urma documentării, la data de 03.06.2025, ora 19:56, a fost emis ordinul de restricție de urgență nr. 69 pe un termen de 10 zile, pe versoul căruia nu se regăsește semnătura lui Malîș Andrei, privind confirmarea primirii copiei de pe ordinul de restricție de urgență, indicându-se că, informarea despre faptul emiterii ordinului de restricție de urgență sau ordonanța de protecție, în cazurile când una din părți nu este la fața locului, s-ar fi efectuat verbal. (f. d. 12). Însă, cum anume s-a adus la cunoștință ordinul de restricție de urgență, ținând cont că Malîș Andrei nu a fost prezent la fața locului, precum nici aducerea la cunoștință prin intermediul telefonului, pe versoul ordinului de restricție de urgență, nu se menționează.

Ulterior, în aceeași zi (03.06.2025, ora 20:46), la scurt timp, la sediul Inspectoratului de Poliție Fălești iarăși a parvenit înștiințare telefonică, prin care Rîbacova Oxana a sesizat despre faptul că, Malîș ar fi încălcat ordinul de restricție, iar în plângerea depusă la 03.06.2025, a solicitat întreprinderea măsurilor conform legislației în vigoare față de Malîș Andrei, care la data de 03.06.2025 a încălcat ordinul de restricție și a numit-o cu cuvinte necenzurate la telefon (f. d. 5, 9).

La fel, instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal de audiere a victimei din data de 03 iunie 2025, Rîbacova Oxana a declarat că, la data de 03.06.2025, aproximativ orele

18:59 a fost nevoită să apeleze la 112 pe motiv că Malîș Andrei era agresiv. Ulterior a venit un echipaj al poliției, care i-au întocmit ultimului ordin de restricție pe un termen de 10 zile. După un timp, Malîș Andrei a revenit la domiciliul ei. Atunci ea a încuiat poarta și ușa, însă acesta a sărit gardul. Văzând că acesta are un comportament neadecvat, a apelat la 112 pentru ajutorul poliției. Ulterior Malîș Andrei a plecat într-o direcție necunoscută (f. d. 6).

Ținând cont de cele indicate supra, instanța constată că, ordinul de restricție de urgență nr. 69 din 03.06.2025, a fost întocmit în lipsa lui Malîș Andrei, fiind indicat că actul ar fi fost adus la cunoștința făptuitorului „verbal", nefiind specificat cum anume i s-a adus la cunoștință verbal dacă acesta n-a fost prezent la momentul întocmirii acestui ordin.

Or, la materialele cauzei nu se anexează nici un act confirmativ, din care ar rezulta, data și ora la care Malîș Andrei a fost informat cel puțin verbal și în ce mod (față în față sau prin telefon) despre faptul că, în privința sa a fost emis ordin de restricție de urgență și pe ce perioadă de timp și care sunt restricțiile impuse prin acesta.

Totodată, din conținutul declarațiilor victimei, audiată de către agentul constatator Dan Zadnipru la data de 03.06.2025, aceasta a menționat că, „*După un timp, Malîș Andrei a revenit la domiciliul ei. Atunci ea a încuiat poarta și ușa, însă acesta a sărit gardul. Văzând că acesta are un comportament neadecvat, a apelat la 112 pentru ajutorul poliției. Ulterior Malîș Andrei a sărit iarăși gardul și a plecat într-o direcție necunoscută"*. Din declarațiile acesteia rezultă că Malîș Andre nu a fost prezent la momentul când au venit la fața locului angajații poliției.

Ba mai mult, fiind efectuat apelul telefonic la data de 03.06.2025 ora 20.46 (f. d. 5), iar procesul verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 22.09.2025 (f. d. 15), adică peste 3 luni, Malîș Andrei nu a fost audiat de către agentul constatator, precum acesta nici n-a fost citat legal la perfectarea procesului, care a fost încheiat în absența lui Malîș Andrei. Astfel, Malîș Andrei n-a avut posibilitate să-și prezinte poziția de apărare, prin ce i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

Invocă în ședință Malîș Andrei că, în perioada respectivă ar fi avut ordonanță de protecție, potrivit căreia i-ar fi fost aplicate mai multe restricții cu monitorizare electronică, cu aplicarea brățării, însă potrivit informației de pe pagina web a Portalului Național al instanțelor **http://www.instante.justice.md/**, se atestă că în privința lui Malîș Andrei a fost emisă ordonanță de protecție, începând cu data de 04 iunie 2025, potrivit dosarului numărul din PIGD: 2-25088584-09-2 o/pr-23062025-1, prin care Rîbacova Oxana a solicitat revocarea măsurilor de protecție.

Astfel, odată ce la materialele cauzei lipsesc careva probe din care ar rezulta că Malîș Andrei a cunoscut despre ordinul de restricție de urgență din 03.06.2025 ora 19:56 și că intenționat, la scurt timp după emiterea acestuia, l-ar fi încălcat, neexecutat, eschivat de la executarea acestuia, iar în ședința de judecată Malîș Andrei comunică că nu recunoaște săvârșirea acestei contravenții, în opinia instanței, lipsește fapta contravenției.

Cu atât mai mult, ordinul de restricție de urgență nr. 69 din 03.06.2025, indicat în procesul verbal cu privire la contravenție, anexat la materialele dosarului în xerocopie neautentificată, este apreciat critic de către instanță și din perspectiva ca neavând forța probantă corespunzătoare, fiind un înscris neveridic.

Reieșind din practica CtEDO și a normele legale naționale, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții, este echivalentă cu o acuzație în materie penală și, din acest motiv, în procesul contravențional persoanei urmează a-i fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil.

Faptul dat impune inclusiv obligația părții acuzării (în prezenta cauză a agentului constatator) de a confirma prin probe pertinente și concludente toate circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute ca fiind comisă de persoana în a cărei privință a fost pornit un proces contravențional.

În acest sens, instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexat nici o probă ce ar confirma vinovăția înaintată.

Tot aici, instanța de judecată relatează că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În condițiile în care agentul constatator nu a administrat și nu a prezentat probe care ar dovedi dincolo de orice dubiu rezonabil fapta reținută în sarcina persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, instanța constată că vinovăția lui Malîș Andrei în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, nu s-a confirmat.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.*

Drept urmare, instanța de judecată menționează reieșind din circumstanțele stabilite supra că, în acțiunile lui Malîș Andrei lipsește fapta imputată prevăzută la art. 318[1] Cod contravențional.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei*.

Respectiv, procesul contravențional pornit în privința lui Malîș Andrei pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional, urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a), 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Procesul contravențional pornit în privința lui Malîș Andrei conform art. 318[1] Cod contravențional, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 374819 din 22.09.2025, încheiat de agentul constatator Gașco Ivan din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, încetează din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Fălești.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Lilia Trocin