

Copie :

Dosarul nr. 1-339/16

(2016970519)

SENTINȚĂ

în numele Legii

în baza art.364¹ CPP al RM

09 noiembrie 2016

Judecătoria Hîncești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței Mereuță Tamara

grefier Dan Vîrlan

Cu participarea:

procurorului Ion Munteanu

avocatului Veaceslav Cujbă,

a examinat în ședință de judecată publică, în baza art. 364/1 CPP RM, cauza penală după învinuirea lui:

L.V., născut la xxx în satul xxx

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal RM.

Cauza penală a fost repartizată aleatoriu prin PIGD în procedura judecătorului Mereuță T. la 15.09.2016.

Examenarea cauzei a fost finisată la 09.11.2016.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință instanța

a constatat :

La data de XXXXXXXXXX la ora 23:17 min. pe pista de control pe sensul de intrare în Republica Moldova la Postul Vamal Leușeni a sosit autoturismul de model Renault Clio cu numărul de înmatriculare XXX de culoare gri, la volanul căruia se afla cet. D. T., în calitate de pasager în autoturismul menționat se afla inculpatul L.V..

În scurt timp de autoturism s-a apropiat inspectorul vamal Mitrean Maxim, care potrivit art.123 din Codul penal este persoană cu funcție publică, în scopul efectuării controlului vamal.

Respectiv, a întrebat de D. T. și L.V. dacă au careva bunuri de declarat, la care ultimul a comunicat că are de declarat un aragaz de model "BOSH" prezentând bonul de plată cu prețul aragazului de 359,90 euro.

Mitrean Maxim fiind în exercitarea obligațiilor de serviciu fiind responsabil de stabilirea taxelor vamale a comunicat lui L.V. că în conformitate cu prevederile "Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice" urmează să achite taxa de import în sumă de 30 % din valoarea bunului, adică, aproximativ 114 euro. La rândul său inculpatul L.V. urmărind scopul neachitării taxei de import și influențării inspectorului vamal Mitrean Maxim pentru ca acesta să nu îndeplinească acțiunile în exercitarea funcției sale și anume, să nu supună taxei vamale bunul declarat, a oferit ultimului bani în sumă de 50 de euro, ceea ce potrivit cursului oficial al BNM din data respectivă constituia suma de 1096,5 lei.Mitrean Maxim a raportat situația creată responsabilului de tură Cristiuț Eduard care, la rândul său, a explicat lui L.V. procedura de import.

În continuarea acțiunilor infracționale L.V. s-a apropiat de ghișeul nr. 7 al postului Vamal Leușeni, în care se aflau inspectorul vamal Mitrean Maxim și responsabilul de tură Cristiuț Eduard și a pus pe masă pașaportul românesc pe numele său, în care se aflau banii oferiți, în sumă de 50 de euro solicitând în schimb acordarea liberului de vamă și neachitării taxelor de import.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate L. V. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal – adică coruperea activă manifestată prin: oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

În ședința preliminară inculpatul L. V. asistat de avocatul său XXXXXXXXXX au înaintat o cerere, prin care solicită examinarea cauzei penale în baza probelor

În ședința prezidiului inculpatului L.V. asistat de avocatul său, XXXXXXXXXXXX din municipiul Suceava, prin care solicita examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale adică conform art. 364¹ din Codul de procedură penală.

În ședința de judecată, inculpatul L.V., care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului – avocatul XXXXXXXXXXXX, a susținut poziția inculpatului privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Aczurea, la fel, a susținut cererea înaintată de inculpat, reliefând, că nu ar exista careva obstacole legale privind aplicarea art. 364/1 CPP RM, solicitând instanței recunoașterea inculpatului L.V. vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Conform art. 364/1 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiind în acest sens conform alin. 8 al acestuia de o reducere de 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pepei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității, 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu amenda.

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Astfel, instanța constatănd faptul, că din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului, urmare a căruia L.V. vina în comiterea infracțiunii înscrise a recunoscut și a declarat, că la data de XXXXXXXXXXXX la ora 23:17 min. a intrat în Republica Moldova prin la Postul Vamal Leușeni cu autoturismul de model Renault Clio cu numărul de înmatriculare XXX de culoare gri, la volanul căruia se afla cet. D. T..

În scurt timp de autoturism s-a apropiat inspectorul vamal și a întrebat de dacă au careva bunuri de declarat, la care L.V. a comunicat că are de declarat un aragaz de model "BOSH" și a prezentat bonul de plată cu prețul aragazului de 359,90 euro.

Inspectorul vamal i-a comunicat că urmează să achite taxa de import în sumă de 30 % din valoarea bunului, adică, aproximativ 114 euro. La rândul său L.V. urmărind scopul neachitării taxei de import și influențării inspectorului vamal pentru ca acesta să nu supună taxei vamale bunul declarat, a oferit ultimului bani în sumă de 50 de euro.

Ulterior L.V. s-a apropiat de ghișeul nr. 7 a postului Vamal Leușeni în care se aflau doi inspectorii vamali și a pus pe masă pașaportul românesc pe numele său în care se aflau banii oferiți, în sumă de 50 de euro solicitând în schimb acordarea liberului de vamă și neachitării taxelor de import.

De cele comise sincer se căiește și regretă.

Vina inculpatului L.V. de comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 al.(1) CPP se confirmă și prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală:

– depoziziile martorului Mitrean Maxim care, fiind audiat la data de 08 august 2016, a declarat că la data de 07 august 2016 a intrat în tura de noapte la ora 20:00 la Postul vamal Leușeni. La ora 23 și 17 min. pe pista de control a sosit autoturismul de model «Renault Clio», nr. de înmatriculare xxx, de culoare sură. În autoturism se aflau un bărbat și o femeie: șoferul – D. T. și pasagerul - L.V..

Inspectorul Mitrean s-a apropiat de automobilul respectiv pentru efectuarea controlului vamal. Întrebând persoanele dacă au ceva de declarat, cet. L.V. a spus că are de declarat un aragaz de model «Bosh». Solicitând actul de proveniență a mărfii, cet. L.V. a prezentat bonul de plată pe care era indicat costul aragazului în sumă de 379,80 euro (prețul aragazului 359,90 euro, prețul pentru transport – 19,90 euro).

Inspectorul Mitrean i-a comunicat lui L.V. că potrivit Legii nr.1569 din 2008 persoanele fizice care traversează frontiera de stat și dețin careva bunuri care depășesc suma de 300 euro sunt supuse vămii. Astfel, cet. L.V. urma să achite 30% din valoarea mărfii, adică aproximativ suma de 114 euro.

L.V. a reacționat neadecvat, spunând că nu are această sumă de bani și nu vrea să o achite. Totodată, acesta a început să strige că inspectorii vamali jupoaie lumea de bani și că-i va acționa în judecată.

Inspectorul Mitrean i-a înmănat cet. L.V. formularul tipizat DV6 – declarație vamală, privind declararea mărfii în vamă pentru a-l completa. După completarea formularului menționat de către cet. L.V., inspectorul Mitrean i-a raportat verbal situația petrecută responsabilului de tură Cristiuț Eduard.

Cristiuț Eduard a ieșit pe pista de control și i-a comunicat cet. L.V. că potrivit legii acesta poate: să achite drepturile de import, să lase marfa în camera de păstrare sau să returneze marfa (aragazul) în România.

Auzind aceste cuvinte, cet. L.V. a plecat spre autoturism, după care a revenit și s-a apropiat de Mitrean Maxim, propunându-i 50 euro pentru acordarea liberului de vamă, fără achitarea drepturilor de import. Auzind propunerea cet. L.V., inspectorul Mitrean l-a direcționat spre responsabilul de tură, adică spre Cristiuț Eduard, pentru a-i fi explicată încă o dată procedura legală de vămire a mărfii.

Inspectorul Mitrean n-a auzit discuția între cet. L.V. și Cristiuț Eduard, însă după aceasta cet. L.V. a plecat spre autoturismul cu care a intrat în vamă. Ulterior acesta a revenit și s-a apropiat de ghișeul nr.7 în care se afla și Mitrean Maxim împreună cu Cristiuț Eduard. Cetățeanul L.V. a pus pe masă pașaportul cetățeanului român în care se observa o bancnotă cu nominalul de 50 euro. Cristiuț Eduard a luat pașaportul, comunicându-i lui L.V. să aștepte și a plecat să denunțe cazul coruperii active la linia fierbinte a Centrului Național Anticorupție.

În perioada de timp în care erau așteptați ofițerii CNA, cet. L.V., fără pașaportul român care se afla la Cristiuț Eduard, a încercat să părăsească zona de control vamal cu autoturismul de model «Renault Clio», nr. de înmatriculare xxx, de culoare gri, la volanul căruia se afla cet. D. T., însă nu au reușit deoarece inspectorul Mitrean a întors automobilul respectiv de două ori de la bară, pentru clarificarea formalităților legate de situație.

Martorul Mitrean a concretizat că atât el, cât și Cristiuț Eduard, nu a solicitat careva sume bănești de la cet. L.V. pentru a-i facilita trecerea vamală. Inspectorul Mitrean l-a întrebat pe L.V. doar „Cum procedăm?” – achită drepturile de import, lasă marfa în camera de păstrare sau se

întoarce cu ea în România f. d. (27-29);

- declarațiile martorului Cristiuț Eduard, care în cadrul anchetei penale a declarat, că în Serviciului Vamal activează din anul 2008. La data de 07 august 2016 își

exercita atribuțiile de serviciu în PVFI Leușeni, în calitate de responsabil de tură. Aproximativ în jurul orei 23 și 17 min. pe teritoriul postului vamal s-a prezentat autoturismul de marca „Renault”, model „Clio”, numărul de înmatriculare xxx, la volanul căruia se afla cet. D.T., avându-l în calitate de pasager pe cet. L.V.. Pentru efectuarea controlului vamal, de automobil s-a apropiat inspectorul Mitrean Maxim. La întrebarea dacă persoanele au ceva de declarat, cet. L.V. a spus că are de declarat un aragaz de model «Bosh». La solicitarea actului de proveniență a mărfii, cet. L.V. a prezentat bonul de plată pe care era indicat costul aragazului în sumă de 379,80 euro (prețul aragazului 359,90 euro, prețul pentru transport – 19,90 euro). Inspectorul Mitrean Maxim i-a comunicat cet. L.V. că potrivit Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, persoanele fizice care traversează frontiera de stat și dețin careva bunuri care depășesc suma de 300 euro sunt supuse vămii. Astfel, cet. L.V. urma să achite 30% din valoarea mărfii, adică aproximativ suma de 114 euro. Cristiu Eduard a concretizat, că la început a crezut că L.V. are o mașină de spălat pentru care se achită 20% de procente TVA și 10% taxa vamală. Mai târziu, însă, a înțeles că L.V. are un aragaz, pentru care se achită doar TVA – 20% și procedurile vamale, în total aproximativ 1800 lei, adică 81,63 euro. Auzind acestea, L.V. a spus că nu are această sumă de bani și refuză să o achite. Totodată, acesta a început să-și manifeste dezacordul pe un ton ridicat, spunând că inspectorii vamali sunt niște bandiți, jupoaie lumea de bani și că-i va acționa în judecată. Inspectorul Mitrean Maxim i-a înmănat cet. L.V. formularul tipizat DV6 – declarație vamală, care urma a fi completat pentru declararea mărfii în vamă. După completarea formularului menționat de către cet. L.V., inspectorul Mitrean Maxim i-a raportat verbal situația petrecută lui Cristiu Eduard. Fiind responsabil de tură, Cristiu Eduard a ieșit pe pista de control și i-am comunicat cet. L.V. că are trei opțiuni: să achite drepturile de import, să lase marfa în camera de păstrare sau să returneze marfa (aragazul) în România. Auzind aceste cuvinte, cet. L.V. a plecat spre autoturism, după care a revenit și s-a apropiat de inspectorul Mitrean Maxim propunându-i 50 euro pentru acordarea liberului de vamă, fără achitarea drepturilor de import. Auzind propunerea cet. L.V., inspectorul Mitrean Maxim l-a direcționat spre responsabilul de tură, adică la Cristiu Eduard, pentru a-i fi explicată încă o dată procedura legală de vămire a mărfii. Având dubii privind subiectul discuției, Cristiu Eduard a pornit dictafonul din telefonul mobil pentru înregistrarea convorbirii în momentul când cet. L.V. s-a apropiat de el. În timpul discuției cu cet. L.V., acesta i-a propus responsabilului de tură suma de 50 euro pentru a-i facilita trecerea mărfii menționate (aragaz). Cristiu Eduard l-a atenționat în mod repetat pe L.V. că este necesară achitarea drepturilor de import, totodată menționându-i că există posibilitatea unui control din partea echipelor mobile în drum spre casă. Văzând că insistă asupra oferirii banilor, responsabilul de tură i-a comunicat cet. L.V. să-i plaseze în pașaport și să se apropie la ghișeu nr.7, de care se va apropia și responsabilul de tură în câteva minute. După ce a primit pașaportul cet. L.V. la ghișeu nr.7, în care era plasată bancnota de 50 euro seria S71684623672, a.f. 2002, responsabilul de tură i-a comunicat acestuia să-l aștepte. Imediat după aceasta, Cristiu Eduard a făcut un apel telefonic la linia fierbinte a Centrului Național Anticorupție, unde a comunicat situația care a avut loc și a solicitat deplasarea grupei operative a Centrului pentru documentarea cazului. În perioada de timp în care erau așteptați ofițerii CNA, cet. L.V., fără pașaportul român care se afla la responsabilul de tură, a încercat să părăsească zona de control vamal cu autoturismul de model «Renault Clio», nr. de înmatriculare xxx, de culoare gri, la volanul căruia se afla cet. D.T., însă nu au reușit, deoarece inspectorul Mitrean Maxim a întors automobilul respectiv de două ori de la bară, pentru clarificarea formalităților legate de situația descrisă mai sus (f.d. 55-56);

- declarațiile martorului D.T., audiată în cadrul anchetei penale la 10 august 2016, care a declarat „că din anul 2000 lucrează legal în Italia. La data de 06 august 2016 la ora 13:30, împreună cu cumnatul L.V., s-au pornit din or. Milano spre Republica Moldova cu automobilul de familie marca „Renault”, model „Clio” cu numere de înmatriculare xxx. La Postul vamal Leușeni au ajuns aproximativ la ora 22:15 minute la 07 august 2016. Intrând pe teritoriul postului vamal, D.T. a mers la ghișeu pentru a depune actele pentru verificare. După ce a trecut pe la toate ghișeele a cerut consultarea unui inspector vamal în ceea ce privește devamarea automobilului Renault Clio, pe care intenționa să-l lase în Republica Moldova. După ce i-a oferit câteva sfaturi, inspectorul vamal i-a comunicat că nu poate ieși de pe teritoriul postului vamal, deoarece persoana cu care era în automobil, adică L.V., are un aragaz pentru care urmează a fi achitată taxa de devamare, însă dl L.V. se pare că nu dorește să o achite pe motivul că nu are bani. Abia după aceasta D.T. a observat că automobilul era dus la parcare și împreună cu inspectorul vamal s-a deplasat către automobil, lângă care se afla L.V.. Când s-au apropiat, l-a întrebat pe cumnatul V. care-i problema că nu pot pleca din vamă. Acesta i-a răspuns că aragazul care-l are necesită a fi devamat însă el nu are bani. Totodată, timp de aproximativ 10-15 minute L.V. pe un ton ridicat și-a manifestat indignarea și nemulțumirea față de colaboratorii vamali, folosind cuvinte necenzurate în adresa acestora. În tot acest răstimp, inspectorul vamal împreună cu care D.T. s-a apropiat de automobil se afla alături. Într-un final, înțelegând că nu are altă soluție, L.V. a cerut de la cumnata T. să-i împrumute 100 euro pentru a devama aragazul. După ce i-a împrumutat 100 euro pentru devamarea aragazului, L.V. împreună cu inspectorul vamal au plecat spre ghișeu pentru achitarea taxei vamale. D.T. a rămas în automobil. Peste aproximativ 20-30 minute, L.V. a revenit și i-a spus că a completat o declarație și a achitat, însă pașaportul a rămas la vameș. Văzând că nu i se eliberează pașaportul lui L.V., aceasta îl ruga pe cumnat să meargă să clarifice situația. Doamna D. a înțeles că pașaportul se află la șeful Postului vamal și că trebuie să aștepte. Văzând că este oară târzie și fiind obosită în urma drumului lung pe care l-am parcurs, aceasta i-a spus lui L.V. să coboare aragazul din automobil și să rămână și el în vamă pentru a-și clarifica problema, iar ea vrea să plece acasă. După ce L.V. a coborât aragazul, D.T. a încercat să părăsească teritoriul Postului vamal Leușeni, însă la ieșirea din vamă i s-a comunicat că nu poate pleca, deoarece urmează să facă o declarație despre cele întâmplate. Doamna D. a fost nevoită să se întoarcă și să parcheze automobilul la parcare. După aceasta, aragazul iarăși a fost imbarcat de către L.V. în automobilul Renault Clio cu numere de înmatriculare xxx. În timp ce așteptau, din când în când cumnata îl trimetea pe L.V. să vadă dacă nu s-a clarificat situația. La ora 03:30 de ei s-au apropiat colaboratorii Centrului Național Anticorupție, cărora le-a dat explicație în scris asupra celor întâmplate (f.d. 34-35).

- suportul electronic de tip CD-R 700 MB 52X de model „OMEGA”, ridicat în baza procesului-verbal de primire a plângerii (denunțului) la data de 08 august 2016 de la Cristiu Eduard, în sediul PVFI Leușeni, pe care se conține discuția dintre cet. L.V. și responsabilul de tură Cristiu Eduard, interceptate de către Cristiu Eduard cu ajutorul dictafonului de la telefonul mobil, prin care s-a stabilit că la insistența lui L.V. de a nu devama aragazul în schimbul sumei de 50 euro, Cristiu Eduard i-a propus să pună banii în pașaport și să meargă la ghișeu pentru a-l mai depune încă o dată, la care se va apropia și Cristiu Eduard personal (f.d.68);

- bancnota cu nominalul de 50 (cincizeci) euro cu seria și numărul: - S71684623672, anul emisiei 2002, ridicată în baza ordonanței și a procesului-verbal din data de 08 august 2016 de la responsabilul de tură a PVFI Leușeni – Cristiu Eduard, care i-a fost oferită de către cet. L.V. pentru neachitarea taxei vamale de import pentru introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a aragazului de model „Bosh”, a servit la săvârșirea infracțiunii și servește ca mijloc pentru constatarea circumstanțelor și identificarea persoanelor vinovate (f.d. 70);

- Procesul-verbal de ridicare din 08 august 2016 a: 1) bancnotei cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) euro cu seria și nr. S71684623672, anul fabricării 2002; 2) declarației vamale DV-6, depuse de către cet. L.V., din data de 07 august 2016, ridicate de la responsabilul de tură Cristiu Eduard (f.d.17);

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor (documentelor) din 09 august 2016, în care a fost a efectuată cercetarea:

1) suportului electronic disc CD-R de model „OMEGA”, anexat la procesul-verbal de primire a plângerii (denunțului) din data de 08 august 2016 de la responsabilul de tură Cristiu Eduard, inspector superior al Serviciului Vamal, în sediul PVFI Leușeni, pe care este înregistrată convorbirea dintre Cristiu Eduard, Mitrean Maxim și cet. L.V., care a avut loc la data de 08 august 2016 aproximativ la ora 00.10 minute, pe teritoriul PVFI Leușeni;

2) copia facturii privind proveniența mărfii (aragaz), nr.904 din 13 iulie 2016 – 3 (trei) file, anexată la procesul-verbal de primire a plângerii (denunțului) din data de 08 august 2016 de la responsabilul de tură Cristiu Eduard, inspector superior al Serviciului Vamal, în sediul PVFI Leușeni;

3) copia declarației vamale DV-6 din 07 august 2016 a cet. L.V. – 2 (două) file, anexată la procesul-verbal de primire a plângerii (denunțului) din data de 08 august 2016 de la responsabilul de tură Cristiu Eduard, inspector superior al Serviciului Vamal, în sediul PVFI Leușeni;

4) copia pașaportului cetățeanului român L.V., nr.051098420 din 19 decembrie 2011 – 1 (una) filă, anexată la procesul-verbal de primire a plângerii (denunțului) din data de 08 august 2016 de la responsabilul de tură Cristiu Eduard, inspector superior al Serviciului Vamal, în sediul PVFI Leușeni

Conform înregistrării audio de pe suportul electronic disc CD-R de model „OMEGA”, s-a stabilit că L.V. la 08 august 2016 aproximativ la ora 00.10 minute i-a propus responsabilului de tură Cristiuc Eduard suma de 50 euro în schimbul respectării procedurii legale de devamare a aragazului de model „Bosh”(f.d.32-33);

- Procesul-verbal de ridicare din 24 august 2016, prin care au fost ridicate de la Serviciul Vamal: 1) raportul inspectorului superior al PVFI Leușeni – Eduard Cristiuc, din 08 august 2016 despre declararea influenței necorespunzătoare; 2) denunțul inspectorului superior al PVFI Leușeni – Eduard Cristiuc, din 08 august 2016 (Anexa nr.3 la Regulamentul-cadru cu privire la evidența cazurilor de influență necorespunzătoare); 3) copia autenticată a filei din Registrul de evidență a cazurilor de influență necorespunzătoare gestionat de Serviciul Vamal, unde este consemnată influența necorespunzătoare exercitată la 07 – 08 august 2016 asupra inspectorului superior al PVFI Leușeni – Eduard Cristiuc; 4) înregistrările video din data de 07 – 08 august 2016, intervalul de timp 23:17 – 02:30, fixate prin intermediul mijloacelor tehnice de supraveghere video, amplasate la pista de intrare a PVFI Leușeni, precum și în incinta blocului administrativ al postului vamal vizat, în care ar fi consemnat faptul trecerii controlului vamal de către cet. L.V., care se deplasa cu mijlocul de transport marca Renault, model Clio, cu n/1 xxx, precum și acțiunile conducătorului mijlocului de transport vizat la momentul și după efectuarea controlului documentar și fizic al autoturismului, efectuat de colaboratorii Serviciului Vamal și ai Departamentului Poliției de Frontieră (f.d.64);

- Procesul-verbal de a cercetare a obiectelor (documentelor) din 25 august 2016, în care a fost efectuată cercetarea patru suporturi de stocare a informației electronice disc DVD-R de model „acme”, ridicate de la Serviciul Vamal în baza ordonanței de ridicare a documentelor din data de 09 august 2016 și a procesului-verbal de ridicare din 24 august 2016, care conțin înregistrările video din data de 07 – 08 august 2016, fixate prin intermediul mijloacelor tehnice de supraveghere video, amplasate la pista de intrare a PVFI Leușeni, precum și în incinta blocului administrativ al postului vamal vizat, în care ar fi consemnat faptul trecerii controlului vamal de către cet. L.V., care se deplasa cu mijlocul de transport marca Renault, model Clio, cu n/1 xxx, precum și acțiunile conducătorului mijlocului de transport vizat la momentul și după controlului documentar și fizic al autoturismului, efectuat de colaboratorii Serviciului Vamal și ai Departamentului Poliției de Frontieră.

Prin probele menționate (înregistrările video) s-a stabilit că L.V. a traversat frontiera de stat pe la Postul Vamal de Frontieră Intern Leușeni la data de 08 august 2016. Careva imagini care din care ar rezulta transmiterea sumei de 50 euro responsabilului de tură Cristiuc Eduard din partea cet. L.V., pentru facilitarea trecerii mărfii (aragaz), nu au fost depistate (f.d.71-72);

- copia facturii privind proveniența mărfii (aragaz), nr.904 din 13 iulie 2016 – 3 (trei) file, anexată la procesul-verbal de primire a plângerii (denunțului) din data de 08 august 2016 de la responsabilul de tură Cristiuc Eduard, inspector superior al Serviciului Vamal, în sediul PVFI Leușeni.

În rezultatul examinării s-a constatat că, copia facturii privind proveniența mărfii (aragaz), nr.904 din 13 iulie 2016, este în foto-copii autentificate de către responsabilul de tură Cristiuc Eduard, prin inscripția manuală „Corespunde originalului” și semnătură.

Conform copiei autentificate a facturii privind proveniența mărfii (aragaz), nr.904 din 13 iulie 2016 – 3 (trei) file, aragazul de marca „BOSCH”, model PCS815M90E piano cottura, cu masa de 14 kg și dimensiunile 200 X 800 X 500 mm, a fost procurat din or. Milano, Italia, de către Bulat Svetlana, la prețul de 379,80 euro, format din prețul aragazului de 359,90 euro plus cheltuielile pentru transport în sumă de 19,90 euro (f.d.10-12);

- declarația vamală DV-6 din 07 august 2016 a cet. L.V., care dovedește că aceasta a fost completată de mână la intrarea pe teritoriul Republicii Moldova, la unul din posturile vamale ale Biroului Vamal Leușeni, de către L.V., cetățean al Republicii Moldova, nr. pașaportului 051098420, care vine din Italia, or. Milan, unde s-a aflat la lucru. La momentul trecerii frontierei de stat, cet. L.V. nu era însoțit de copii, însă avea bagaj însoțit. Acesta nu a declarat careva: mijloace bănești, arme, cartușe, materiale explozive, substanțe narcotice, obiecte de artă, obiecte ale florei și faunei componente ale lor sau produse obținute din ele, mărfuri pentru necesități personale, mărfuri destinate activității comerciale sau de producției, producție poligrafică sau alți purtători de informație, substanțe otrăvitoare și cu efect puternic, substanțe radioactive, mărfuri admise/scoase temporar, mijloace de transport.

Totodată, în rubrica „Informație despre marfă” în declarația completată de cet. L.V. se menționează „aragaz nou 359 €”. La rubrica „Sunt la curent că anunțarea în declarație a datelor incorecte atrage după sine responsabilitatea conform prevederilor legislației în vigoare a Republicii Moldova” este indicată data de XXXXXXXXXXX și aplicată semnătura.

La compartimentul „Notă de serviciu” al declarației vamale se conține manuscrisul „Cetățeanul menționat mai sus refuză să achite drepturile de import, pentru bunul care conform Legii 1569 se supune vămii” și aplicată semnătura în locul desemnat pentru ștampila „L.Ș.”(f.d.18);

- copia pașaportului cetățeanului român L.V., nr.051098420 din 19 decembrie 2011.

În urma examinării s-a constatat, că aceasta este o foto-copie autenticată de către responsabilul de tură Cristiuc Eduard, prin inscripția manuală „Corespunde originalului” și semnătură, a pașaportului cu nr.051098420, care aparține cetățeanului României L.V., emis la data de 19 decembrie 2011 de către autoritatea emitentă din Bacău, fiind valabil până la data de 19 decembrie 2016 (f.d.15);

- 4 suporturi de stocare a informației electronice disc DVD-R de model „acme”, ridicate de la Serviciul Vamal în baza ordonanței de ridicare a documentelor din data de 09 august 2016 și a procesului-verbal de ridicare din 24 august 2016, examinate prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor (documentelor) la data de 25 august 2016, care conțin înregistrările video din data de 07 – 08 august 2016, fixate prin intermediul mijloacelor tehnice de supraveghere video, amplasate la pista de intrare a PVFI Leușeni, precum și în incinta blocului administrativ al postului vamal vizat.

În rezultatul examinării s-a constatat că L.V. a traversat frontiera de stat pe la PVFI Leușeni la data de 08 august 2016. Careva imagini din care ar rezulta transmiterea sumei de 50 euro responsabilului de tură Cristiuc Eduard din partea cet. L.V., pentru facilitarea trecerii mărfii (aragaz), nu au fost depistate (f.d.73);

- raportul de expertiză (ex.1) nr.171 din 15 august 2016 întocmit de SEJ DGAO a CNA, prin care a fost efectuată expertiza tehnică a bancnotei cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) euro cu seria și numărul S71684623672, anul fabricării 2002.

În rezultatul efectuării expertizei, expertul a concluzionat că una bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) euro cu seria și numerele: - S71684623672 cu anul emisiei 2002 oferită de către L.V. responsabilului de tură Cristiuc Eduard – corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.58-62);

Astfel, instanța încadrează acțiunile inculpatului L.V. în baza art.325 alin. (1) CP, după indicii calificativi: ”coruperea activă manifestată prin oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.”.

În acest mod, la examinarea cauzei, au fost respectate prevederile art.101 CPP, privind cercetarea probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui L.V. nu s-au stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 CP, în privința lui L.V., nu s-au stabilit.

Conform art. 61 CP al Republicii Moldova, pedeapsa penală, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța ține seama de prevederile art. art. 61, 75 CP, adică de gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, persoana celui vinovat – inculpatul L.V. se caracterizează pozitiv, anterior nejudecat.

Astfel, ținând cont de circumstanțele atenuante stabilite, de personalitatea inculpatului, starea lui materială precară, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului L.V. este posibilă prin aplicarea unei pedepse convenționale, dându-i posibilitatea corectării în sinul familiei, izolarea lui de societate nefiind necesară și cu aplicarea pedepsei pecuniare cum este amenda prevăzută de lege și solicitată de partea acuzării, cu care inculpatul și partea apărării este de acord.

În baza expuselor, călăuzindu-se de art. art. 364/1, 384, 385, 389 CPP RM, instanța de judecată

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat L.V. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP al RM și ,cu aplicarea art. 364/1 alin.(8) CPP al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1(un) an , cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu amendă în mărime de 1700 unități convenționale, ce constituie suma de 35 000-00 (treizeci și cinci mii) lei.

Conform art. 90 CP, lui L.V. a-i suspenda condițional executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Bancnota cu nominalul de 50 (cincizeci) euro cu seria și numărul S71684623672, anul emisiei 2002 recunoscută și atașată în calitate de corp delict la cauza penală de trecut în venitul statului odată cu intrarea sentinței în vigoare, iar suporturile electronice și documentele anexate la materialele cauzei penale de păstrat împreună cu cauza penală.

Sentința este susceptibilă atacării cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile după pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hincești.

Președintele ședinței,

Judecător

(semnătura)

Tamara Mereuță

Copia corespunde originalului :

judcător Tamara Mereuță