

Dosarul nr.1-3175/2023
1-23184871-12-1-22122023

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

25 aprilie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Ana Cucerescu

Grefier

Cristian Vinogradov

Cu participarea:

Acuzatorului de Stat

Cristina Gladcov

Apărătorul inculpatului Rusu Rodica, Grecu Igor

Vasile Roibu

Apărătorul inculpatului Rîbac Elena, Lisnic Daniel

Gîlcă Ilie

Apărătorul inculpatului Nastas Alexandru,

Fuştei Vladislav, Munteanu Ion, Leahu Alexandru

Victor Zagaiciuc

Apărătorul inculpatului Lisnic Daniel

Cristina Doga

Apărătorul inculpatului Leahu Alexandru,

Fuştei Vladislav, Munteanu Ion, Nastas Alexandru

Lupu Mihail

Apărătorul inculpatului Fuştei Vladislav, Rîbac Elena,

Leahu Alexandru, Munteanu Ion, Nastas Alexandru

Iurie Bargin

În lipsa

Apărătorului inculpatului Munteanu Ion

Taban Natalia

Apărătorului inculpatului Lisnic Daniel

Şaban Viorel

Inculpata

Rusu Rodica

Inculpata

Rîbac Elena

Inculpatul

Nastas Alexandru

Inculpatul

Munteanu Ion

Inculpatul

Lisnic Daniel

Inculpatul

Leahu Alexandru

Inculpatul

Grecu Igor

Inculpatul

Fuştei Vladislav

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Rusu Rodica *****, a.n. *****, IDNP *****, cet. al Republicii Moldova, originară din or. *****, domiciliată în or. *****, str. *****, *****, studii superioare, căsătorită, 2 copii minori la întreţinere, angajată în câmpul muncii, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiuniiilor prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal.

Rîbac Elena *****, a.n. *****, IDNP *****, cet. al Republicii Moldova şi Romîniei, originară şi domiciliată în or. *****, str. *****, *****, studii superioare, văduvă, 1 copil minor la întreţinere, angajată în câmpul muncii, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiuniiilor prevăzute de art. art. 324 alin. (2) lit.b), 324 alin. (2) lit.b) din Codul Penal.

Nastas Alexandru *****, a.n. *****, IDNP *****, cet. al Republicii Moldova și României, domiciliat în mun. *****, str. *****, *****, cu viza de reședință în mun. *****, str. *****, studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, supus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiuniiilor prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul Penal.

Munteanu Ion *****, a.n. *****, IDNP *****, cet. al Republicii Moldova și României, domiciliat în r-l *****, sat. *****, studii superioare, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiuniiilor prevăzute de art. art. 324 alin. (4) și 324 alin. (4) din Codul Penal.

Lisnic Daniel *****, a.n. *****, IDNP *****, cet. al Republicii Moldova și României, originar din r-ul *****, s. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, *****, studii superioare, căsătorit, persoane la întreținere nu sunt, angajat în câmpul muncii, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiuniiilor prevăzute de art. art. 324 alin. (4), 324 alin. (2) lit.b) din Codul Penal.

Leahu Alexandru *****, a.n. *****, IDNP *****, cet. al Republicii Moldova, originar din or. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, *****, studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, supus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiuniiilor prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal.

Greco Igor *****, a.n. *****, IDNP *****, cet. al Republicii Moldova și României, originar din or. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, *****, studii superioare, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, supus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiuniiilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.b) din Codul Penal.

Fuștei Vladislav *****, a.n. *****, IDNP *****, cet. al Republicii Moldova, originar din r. *****, s. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, *****, studii superioare, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, supus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiuniiilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.b) din Codul Penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în procedura Judecătorului Ana Cucerescu de la data de 14 martie 2024 – 25 aprilie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatei, considerată ca fiind nedovedită:

Rusu Rodica *****, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 12 aprilie 2023 și rechizitoriu este învinuită că, activând în funcția de inspector superior al postului Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, numit în baza ordinului *****, din 20.12.2016, fiind persoană publică, căreia în cadrul Serviciului Vamal, în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform pct. 11.1. a fișei de post nr. 444 din 22.12.2016, aprobat de șeful Biroului Vamal, Eduard Frumusachi, fiind investit cu atribuții de serviciu ce țin de asigurarea controlului vamal și vămuirii mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, precum și încasării corecte a drepturilor de import/export stabilite de legislația în vigoare, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

În perioada de la 20.12.2021, ora 08:00 până la 21.12.2021, ora 08:00, conform graficului de serviciu pentru luna decembrie 2022, aprobat de Directorul Serviciului Vamal, Igor Talmazan, din 30.11.2021, Rusu Rodica *****, a fost repartizată pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în r-l Ungheni sat. Sculeni.

Ca urmare aceasta, fiind angajată al Serviciului Vamal, desfășurând activitatea de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Serviciului Vamal, fiind persoană publică, având intenția primirii și pretinderii mijloacelor bănești de la persoane fizice și/sau juridice, care urmau să traverseze frontiera de stat, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligată să nu se lase influențată în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul acesteia atât public, cât și privat, nu trebuie să o facă vulnerabilă de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 20.12.2021, în intervalul orelor 10:59 – 11:52 min, aflându-se pe teritoriul Postului Vamal „Sculeni”, a pretins și primit personal pentru sine de la cet. Josan Alexandru șoferul microbuzului de model ”***** ”, cu n.î. *****, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova prin Postul vamal „Sculeni”, direcția ”intrare”, în calitate de mită mijloace bănești, proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvine, în cuantum de 200 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 20.12.2021 era echivalentul a 4012 lei), pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu și anume prin efectuarea unui control superficial a mijlocului de transport și a nu-l obliga pe cet. Josan Alexandru, să achite drepturile de import a mărfurilor ce le transporta cu microbuzul de model ”***** ”, cu n. î. *****, precum și urgentarea procedurii menționate.

1.1 Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatei, considerată ca fiind nedovedită:

Rîbac Elena *****, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 30 martie 2023 și rechizitoriu este învinuită că, activând în funcția de inspector principal al postului Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, numit în baza ordinului *****, din 20.12.2016, fiind persoană publică, căreia în cadrul Serviciului Vamal, în virtutea acestei funcții i-au fost acordate

permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform pct. 11.1 a fișei de post nr. 443 din 23.12.2016, aprobat de șeful Biroului Vamal, Eduard Frumusachi, fiind investită cu atribuții de serviciu ce țin de asigurarea controlului vamal și vămuirii mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, precum și încasării corecte a drepturilor de import/export stabilite de legislația în vigoare, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

În perioada de la 15.01.2022, ora 08:00 până la 16.01.2022, ora 08:00, conform graficului de serviciu pentru luna ianuarie 2022, aprobat de Directorul Serviciului Vamal, Igor Talmazan, din 30.12.2021, Rîbac Elena *****, a fost repartizată pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în r-l Ungheni sat. Sculeni.

Ca urmare, aceasta acționând împreună și prin înțelegerea prealabilă cu angajații Serviciului Vamal, Veriga Sergiu și Fuștei Vladislav, toți fiind investiți cu aceleași atribuții de serviciu, având intenția pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și/sau juridice, care urmau să traverseze frontiera de stat, desfășurând activitatea de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Serviciului Vamal, fiind persoane publice, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligați să nu se lase influențați în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul acestora atât public, cât și privat, nu trebuie să-i facă vulnerabili de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de la 15.01.2022, în intervalul orelor 08:53 – 09:45 min, toți aflându-se pe teritoriul Postului Vamal „Sculeni”, amplasat în r-l Ungheni sat. Sculeni, au pretins și primit de la cet. Josan Alexandru, șoferul microbuzului de model „***** *****” cu n/î „*****”, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal „Sculeni”, direcția ”intrare” în calitate de mită mijloace bănești, în cuantum de 500 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 15.01.2022 era echivalentul a 10325 lei), pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu și anume prin efectuarea unui control superficial a mijlocului de transport și a nu-l obliga pe cet. Josan Alexandru, să achite drepturile de import a mărfurilor ce le transporta cu microbuzul de model „***** *****” cu n/î „*****”, precum și urgentarea procedurii menționate.

Tot ea, Rîbac Elena *****, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 30.03.2023 și rechizitoriu este învinuită că, acționând împreună și prin înțelegerea prealabilă cu angajatul Serviciului Vamal, Veriga Sergiu, ambii fiind investiți cu aceleași atribuții de serviciu, având intenția pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și/sau juridice, care urmau să traverseze frontiera de stat, desfășurând activitatea de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Serviciului Vamal, fiind persoane publice, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligați să nu se lase influențați în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul acestora atât public, cât și privat, nu trebuie să-i facă vulnerabili de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului

ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de la 15.01.2022, în intervalul orelor 18:32 –18:39 min, ambii aflându-se pe teritoriul Postului Vamal „Sculeni”, amplasat în r-l ***** sat. Sculeni, au pretins și primit de la cet. Josan Alexandru, șoferul microbuzului de model „***** *****” cu n/î „*****”, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal „Sculeni”, direcția ”intrare”, în calitate de mită mijloace bănești, în cuantum de 400 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 15.01.2022 era echivalentul a 8260 lei), pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu și anume prin efectuarea unui control superficial a mijlocului de transport și a nu-l obliga pe cet. Josan Alexandru, să achite drepturile de import a mărfurilor ce le transporta cu microbuzul de model „***** *****” cu n/î „*****”, precum și urgentarea procedurii menționate

1.2 Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Nastas Alexandru *****, activând în funcția de inspector superior al postului Vamal „Leușeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, numit în baza ordinului *****, din 20.12.2016, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, fiind persoană publică, căreia în cadrul Serviciului Vamal, în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform pct. 11.1 a fișei de post nr. 431 din 23.12.2016, aprobat de șeful Biroului Vamal, Eduard Frumusachi, fiind investit cu atribuții de serviciu ce țin de asigurarea controlului vamal și vămuirii mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, precum și încasării corecte a drepturilor de import/export stabilite de legislația în vigoare, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

În perioada de la 23.06.2021, ora 20:00 - până la 24.06.2021, ora 08:00, conform graficului de serviciu pentru luna iunie 2022, aprobat de Directorul Serviciului Vamal, Sergiu Burduja, din 28.05.2021, Nastas Alexandru, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Postul Vamal „Leușeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în r-l Hîncești, sat. Leușeni.

Ca urmare, acesta fiind angajat al Serviciului Vamal, desfășurând activitatea de serviciu în Postul Vamal „Leușeni” al Serviciului Vamal, având intenția pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și/sau juridice, fiind persoană publică, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 24.06.2021, în intervalul de timp 05:10:31 – 05:19:28, aflându-se la muncă, pe teritoriul Postului

Vamal „Leușeni”, amplasat în r-l Hîncești, sat. Leușeni, a pretins și primit personal pentru sine de la cet. Ciobanu Arcadie, șoferul microbuzului de model ”***** ” cu nr. *****, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal „Leușeni”, direcția ”intrare”, în calitate de mită mijloace bănești, ce nu i se cuvine, în cuantum de 300 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 24.06.2021 era echivalentul a 6441 lei), pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu și anume prin efectuarea unui control superficial a mijlocului de transport și a nu-l obliga pe cet. Ciobanu Arcadie, să achite drepturile de import a mărfurilor ce le transporta cu microbuzul de model ” ***** ” cu nr. *****”, precum și urgentarea procedurii menționate.

1.3 Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Munteanu Ion *****, activând în funcția de subofițer superior al unității de control al sectorului Poliției de Frontieră „Sculeni” al Direcției Regionale „Vest” a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, numit în baza ordinului *****, din 17.06.2013, fiind persoană publică, căreia în cadrul Serviciului Vamal, în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform pct. 11 a fișei de post nr. 72 din 20.01.2020, aprobat de șeful Inspectoratului General la Poliției de Frontieră, Corneliu Groza, fiind investit cu atribuții de serviciu ce țin de efectuarea serviciului la controlul frontierei de stat, aplicarea uniformă a cadrului legislativ și normativ național și internațional pe sectorul subdiviziunii de frontieră, a comis infracțiunile de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Munteanu Ion ***** , fiind angajat al Sectorului Poliției de Frontieră „Sculeni” al Direcției Regionale „Vest” a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, având intenția pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și/sau juridice, care urmau să traverseze frontiera de stat, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică și, abilitată în temeiul art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră, să prevină, depisteze și să contracareze infracțiuni și contravenții conform competenței, precum și conform art. 400 alin. (33) Cod contravențional, era obligat să constate fapta contravențională prevăzută de art. 761 Cod contravențional, adică să colecteze și să administreze probe privind existența contravenției, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, contrar Hotărârii Extraordinare de Sănătate Publică nr. 65 din 26.11.2021, urmărind în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 20.12.2021, în intervalul orelor 10:42 – 11:53 min., aflându-se la locul de muncă, pe teritoriul Postului Vamal „Sculeni”, amplasat în r-l ***** , sat. Sculeni, a pretins și primit personal pentru sine, de la cet. Josan Alexandru, șoferul microbuzului de model ***** ”, cu n/î „*****”, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal „Sculeni”, direcția ”intrare”, în calitate de mită mijloace bănești, proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvine, în cuantum de 50 euro care (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 20.12.2021 era echivalentul a 1 003.19 lei), pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale

și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenția prevăzute de art. 761 alin. (1) Cod contravențional și/sau să nu-l plaseze în carantină pe pasagerului Rusu Ion, care nu deținea un certificat de vaccinare împotriva „Covid 19” sau test PCR la COVID-19 (care era transportat de șoferul Josan Alexandru, cu microbuzul de model *****”, cu n/î „*****”), unde ca rezultat Rusu Ion, a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 761 alin. (1) Cod contravențional (nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente) și fără a fi plasat în carantină.

Tot el, Munteanu Ion *****, fiind angajat al Sectorului Poliției de Frontieră „Sculeni” al Direcției Regionale „Vest” a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, având intenția pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și/sau juridice, care urmau să traverseze frontiera de stat, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică și abilitată în temeiul art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră, să prevină, depisteze și să contracareze infracțiuni și contravenții, să constate fapta contravențională prevăzută de art. 197 alin.(1) Cod contravențional, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravenției, după care materialele acumulate să fie expediate conform competenței agentului constator și anume organelor de specialitate în domeniul transporturilor, contrar Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 24.01.2022, în intervalul orelor 04:22 – 05:29, aflându-se la locul de muncă, pe teritoriul Postului Vamal „Sculeni”, amplasat în r-l Ungheni, sat. Sculeni, a pretins și primit personal pentru sine, de la cet. Josan Alexandru, șoferul microbuzului de model *****”, cu n/î „*****”, care s-a prezentat pentru traversare împreună cu 4 pasageri, a frontierei de stat a Republicii Moldova prin Postul vamal „Sculeni”, direcția ”intrare”, în calitate de mită mijloace bănești, proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvine, în cuantum de 50 euro care (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 24.01.2022 era echivalentul a 1 022.35 lei), pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu documenta fapta cu privire la contravenția prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod contravențional și anume a nu înregistra și documenta fapta traversării frontierei de stat a ultimului, care nu deținea carnetul ”INTERBUS”, în baza căruia i se permitea efectuarea transporturilor rutiere de persoane prin servicii ocazionale în trafic internațional (pentru statele membre ale Acordului INTERBUS) sau altă licență pentru transportul internațional de pasageri și colete, unde ca rezultat șoferul microbuzului de model *****”, cu n/î „*****”, Josan Alexandru, a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 197 alin. (1) Cod contravențional (efectuarea transportului rutier de persoane, contra cost, cu vehicule rutiere construite și echipate cu mai puțin de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto, fără a fi înregistrat în condițiile Codului transporturilor rutiere).

1.4 Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Lisnic Daniel *****, activând în funcția de inspector superior al postului Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, numit în baza ordinului ***** din 01.06.2020, fiind persoană publică, căreia în cadrul Serviciului Vamal, în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform pct. 11.1 a fișei de post nr. 443 din 23.02.2016, aprobat de șeful Biroului Vamal, Eduard Frumusachi, fiind investit cu atribuții de serviciu ce țin de asigurarea controlului vamal și vămuirii mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, precum și încasării corecte a drepturilor de import/export stabilite de legislația în vigoare, a comis infracțiunile de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

În perioada de la 03.06.2022, ora 08:00 până la 04.06.2022, ora 08:00, conform graficului de serviciu pentru luna iunie 2022, aprobat de Directorul Serviciului Vamal, Igor Talmazan, din 31.05.2022, Lisnic Daniel ***** a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în r-l Ungheni sat. Sculeni.

Ca urmare acesta, fiind angajat al Serviciului Vamal, desfășurând activitatea de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Serviciului Vamal, fiind persoană publică, având intenția pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și/sau juridice, care urmau să traverseze frontiera de stat, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 03.06.2022, în intervalul de timp 18:48 – 19:11 min, aflându-se pe teritoriul Postului Vamal „Sculeni”, a acceptat și primit personal pentru sine de la cet. Codrean Ruslan șoferul microbuzului de model ”***** ”, cu n. î. ***** , care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal „Sculeni” în calitate de mită mijloace bănești, proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu-i se cuvine, în quantum de 10 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 03.06.2022 era echivalentul a 203,50 lei), pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu și anume prin efectuarea unui control superficial a mijlocului de transport și a nu-l obliga pe cet. Codrean Ruslan, să achite drepturile de import a mărfurilor ce le transporta cu microbuzul de model ”***** ”, cu n. î. ***** , precum și urgentarea procedurii menționate.

1.5 Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită:

Tot el, Lisnic Daniel ***** potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 28.03.2023 și rechizitoriu este învinuit că, în perioada de la 26.08.2022, ora 08:00 până la 27.08.2022, ora 08:00, conform graficului de serviciu pentru luna august 2022, aprobat de Directorul Serviciului Vamal, Igor Talmazan, din 29.07.2022, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în r-l Ungheni sat. Sculeni.

Ca urmare Lisnic Daniel ***** , acționând împreună și prin înțelegerea prealabilă cu

angajatul Serviciului Vamal, Grecu Igor *****, ambii fiind investiții cu aceleași atribuții de serviciu, având intenția pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și/sau juridice, care urmau să traverseze frontiera de stat desfășurând activitatea de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Serviciului Vamal, fiind persoane publice, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligați să nu se lase influențați în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul acestora atât public, cât și privat, nu trebuie să-i facă vulnerabili de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 27.08.2022 în intervalul orelor 03:14 - 03:51 min, ambii aflându-se pe teritoriul Postului Vamal „Sculeni”, amplasat în r-l Ungheni sat. Sculeni, au pretins și primit de la cet. Codrean Ruslan, șoferul microbuzului de model „*****”, cu n. î. *****, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal „Sculeni” în calitate de mită mijloace bănești, în cuantum de 200 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 27.08.2022 era echivalentul a 3868 lei), pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu și anume prin efectuarea unui control superficial a mijlocului de transport și a nu-l obliga pe cet. Codrean Ruslan, să achite drepturile de import a mărfurilor ce le transporta cu microbuzul de model „*****”, cu n. î. *****, precum și urgentarea procedurii menționate.

1.6 Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Leahu Alexandru ***,** activând în funcția de inspector superior al postului Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, numit în baza ordinului *****, din 20.12.2016, fiind persoană publică, căreia în cadrul Serviciului Vamal, în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform pct. 11.1 a fișei de post nr. 443 din 23.12.2016, aprobat de șeful Biroului Vamal, Eduard Frumusachi, fiind investit cu atribuții de serviciu ce țin de asigurarea controlului vamal și vămuirii mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, precum și încasării corecte a drepturilor de import/export stabilite de legislația în vigoare, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

În perioada de la 23.01.2022, ora 08:00 până la 24.01.2022, ora 08:00, conform graficului de serviciu pentru luna ianuarie 2022, aprobat de Directorul Serviciului Vamal, Igor Talmazan, Leahu Alexandru *****, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în r-l Ungheni sat. Sculeni.

Ca urmare acesta, fiind angajat al Serviciului Vamal, desfășurând activitatea de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Serviciului Vamal, fiind persoană publică, având intenția pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și/sau juridice, care urmau să traverseze frontiera de stat, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de

corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 24.01.2022, în intervalul orelor 05:01 – 05:27 min, aflându-se pe teritoriul Postului Vamal „Sculeni”, a pretins și primit personal pentru sine de la cet. Josan Alexandru și Petraru Gelu *****, șoferii microbuzului de model „***** *****” cu n/î „*****”, care s-au prezentat pentru traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova prin Postul vamal „Sculeni”, direcția ”intrare”, în calitate de mită mijloace bănești, proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvine, în cuantum de 200 euro care (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 26.12.2021 era echivalentul a 4035.2 lei), pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu și anume prin efectuarea unui control superficial a mijlocului de transport și a nu-l obliga pe cet. Josan Alexandru și Petraru Gelu *****, să achite drepturile de import a mărfurilor ce le transporta cu microbuzul de model „***** *****” cu n/î „*****”, precum și urgentarea procedurii menționate.

Grecu Igor *****, activând în funcția de inspector superior al postului Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, numit în baza ordinului *****, din 31.03.2017, fiind persoană publică, căreia în cadrul Serviciului Vamal, în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform pct. 11.1 a fișei de post nr. 444 din 22.12.2016, aprobat de șeful Biroului Vamal, Eduard Frumusachi, fiind investit cu atribuții de serviciu ce țin de asigurarea controlului vamal și vămuirii mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, precum și încasării corecte a drepturilor de import/export stabilite de legislația în vigoare, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

În perioada de la 26.08.2022, ora 08:00 până la 27.08.2022, ora 08:00, conform graficului de serviciu pentru luna august 2022, aprobat de Directorul Serviciului Vamal, Igor Talmazan, din 29.07.2022, Grecu Igor *****, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în r-l Ungheni sat. Sculeni.

Ca urmare acesta, având intenția pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și/sau juridice, care urmau să traverseze frontiera de stat desfășurând activitatea de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Serviciului Vamal, fiind persoane publice, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligați să nu se lase influențați în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul acestora atât public, cât și privat, nu trebuie să-i facă vulnerabili de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 27.08.2022 în intervalul orelor 03:14 - 03:51 min, aflându-se pe teritoriul Postului Vamal „Sculeni”, amplasat în r-l Ungheni sat. Sculeni, a pretins și primit de la cet. Codrean Ruslan, șoferul

microbuzului de model „*****”, cu n.î. *****, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova prin Postul vamal „Sculeni”, direcția ”intrare”, în calitate de mită mijloace bănești, în cuantum de 200 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 27.08.2022 era echivalentul a 3868 lei), pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu și anume prin efectuarea unui control superficial a mijlocului de transport și a nu-l obliga pe cet. Codrean Ruslan, să achite drepturile de import a mărfurilor ce le transporta cu microbuzul de model „*****”, cu n. î. *****, precum și urgentarea procedurii menționate.

1.7 Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită:

Fuștei Vladislav ***,** potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 29.03.2023 și rechizitoriul este învinuit că, activând în funcția de inspector superior al postului Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, numit în baza ordinului *****, din 20.12.2016, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, fiind persoană publică, căreia în cadrul Serviciului Vamal, în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform pct. 11.1 a fișei de post nr. 444 din 23.12.2016, aprobat de șeful Biroului Vamal, Eduard Frumusachi, fiind investit cu atribuții de serviciu ce țin de asigurarea controlului vamal și vămuirii mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, precum și încasării corecte a drepturilor de import/export stabilite de legislația în vigoare, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

În perioada de la 15.01.2022, ora 08:00 până la 16.01.2022, ora 08:00, conform graficului de serviciu pentru luna august 2022, aprobat de Directorul Serviciului Vamal, Igor Talmazan, din 30.12.2021, Fuștei Vladislav *****, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în r-l Ungheni sat. Sculeni.

Ca urmare, acesta acționând împreună și prin înțelegerea prealabilă cu angajații Serviciului Vamal, Veriga Sergiu și Rîbac Elena *****, toți fiind investiți cu aceleași atribuții de serviciu, având intenția pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și/sau juridice, care urmau să traverseze frontiera de stat, desfășurând activitatea de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Serviciului Vamal, fiind persoane publice, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligați să nu se lase influențați în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul acestora atât public, cât și privat, nu trebuie să-i facă vulnerabili de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de la 15.01.2022, în intervalul orelor 08:53 – 09:45 min, toți aflându-se la muncă pe teritoriul punctului Vamal „Sculeni”, amplasat în r-l Ungheni sat. Sculeni, au pretins și primit de la cet. Josan Alexandru, care se deplasa și transporta marfa ce-i aparținea, cu microbuzul de model „***** *****” cu n/î „*****”, cu care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal „Sculeni”, direcția ”intrare”, în calitate de mită mijloace bănești, în cuantum de 500 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 15.01.2022 era echivalentul a 10325 lei), pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu

și anume prin efectuarea unui control superficial al mijlocului de transport și a nu-l obliga pe cet. Josan Alexandru, să achite drepturile de import a mărfurilor ce le transporta cu microbuzul de model „*****” cu n/î „*****”, precum și urgentarea procedurii menționate.

2. Procedura examinării cauzei penale.

În ședința de judecată inculpații Rusu Rodica, Rîbac Elena, Nastas Alexandru, Munteanu Ion, Lisnic Daniel, Leahu Alexandru, Grecu Igor și Fuștei Vladislav, vina în comiterea infracțiunii imputate nu au recunoscut-o și au pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art.351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3. Argumentele participanților la proces.

1. Poziția inculpatului.

Astfel, fiind oferită posibilitatea de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, *inculpata Rusu Rodica* a declarat că vina nu o recunoaște. Activează din 2007 la Biroul Vamal Ungheni. În decembrie 2021 a fost la exercitarea serviciului în calitate de inspector superior la Postul Vamal Sculeni, s-a prezentat mijlocul de transport în cauză și d-nul i-a declarat că are 4 cauciucuri uzate. A raportat la șeful direcției, care era responsabil de direcția intrare în acea zi că d-ul are 4 cauciucuri uzate. A spus să plece înapoi să lase cauciucurile, șoferul a zis că dacă se întoarce înapoi trebuie iarăși să stea în rând că e frig și are călători. Văzând că șoferul nu dorește să asculte și să se întoarcă înapoi a raportat șefului de tură care a venit și a văzut cauciucurile și a permis intrarea cu ele în țară. Șeful de tură era Dorin Grosu, în video se vede cum vine și îi permite să treacă cu cauciucurile. După ce s-a permis intrare cu cauciucurile a exercitat atribuțiile sale de serviciu, a dat 2 declarații de completat dumnealui, șoferul le-a completat și a prezentat. Verificând declarațiile a ieșit la control și a văzut că nu tot era scris în declarații și a dat încă 2 declarații să completeze că mai avea 2 călători. El i-a prezentat declarațiile, la carea ea a perfectat, a ștampilat și le-a înmănat înapoi.

La întrebările avocatului Vasile Roibu, inculpata a declarat că lui Constantin Nedelcu a raportat prima dată despre cauciucuri. D-ul Nedelcu s-a apropiat după ce i-a raportat că domnul are 4 cauciucuri uzate și văzînd aceste cauciucuri i s-a spus să se întoarcă înapoi. A luat declarații pe restul mărfii care era, cauciucurile erau permise să treacă. Șoferul a venit la ghișeu și a transmis declarațiile, dumnealui dorea să intre pe ușă la care i s-a spus să se prezinte cu declarațiile la geam. El a deschis geamul și a transmis declarațiile, lucrînd la masa de alături colegi i-au transmis declarațiile. A primit prin intermediul colegului declarațiile de la șofer. Au fost transmise doar declarațiile, de pașaport nu au nevoie. Nu ține minte cum au fost transmise declarațiile dacă au fost îndoiete în jumătate sau nu. În declarații nu era nimic. A înțeles despre ce caz merge vorba atunci când a privit video. La verificarea transportului nu este o regulă, se lucrează pe rând. Cui îi ajunge rândul acela face. Pentru faptul că a fost permis să treacă cu cauciucurile în țară nu a fost achitați careva bani. Declarațiile când se scriu se semnează fiecare declarație în parte și se indică și data. Dacă nu sunt semnate declarațiile ele nu se acceptă și se întorc înapoi până nu sunt completate cum trebuie. Poate cerere de la persoană doar certificatul de înmatriculare, dar pașaportul nu se cere.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, inculpata a declarat că toate bunurile care persoana le are în mijlocul de transport se scrie în declarație, se cer cecurile dacă marfa este nouă, dacă nu prin internet se caută prețul lor și se vede cât a fost prețul produsului nou și dacă este uzat văd gradul de uzură și apreciază. Este secție valoare în vamă care se ocupă evaluarea și dacă nu le este clară evaluarea pozează și expediază poze și ei le dau răspuns. În cazul dat în care este învinuită șeful de tură a permis să treacă cu cauciucurile. Dumnealui s-a apropiat de mijlocul de transport. Cauciucurile uzate nu se permite a fi introduse în țară și a propus domnului să se întoarcă

înapoi, iar șeful de tură a permis trecerea. Deși șeful de tură a permis să treacă cu cauciucurile, avea dreptul de a întoarce persona înapoi. Nu a realizat acest drept de întoarcere a mașini. Nu a întors înapoi ca să stea jumătate de zi în rând și șeful de tură a permis să treacă că vineau sărbătorile de iarnă și s-au făcut însemnări. Nu știe dacă a văzut vreo dată șoferul dat în vamă. Acte asupra acelor cauciucuri nu existau. Că cauciucurile sunt uzate era vizibil acest fapt. A fost o excepție ca să treacă cu cauciucurile uzate din motiv că șeful de tură s-a apropiat de șofer. Personal a verificat cauciucurile și le-a văzut.

La întrebările avocatului Gilcă Ilie, inculpata a declarat că pe lângă controlul fizic, înregistrează automobil în sistem informațional care se numește Frontiera. Cine verifică mijlocul de transport acel și trebuie să introducă datele în baza de date. În unele cazuri atunci se efectua reparație la Biroul Vamal Sculeni și erau mai mulți în birouri și nu avea fiecare calculatorul său și din neatenție s-a așezat la calculator și a pus de pe parola colegului, dar la control fizic a fost personal.

La întrebările instanței, inculpata a declarat că s-a așezat la calculator și a pus de pe parola colegului său, credea că este de pe parola sa. A intrat sub parola colegului Nedelcu.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, **inculpata Rîbac Elena** a declarat instanței de judecată că vina nu o recunoaște. Activează în calitate de inspector principal în cadrul Postului vamal Sculeni. A activat din 1995 numai în Postul Vamal Ungheni sau Sculeni, sau zona economică liberă, totul depindea cum se făcea graficul de șef. La perioada în care este învinuită activa la Postul Vamal Sculeni. În data de 15.01.2022 de către responsabilul de tură d-nul Fuștei era repartizată la sectorul intrare persoane fizice pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu cu alți 2 colegi Veriga și Parfenii Marin. În dimineața zilei la pista de intrare s-a prezentat autovehiculul Vaslui 08 nu ține minte literele la volanul căruia se afla d-nul Josan și cu el mai era un cetățean. La întrebarea dacă persoanele aflate în mijlocul de transport au ceva de declarat dumnealor au răspuns că sunt doar lucruri personale. În urma efectuării controlului preventiv acestui mijloc de transport, era camion ***** **, a stabilit că în compartimentul marfar se aflau bunuri noi în cantități comerciale și care i-a dat de bănuț că ar fi depășit suma admisibilă de 300 euro. La insistența sa a înmănat respectivelor călători declarații vamale pentru completare pentru a face o claritate la ceea ce se află în mijlocul de transport și valoarea respectivă. Acest fapt i-a nemulțumit, la prima etapă au îndeplinit superficial declarația neindicând tot ce era în mijlocul de transport. La insistența sa domnii au purces la completarea deplină cu indicarea tuturor bunurilor aflate în mijlocul de transport. După completarea declarației vamale s-a apropiat de mijlocul de transport pentru a efectua controlul nemijlocit. A stabilit că în mijlocul de transport se aflau bunuri noi și a căror valoare depășea suma admisibilă de 300 euro. A comunicat acest fapt d-lui Josan, pentru că cu persoana de cetățenia română nu a discutat cu privire la achitarea drepturilor de import. Menționează că d-nul Josan avea un comportament neclar nici nu răspundea la întrebări și i-a dat de înțeles că nu va achita drepturile de import. Respectiv a chemat responsabilul de tură d-nul Fuștei, i-a comunicat despre acest fapt, în comun acord au stabilit că domnii urmează să achite drepturile de import, ori să se întoarcă în România cu întocmirea actului de retur. Ca urmare s-a deplasat în cabina de serviciu despre acest fapt a comunicat responsabilului de sector d-lui Veriga Sergiu, la ce ultimul i-a comunicat că acest mijloc de transport va fi verificat și perfectat de el și va fi eliberat în programul UNIPAS. Respectiv ea a închis programa și a cedat executarea atribuțiilor ultimului ca fiind responsabil de acest sector. Nu cunoaște ce a vorbit d-nul Veriga și cum a executat mai departe atribuțiile de serviciu, deoarece a fost implicată în perfectarea și executarea altor mijloace de transport. Despre careva discuții între Veriga și călători nu cunoaște, nu a asistat și nici nu a auzit și nu i-a fost comunicat ce decizie s-a luat.

La întrebările apărătorului inculpatului Rîbac Elena – Gilcă Ilie, inculpata a declarat că fiecare colaborator are parola în aplicația UNIPAS. Personal a închis programa și este sigură că nu putea fi utilizată parola sa, pentru că nu o cunoaște nimeni. Este sigură că Veriga a accesat acest

mijloc de transport cu acordarea liberului de vamă. Trei persoane se aflau la ghișeul de muncă Parfenii, Veriga și ea. Responsabilul de tură avea alt ghișeu. Nu a văzut careva mijloace bănești în declarațiile vamale când au fost completate superficial. Când era la ghișeu d-nul Veriga i-a înmănat declarațiile vamale cu pașaportul pentru a efectuat controlul nemijlocit. Josan se eschiva de la completarea declarației vamale, nu a indicat toate bunurile. Când i-a spus de achitarea drepturilor de import el a spus că se va întoarce înapoi, dar nu va achita, însă nu era ferm. Josan nu i-a comunicat nimic nu a pus întrebări provocatoare. A comunicat cu Josan executând strict atribuțiile de serviciu. Concret nu ține minte ce bunuri erau, dar își amintește că erau aspiratoare, costul cărora deja depășește suma de 300 euro, erau aspiratoare robot și nu numai, mai era din tehnică marfă nouă. Josan nu avea acte de proveniență a bunurilor. La solicitarea de a prezenta acte nu avea nimic. Cu privire la episodul 2 declară că nu înțelege care este rolul său, or nu a văzut mijlocul de transport, nu s-a apropiat de el și nu a verificat. La ora 18:00-18:30 în acea seară se afla cu colegii săi Veriga și Parfenii Marin. Nu a efectuat controlul și nici nu a ieșit la acea mașină. Liber de vamă în UNIPAS a fost dat la acest transport de către colegul său Parfenii Marin, consecințele juridice ale controlului vamal tot el își asumă. În toată perioada de activitate nu a avut încălcări. Nu a avut careva sancțiuni și abateri de la legislație și mereu conștiincios a efectuat serviciul. Au fost efectuate percheziții la domiciliu. Locuiește în casa soacrei și nu a fost nimic găsit. Situația sa materială este destul de modestă și acest fapt s-a văzut. Este văduvă și are copil minor la întreținere. Nu poate spune cât a durat controlul mijlocului de transport. A văzut că Veriga a purtat discuții separat cu Josan, dar nu cunoaște ce au discutat. Însă din contra Veriga era supărat că ea a refuzat să verifice acest mijloc de transport. Era în cabină și nu a văzut despre ce discuta Josan cu Veriga, chiar și când era afară nu a auzit. Veriga era responsabil de sector și era superiorul său. Ei ca inspectori se consultau și îl informau despre un caz ieșit din comun sau altele. Veriga avea dreptul de a perfecta mijlocul de transport dacă ea refuza. Nu cunoaște care era să fie decizia lui Veriga pe acest mijloc de transport, el a spus că singur va perfecta și ea a scos parola și mai departe s-a ocupat el și a adus la bun sfârșit. Nu a putut să întrebe de Veriga că nu era bine venit ca să întrebe despre cum s-a hotărât situația cu acel mijloc de transport, dar și poate era ocupat cu alte mijloace de transport și nu i-a comunicat nimic. Probabil că refuzul său a influențat și la al doilea caz. La al doilea caz nici nu a fost anunțată să meargă să verifice, ei singuri au luat decizia de a perfecta actele. Nu cunoaște de ce ea este indicată, presupune că șoferul a văzut-o pe geam, dar în atribuțiile sale nu avea luarea acestor acte pentru perfectare în program. A văzut că figurează în video, dar nu a luat acte și nici nu a cerut careva mijloace bănești sau recompense. Nu a vorbit nimic cu ambii călători. Dimineața nu a avut tangență cu al doilea călător, nu a purtat discuții cu el, acesta era ca călător și la volan era Josan. Nu cunoaște dacă acest mijloc a trecut prin Vama Sculeni, nu cunoaște acest mijloc de transport și persoanele la fel.

La întrebările apărătorului inculpatului Nastas Alexandru– Victor Zagaiciuc, inculpata a declarat că Josan nu i-a propus careva remunerări pentru careva facilități. În video a văzut că a fost întrebată dacă s-a dat ceva de înțeles la care a răspuns că nu a spus să completeze declarația. Domnul de alături era cetățeanul român, care a venit împreună cu Josan. Josan suna cuiva se consulta cu cineva.

La întrebările apărătorului inculpatului Fuștei Vladislav, Leahu Alexandru, Munteanu Ion – Iurie Bargan, inculpata a declarat că în tură este sector pasageri persoane fizice, ieșire persoane fizice, sector marfar la toate aceste sectoare este numit un responsabil de către șeful de tură, care poartă responsabilitatea nemijlocit de lucru în acest sector. Toate aceste evenimente au fost chiar la început de schimb de tură poate după jumătate de oră, a intrat la pistă la 08:00 și la 08:30-08:40 a apărut acest mijlocit de transport.

La întrebările apărătorului inculpatului Rusu Rodica, Grecu Igor – Vasile Roibu, inculpata a declarat că este obligată să se supună deciziei responsabilului de sector, dar să nu încalce legea.

Dumnealui are dreptul să-și pună parola, dar ea avea să facă retur la acest mijloc de transport sau să îl oblige să achite dreptul de import. Din neatenție puteau fi cazuri ca să dea liber de vamă de pe altă parolă, dar este o încălcare. A avut cazuri în care unul din colaboratori nu a închis parola sau când un colaborator ar fi vrut să închidă mijlocul de transport cu o parolă străină sau din neatenție putea să nu vadă că nu este parola respectivă. Colaboratorul care dă liberul de vamă până la urmă urmează să perfecteze actele, pentru că în caz de ceva el poartă răspundere. La acea perioadă în ghișeu erau 2 calculatoare la 3 colaboratori. Fiecare are parola lui și dacă lucrează colaboratul X pune parola lui și scoate mijloacele de transport efectuate de el. Din neatenție se poate încurca.

La întrebările apărătorului inculpatului Fuștei Vladislav, Leahu Alexandru, Munteanu Ion – Iurie Bargan, inculpata a declarat că când a primit răspuns de la domnii că nu sunt de acord să achite drepturile de import a invitat șeful de tură pentru a-i raporta despre acest caz. Poziția șefului de tură a fost de a achita drepturile de import sau să facă retur din baza de date al acestui mijloc de transport ceia ce a mers să execute. A fost decizia sa și a pus la curent și pe dumnealui.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, inculpata a declarat că Veriga a spus că el efectuează controlul pentru că ea a spus că face act de retur pentru că șoferul nu este de acord să achite dreptul de import. D-nul Fuștei era la curent că controlul mijlocului de transport mai departe va fi efectuat de către d-nul Veriga. Urma să întocmească actul de retur când a parvenit intenția domnului Veriga a informat șeful de tură și dumnealui tot i-a dat careva indicații. Era și obligația de a informa șeful de tură despre situația dată, despre toate situațiile le comunica șefului de tură și decizia de a returna mijlocul de transport se comunică șefului de tură. D-nul Veriga l-a informat pe d-nul Fuștei că va perfecta dumnealui acest mijloc de transport. În înregistrările de pe CD a recunoscut pe sine.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, **inculpatul Fuștei Vladislav** a declarat instanței de judecată că vina nu o recunoaște. Activează în Serviciul Vamal din 2004, în calitate de inspector superior postul Vamal Sculeni. La data de 15.01.2022 era în calitate de responsabil de tură. Dimineața a făcut repartizarea la fiecare sectoare. Despre cazul cu mijlocul de transport Vaslui nu ține minte literele și cifrele, la ora 08 și ceva a fost anunțat de către inspectorul Rîbac Elena precum că s-a apropiat un mijloc de transport care depășește limita legală de 300 euro a cantității comerciale de bunuri și în urma efectuării controlului fizic de către dumneaei șoferul și călătorul au refuzat să achite drepturile de import și urma să întocmească acte de retur pentru a le întoarce în România. Apoi s-a apropiat Veriga Serghei care i-a raport că se ocupă el de mijlocul dat. A plecat la alte sectoare pentru a monitoriza situația. Pe parcurs s-a apropiat de d-nul Veriga Serghei să-l întrebe care este situația. Veriga Serghei i-a raportat că ori persoanele achita drepturile de import sau prin act de retur va întoarce înapoi mijlocul de transport. După care inculpatul susține că la fel a anunțat persoanele din microbuz că pleacă cu achitarea dreptului de import sau se întorc înapoi în România în baza actului de retur. Nu cunoaște până la urmă ce decizie a fost luată și d-nul Veriga Serghei nu i-a raportat ce decizie a luat.

La întrebările apărătorului inculpatului Fuștei Vladislav, Leahu Alexandru, Munteanu Ion – Iurie Bargan, inculpatul a declarat că în atribuțiile responsabilului de tură intră obligația de a monitoriza toate sectoarele din postul vamal. Sectorul ieșire pasageri, sectorul intrare pasageri și sectorul intrare marfă și sectorul ieșire marfă. Urmează de monitorizat pe tot parcursul turei și în cazul situației de conflict îi raportează și intervine pentru a soluționa problema. Nemijlocit el ca șef de tură nu perfectează actele la autoturismele care urmează să treacă prin vamă. Doar în cazurile când este aglomerat atunci intervine accesează parola sa și se implică în perfectarea mijloacelor de transport sau control. În acea zi de 15.01 își aduce aminte că nu era aglomerat erau doar 2 microbuze și poate 2 mașini mici. Nu a discutat nici cu șoferul și nici cu călătorul din acel microbuz. Când s-a apropiat de colegul Veriga el i-a comunicat că pe bunuri va fi întocmită chitanță și după finisare va raporta despre situație dacă a completat sau se întoarce înapoi în baza actului de retur. Lui Veriga i-a

spus ori se achită dreptul de import, dacă nu este de acord atunci se va întoarce înapoi. Altceva nu a comunicat. Acele 2 persoane erau în preajmă când a comunicat lui Veriga acest fapt. Acele 2 persoane fizice au auzit asta pentru că a spus clar ca să audă pentru că ei erau un pic agitați. Acel șofer sau călător nu s-au adresat la el ca să prezinte ceva. Decizia de acordare liberului de vamă aparține inspectorului, care a efectuat controlul fizic și a dat liber de vamă în programul UNIPAS.

La întrebările acuzatorului de stat Ala Căuș, inculpatul a declarat că în situația din episodul care i se încredințează nu cunoaște cum a fost soluționată cauza, decizia aparține persoanei care a perfectat mijlocul de transport. Nu s-a informat dacă au fost achitate drepturile de import pentru că era implicat la sectorul marfă pentru că a venit o mașină și a fost acolo. I-a fost spus de către Veriga că acestui mijloc de transport s-a dat liber de vamă, i s-a spus pe parcursul zilei.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, **inculpatul Lisnic Daniel** a declarat instanței de judecată că vina nu o recunoaște. Activează în cadrul Serviciului Vamal din 2014. La postul Vamal Sculeni a activat din luna aprilie 2022 până în luna iunie 2024. Pe data de 03.06 era repartizat conform graficului la pista de ieșire, s-a prezentat cetățeanul Ruslan Codreanu cu mijloc de transport microbuz de model ***** dacă nu greșește. A efectuat controlul și a întrebat dacă are ceva de declarat, care a comunicat că nu are nimic de declarat. A întrebat dacă are țigări pentru că este un risc mare la transportul care trece spre Uniunea Europeană și șoferul a comunicat că nu are nimic la care a urât șoferului drum bun. Cel de al doilea episod a fost pe data de 27.08 în jurul orei 3 dimineața și era cu colegul său Igor Grecu cu care au fost repartizați la pista de intrare. Din câte își amintește d-nul Grecu era responsabil de sector. Din cauza că era trafic a început d-nul Grecu verificarea mijlocului de transport după care a venit și el și ambii au verificat mijlocul de transport. În urma controlului au depistat o bicicletă, cuptor de microunde, care erau declarate. Apoi au trecut să verifice dacă nu depășește limite impozabile și s-a permis trecerea, nu au perfectat actele, adică dreptul de import nu a fost perceput din câte își amintește.

La întrebările apărătorului inculpatului Lisnic Daniel– Ion Dorogoi, inculpatul a declarat că în cazul din data de 03.06 șoferul nu a prezentat careva acte. Pentru a înregistra în programul frontiera nu are nevoie de careva date de a introduce pentru că datele sunt introduse de către Poliția de Frontieră și transmise la ei. În cazul din data de 27.08 șoferul nu a transmis absolut nici un act. La sensul de intrare au nevoie de acte când se perfectează declarație, adică se încasează dreptul de import. În cazul dat nu a fost încasat dreptul de import, care ar depăși suma ne impozabilă de 300 euro. Doar au perfectat actele de vamă în programul UNIPAS, a accesat datele introduse de Poliția de Frontieră, a trecut la controlul vamal și a efectuat controlul fizic și atât. Acte nu a primit și nici nu a cerut. La data de 03.06 nu au fost constatate careva abateri de la legislație, în urma controlului nu a fost observat ceva interzis, au fost niște genți doar. În cel de al doilea caz microbuzul era încărcat, dar nu erau bunuri care să depășească suma ne impozabilă de 300 euro. Din câte își amintește s-a făcut de la început controlul afară, după care au trecut la calculator și au verificat fiecare bun după denumire dacă nu depășește suma de 300 euro. Nu era necesitatea de a participa ambii la control, era o oră târzie spre dimineață, dar nu-și amintește situație pentru ce a intervenit și el la control. D-nul Grecu a început controlul fizic, dar nu-și amintește cum a fost. Cazul în care se efectuează controlul de către 2 inspectori responsabil de control este persoana care dă liber în programul UNIPAS. În cazul dat din câte își amintește a dat liber în program d-nul Grecu, își amintește că el a început controlul și apoi a intervenit el și au finalizat împreună. În data de 27.08 conform programului UNIPAS controlul dat a fost efectuat de către Igor Grecu. În cazul din data de 03.06 conform programului UNIPAS controlul dat a fost efectuat de către el.

La întrebările apărătorului inculpatului Rusu Rodica, Grecu Igor– Vasile Roibu, inculpatul a declarat că pe data de 27.08 nu-și amintește dacă de către șofer sau pasageri au fost depuse declarații pe marfă, dar probabil verbal au declarat pentru că este permis. La controlul efectuat pe data de 27.08 calculatorul a accesat d-nul Igor Grecu, care s-a apropiat pentru că erau mai multe

mijloace de transport și efectuau concomitent controlul. Au stabilit bunurile care au fost în microbuz, au făcut poze la acele bunuri, după care au trecut la verificarea dacă acestea nu depășesc suma impozabilă. Între timp șoferul venea mereu și ruga să-i fie permisă trecerea el dorea mai repede să treacă pentru că avea copil. Au răspuns că urmează să verifice toate bunurile, erau în jur de 10 bunuri printre care 1 bicicletă, microundă, burghiu cu ciocan și alte bunuri. Șoferul mereu dorea mai repede, adică dorea să urgenteze procedura sau să plece și mereu motiva că are copil.

La întrebările acuzatorului de stat - Ala Căuș, inculpatul a declarat că în cazul în care permit să treacă transportul și ulterior posturile mobile depistează unele chestiuni sunt responsabili ambii inspecitori, care au efectuat controlul din motiv că decizia aparține la ambii, doar că în sistemul informațional datele sunt indicate de d-nul Grecu. Dacă intervin echipele mobile și depistează ceva, după care se pornește ancheta de serviciu se ridică înregistrările video de la post și acolo clar se vede cine a participat la control. Cu privire la cel de al doilea epizod referitor la procedura la care a demarat controlul și la rezultatul controlului a fost de acord din motiv că ambii au fost în ghișeu și au verificat bunurile la calculator. A vizualizat înregistrarea video de pe data de 27.08, a recunosc pe sine în acea înregistrare. Înregistrarea din 03.06 nu a vizualizat pentru că nu a primit acea înregistrare. Nici el și nici d-nul Grecu nu au solicitat de la șofer actele și nici nu au creat careva impedimente și nici nu au primit acte și nu au avut nici-o tangență cu mijloace financiare. Din declarațiile șoferului, care spune că ceva a transmis nu înțelege ce el a transmis și cine ce i-a cerut pentru că nu a primit nici un ban și nici un act de la dumnealui. Când au fost la ghișeu nu au luat nici un act de la dumnealui.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, ***inculpatul Munteanu Ion*** a declarat instanței de judecată că vina nu o recunoaște. A fost angajat în cadrul IGPF. Reieșind din materialele cauzei, înregistrările și stenograma cu care a făcut cunoștință declara că nu se consideră vinovat, nu a pretins și nu a acceptat careva sume financiare. Consideră că este o provocare.

La întrebările apărătorului inculpatului Fuștei Vladislav, Leahu Alexandru, Munteanu Ion – Iurie Bargan, inculpatul a declarat că epizodul din 20.12.2021 își aduce aminte, dar din ceia ce a văzut din video a perfectat documentele la un mijloc de transport fiind implicat în serviciu pe secțiune de control pista marfară pe direcția ieșire-intrare. A fost solicitat de către șeful de tură pentru a acorda ajutor colegilor de la sensul de intrare în RM, unde a verificat mijlocul de transport. Nu-și aduce aminte nr. de înmatriculare a mijlocului de transport în cauză, însă era din categoria microbuz, autobus. Având în vedere că la acea etapă era necesară prezentarea a tuturor călătorilor a testelor Covid sau vaccinurilor în formă expres format hârtie. Cei care nu aveau erau plasați în carantină. A solicitat actele de la șofer cu testele ca ulterior să se apropie să ia documentele. S-a deplasat la secția marfară, unde a examinat documentele și a introdus informația în sistemul automatizat a Poliției de Frontieră. Din câte își aduce aminte o parte aveau teste o parte au fost plasați în carantină. Cei care aveau teste negative sau nu aveau vaccin erau plasați în carantină, dar cei care aveau era necesar de completat o fișă cu datele personale. Fișa epidemiologică o înmânau ei și domniile completau sau ulterior era posibilitatea de completare online. Persoana intra online pe portal și introducea datele acolo, după ce comunicau că au completat, ei îi găseau în sistem. Dacă persoana nu avea test sau vaccin înseamnă că s-a introdus în sistem online prin procedura de completarea fișei online, pentru că deja era posibilitatea dată și presupune că nu a dat fișă persoanei în cauză. Nu a purtat discuții cu pasagerii din microbuz, a verificat doar aspectul feței la controlul microbuzului. Nu i-a comunicat nimeni din pasageri că nu are test Covid sau test. Nu a purtat nici o discuție despre pretinderea sau acceptarea cărorva surse de bani pentru lipsa de certificat sau test Covid. Actele de identitate a tuturor călătorilor a mijlocului de transport a verificat la secția unde a fost solicitat de șeful de tură să acorde ajutor, acolo i-au fost prezentate actele de la șofer și apoi a pasagerilor. Locul unde a fost stopat microbuzul și locul unde a procesat actele se află la o distanță.

De mers direct nu poți pentru că este un perete din beton, care dispersează direcția marfară și direcția intrare și este necesar de a înconjura peretele și a te deplasa la secția marfară. Era necesar de parcurs vreo 50 de metri aproximativ. Încăperea unde procesa actele a secției marfare era la acel moment cea mai mare încăperea din punct și erau 2 mese cu 2 calculatoare adică cu 2 locuri de lucru a inspectorilor. La cealaltă masă nu-și aduce aminte dacă era colegul de serviciu prezent, dar era loc de lucru și era un loc de muncă unde putea veni și șeful de tură sau alți colegi și puteau activa. La masa sa de serviciu mai aveau acces și alți colegii. Fiecare avea parola sa și dacă el de exemplu nu găsea loc ca să introducă datele în sistem, scotea parola altuia și introducea a sa. Procedau astfel pentru ca să nu introducă datele cu parola străină, pentru că permanent când rândul e mare ei intră-iese și nici ușa nu închid. De obicei încăperea rămânea deschisă pe tot parcursul turei uneori intrau colegi, vameși și persoane civile. S-a întors șoferul microbuzului respectiv înapoi în încăperea de serviciu din motiv că nu se găsea pe monitorul serviciului vamal și urma a fi înregistrat repetat ca să fie găsit de către vameși pe monitor la ei. Toată informația care o introduc în Sistemul Informațional a Poliției de Frontieră are conexiune cu Sistemul Informațional a Serviciului Vamal și se ducea la serviciul vamal. A reînregistrat șoferul și a indicat în observații că conexiunea nu funcționa între sisteme. Permanent erau probleme între servere. Fișa epidemiologică dacă era completată online și depusă de persoană o vedea când introducea pașaportul în sistem, dacă nu era se dădea fizic fișa.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, inculpatul a declarat că persoanele pe lângă pașaport care prezentau trebuia să aibă test sau vaccin dacă urmau să prezinte test sau vaccina, dacă nu aveau erau izolați, nu era necesar să se coboare nimeni ei personali asta decideau. Microbuzelor de genul ca în cazul dat ușa laterală se deschide și ai acces la toți și îi vezi și poți să contrapui poza din pașaport cu înfățișarea lui și asta era controlul. Verificau fața, luau pașaportul și cei care erau scutiți de carantină aveau atașate în pașaport testul Covid sau vaccin, care ulterior puteau să nu fie prezentate fizic pentru că era informația pe portal. Doar cei care aveau testul trebuia să fie pe foaie. Vaccina nu era neapărat ca să fie pe foaie. De obicei șoferul le spunea la pasageri cei care au test să-l pună în pașaport. În cazul dat toți au prezentat testul, la cei care nu prezintă deja aveau întrebări. Consideră că este o provocare din video cel care a văzut. Nu a găsit nici încălcare în baza căreia aș putea fi tras la răspundere disciplinară. Fiind polițist de frontieră a fost unicul vizat în acest dosar în rest sunt doar vameși și nu cunoaște de ce este vizat în acest dosar. Ceia că este provocare ține de concluziile sale, nu cunoaște cum să explice. Nu s-a practicat întocmirea procesului contravențional pentru lipsa testului. Nu se pune în discuție ca să fie întocmit proces contravențional. Nu a avut dreptul de a permite persoanei să treacă frontiera de stat fără test și vaccin, dacă era fără ele atunci îl plasa în izolare. Comunica în mare parte cu șoferul, dacă erau ceva întrebări se apropiau ca să comunice cu pasagerul. Cu pasagerul nu a comunicat în cazul dat, era o cerință de a ține o distanță în legătură cu situația Covid. Pasagerul dacă nu avea documente confirmative sau nu se regăsea în sistemul se completa declarație online și se plasa în carantină, des și șoferii completeau pentru pasageri declarația online. Nu putea să aplice sancțiunea contravențională persoanei dacă nu s-a încălcat nimic și la intrare în țară nu a fost săvârșită contravenție. Nu are calitate de agent constatat, avea doar măsura de constrângere de plasarea în carantină. Se întocmea proces contravențional doar în cazul ieșirii din țară, când el era în izolare în RM și dorea să iasă. Pe sensul de intrare nici nu se solicita întocmirea procesului contravențional. Dacă era îndeplinită fișa atunci ei automat plasau în izolare persoana. La calculator verificau dacă fișa era îndeplinită, dacă era test sau vaccin, dacă nu era atunci testul fizic urma să fie prezentat. Dacă nu era nici una atunci plecau la pasager cu blankul. În cazul dat nu a înmănat fișa pasagerului, nu a înmănat-o pentru că probabil a găsit în sistemul automatizat ori test, ori vaccina, ori s-a completat online. Inițial când nu era online posibil de completat fișa o prezentau la toți, apoi deja nu mereu o prezentau.

La întrebările apărătorului inculpatului Fuștei Vladislav, Leahu Alexandru, Munteanu Ion – Iurie Bargan, inculpatul a declarat că cu conducătorul microbuzului probabil că nu a discutat și

probabil că era în sistem informația dacă nu au discutat. Pe marginea la al doilea epizod din 24.12.2021 din ceia ce ține minte iar pe sensul de intrare a verificat mijlocul de transport microbuz. Nu ține minte dacă era repartizat acolo. Presupune că atunci tot era aglomerat și ei treceau în cazul dat pe a treia pistă și a luat documentele de la șofer, pasageri și a transmis spre perfectare colegilor care erau. Pentru că practicau că 2 erau la calculator și 2 strângeau actele. Actele au fost procesate de alt colaborator, el doar a strâns actele și a dat colegilor. În momentul în care actele pasagerilor erau procesate de către coleg în încăperea el nu era prezent. Se practica că el dădea actele peste geam sau intra și le pune pe masă și apoi pe rând se verificau. A avut discuție cu șoferul în forma de salut și ceia ce este necesar de controlul, pentru că interacționa cu mulți oameni. Discuții despre mijloace financiare pentru a facilita pe cineva la trecerea frontierei nu a avut. Nu își aduce aminte să fost ceva lipsă sau ceva necesar și ei să nu putut prezenta. Odată ce a luat actele și a transmis colegilor înseamnă că totul era în ordine cel puțin de ceia ce ține de polițistul de frontieră. În cazul în care venea un transport cu șofer și pasageri era solicitat certificatul de înmatriculare, permisul de conducere și deja pașaportul și atât. Dacă mijlocul de transport era înmatriculat peste hotare se solicita cartea verde ca să fie valabilă. În acea limită de timp de pe data de 24.12.2021 nu i s-a transmis prin geamul încăperii de serviciu careva acte sau obiecte. Actele unității de transport a șoferului și a pasagerilor și transportului a primit la pista de control unde și a stopat. Pista de serviciu atunci probabil tot era la intrare. Puțin probabil că puteam fi în încăperea de serviciu unde a verificat actele colegul, eram pe pista 3, unde a acordat ajutor.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, inculpatul a declarat că a transmis actele colegului, dar nu ține minte cu cine atunci lucra, se schimbau permanent, știe că a transmis colegilor ca să perfecteze. Colegul care perfecta stătea la calculator și ei le dădeau actele peste geam. Colegul avea obligația să verifice actele și se convingea că totul este bine și introducea în sistem. La sistem fiecare are proprie parolă și lucra fiecare cu a lui. Serviciul vamal verifica Interbusul și altele, poliția de frontieră verifica permisul de conducere, pașaportul, certificatul de înmatriculare și autenticitatea lor. Acte permisibile de transportul călătorilor de la șofer ei nu solicitau. Nu poate stabili un caz care nu ține de competența sa și obligațiunile de serviciu. Solicitau de la șofer care este la volan actele.

La întrebările apărătorului inculpatului Fuștei Vladislav, Leahu Alexandru, Munteanu Ion – Iurie Bargan, inculpatul a declarat că în acea perioadă și în general în practică reprezentanții de la ANTA erau permanent la post, ca să fie ca al 3-lea control, prin urmare era poliția de frontieră, serviciul vamal și ANTA. Ei nu aveau încăperea de muncă, ei doar erau în automobil.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, **inculpatul Leahu Alexandru** a declarat instanței de judecată că vina nu o recunoaște. Activează în calitate de inspector principal din 2016 la postul Vamal Sculeni. A fost repartizat pentru activate din 23.01-24.01.2022 la pista de control intrare la Postul Vamal Sculeni. Cu referire la mijlocul de transport Vaslui 07 sau 08 poate comunica că a efectuat controlul fizic. În urma imaginilor arătate de către procuror în cadrul urmăririi penale a stabilit că a făcut controlul fizic la respectivul mijloc de transport. În cadrul controlului după cum a văzut și în imagine nu a văzut careva bunuri, care era necesar a fi vămuite. Astfel, a spus șoferului care a prezentat bunurile la control ca să se apropie la ghișeu la vamă ca să spună numărul pentru ca să fie acordat liber de vamă. Din motiv că nu erau careva bunuri necesare să fie vămuite sau careva dubii ce ține de ascunderea a cărorva bunuri în mijlocul de transport nu a solicitat eliberarea pistei de control de către autoturismul dat pentru efectuarea unui control detaliat. Astfel, cetățeanul în cauză s-a apropiat la ghișeu, mai departe nu cunoaște care a fost situația, crede că a spus numărul de înmatriculare și a plecat. A verificat mijloacele de transport aflate în spatele mijlocului de transport cu numere Vaslui, adică coloana de mijloace de transport.

La întrebările apărătorului inculpatului Leahu Alexandru – Lupu Mihail, inculpatul a declarat că din cauza reconstrucției la postul vamal efectua controlul afară pentru că la ghișeu erau

calculatoare și altcineva pe parola lui înregistra mijloacele de transport în sistemul informațional Frontiera.

La întrebările instanței, inculpatul a declarat că nu a stabilit cine a înregistrat de pe parola lui mijloacele de transport în sistemul informațional Frontiera. Erau 4 colegi din câte ține minte și anume Veriga Serghei, Perfenii Marin și Rîbac Elena.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, inculpatul a declarat că prin verificarea fizică are în vedere că s-a apropiat de mijlocul de transport și șoferul a deschis bagajul și acolo nu erau bunuri care să depășească valoarea neimpozabilă de 300 euro și a urat drum bun și a spus că șoferul să se apropie de ghișeu pentru a spune numărul de înmatriculare pentru a fi înregistrat, asta a fost toată comunicarea lui cu șoferul. Nu erau așa multe bunuri era o mașină de spălat uzată și un aparat. A întrebat de șofer cât ele costă pentru că nu avea telefonul asupra sa și șoferul a spus că nu valorează multe și în rest aveau niște genți și jucării și nu avea pe ce să facă chitanța pe bunuri. Valoarea în vamă se stabilește în baza verificării pe bunuri identice și mai sunt alte metode. În cazul respectiv nu era necesar de a efectua un control fizic detaliat suplimentar și a dorit drum bun. Dacă era fi efectuat un control suplimentar urma să ceară un certificat de înmatriculare și avea să parcheze mijlocul de transport în față pentru a verifica valoarea bunurilor și dacă era necesar de vămuir. Având în vedere că a stabilit că nu este necesar vămuirea vreo unui bun a rugat șoferul să se apropie la ghișeu pentru a spune numărul de înmatriculare pentru a i se acorda liber de vamă. La fel cum și la restul mijloacelor de transport care au fost în ziua dată. Erau careva genți și totul era vizibil și nu era ceva ascuns, erau câteva jucării, mașina de spălat, un aparat și genți. Nu a deschis internetul pentru că nu este la primul control fizic ca să nu poată stabili dacă coastă mai mult de 300 euro, era o mașină simplă de spălat uzată. Dacă ar avea careva dubii avea să efectueze control fizic detaliat. Este abilitat ca să stabilească valoarea bunurilor în vamă și fiecare inspector stabilește metoda de stabilire a valorii bunurilor. În caz că sunt bunuri noi solicită facturile sau alte acte, dacă nu se prezintă stabilesc după informația din internet. Personal stabilește dacă persoana poate trece la ghișeu pentru perfectarea actelor. Dacă consideră că persoana urmează ceva să declare îi înmânează declarația și decide dacă face control fizic detaliat. Depinde de starea bunurilor, model, uzură și în cazul în care are careva dubii se face un control suplimentar. Starea mașinii de spălat nu prezenta o valoare mai mare de 300 euro, care a stabilit-o. Vede în cadrul serviciului și controlului foarte multe persoane care duc marfa, în caz că este de vămuir se eliberează chitanță pentru bunuri vămuite. Asta stabilește inspectorul. El decide care bunuri vor fi valorificate.

La întrebările apărătorului inculpatului Lisnic Daniel – Șaban Viorel, martorul a declarat că după procedură este corect ca el să înregistreze în calculator, dar având în vedere că erau 2 calculatoare el era afară și cineva la ghișeu înregistra.

La întrebările instanței, inculpatul a declarat că parola sa era pusă pe ambele calculatoare și doar el efectua controlul afară, indiferent de care ghișeu se apropia era parola lui. Pentru că ei lucrau pe 3 piste și ieșire și intrare astfel el efectua controlul afară și colegii înregistrau în calculator. A verificat mijlocul de transport și nu a văzut careva bunuri de verificat și tot el trebuia în calculator să înregistreze. Cine a perfectat mijlocul de transport acela este responsabil în caz că oprește echipele mobile și acolo sunt bunuri mai scumpe de 300 euro și nu sunt vămuite. Se efectuează o anchetă și se stabilește cine a făcut controlul fizic și liber de vamă.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, **inculpatul Grecu Igor** a declarat instanței de judecată că vina nu o recunoaște. Lucrează în cadrul Postului Vamal Sculeni din 2016. Referitor la ceia ce se în criminează a fost informat la PA când s-au privit secvențele video. Atunci a aflat de mijlocul de transport, șofer și despre faptul că a verificat anume el mijlocul de transport. La situația dată poate spune că la data respectivă exercita atribuțiile de serviciu și a făcut lucru la foarte multe mașini, cu marfă și fără marfă, care traversau frontiera. Menționează că mulți șoferi care trec frontiera depun plângeri pe faptul că sunt bunuri care sunt la limită sau care

sunt nevoiți să se întoarcă înapoi. La mijlocul de transport în cauză s-a apropiat doar după ce colegul său Lisnic Daniel le-a cerut să îndeplinească careva declarații vamale. Microbuzul dat era pus într-o parte de restul autoturismelor, care traversau frontiera la momentul acela. Nu poate spune exact câte persoane și anume ce persoane erau în microbuz doar a fost chemat de coleg care se referea la un bun care posibil să fie la limita de 300 euro sau peste. Bunul dat nu a verificat și declarații nu a înmănat și nici nu a cerut de la șofer să-i prezinte careva declarații sau alte acte. Postul vamal era în reconstrucție, la piste erau 3 vameși inspeciori, se lucra la 2 calculatoare. Din câte a înțeles nu erau discrepanțe la bunul respectiv și a fost acordat liber de vamă. Apoi a înțeles că mijlocul de transport a fost eliberat de pe parola sa. Parola sa nu o comunică altor inspeciori, ea era pusă la calculator. Consideră că este o răzbunare din partea șoferilor pentru că în mod normal bunurile trebuie să fie declarate de pasageri și șoferi aparte. Pentru că bunurile transportate mereu sunt la limita de 300 euro și mereu sunt întorși înapoi, șoferii des sunt indignați și chiar depun plângeri. Alte discuții nu a avut cu șoferul și nici nu a cerut și nu a văzut alte declarații sau acte prezentate.

La întrebările apărătorului inculpatului Rusu Rodica, Grecu Igor– Vasile Roibu, inculpatul a declarat că în microbuzul în cauză nu își aduce aminte câte persoane erau, dar erau aproximativ 7-8 persoane tot cu șofer. Șoferul inspectorului vamal prezintă doar declarațiile dacă au fost înmănat pentru a fi întocmite, altceva nu prezintă și se apropie la ghișeu și spune numărul de înmatriculare. Pașaportul nu se prezintă inspectorului vamal și este necesar doar atunci când se face o chitanță de devamare a bunului. Declarațiile vamale date șoferului nu le-a văzut și nici nu i s-au prezentat înapoi. Menționează că a lucrat afară cu autoturismele mici. Verificarea microbuzului nu a făcut-o el, a fost chemat doar când colegul a verificat un bun.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, inculpatul a declarat că vorbește despre colegul Lisnic Daniel. El a fost la microbuz și l-a chemat doar la un bun care se părea că este la limită, era o bicicletă, dar verificarea bunului pe sait nu a făcut-o el. S-a apropiat de microbuz pentru că se considera că este un bun care este la limită. Personal nu a verificat, colegul a verificat, acesta a plecat la calculator și a verificat. A spus colegului că dacă este careva neregulă urmează să aprecieze. Nu a dat consultație colegului, a spus că să aprecieze dacă este la limită. A spus că dacă nu are dreptul urmează să se întoarcă înapoi. Urma să verifice dacă este la limită și apoi a înțeles că nu era o discrepanță majoră. Atunci nu era în ghișeu, era afară. Nu a cerut nimic la nimeni. Colegul dorea să se sfătuiască, dar nu poate spune pe loc dacă bunul depășește sau nu. Din câte a înțeles bunul nici nu era a șoferului. În mod normal urmează persoanele care trec orice bun să îl declare. Au fost date declarații, pe care nu le-a văzut. Dacă depistează că persona nu a declarat bunuri care urmau a fi declarate se face sesizare. Fac sesizare când sunt loturi de marfă sau dacă sunt ascunse, dacă sunt bunuri la limită atunci se dă posibilitatea persoanei să le achite sau să se întoarcă înapoi. De obicei când vine persona pe culoare verde și are ceva de declarat persoana are dreptul să spună aceste lucruri sau să aleagă culoarea roșie unde se face un control detaliat și se întocmește declarație. În cazul dat nu a fost acolo, dar bunurile se verifică după model și uzură și starea lui fizică. Pe diferite saitari europene se pot găsi prețuri pe bun. Sunt cazuri când persoanele singuri nu cunosc prețul pentru că au primit cadouri și nu cunosc că bunul poate fi la limita impozării. În cazul în care este stabilit un bun care are o valoare mai mare inspectorul stabilește valoarea acestui bunului, dar la bunuri mai mari ca mijloc de transport sau latele valoarea se determină de secția valoarea în vamă. La pasageri decide inspectorul în baza declarării sau verbale sau înscrise.

La întrebările apărătorului inculpatului Rusu Rodica, Grecu Igor– Vasile Roibu, inculpatul a declarat că este mai înalt ca Lisnic Daniel .

La întrebările instanței, inculpatul a declarat că parola nu se dă la nimeni. La calculator era pusă parola sa. Nu el a făcut liber în vamă, dar colegul de la care a înțeles că nu era nici-o discrepanță la valoare.

Fiind oferită posibilitatea de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, **inculpatul Nastas Alexandru** nu s-a prezentat în ședințele de judecată preconizate pentru audierea acestuia.

Avînd în vedere că instanța a întreprins toate măsurile necesare în vederea asigurării prezenței acestuia în ședința de judecată și a fost acordată posibilitatea să-și exercite drepturile sale procesuale de a depune declarații, și anume fiind stabilite ședințele din data de 24.01.2025, 31.01.2025, însă ultimul a refuzat la acest drept, prin neprezentare în ședința de judecată în vederea depunerii de declarații. Prin încheierea protocolară din 13.02.2024, instanța a dispus finalizarea cercetării judecătorești în prezenta cauza penală.

3.2. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26 alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Rusu Rodica, învinuită în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal, Rîbac Elena învinuită în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.b), 324 alin. (2) lit.b) din Codul Penal, Nastas Alexandru învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul Penal, Munteanu Ion învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) și 324 alin. (4) din Codul Penal, Lisnic Daniel învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4), 324 alin. (2) lit.b) din Codul Penal, Leahu Alexandru învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal, Grecu Igor, învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.b) din Codul Penal și Fuștei Vladislav învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.b) din Codul Penal a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- *Declarațiile martorului (investigator sub acoperire) Cazacu Dmitrii*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că a fost în calitate de investigator sub acoperire împreună cu o altă persoană, care la fel a fost investigator sub acoperire Ciobanu Arcadie. Cu persoana dată a făcut cunoștință când acesta a depus un denunț în cadrul autorităților din România. Ciobanu Arcadie operând pe curse regulate pe transport de colete și pasageri Germania – Republica Moldova a comunicat că la trecerea frontierei de stat poliția de frontieră cât și colaboratorii vamali pretindeau mijloace bănești atât la Moldova cât și cei de la România. Respectiv autoritățile din România au sesizat autoritățile din RM, apoi a fost inițiat un grup comun de investigație cu România și RM. Ciobanu Arcadie avea rețeaua lui de clienți, el singur găsea persoane, care să le transporte în Germania și ulterior s-au început a documenta cazurile date. În luna iunie 2021 s-au deplasat împreună cu Ciobanu Arcadie în Germania. Acolo plecau cu colete și pasageri și la întoarcere la fel. Când au revenit în RM nu ține minte data era la sfîrșitul lunii iunie 2021 au ajuns în punctul de trecere Leușeni – Albița era orele 3-4 dimineața și atunci în anul 2021 punctul de trecere era în reconstrucție și era puțin modificată metoda de traversare a frontierei de stat. Mijloacele de transport de categoria B se deplasau pe o bandă dar mijloacele de transport microbuze pe altă bandă. În microbuz se mai aflau încă 4 pasageri, s-a apropiat un angajat de la Poliția de Frontieră și a solicitat să completeze fișelor epidemiologice pentru că era perioada de Covid și când le va ajunge rîndul Ciobanu Arcadie să le ducă la serviciul vamal. Au stat în post circa 2-3 ore din motiv că rîndul era mare. Ciobanu Arcadie când s-a deplasat la post s-a apropiat de microbuz cu un colaborator al serviciului vamal. Colaboratorul a verificat vizual portbagajul și gențile care erau în interiorul microbuzului. Din câte își amintește acolo erau colete, care urmau de a fi transmise la alte persoane și erau și coletele la persoanele care erau pasageri. Angajatul serviciului vamal a văzut că era o cutie cu electrocasnice și alte bunuri și a comunicat că microbuzul urma să parcheze pe partea stingă lângă un gard. Acolo iarăși s-a apropiat același angajat al serviciului vamal și împreună cu Ciobanu

Arcadie și pasagerii au început a descărca microbuzul de toate bunurile care erau în el. Din câte își amintește nu erau bunuri scumpe sau ceva de genul cum ar fi de brand. Colaboratorul serviciului vamal a verificat în internet cât coastă bunurile respective și a întrebat persoanele care duceau aceste bunuri cât au achitat pentru bunurile date. Colaboratorul Serviciului vamal indica un preț mai mare de cât cel achitat de persoane pe bunurile date. La un moment Ciobanu Arcadie împreună cu colaboratorul serviciului vamal s-a deplasat lângă gard în partea laterală a mașinii și l-a chemat și i-a comunicat că colaboratorul serviciului vamal a cerut 300 de euro, după care susține martorul că s-a deplasat la partea de la șofer și de acolo a numărat 300 de euro și a transmis angajatului serviciului vamal. Asta a fost fix lângă ușa portiera de față de la șofer, colaboratorul serviciului vamal a luat banii și dacă nu greșește i-a numărat și s-a deplasat cu Ciobanu Arcadie în post adică în clădire. Și când a revenit Ciobanu Arcadie de la post a comunicat că pe angajatul serviciului vamal îl cheamă Alexandru. Deja ei s-au deplasat la mun. Chișinău și au deplasat coletele și pasagerii la destinație.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, martorul a declarat că verificarea a fost la inițiativa colaboratorului serviciului vamal, el a rugat să parcheze mașina mai departe de pistă. În baza controlului nu a fost întocmită nici-o declarație nici de către pasageri nici de către Ciobanu Arcadie și nici de către colaboratorul serviciului vamal. Suma de 300 euro a fost cerută de către angajatul serviciului vamal pentru a trece în Republica Moldova prin punctul vamal Leușeni –Albița, fără a întocmi careva acte. Automobilul în care se deplasau era un automobil de model ***** ***** ***** cu numere de înmatriculare din România Iași ***** , iar la volan se afla Ciobanu Arcadie.

La întrebările avocatului Victor Zagaiciuc, martorul a declarat că bunurile la care angajatul serviciului vamal a observat că coastă mai mult nu poate spune a cui erau, pentru că erau mai multe lucruri, erau colete și bunurile pasagerilor. La moment nu își aduce aminte a cui erau bunurile date. Bunurile la care angajatul serviciului vamal a atras atenție nu ține minte să avut bonuri de casă sau cecuri. În timp ce descărcau bunurile din automobil Ciobanu Arcadie cu angajatul serviciului vamal s-a deplasat în partea stângă a microbuzului la șoferul, în acest timp l-a chemat Ciobanu Arcadie și apropiindu-se i s-a spus că trebuie de dat 300 de euro și s-a deplasat la portiera din față și a numărat 300 de euro și a transmis banii lui Ciobanu Arcadie, dacă nu greșește și angajatul serviciului vamal a numărat banii. Erau unul lângă altul și nu s-au ascuns față de el și dacă nu greșește a dat lui Ciobanu Arcadie și acesta deja a transmis bani angajatul serviciului vamal. Acești 300 de euro aparțineau investigatorilor sub acoperire, au fost date de Procuratură. Cu privire la banii dați s-a făcut un proces verbal de transmitere era un proces făcut de către autorități, banii au fost xeroxati. Nu a auzit cum angajatul serviciului vamal a cerut de la Ciobanu Arcadie bani, în momentul acela dacă nu greșește încărca înapoi mașina. El și Ciobanu Arcadie atunci efectuau măsuri speciale de investigație autorizate de către judecător, ambii erau echipați cu mijloace speciale

La întrebările avocatului Gîlcă Ilie, martorul a declarat că în acest microbuz s-a urcat în Germania și a revenit înapoi. S-au echipat când ajungeau direct la postul la Leușeni, singuri se echipau cu mijloace speciale. Cu Ciobanu Arcadie în momentul echipării nu a avut anumite discuții. Au traversat de mai multe ori frontiera de stat și era diferit. În acest caz nu au discutat nimic. A fost un ofițer de investigație care era responsabil de ei, el era din partea R.Moldava, pe partea României era investigator din partea României. Nu a solicitat nici-o declarație vamală pentru a fi întocmită, nu s-a solicitat pentru că bunurile date erau folosite și nu credea că era necesar de a întocmi declarațiile. Au fost instruați și preveniți de a nu admite acțiuni de provocare, au fost cazuri când nu s-au perceput mijloace bănești. Au fost cât de cât instruați, nu poate spune exact pentru că a fost 3 ani în urmă. A văzut cum funcționarul serviciului vamal a numărat suma de bani, care a dat-o lui Ciobanu și cum s-au deplasat în clădire cu Ciobanu Arcadie. Personal a avut geantă personală în acea mașină atunci.

*La întrebările avocatului ***** Roibu*, martorul a declarat că cu acest microbuz a circulat des în Germani. Nu cunoștea că este necesar de a fi întocmite declarațiile vamale chiar dacă erau

bunuri uzate sau nu de brand. Acelea electrocasnice la moment nu își amintește a cui erau, erau colete pentru persoane care așteptau, cu șoferul avea doar gențile persoanele. Nu a spus la pasageri dacă au electrocasnice urmează să depună declarația vamală, dar s-a apropiat angajatul serviciului vamal și a comunicat despre acest fapt și persoanele spuneau. Când a circulat la intrarea în RM cineva din pasageri declarație vamală la moment nu își aduce aminte să fi fost întocmită.

La întrebările instanței, martorul a declarat că în ruta RM – Germania era doar în calitate de investigator sub acoperire, nu era la muncă. Evidență la bunurile transmise nu cunoaște, Ciobanu Arcadie era responsabil de colete, el doar era cu documentarea cazului. Bunurile din microbuz le-a văzut la intrare în RM. De a transmite banii, Ciobanu Arcadie i-a comunicat în urma discuțiilor cu angajatul serviciului vamal, că s-a solicitat 300 euro. Cunoștea că în automobil sunt bani și cunoștea unde sunt ei în automobil.

- Declarațiile martorului (investigator sub acoperire) Codreanu Ruslan, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că aproximativ 2 ani în urmă traversa cu pasageri și colete cu un microbuz în Germania, făcea curse neregulate în Germania în cadrul cărora la ieșire-intrare în țară se apropiau vameșii și polițiștii de frontieră, care efectuau controlul și solicitau mijloace financiare. A făcut foarte multe curse, dar nu în permanență erau solicitate mijloace financiare. Nu își amintește datele, dar în linii generale își amintește că de câteva ori la posturile vamale se solicitau mijloace financiare de ar fi plasate în pașaport, avea loc în urma controalelor. Un control a avut loc când vameșii au spus să le prezinte o bicicletă care era transportată era uzată. A fost verificată bicicleta ulterior i s-a spus să se apropie la ghișeu și s-a spus că le duce în eroare și costul ei este foarte mare, dar el a declarat-o ca uzată la un preț mai mic și atunci unul de vameși a făcut un calcul la calculator, unde era scris 450 și că trebuie atât să ofere cât în caz contrar nu va trece frontiera și va fi întors înapoi. A plecat la microbuz unde a plasat în pașaport suma de 200 euro și ulterior s-a prezentat la ghișeul serviciului vamal cu pașaportul și banii unde au avut discuții de ce le duce în eroare și de ce nu a declarat autentic deodată. Ultimii primind pașaportul l-au returnat înapoi fără suma de bani. Un alt caz era la intrare în RM la postul vamal Sculeni și afară ploaia era un anotimp de ploaie și vameșul s-a apropiat împreună cu el la remorca automobilului împreună și l-a întrebat ”ce zi?” adică i-a dat de înțeles ce are de gând să propună. Ulterior i-a spus 20 la care în mod ironic acesta a spus că ce îl ia în glumă cu așa ceva și atunci i-a spus 50 la care acesta a spus că fără una nu-i permite intrarea. Apoi a pus în pașaport 100 euro și a oferit pașaportul la ghișeu. La moment altceva nu își amintește a trecut mult timp.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, martorul a declarat că episodul cu bicicleta a fost când s-a prezentat la pistă de intrare în RM unde sunt ghișeele vameșilor de la vama Sculeni. Un vameș înalt s-a apropiat de el și i-a spus să se apropie de ghișeu și să întocmească declarațiile vamale. După ce a primit declarațiile vamale a plecat în microbuz după care cu pasagerii fiecare a completat ce transportă. După ce au fost completate declarațiile au fost prezentate la ghișeu unui alt vameș, care la rândul său a ieșit din ghișeu și a început a face control asupra mijlocului de transport. În cadrul controlului i s-a spus să coboare o bicicletă și o microundă. În momentul controlului erau 2 vameși când verificau bicicleta și microunda, într-un moment dat unul din vameși l-a întrebat la ce preț este bicicleta și i-a spus că este aproximativ 200-300 euro, fiind procurată din Germania. După ce au verificat bicicleta microunda unul din ei a spus că costul acestei biciclete este cu mult mai scump de cât ceia ce a declarat el. În acel moment i-a comunicat că nu a fost procurată nouă, poate nouă și era mai scumpă, dar ea a fost procurată uzată. Apoi ei au spus că le duce în eroare și nu îi va permite intrarea în RM, apoi a spus că să pună lucrurile în mijlocul de transport înapoi și ulterior i s-a spus să se apropie la ghișeu să aștepte. După ce a așteptat 10-15 min, unul din vameși i-a arătat la calculator costul microundei și a bicicletei. După care făcând un calcul i-au arătat la calculator și i-au arătat 450 și au spus că atât va fi suficient ca să treacă cu lucrurile în cauză. După aceasta a plecat la microbuz unde a plasat în pașaport suma de 200 euro și s-a prezentat la ghișeu în

acel moment au urmat întrebări de la vameși unde domiciliază cu ce se ocupă și cât de des traversează prin vamă. După care unul din vameși a primit pașaportul și din nou i-a spus să se îndepărteze puțin de ghișeu și să aștepte, iar peste ceva timp i-a oferit pașaportul și i-a urat drum bun. Nu a fost traversată frontiera doar cu un automobil au fost mai multe, dar numere de înmatriculare nu își amintește, a fost un ***** cu care făcea curse, un Renault Trafic și spre final a fost un *****. Bunurile care erau transportate erau în permanență a pasagerilor, de obicei în microbuz erau 6-8 pasageri și ei transportau lucrurile sale, el în afară de lucrurile persoanele nu a avut nimic, nici bunuri de preț. După cum comunicau ei consecința dacă nu dădea suma de bani era că îl întorceau înapoi, fără a îi permite intrarea în țară, era grav cu 6-8 pasageri să te întoarcă înapoi. Inițiatorul de a depune declarație vamală pe bunul dat a fost un vameș care era mai înalt el i-a spus să preia declarațiile și să le completeze și să le prezinte. Pe parcursul acțiunilor care a descris, ambii vameși erau prezenți în cadrul unor discuții cu prețul la ghișeu și când i-au arătat prețul la bicicletă și ulterior unul ieșea și altul intra și tot așa se schimba. Aceleași curse a făcut cu microbuzul ***** cu număr ***** era un microbuz de culoare albă. În luna iunie 2022 aproximativ cu siguranță a trecut frontiera de stat cu microbuzul dat. În luna iunie 2022 la trecerea frontierei de stat a trecut prin frontieră cu bunuri și erau bunurile pasagerilor, fiecare persoană răspundea de bunurile lui și fiecare persoană în parte își completa declarația cu ceea ce transportă cu sine. Microbuzul nu era verificat minuțios, era la alegere, putea să-i arate să coboare jos câteva genți sau bunuri care erau acolo și atât. La început când a început a traversa cu microbuzul prin vâmi prin punctul de trecere Costești -Stânca un polițist de frontieră l-a luat într-o parte și i-a spus că microbuzul este reutilat și urmează să-i întocmească un proces verbal. La rugămintea de a nu-i întocmi procesul-verbal a spus că deja este târziu și trebuia de la început să se gândească. Apoi a intrat într-un ghișeu cu polițistul de frontieră care a început întocmirea procesului-verbal, care a durat în jur de 40 de minute în acest timp polițistul de frontieră l-a chemat afară și în cadrul discuțiilor de ce se întocmește procesul-verbal el prin anumite gesturi și în mod direct i-a comunicat că pe viitor pentru a traversa prin punctul de trecere fără careva probleme ca să nu îi fie create careva impedimente de către polițiști sau vameși să pună ceva în pașaport. Era clar lucru că are în vedere să pună careva mijloace financiare în pașaport și atunci nu vor fi făcute procese-verbale sau careva impedimente. La data de 03.06.2022 s-a prezentat la punctul de trecere unde imediat a plasat o bancnotă de 10 euro în pașaport pentru ca să nu fie întocmit procese-verbale și să treacă controlul, după cum i-a fost comunicat anterior de polițistul de frontieră. Nu își amintește precis data și nu poate răspunde la întrebarea dacă la data de 03.06.2022 au fost solicitate careva sume de bani. Acești 10 euro a pus în pașaport a dat pașaportul la vameș și a dat pașaportul cu bani fără careva discuții. Vameșul l-a întrebat dacă se transportă țigări și bunuri la care i-a răspuns că nu are țigări și careva bunuri de ale sale nu are, sunt doar bunurile pasagerilor. Cu privire la suma de 450 nu a înțeles că este indicat în euro i s-a dat doar suma de 450.

La întrebările avocatului Vasile Roibu, martorul a declarat că cu referire la epizodul cu bicicleta unul din vameși i-a comunicat că prețul bicicletei este mai mare, a fost unul din vameși a cărui poză apoi i-a fost prezentată și l-a recunoscut, a fost vameșul care era mai jos. Faptul că le duce în eroare i-a fost spus când erau ambii vameși cel mai înalt a început a spune de ce le duce în eroare și cel mai jos a spus că probabil nu i va permite intrarea în țară. Pașaportul a fost înmănat celui mai jos vameș care era mai tânăr. Când se prezenta la punctul de trecere vameșii comunicau cu el în calitate de șofer la care le comunica că toate bunurile sunt a pasagerilor, fiecare persoană completa declarația lui și fiecare persoană participa cu bunurile sale la control și ulterior vameșii spuneau ca să fie comunicat pasagerilor să intre în mașină, iar el să se apropie la ghișeu. A comunicat la vameși că lucrurile date sunt a pasagerilor din motiv că și în declarații erau notate. Cu posesorul bunurilor date nu ține minte dacă a discutat ceva pe faptul că are probleme la intrarea în țară din motivul bunurilor lui. Responsabil de cele indicate în declarații dacă de luat conform legii este fiecare persoană de bunurile lui, dar când te prezinți în vamă atunci șoferul răspunde de toți pasageri. Proprietarul

bicicletei și microundei a scris declarația și i-a dat să o transmită la vameș. Aceste bunuri conform declarației erau până la 300 euro declarate în formular. Bani care a dat pentru a trece biciclete și microunda nu a solicitat de la posesorul acestor 2 obiecte. Nu poate să răspundă la întrebarea de ce nu a solicitat banii de la posesorul bunurilor. A transmis banii marcați, nu a dat niciodată din banii personali nimic. Pentru bicicletă și microundă concret vameșul mai josuț i-a arătat la calculator suma de 450 și i-a spus că atât va fi suficient pentru a trece mai departe. Dumnealui nu s-a referit la devamare s-a referit că atât va fi suficient ca să treci mai departe. Dumnealui i-a comunicat că atât va fi suficient ca să treci mai departe, dar nici de cum nu a spus cuvântul devamare. În acest caz a avut mijloace tehnice speciale, fiind dot cu ele. Aceste mijloace speciale erau conectate de fiecare dată la intrare în țară, nu era aleatoriu. Era necesar ele de fiecare dată să fie conectate pentru că a fixa toate momentele și discuțiile care se petreceau între el și funcționarii publici. Nu își amintește la moment dacă era bicicleta și microunda la aceeași persoană. Nu a invitat persoana din motiv că angajații din posturi nu doreau să discute cu alte persoane de cât cu el, el fiind în calitate de șofer poartă răspundere de tot și de toate.

La întrebările avocatului Ion Dorogoi, martorul a declarat că declarațiile vamale a persoanelor fizice completa atât el cât și pasagerii, completa declarația sa cu lucrurile sale persoanele încălțăminte și haine. Nu a avut lucruri scumpe de valoare. Pe data de 27.08.2022 persoanele fizice au completat declarațiile personal, nu își amintește să ajutat pe cineva la completarea declarațiilor. Nu își amintește dacă persoana cu bicicleta și microunda să comunicat despre sumele care urmează a fi indicate în declarație. După ce a luat declarațiile a plecat cu ele la ghișeele la vameșul, care era mai tânăr. Apoi vameșul cu declarațiile în mână a venit la microbuz. Când vameșul indica ce bunuri să prezinte în acel moment nu a observat să se condus de declarații, în acest caz nu se conducea de declarații. Când a ridicat întrebarea cu referire la bicicletă s-a uitat vameșul în declarație. Nu își amintește cu certitudine, dar dacă nu greșește era indicată suma de 200 euro prețul bicicletei. La această discuție nu a fost solicitată invitația pasagerului a cui era bicicleta. Nu a solicitat din motiv că bicicleta era dată jos și era despachetată de peliculă neagră a fost despachetată și a fost făcute poze în telefon. După ce a făcut poză la bicicletă a fost spus ca să pună bunurile înapoi în microbuz și apoi să vină la ghișeu asta a spus vameșul mai tânăr. A plecat la ghișeu unde erau ambii vameși și ulterior s-a făcut calcul la preț. La ghișeu i s-a arătat costul bicicletei și microundei. Prețul bicicletei și microundei i-a fost prezentat pe o poză de pe o pagină oarecare, poza cu bicicleta unde era indicată suma și apoi la fel cu microunda și apoi la calculator s-a făcut un calcul unde era indicată suma de 450. A fost deschisă aplicația la calculator și a testat câteva cifre. El i-a spus că asta este costul lor și atât va fi suficient ca să treacă mai departe, nu i-a comunicat valuta. A pus în pașaport 200 de euro din motiv că atunci nu a avut mai mult. Așa bani i-au fost oferiți pentru desfășurarea măsurilor speciale de investigație din care motiv nu a transmis 450. Nu își amintește dacă a discutat cu proprietarul bicicletei că a achitat suma de bani.

La întrebările avocatului Gilcă Ilie, martorul a declarat că nu își amintește când a devenit investigator sub acoperire, probabil luna mai anul 2022. Activitatea de transportare a coletelor nu este activitatea sa de bază a prestat-o doar în perioada cât a fost investigator. În momentul trecerii frontierei de stat mai era o persoană investigator sub acoperire din România, nu poate comunica la moment cum era el cifrat. Persoana cea era în calitate de pasager, care trecea vama. Investigatorul de sub acoperire din România nu făcea toată cursă, era până în România din România intra în RM și ulterior se întorcea înapoi. El făcea toată cursa până în Germania. Automobilul ***** conform pașaportului tehnic aparținea unei persoane pe nume Dorel, dar nu cunoaște cu certitudine. Acest automobil a fost pus la dispoziție de către autorități. Când traversa frontiera nu cunoaștea că automobilul este reutilat și nu cunoștea că se încalcă legislația în vigoare. Discuția cu polițistul de frontieră când îi ofere sfaturi cum să treacă frontiera de stat a fost înregistrată și ulterior toate înregistrările au fost transmise către autorități. Când a devenit investigator sub acoperire a fost

instrucțat și i s-a comunicat să nu admită careva provocări. Automobilele prezentate de către autorități nu cunoaște dacă erau înzestrate cu tehnică specială. Persoanele pe care le transportau nu cunoșteau că el este investigator sub acoperire.

La întrebările avocatului Iurie Bargan, martorul a declarat că până a începe activitate de agent sub acoperire a primit contra semnătură mijloace de bani, unde era indicat seria și numărul. În acel moment nu consemna, după ce intra în RM prezenta banii ofițerului de investigație, care ulterior se uita ce mijloace lipsesc. Când transmitea banii rămași se întocmeau înscrisuri în acel moment sau a doua zi dacă venea noaptea le prezenta a doua zi de dimineață sau seara după ce se odihnea. Actele erau semnate de către el și de către ofițerul de investigație. A prezentat banii autorităților de drept de mai multe ori.

La întrebările instanței, martorul a declarat că persoana care i-a arătat 450 și persoana cărei i-a dat bani este una și aceeași persoană. În condițiile în care declarațiile vamale au fost completate și procedura legală a fost respectată necesitatea de transmitere a sumei de 200 euro a fost că în cadrul discuțiilor cu vameșii i-a fost arătat la calculator și i s-a comunicat că atât este suficient ca să treacă mai departe și în caz contrar îi va face retur. I-a fost arătat că costul este mai mare de cât cel declarat, nu a insistat să se ducă posesorul acestui bun să se clarifice, persoana cu bicicleta nu era investigator sub acoperire. Întreba fiecare persoană dacă se încadrează în suma legală dacă se încadrează în suma de 300 euro. Evidență scrisă la bunurile importate în RM nu a avut.

- *Declarațiile martorului (investigator sub acoperire) Petraru Gelu*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că în România s-a deschis un dosar penal în urma unei sesizări făcute la Direcția Națională Anticorupție și în urma colaborării între RM și România a fost deschis dosar penal cu privire la faptele care se petrec la punctele de trecere la România și RM. Persoana care a făcut sesizare făcea transport de persoane și colete ruta RM, România și Germania. Din câte își amintește la sfârșitul anului 2021 înainte de crăciun a ajuns la punctul de trecere a frontierei în RM împreună cu investigatorul din RM, el era la volanul unei autoturism de transport, cu marfă și persoane au ajuns la frontiera de stat Sculeni unde au prezentat actele la control a pasagerilor și a investigatorului din RM și documentele sale personale. Din câte își amintește un polițist de frontieră din RM a verificat era perioada când se prezentau testele pentru Covid și a verificat testele și a constatat că una din persoane nu avea test sau vaccin. Polițistul de frontieră a spus că persoana respectivă nu ar trebui să intre în țară și în acel moment a dat de înțeles că dorește ceva să obțină ca persoana să intre în țară. Persoana care nu avea testul respectiv era cetățean al RM. Aduce la cunoștință martorul că de fiecare dată când intra în RM avea test cu rezultat negativ. Investigatorul din RM a pus o anumită sumă de bani pentru polițistul de frontieră nu ține minte suma și a înmănat-o acestuia documentele. Când polițistul de frontieră a returnat documentele investigatorul din RM a depistat că suma deja nu mai era în documente. Apoi i s-a spus că pot merge la lucrătorii vamali. Lucrătorii vamali din câte își amintește era un domn și o doamnă ei au verificat bagajele și din remorca care era atașată și acolo erau tehnică folosită microundă și altele erau lucruri nu tare scumpe. În timpul controlului vameșii au constatat că sunt 4 cauciucuri care erau uzate și au zis să completeze declarațiile vamale dar să nu treacă cauciucurile respective ele având un regim aparte din ce a înțeles din discuția vameșilor. S-a spus că sub nici o formă nu trebuie să intre cu cauciucurile în RM, le va da voie cu condiția că nu se va mai întâmpla așa, ei le-au dat de înțeles prin gesturi și atitudine lor că ar trebui să primească ceva bani ca să treacă cu bunurile inclusiv cauciucurile. Tot vameșii au spus că la declarația vamală care au completat cu celelalte bunuri din mașină să nu treacă cauciucurile au spus că în cazul unui supra control la punctul de ieșire de la frontieră să spună că cauciucurile respective sunt al autoturismului care îl folosesc. Pentru a trece cu cauciucurile și celelalte produse au fost puse 200 de euro în document și date lucrătorului vamal la ghișeu. Persoana care a pus banii în documente este investigatorul din RM. Când a ridicat documentele de la lucrătorii vamalii investigatorul din RM a constatat că nu mai era suma de 200 euro. La acel moment i s-a spus

că pot trece punctul de trecere a frontierei și să treacă de lucrătorii vamali. A înțeles că cauciucurile fiind cea mai mare problemă i s-a spus că în cazul unui control să spună că cauciucurile sunt la mașina care o folosește. La ieșire din punctul de trecere nu a fost cazul unui supracontrol și au mers spre Chișinău. Susține martorul că a mers până la Chișinău și a lăsat lucrurile respective din remorcă și microbus la un depozit, era pasager și investigatorul din RM era șofer. La mijlocul lunii ianuarie 2022 deja trecu-se perioada sărbătorilor de iarnă în prima parte a zilei a intrat în punctul de trecere a frontierei Sculeni era ora 09-10 și a înaintat documentele la polițiștii de frontieră după ce au fost făcute verificările le-au îndreptat către lucrătorii vamali unde au început a controla spațiul de depozitare din dubă și remorca. Echipa din lucrătorii vamali era formată dintr-un domn și o doamnă care era la ghișeu. I s-a spus că sunt foarte multe lucruri și că ar trebui să facă o declarație vamală dându-le de înțeles din gesturile și atitudinea vameșilor că trebuie să le ofere bani. Au completat declarația vamală și investigatorul din RM a pus în documente suma de 200 euro. A înmănat la ghișeu, dar în scurt timp a revenit la dubă la autoturismul și vameșii au spus că au nevoie de un aspirator care era a unui pasager și că ar dori un aspirator asemănător cu acela. În acel moment investigatorul din RM a mai pus 300 euro în documentele mașinii și a înmănat la ghișeul lucrătorului vamal. După care i s-a dat drumul de la punctul de trecere a frontierei și au mers spre Chișinău. În aceeași zi atât în RM cât și România fiind aceeași tură la vameși și polițiștii de frontieră a revenit în România și a făcut încă o tură în RM și la poliția de frontieră a dat documentele după ce au verificat documentele i s-a dat drumul să treacă la lucrătorii vamali care erau aceleași. Investigatorul din RM era la volan, el fiind pasager. Când a ajuns la lucrătorii vamali vameșul lea cunoscut și a spus că ”iarăși ați revenit” și a întrebat dacă au la fel de multă marfă ca dimineața sau mai puțină. Investigatorul din RM a spus că este mai puțină marfă ca dimineața și vameșul a dat de înțeles că trebuie de dat iarăși o sumă de bani cu documentele pentru a trece cu respectivele lucruri. Investigatorul din RM a pus suma de 400 euro în documente și a înmănat la ghișeu unei doamne care se afla acolo. Menționează că al doilea control a lucrătorilor vamali a fost unul mai superficial de cât cel de dimineață după care au ieșit din punctul de trecerea a frontierei și au mers spre Chișinău. Cea de a 4 activitate a fost la sfârșitul lunii ianuarie s-au prezentat la punctul de trecere Sculeni investigatorul din RM era la volan, iar el ca pasager. Au prezentat documentele la poliția de frontieră moment în care un polițist de frontieră a spus că nu au autorizație Interbus o autorizație specială, investigatorul din RM a mers și a vorbit cu polițistul de frontieră care a solicitat respectiva autorizație, dar nu țin minte dacă a fost pusă o anumită sumă în documente, crede că a fost pus ceva dar nu știe exact suma. După ce investigatorul din RM a rezolvat situația cu autorizația Interbus polițiștii de frontieră au înmănat documentele și au spus să meargă la lucrătorii vamali. Au mers la lucrătorii vamali și s-a făcut un control asupra lucrurilor care se aflau în autoturismul și în remorcă își aduce aminte că era un singur vameș în acel moment și investigatorul din RM a mers la ghișeu să vorbească cu el. După ce a revenit de la ghișeu a spus că vameșul ar fi pretins o anumită sumă de bani pentru a putea trece cu bunurile respective și a pus în documente suma de 200 euro pe care a înmănat lucrătorului vamal la ghișeu. Când a revenit de la ghișeu a verificat dacă în documente se află suma de bani și suma nu mai era în documente. După care li s-a dat voie de către vameșii de a continua depalasaarea și au mers spre Chișinău.

*La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, martorul a declarat că Automobilul cu care se deplasau era un ***** cu nr. ******, nr. remorcii nu o țin minte pentru că era cu numere din RM. În toate cazurile descrise din partea RM era același investigator autorizat. Erau foarte tensionați vameșii și spuneau că nu se permite trecerea cu toate lucrurile alea și nu făceau activitatea de control foarte amănunțit dând de înțeles din controlul superficial pe care îl făceau și dând de înțeles că ei doresc ceva ca să se permită să treacă cu lucrurile respective. Sumele de bani în acte erau puse de către investigatorul din RM în mare parte din situații fiind prezent, au fost

situații când nu a mers cu el la ghișeu și nu cunoștea suma exactă care s-a pus în documente, cel mai des el îi spunea că a pus suma de bani 200, 300.

La întrebările avocatului Vasile Roibu martorul a declarat că în primul epizod autoturismul venea din Germania undeva din vest. În parte din situații venea și el din Germania, în situația înainte de Crăciun s-a urcat în microbuz în România în regiunea Vatra Dornei. Scopul că a venit în RM era că făcea parte din echipa de investigație care era în colaborare între statul român și RM, autoturismul făcând parte din aceiași colaborare. Era investigator sub acoperire în România era autorizat într-un dosar asemănător din România. A fost dotat cu aparat de înregistrare audio video. Tehnica și persoanele care au făcut dotarea fac parte din echipa de colaborare dintre statul român și RM. A avut tehnica pe sine montată pentru investigație pe punctele de frontieră din România și persoanele care l-au dotat sunt colaboratori de poliție din România. Cu aceiași tehnică a lucrat și la punctul de trecere în RM. Situația înainte de Crăciun nu își aduce aminte cu exactitate cine a făcut gesturile și toate lucrurile alea, era un domn și o doamnă. Gesturile erau făcute către investigatorul din RM, dar le-a observat, cel care era la volan cel mai des discuta cu vameșii și polițiștii de frontieră. Au fost situații când se spuneau ”doriți să ajungeți acasă” sau ”gândiți-vă cum ajungeți acasă”, nu a fost solicitat să fie oferită o anumită sumă de bani, doar s-a dat de înțeles că dacă nu pui ceva în documente nu poți trece frontiera de stat sau în situația când vii data viitoare îți va confisca bunurile sau alte situații. Investigatorul din RM a decis să pună suma de 200 euro în acte probabil în funcție de lucrurile care erau în remorcă. Exact nu cunoaște care era motivul sumei. Uneori au fost puși în pașaport banii uneori în delectațiile vamale poate și în asigurare dacă era cerut, dar cunoaște că în actele care se prezintau pentru control. Epizodul înainte de Crăciun nu ține minte unde au fost plasați banii care erau pentru cauciucuri. A reținut momentul în care investigatorul din RM a pus banii în documente și a văzut că a plecat la ghișeu și a înmănat documentele și apoi a revenit la mașină și a verificat documentele și a văzut că nu mai este suma de bani. Documentele au fost transmise la ghișeul. Nu cunoaște exact cine era la ghișeu când au fost transmise documentele. Microbuzul în care se afla era la o distanță de 5-7-10 metri de la ghișeu. Declarațiile vamale nu ține minte exact cine a completat crede că pasagerii sau investigatorul din RM. Geamurile la ghișeurile unde stau vameșii din RM nu își aduce aminte dacă erau transparente, ține minte că are lipite diferite chestii pe el și ghișeul este la nivelul pieptului. Nu ține minte dacă geamurile sunt umbrite sau transparente. Susține declarațiile că nu era la volan de fiecare dată când intra în RM, era investigatorul din RM. Susține declarațiile de la faza urmăririi penale cu privire la faptul că nu a văzut momentul de punere a celor 200 euro în acte.

La întrebările avocatului Gîlcă Ilie, martorul a declarat că la mijlocul lunii ianuarie s-a urcat în microbuz în Iași. Când s-a urcat în microbuz agentul din RM deja era la fața locului. În microbuz era doar el și investigatorul din RM din câte ține minte. Marfa din microbuz aparținea pasagerilor care veneau din Germania în RM și erau bunuri de tot felul, haine, mixere, mașini, colete care erau transmise de persoane care locuiesc în Germania și le transmit acasă. Nu a spus niciodată că a fost o listă a bunurilor și a provenienței bunurilor, doar le transporta și le lăsa la depozit, lista nu era la el niciodată, lista era la cel care aduna oamenii și coletele. Nu cunoaște despre lista bunurilor și a provenienței acestora. În acea zi a fost dotat cu tehnică specială în județul Iași. Atunci investigatorului din RM au fost repartizate careva mijloace bănești. De obicei întreba pasageri dacă au ceva de declarat le solicita dacă nu aveau ceva de declarat nu le solicita. Atunci pasagerii care aveau bunurile spuneau că nu au nimic de declarat și nu a solicitat bunurile. Erau pasagerii care au fost din microbuzul defectat. Primul control a fost mai amănunțit de cât cel după amiază. Vameșii au dat o parte din lucruri în jos și sau căutat în interiorul compartimentului din mijloc. După acest control amănunțit nu își aduce aminte dacă a urmat completarea declarațiilor vamale. Investigatorul din RM a decis plasarea sumelor anume de 200 și 300 euro în acte în acea dimineață. Banii au fost puși în documente și date la ghișeu, dar nu cunoaște la persoană de gen masculin sau feminin a

transmis. În microbuzul care rămăsese defectat a mai rămas marfă și au fost nevoiți să mai facă o tură și din motiv că au avut suficient timp au mers încă odată. În acea seară nu a văzut cui nemijlocit s-au transmis actele cu bani, cunoaște că au fost transmise la ghișeu.

La întrebările avocatului Ion Dorogoi, martorul a declarat că în epizodul de la sfârșitul anului 2021 în microbuz erau aproximativ 5 persoane și el cu investigatorul din RM. A avut un ghiozdan cu haine. Nu a avut ceva de declarat. Când s-a apropiat vameșii de microbuz din microbuz a coborât cu șoferul - investigatorul din RM. Discuțiile au avut loc înafara microbuzului. A coborât din microbuz ca să ajute a deschide ușile și ca să ajute de dat marfa din microbuz jos la necesitate. Odată cu investigatorul din RM a coborât, dar nu țin minte cu exactitate. Investigatorul din RM a coborât din mașină și a discutat cu polițistul de frontieră și vameșul și el a coborât ca să ajute la dat jos bunurile. Era prezent dar nu a participat direct la discuție între vameș și investigatorul din RM. După ce a deschis ușile la microbuz a rămas lângă microbuz. După ce vameșul a vizualizat conținutul microbuzului probabil a dat de înțeles că sunt prea multe lucruri sau poate sunt prea scumpe. Nu își aduce aminte dacă lucrătorul vamal a spus ceva sau dacă investigatorul din RM a spus ceva. După ce a fost efectuat controlul agentul sub acoperire a decis să plaseze bani. Procesul de plasare a banilor în acea zi nu ține minte dacă au fost puși în mașină sau afară. A văzut cum au fost plasați banii. Colaboratorul vamal nu a fost prezent la punerea băniilor în documente. Este sigur că investigatorul din RM a ajuns cu banii la ghișeu, în cazul respectiv a mers la ghișeu. Bani erau puși în documente pe care îi dădea la ghișeu și apoi venea înapoi cu acele documente. Erau mai multe documente, certificatul de înmatriculare, pașaportul, asigurarea nu poate spune exact ce acte au fost de fiecare dată.

La întrebările avocatului Lupu Mihail, martorul a declarat că în epizodul din 24.01 la punctul de control vamal probabil s-a prezentat la prânz. Microbuzul a fost verificat atunci de un vameș, a venit la autoturism și a făcut verificarea după care a mers la ghișeu.

La întrebările instanței, martorul a declarat că la punctul de trecere la România era el șofer, iar la punctul de trecere din RM s-a schimbat cu investigatorul din RM și deja acesta era șofer. La punctul de trecere Sculeni era autorizat ca investigator sub acoperire. Același utilaj tehnic era folosit la ambele punctele de trecere din RM și România. Ulterior dispozitivul tehnic a fost ridicat, nu de către statul RM. Dacă îl întreba cineva ceva trebuia să răspundă, în rest ce ține de traversarea punctului de trecere Sculeni toate procedurile de traversarea frontierei de stat erau efectuate de către investigatorul din RM a avut competență doar el de procedurile respective. Microbuzul nu avea dotare tehnică. În ziua în care aveau pasageri în microbuz erau persoane reale, care veneau din Germani către RM, unii din ei chiar vorbeau în limba rusă.

- *Declarațiile martorului (investigator sub acoperire) Josan Alexandru*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că în anul 2021 decembrie s-a aflat la punctul de trecere Sculeni la intrare în țară cu un microbuz de model ***** cu remorcă plin cu pasageri plus colete. S-a apropiat de ei polițistul de frontieră care i-a luat actele și le-a strâns de la toți pasagerii, apoi acesta a plecat la el în ghișeu și a perfectat actele, iar el a plecat după polițistul. Atunci a fost întrebat dacă toate persoane din automobil au certificate de Covid sau de vaccină la care i-a comunicat că toate persoanele au în afară de o persoană care nu are nici certificat de Covid și nici vaccin. Polițistul l-a rugat să plece să discute cu persoana dată și să vadă ce face cu el pentru că după reguli trebuia să-l pună în carantină. A spus că el să plece să vorbească cu el și inspectorul i-a spus ca să vorbească singur. A plecat la microbuz și a luat pașapoartele și a pus în ele 50 euro. Când el i-a dat actele ele deja erau procesate și nu cunoaște dacă a putut fi făcute careva schimbări. Când a dat actele el a deschis a luat acei bani și a pus lângă tehnica care avea și l-a întrebat dacă este tot ok și i s-a spus că tot ok, că poate merge.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că colaboratorul vamal era polițist de frontieră bărbat. După ce polițistul de frontieră s-a apropiat și l-a întrebat de unde vine, i s-a zis să

pună automobilul mai aproape de ghișeul lor și să deschidă automobilul ca să vadă ce marfă aveau. Pe urmă s-a apropiat domnul și doamna a plecat, domnul avea de vreo 40 de ani și l-a întrebat la fel ce au, la care martorul l-a întrebat cine va verifica ce are și ultimul a spus că ”acuș vom vedea”. După care a revenit doamna și a văzut că sunt niște cauciucuri uzate și a spus că este interzis de a trece peste frontieră cauciucurile uzate, la care martorul i-a răspuns că nu cunoaște care este procedura, iar persoana a doua bărbatul de 30-40 de ani a spus că trebuia de la început să-i spună că are careva lucruri interzise că alt fel putea fi lămurită situația. Acest bărbat într-o modalitate nu știa dacă vrea să le dea voie sau nu vrea să le dea voie și s-a mai apropiat a treia persoană tot de gen masculin și a întrebat ce au acolo și după influență a constatat că acel domn era ori șef de tură ori superior pe ei. Evenimentele date au avut loc în decembrie 2021. Ei amenințau că nu se permite de a trece astfel de lucruri peste frontieră pe urmă persoana a treia care a venit a verificat încă odată remorca, prima persoană a spus că totul va fi bine să schimbe declarațiile și a spus să se gândească repede ce face, la care a spus că sigur că dorește acasă. Atunci i s-a spus să meargă și să scrie declarațiile, dar la indicațiile a 3 persoane, care era șef s-a spus să nu indice în declarației cauciucurile. Având în vedere că au spus să nu indice în declarațiile cauciucurile uzate trebuia să pună ceva în declarație și a pus suma de 200 euro. Ei erau duși în cabina lor s-au birou, unde s-a apropiat de ghișeu și acolo erau majoritatea colaboratorilor care au fost la verificare a dat actele și peste câteva minute s-au returnat actele și acei 200 de euro lipseau și au spus că sunt liberi și pot pleca. În luna ianuarie 2022 tot la punctul de trecere Sculeni tot cu același automobil cu marfă și pasageri au intrat în punctul de trecere unde le-a întâlnit poliția de frontieră unde s-a solicitat actele la control. La poliția de frontieră a trecut foarte repede și în acest timp s-a apropiat o doamnă de la serviciul vamal și apoi s-a apropiat un alt domn de la serviciul vamal cu care a făcut cunoștință la ruta trecută. A doua persoană de la serviciul vamal se numea Sergiu dacă nu greșește, acesta a intrat cum au ajuns data trecută și dacă a fost tot bine. După întoarcerea actelor de la poliția de frontieră s-a deplasat la serviciul vamal acolo doamna a deschis automobilul și a început să îl verifice. În acest timp el discuta-se cu persoana a doua de gen masculin Sergiu care i-a zis că totul va fi bine, doamna a plecat și domnul Sergiu s-a interesat de marfă și dacă o poate da lui și i s-a spus că nu poate da pentru că este a persoanelor din colete și trebuie transportată. Doamna plecase a spus să scrie declarațiile și să se apropie de doamna Elena Gheorgievna. A scris declarațiile și în ele a pus 200 euro. Domnul plecase și el în birou. A luat actele și a dus la ghișeu ei au luat actele și au închis ghișeul și el a plecat la automobil, peste câteva minute ei au venit și au început din nou să caute prin marfă și a înțeles că este puțin ce le-a dat. Acolo erau mai multe persoane și domnul Sergiu i-a propus să plece într-o parte și să discute mai deschis. Întrebându-l dacă 200 merge el a spus că 300 este puțin probabil nu știa că prima dată s-a lăsat 200. În acest timp a mai venit o persoană de la serviciul vamal probabil era șef și a întrebat ”ce faceți înainte sau înapoi?”. Domnul Sergiu a spus că ”înainte”. Atunci a întrebat dacă 300 este ok și a afirmat că da este ok. Procedura tot așa a fost - a pus în acte 300 de euro și s-a deplasat la ghișeu. În timpul când se deplasase la ghișeu a discutat cu domnul Sergiu dacă este posibil să vină astăzi încă odată și el i-a confirmat dacă reușește poate să vină. Au ajuns la birou la ghișeu a dat actele cu 300 euro și la returnarea în acte bani nu mai erau. În total atunci a dat 500 euro prima parte 200 euro și a 2 parte 300 euro. În aceiași zi numai că seara a revenit înapoi și tot pe sensul de intrare în România din RM la frontieră a trecut foarte repede. De ei s-a apropiat o doamnă de la serviciul vamal după ce au fost verificate actele de către frontieră. Ulterior l-a văzut domnul Sergiu, l-a cunoscut și s-a apropiat întrebându-l câtă marfă are. I-a spus că are mai puțină marfă. S-a verificat ce este, dar doamna deja plecase. A spus că dacă este marfă mai puțină atunci trebuie și mai puțini bani, dar nu a pus banii a scris declarațiile și a fost la ghișeu și le-a dat. Unde i s-au întors actele înapoi și s-a spus că trebuie să scrie corect, domnul Sergiu a spus că le va înregistra el, după care la automobil a pus suma de 400 euro și a dus înapoi. Apoi a primit actele înapoi fără ca banii să fie acolo. În luna ianuarie la sfârșit de lună a mai fost un epizod la intrarea în

țară poliția de frontieră l-a întâlnit tot cu marfă și pasageri. Era o domnișoară, actele au fost luate la ghișeu, apropiindu-se de ghișeu la control mai era un domn lângă o domnișoară, pe acesta l-a mai observat când a mai trecut frontiera. A fost întrebat dacă este certificat de covid și dacă are interpus, este un act în care se indică câți pasageri sunt și i-a spus că nu are. Ulterior a înțeles care este aluzia lui și a luat actele și a spus că acuș va reveni și a plecat la automobil și la spatele automobilului a pus în acte suma de 50 de euro și la reîntoarcere a dat actele și la returnarea actelor bani nu mai erau. Ulterior de microbuz s-a apropiat un domn de la serviciul vamal l-a întrebat să comunice tot ce transportă ce pasageri și ce marfă, a spus că să indice în declarație. În timpul cela el verifica minuțios automobilul, a luat actele și a plecat la ghișeu a înmănat actele și a închis ghișeul, a așteptat câteva minute pe doamna căreia a înmănat actele pe care o mai văzut din rutele trecute și ea a deschis ghișeul și a spus că nu este ceva scris în declarație, presupune că doamna l-a cunoscut. A înțeles că trebuie să se întorcă înapoi și în declarațiile care a scris a pus suma de 200 euro și s-a întors înapoi. A dat declarațiile tot cu bani și a plecat fără să ia careva acte din declarație înapoi. În cazul cu cauciucurile prima dată la intrare în vamă nu a solicitat nimeni să scrie declarație, după mai multe convorbiri s-a decis să scrie declarația și să nu includă în declarație cauciucuri. Cauciucurile erau a pasagerilor dar câte la număr nu poate spune. Cauciucurile erau noi și acte de proveniență nu erau și erau mai multe de 4 bucăți. Personal nu a avut actele, poate au avut pasageri, dar nu cunoștea. De la pasageri nu s-a solicitat să fie scrise declarație în vamă, toate discuțiile au fost cu ei cu agenți de investigație. Când a fost solicitată întocmirea declarației a fost solicitat de către Sergiu, zicând că trebuie să scrie declarațiile. Nu cunoaște de ce a fost solicitat îndeplinirea declarațiilor, consideră că serviciul vamal au situații în care ei decid când trebuie să fie scrisă declarație și când nu. Valoarea cauciucurilor nu a fost verificată i s-a spus că este interzis și nu a fost explicat că trebuie careva acte sau nu. Când a fost îndeplinită declarația nu a înțeles pentru ce trebuia să facă declarația dar era că trebuia să indice tot ce era interzis, dar nu poate spune care a fost motivul. Nu țin minte cine i-a dat declarațiile, dar a fost dat și la pasageri pentru formalitate ca să fie îndeplinite. După ce a scris declarațiile nu au fost verificate bunurile transportate. Fapt că se transportau cauciucurile date și că în declarații sunt indicate date denaturate cunoșteau în jur de 4 persoane a serviciului vamal. Suma de 200 euro a fost transmisă pentru nedeclararea bunurilor sau facilitarea treceri frontierei de stat. Suma dată a fost solicitată de către angajații serviciului vamal, a înțeles că este cazul că trebuie să ofere bani pentru că i se spunea că "uitite dacă scrii corect", "uitați-vă ce faceți și dacă vreți acasă sau nu". După ce a fost solicitată suma dată nu a avut impedimente de a trece frontiera de stat au fost întoarse actele înapoi și a mers pe verde și a fost tot bine. Punctul de trecere a traversat cu un ***** însoțit de către un investigator sub acoperire el era la volan. Trecea punctul de trecere Sculeni intrare în RM. A fost spus de către angajații vamali ca să îndeplinească declarațiile cu privire la bunurile pe care le au. Automobilul a fost verificat de către angajații vamali. I s-a permis trecerea fără a îndeplini declarația. În jur de 4 colaboratori au făcut verificarea. Inițial pe bunurile care au fost în automobil nu a întocmit declarații. Nu i s-a permis să treacă odată ce a fost verificat. Prima dată nu i-a fost permis că nu a scris declarația. Nu i-au permis să treacă 2 angajați, erau tot aceiași angajați care i-au permis să treacă prima dată. Elena Gheorghievna a fost implicată, ea a pus să scrie declarațiile da să scrie corect și să hotărască ce fac sau vor hotărî ei. A doua oară au verificat minuțios și crede că au văzut că era mai multă marfă sau că era nouă, nu cunoaște despre marfă. A fost transportată tehnică de bucătărie, aspiratoare. Prin cuvintele ca să scrie normal corect declarația a înțeles că trebuie să-i ducă ceva. Posibil că este o procedură de reîntoarcere sau de ridicare a mărfii, are în vedere de reîntoarcere din țara din care a venit. Suma inițială a fost de 200 euro pe care a primit-o angajatul vamal. Suma dată a fost transmisă de către el personal a fost puse în actele mașinii. Era și declarația care nu era întocmită era pur și simplu o foaie. Gelu Pietraru este al doilea martor sub acoperire. El a participat la discuție și la momentul punerii banilor în declarație. După ce a fost luată suma de bani au ieșit din ghișeul lor și s-au dus înapoi la automobil, actele date au fost transmise la ghișeul lor.

După ce a dat banii la ghișeu peste 10 minute a ieșit o persoană de gen masculin și una feminin, au înmănat actele și au început mai minuțios să verifice automobilul. Persoana de gen masculin l-a tras într-o parte ca să discute mai deschis, i-a zis că hai vorbește deschis nu te teme că totul va fi bine, după ce s-a uitat că este mai multă marfă a spus că mai trebuie ceva. A spus că 200 e ok, dar el nu înțelegea că 200 care a pus înainte sau 200 care acum. A spus că și 300 e puțin după aceea domnul a înțeles că prima dată a pus 200 și a spus că 300 e ok. A întrebat pe domnul dacă se poate de mai trecut astăzi odată și el a spus că dacă va reuși. La discuția când a fost tras într-o parte ca să fie discuția mai deschisă au fost doar în 2 și prin jur mai erau 3 persoane și doamna a plecat spre ghișeul lor. În toată perioada dată bunurile au fost verificate în interior, nu au fost descărcate. Declarația nu era completată când a prezentat la angajații serviciului vamal, după ce au luat 200 euro au venit și nu știau ce să facă să le dea voie să treacă sau nu. Ultima tranșă de bani de 300 euro a fost pusă în actele a automobilului transmiși la ghișeu. Persoanele majoritatea erau în ghișeu, banii au fost transmiși persoanei de gen feminin. La restituirea actelor banii nu erau în acte. Până la urmă a părăsit punctul de trecere cu marfa dată. Nimeni din vameși care au verificat bunurile după câte cunoaște nu a întocmit acte de sesizare, contravenție.

La întrebările acuzatorului de stat Gheorghe Potoran, martorul a declarat că nu cunoaște care este deosebirea dintre misiunea și măsură specială de investigație. Marfa care se transporta în microbuz nu îi aparținea personal, nu cunoaște dacă îi aparținea lui Pietraru. Acte confirmative la preț nu avea și nu cunoștea ce preț era la marfă pentru că marfa era și nouă și veche. Când a transmis pașaportul la ghișeu pe fereastră nu a văzut care persoană a făcut careva acțiuni cu actele pentru că a fost închisă ferestruica. Îndeplinirea declarațiilor se solicită în cazul dacă bunurile au valoare mai mare de 300 euro. Nu cunoștea dacă erau bunuri cu valoare mai mare de 300 euro. Când a trecut frontiera de stat la data de 24.01 nu a fost întocmit nici un proces verbal pe el sau persoanele care au trecut frontiera de stat.

La întrebările avocatului Iurie Bargan, martorul a declarat că în acea unitate de transport s-a aflat în calitate de pasager. Unitatea de transport la intrarea și la ieșirea din postul vamal era condusă de un coleg Gelu Pietraru. El la fel avea calitatea de agent sub acoperire. Fiind al doilea șofer a avut atribuții de a despacheta marfa și a prezenta, această unitate de transport a condus-o, însă era ca pasager atunci. La momentul intrării în postul vamal personal era înzestrat cu tehnică de înregistrare cu tehnică audio și video când intra în punctul vamal, venea o persoană care îl înzestra cu această tehnică specială asta era la intrare în RM. Nu cunoaște cu ce tehnică era înzestrat. Era înzestrat cu această tehnică pe teritoriul Republicii Moldova și în România la fel, era înzestrat în RM de către colaboratori ai RM și în România de către colaboratori ai României. Era înzestrat cu tehnică de fiecare dată cum intra pe teritoriul RM, de fiecare dată venea cineva și le pune. Această tehnică cu care era înzestrat nu cunoaște dacă se înregistra tot de la început și până la sfârșit. Printre călătorii sau pasageri din microbuz nu cunoaște dacă se aflau ofițeri de investigație. A primit banii pentru realizarea măsurilor speciale de investigație de la ofițerii de investigație, la fiecare cursă primea banii. La fiecare transmitere a mijloacelor financiare se întocmea careva acte și el le semna. Când transmiteam bani către colaboratorul vamal nu ducea evidență ce bancnotă și când a fost transmisă, posibil cineva ducea evidența bancnotelor. La întoarcere întorcea bani rămași. Cu referire la discuțiile purtate cu Polițistul de frontieră când a transmis bani pentru lipsa certificatului de Covid sau vaccin era pasagerul Ion, dar nu ține minte familia. Acea persoană Ion în calitate de pasager a fost preluat din Germania, personal nu era prezent când acesta a fost luat ca pasager din Germania. În această unitate de transport s-a urcat de la Iași asta în cazul în care cu cauciucurile. Din Germania până la Iași nu cunoaște cine a fost al doilea șofer pe această unitate de transport. Gelu Pietraru nu cunoaște dacă a carosat din Germania până în Iași. Aaflat că această persoană nu are test Covid aproape de frontieră pe teritoriul României. Această persoană pe nume Ion cu polițistul de frontieră nu a discutat cu privire la lipsa certificatului, polițistul i-a spus ca să se clarifice singur cu el. I s-a

spus că trebuie să se clarifice singur cu el atunci când a luat actele. Când i s-a cerut actele la control de către polițist a fost întrebat dacă toate persoanele au certificat și a spus că nu și el i-a spus ca să se clarifice cu persoana. A fost decizia sa de a transmite bani și nu de către pasagerul care nu avea testul covid. Pasagerul știa că nu avea certificat și că poate fi probleme la frontieră, pasagerul nu știa că polițistul de frontieră i-a spus să se clarifice cu el. La apropierea de frontieră cunoșteam că pasagerul nu are certificat și că poate avea probleme, cu persoana nu a vorbit de bani. Nu a discutat cu persoana despre faptul că este risc la momentul traversării frontierei avînd în vedere că acesta nu avea certificatul. După ce a trecut postul vamal nu a discutat acest subiect cu călătorul. În acea perioadă de pandemie nu cunoaște dacă era obligația conducătorului auto de a verifica certificatele de Covid sau vaccin, nu cunoaște cine verifica, erau numai șoferi persoanele care verificau. Declarațiile erau personal la pasageri care aveau în telefon QR cod de vaccin sau test. Pasagerii comunicau colaboratorului de poliție dacă au certificatul de Covid era întrebat verbal dar nu a fost verificat de către polițist dacă are sau nu certificat. După ce au traversat frontiera de stat pasagerul l-a întrebat cum s-a clarificat situația, i-a spus că tot este ok și mai mult nu au discutat. Pasagerul s-a gândit că cumva sa clarificat situația, dar ei nu au avut interes de a lua ceva de la el. A clarificat el în locul pasagerului problema cu certificatul din interes că trebuia să realizeze misiunea care îi era pusă. Polițistului de frontieră a fost transmise actele de către fiecare pasager în parte. De la Polițistul de frontieră după verificare a preluat actele tuturor pasagerilor. Colegul său Pietraru la acest moment era înzestrat cu tehnică specială. În unitatea de transport era instalată tehnică specială. Nu cunoaște în care locație a microbuzului era instalat, cunoaște că era, dar nu cunoaște dacă era audio sau video. El și colegul au avut vaccin sau test Covid. Cu privire la lipsa testului Covid la pasager s-a adresat către coleg. Pasagerul respectiv putea să audă acest fapt. Acei 50 de euro pentru polițistul de frontieră i-a plasat dacă nu greșește în actele mașinii și asigurare sau în pașaport nu ține minte exact. Bani pentru misiune în acel moment erau la el și în acte tot el le-a pus. Imediat ce s-a apropiat polițistul de frontieră a dat polițistului actele pe mașină. Actele au fost restituite de către polițistul de frontieră în cabina de control a polițistului de frontieră. A intrat în acea cabină. Bani a plasat în actele pe care a menționat după ce polițistul de frontieră i-a spus ca să discute cu acea persoană, el i-a comunicat despre acest fapt când era afară când l-a întrebat dacă toți au certificate sau test și a spus că unul nu are și el i-a spus să discute cu persoana dar în acest timp el a plecat să verifice actele. Apoi el a plasat în acte 50 de euro și a plecat din urma lui, a înmănat acolo și a întrebat dacă este ok, a înmănat în biroul lui când a intrat în interior. Bani a pus după ce a primit actele după ce s-a făcut controlul de frontieră era tot introdus în baza de date. Discuția cu aceste sintagme crede că era înregistrată cu tehnica cu care era înzestrat. A pus 50 de euro pentru că amenda era aproximativ 2000 dacă nu aveai certificat și din cauza la asta a pus 50 de euro. Polițistul de frontieră probabil i-a spus despre aceste riscuri și sancțiuni, dar nu-și aduce aminte. În momentul în care preda banii după realizarea misiunii ceva semna, nu poate să spună dacă era indicat seria și numărul bancnotelor.

La întrebările avocatului Vasile Roibu, martorul a declarat că referitor la epizodul din decembrie 2021 s-a implicat în discuție din motiv că de obicei când se trece frontiera de stat se clarifică șoferul, nu s-au implicat pasagerii și proprietarii mărfii pentru că așa era misiunea lui. Misiunea consta în verificarea legalității frontierei de stat. Legalitatea trecerii frontierei de stat constă în faptul dacă nu se fac abateri de la legislație. Misiunea sa era în faptul că dacă colaboratorii duc onest serviciul. Verifica legalitatea trecerii frontierei. Cu cauciucurile nu poate răspunde cine din colaboratori a spus cât trebuie de achitat pentru cauciucuri. Nu i-a fost cerut direct i -a cerut prin vorbe i s-a dat de înțeles prin înfățișarea feței a mânilor și a gesturilor. Nu ține minte care era acea persoană care a cerut, prima doamnă prin vorbe. Prin gesturi a spus la general că a fost cerut. L-a pus să se gândească la faptul ca să ofere bani prin vorba ca să se gândească ce face, dacă dorește să treacă sau nu, să nu includă în declarații cauciucurile. Despre faptul ca să nu indică în declarații cauciucurile i-a spus prima persoană. Acelea declarații a dat la ghișeu la prima persoană, a dat în

mânile ei. Acelea declarații pe bunurile care erau nu au fost scrise de către pasageri, de fiecare dată diferit când îndeplinea el când îndeplineau pasagerii. Declarațiile pentru pasageri în situația cu cauciucurile el a scris. Declarațiile nu țin minte dacă erau semnate. La ei au fost declarații vamale nesemnate, dar în general nu cunoaște dacă se admit nesemnate. Nu ține minte în care declarație a pus suma de 200 euro, nu putea să ofere 50 de euro pentru că valoarea bunurilor este mai mare. Dacă avea să pună mai puțin avea să enerveze serviciul vamal. Bani care a transmis erau bani primiți pentru misiunea de la ofițeri, nu erau bani personali. Proprietarul cauciucurilor nu cunoștea cine era, erau colete care trebuia să fie transmise, compania se ocupa cu colete și pasageri și el nu cunoștea a cui este. Când a apărut probleme cu cauciucurile nu a încercat să găsească persona și să informeze despre acest fapt. Nu a solicitat restituirea banilor. În microbuzul la Iași s-a urcat cu scopul de a petrece aceste misiuni de investigație. Transmitea înregistrările care erau făcute, dar de înregistrările din microbuz nu cunoaște cum se ridicau. Nu cunoaște dacă la firmă era înregistrat ca șoferul microbuzului. S-a urcat în Iași în acest microbuz cu scopul că avea o misiune. Persoana 2 care era pe data de 15.01.2022 avea numele Sergiu, tot acest Sergiu pe data de 20.12.2021 i-a permis să treacă în RM cu bunurile pe care le avea. Nu știe cine a înregistrat în baza de date. A încărcat marfa la Iași dintr-un bus în altul pentru că era de rută. Era de rută microbuzul cel care trecea la frontieră. Marfa care a luat-o de la Iași nu cunoaște de unde era și a cui era. Acel automobil nu cunoaște dacă putea intra în RM. Ca să mute marfa în microbuz în altul a fost spus de către Gelu Pietraru. Fapte de a trece încă odată cu marfa în aceeași zi a fost idea colegului.

La întrebările avocatului Gilcă Ilie, martorul a declarat că Gelu Pietraru era la fața locului nu cunoaște dacă a urcat la Iași în rută. Cauciucurile nu au fost imbarcate în Iași. Când s-a urcat în Iași nu cunoștea ce marfă era în microbuz. A aflat despre cauciucuri deja în vamă. În momentul în care a primit instructaj a fost prevenit că pot apărea probleme diferite, dar anume despre cauciucuri sau testul Covid nu a fost prevenit. Pe data de 15.01.2022 s-a urcat în microbuz pe teritoriul României orașul Iași, era dimineața atunci, în acea zi a fost de 2 ori seara și dimineața. Dimineața a fost în jurul orelor 7, când a urcat în microbuz în el mai erau persoane, erau pasageri și al doilea șofer. În microbuz au fost aproximativ vreo 4 pasageri. La momentul urcării în microbuz nu a verificat comportamentul marfar al microbuzului. Tehnica specială pe data de 15.01.2022 i s-a conectat înainte de punctul de trecere. Poliția de frontieră s-a apropiat singură după acte. Cu actele s-a ocupat persoana de gen feminin. Din automobilul personal a pregătit actele. A pregătit actele pentru că se primea că era al doilea șofer. Nu a solicitat din start să se dea declarația vamală pentru perfectare pentru că așa era misiunea. Prin discuție cu colaboratorii vamali cu privire la proprietarii mărfii a spus că sunt colete transportate din Germania și fiecare persoană are bagajul lui. Angajatul de gen feminin a spus că să scrie declarație în timpul primelor discuții. După ce doamna a indicat că să întocmească declarația vamală a completat-o în automobil. A completat în declarație din cuvintele pasagerilor, atunci când completa discuta cu pasageri ei l-au ajutat la scris. Compartimentul la microbuz cu care a traversat vama construcția microbuzului era pasager-marfar, era delimitat de marfă. Când era în microbuz nu vedea marfa, la deschidere a văzut ce era acolo, aspirator și altele. Când a completat declarația vamală în microbuz era și Gelu Pietraru, el l-a ajutat la întocmire. După întocmire a declarației a plecat la ghișeu doar cu declarația. Declarația a dat la persoană de la ghișeu de gen feminin. După care ea a întors declarația și i-a spus să se gândească ce face dacă nu se vor gândi ei și să pleacă să scrie corect declarația. Doamna nu a solicitat careva mijloace de bani. A luat declarația și a mers la automobil și în automobil cu investigatorul a pus în declarație 200 euro. Au decis să pună 200 euro după câtă marfă era au considerat că 200 euro este bine. Întorcându-se în automobil a doua oară nu a completat declarația vamală corect pentru că doamna a spus că să se gândească ce fac dacă nu se vor gândi ei, prin cuvinte pe care le-a spus a înțeles că solicită bani. A transmis acei 200 euro, doamna era în ghișeu și el era înafara ghișeului. În ghișeu se mai aflau persoane nu poate spune câte se aflau. Bani i-a dat în mână ei erau în declarație, doamna când a luat

declarația ea nu vedea banii. Peste câteva minute au ieșit afară și doamna i-a dat actele și declarația care era întocmită, la verificarea declarației banii nu erau. A verificat declarația vamală după ce i-a înmănat mergând spre microbuz. Conducătorul operațiunii erau ambii investigatori. A doua oară 300 euro a transmis la fel la ghișeu doamnei. Banii la fel a pus în acte. Actele i le-a restituit în mână de către doamnă. După ce a transmis actele și i s-au restituit a trecut aproximativ vreo 5 minute, dar nu ține minte. A întrebat de angajați dacă mai reușește să treacă odată vama azi pentru că mai are o tură de făcut. Tura trebuia să fie făcută pentru că mai era ceva marfă și trebuia de transportat în Moldova. Cu marfa din microbuz după ce a traversat frontiera nu cunoaște ce a fost nu este la curent. După ce a trecut postul vamal Sculeni pe data de 15.01 a trecut cu același microbuz și a părăsit RM era după amiază. A părăsit RM în altă componență de cât cea în care a intrat nu erau pasagerii și coletele. Coletele a debarcat în Chișinău la un depozit nu ține minte unde era depozitul. Vama a trecut-o cu Gelu Pietraru apoi s-au deplasat în localitatea Iași. La Iași au luat colete din alt microbuz, cu încărcarea mărfii s-au ocupat împreună cu Gelu Pietraru. Era tehnică de bucătărie și alimente, dar cui îi aparținea nu cunoaște. Marfa era și nouă și uzată. Din câte își amintește careva pasageri nu s-au urcat. După ce au încărcat marfa s-au pornit la drum. Până a intra în postul vamal au fost conectate mijloacele speciale tehnica. La Iași personal nu i-au fost dați bani pentru misiune, au rămas bani din misiunea precedentă. În postul vamal Sculeni pe data de 15 seara a intrat pe la orele 18:00. La volanul microbuzului nu își aduce aminte cine se afla. Nu ține minte pe care bandă de declarare a mers. Procedura de trecere a frontierei a fost după trecerea polițistului de frontieră domnul Sergiu l-a recunoscut că a venit a doua oară în aceeași zi l-a întrebat cum a ajuns la Chișinău data trecută și i-a spus că tot bine. A fost întrebat câtă marfă are mai puțină sau mai multă și i-a explicat că mai puțin ca data trecută și i s-a spus că dar să pună mai puțin. L-a întrebat dacă 400 este ok și domnul a confirmat că da. A zis să meargă să pună banii în declarație și să se apropie la ghișeu pentru a înregistra automobilul. Punând banii în acte a plecat la ghișeu, la ghișeu se afla o doamnă căreia i-a înmănat actele și i-a închis fereastră de la geam după care i s-au dat actele și i s-a urat drum bun. De la colaboratorul vamal nu a solicitat să dea declarație pentru a întocmi referitor la bunurile care erau, pentru că nu îi erau importante. Suma de 400 euro a nominalizat primul, logic dacă era mai puțină marfă trebuie să pună mai puțini bani. A indicat 400 pentru că data trecută era mai multă marfă și a dat 500 și de data asta era mai puțin și a dat 400. În acte dacă nu se greșește a plasat banii. Din acei 400 nu i-a transmis nimic Pietraru. La închiderea ghișeului când a transmis actele cu banii nu a văzut cine nemijlocit a luat banii, în ghișeu era mai mult de o persoană, dar nu cunoaște, colaboratorul pe nume Sergiu nu cunoaște dacă era în ghișeu. Pe data de 24.01 când a intrat în RM erau 2 șoferi și 4 pasageri în total aproximativ 6 persoane. La persoanele date s-a solicitat să scrie cerere de punere în carantina pentru că nu aveau test covid. Atunci în microbuz era ceva marfă, au fost bagaje pasagerilor. Controlul vamala a fost făcut de către un domn care s-a apropiat. Actele pentru perfectarea controlului vamal a transmis unei doamne Elena Gheorghievna, care anterior a mai luat bani de la el. Spune că ea a luat banii pentru că ei i-au fost prezentate actele cu banii și personal ea i-a întors actele fără bani. Pe data de 24.01 expres nu au fost solicitați bani, doar prin namioace, prin vorbe și prin semne. Pentru controlul vamala pe data de 24.01 a transmis mijloace bănești colaboratorilor vamali. A transmis 200 euro la doamnă. Banii a transmis la doamna de la ghișeu era aceeași doamnă Elena. În acea zi careva declarație vamală nu a întocmit. În acea zi tot a fost cu Pietraru Gelu. În ghișeu pașaportul și banii dacă își aduce aminte a transmis doamnei. Nu cunoaște cum se numește acea doamnă, a spus numele doamnei Elena pentru că data trecută a dat declarația ei, dar acum nu este sigur dacă era ea.

La întrebările avocatului Ion Dorogoi, martorul a declarat că are studii 9 clase. Cu privire la legislația ce ține de procedura vamală o cunoaște din auzite. Misiunea sa consta în cea cum duc serviciul colaboratorii vamali și polițiști de frontieră. A verificat colaboratorii conform misiunii. Misiunea respectivă a fost explicată de către o persoană, nu cunoaște persoana care i-a explicat. I-a

fost spus să verifice dacă nu i-au mită polițiști de frontieră sau colaboratorii vamali. Conform misiunii nu poate spune ce a spus persoana care l-a pregătit pentru misiunea specială. În vamă a fost ca de obicei că dai actele și dacă este tot bine treci vama. Avea scopul să verifice dacă se respectă legislația. Careva limite financiare nu au fost stabilite. Sensul de a da bani în cazul în care a stabilit că nu se respectă legislația nu poate să spună care era. Procedura de verificare a pasagerilor ce țin de testele Covid în cazul lor nu a fost verificate deloc. Acelea 6 persoane când au prezentat pașapoartele probabil nu au prezentat testele covid pentru că fiecare avea diferit ceva pe foaie și ceva în telefon. Nu cunoaște dacă legea permite introducerea în țară a cauciucurilor uzate sau nu. Cauciucurile erau de calitate bună ele doar se numeau uzate și având în vedere că valoarea pe piață era mai mare a considerat că 200 euro era destul, erau minim 4 cauciucuri și maxim 6 cauciucuri.

La întrebările avocatului Victor Zagaiciuc, martorul a declarat că sumele care au fost eventual transmise colaboratorilor vamali și polițiștilor de frontieră colaboratorilor misiuni demonstra că a transmis sumele de bani pe care le indica prin faptul că bani erau înregistrați și suma care i s-a dădea se micșora și se vedea. Prin video și audio se probează că plasa bani.

La întrebările instanței, martorul a declarat că în microbuz erau aproximativ 6 persoane în afară de el și șofer. Nu cunoaște la câte persoane din microbuz aparțineau cauciucurile pentru că nu cunoaște a cui erau cauciucurile. Nu cunoaște cui îi aparțineau cauciucurile. Compania se ocupa de transportul pasagerilor și coletelor și nu cunoaște a cui era marfa, nu a stabilit a cui sunt cauciucurile. Nu cunoaște firma producătoare a cauciucurilor, în general cauciucurile sunt scumpe. Nu cunoaște care este procedura și prețul de transportare a coletelor de cauciucuri. În cazul în care nu achita acei 200 euro presupune că avea să fie întors înapoi. Serviciul vamal știe mai bine ce avea să facă, ori se ridica ori se întorcea înapoi. Nu cunoaște cui îi aparțineau acest microbuz. Ruta era odată pe săptămână și era Germania-Moldova, mai mult nu cunoaște, nu cunoaște punctele de unde se luau persoanele. Nu era verificat dacă este o evidență a listei pasagerilor și coletelor. Persoana care nu avea certificat Covid primea amendă nu proprietarul automobilului din acest motiv a fost admisă persoana. Persoana care era fără certificat sau vaccin urma să fie pusă în carantină. A înaintat suma pentru lipsa certificatului Covid având în vedere că nu îl afecta din motiv că a considerat că este bine să ofere acești 50 de euro. Nu cunoaște de unde venea marfa din auzite cunoaște că coletele și pasagerii erau din Germania, nu avea cum să verifice dacă microbuzul dat venea din Germania. Crede că al doilea investigator avea actele prin care putea verifica, nu știa ce informație el are. Suma dată de bani a fost transmisă pentru marfa transportată, aspiratoare, aparate de bucătărie care aparțineau pasagerilor sau persoanelor care au transmis, o evidență nu a avut. Nu poate să confirme că ele veneau din Germania, persoanele date spuneau că vin din Germania, a discutat cu investigatorul. Nu poate confirma că acelea 4 persoane erau sau nu investigatori. Nu cunoaște exact dacă acest microbuz venea din Germania și nu poate confirma. Nu a fost instruit și nu a luat cunoștință cum urmează a traversa cu bunurile peste frontiera de stat. Nu a solicitat să fie eliberate declarațiile pentru că nu îi era important, dorea să treacă frontiera de stat legal. Erau mai multe cutii dintre care noi și vechi dar o listă de verificare nu era și nu era clar la cine se duce și la cine venea. După ce a traversat frontiera de stat a coborât din microbuz după ce a trecut frontiera și apoi a plecat în altă parte cu altă mașină. Nu cunoaște cu a cui mașină, era tot cu reprezentanți CNA care l-au dotat cu echipament special, nu erau rude sau prieteni. Pe data de 24.01 a urcat în microbuz la fel în Iași. La urcarea în microbuz nu a verificat dacă persoanele aveau certificate Covid sau vaccine. Personal a avut certificat de Covid sau vaccin. Persoana care nu avea certificat sau vaccin cunoștea că a transmis bani la colaboratorii de poliție de frontieră ca să nu fie pusă în carantină, nu a solicitat să fie întorși înapoi. Interesul personal de a transmite acești bani a fost pentru a traversa frontiera de stat. A dat banii dați chiar dacă nu ține personal de către el pentru că avea misiune de serviciu. A evaluat că trebuie 50 euro pentru că a considerat că va fi bine 50 de euro. O evidență la aceste bunuri din microbuz nu erau. Pe data de 24.01 pentru bunurile date a transmis banii pentru că colaboratori

au solicitat nu verbal, dar prin semne. Sumele de bani primite de la colaboratorii de poliție a primit nemijlocit el și a dat banii personal el. Nu cunoaște de unde veneau persoanele care erau în microbuz atunci când a urcat în microbuz, posibil ei tot erau parte al acestei misiuni.

- *Declarațiile martorului (investigator sub acoperire) Ciobanu Arcadie*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că ocupându-se mai mult timp cu transportul Moldova-Germania cu mai mulți colegi a stabilit necesitatea de a depune plângere la poliție pentru luarea de mită a poliției de frontieră și a angajaților de la Inspectoratul Vamal atât a României cât și a RM.

La întrebările acuzatorului de stat Cristina Gladcov, martorul a declarat că cunoaște un caz cu Cazacu Dumitru, dar nu țin minte data precis când a avut loc. În luna iunie în jurul orelor 3-4 deplasându-se din Germania în RM au decis să treacă vama la Leușeni. Erau cu mijloc de transport de model ***** culoarea albă cu nr. de *****. În jurul orelor 3-4 dimineața au intrat în Vama Moldova-Leușeni. Au fost verificați de poliția de frontieră și nu s-a găsit nimic la verificare și au fost trimiși la inspectoratul vamal. Au plecat la inspectoratul vamal la un domn care i-a spus să se apropie la ghișeu, unde s-a prezentat un vameș pe nume Alexandru. A fost deschis portbagajul și s-a verificat mașina și i s-a spus că sunt cam multe genți și i-a comunicat că sunt al pasagerilor și sunt colete. Uitând-se așa fugitiv în mijlocul de transport în spate d-ul Alexandru a spus ca să parcheze mașina mai într-o parte pentru că el vede că este marfă mai multă de cât s-a declarat. A spus colegului Dumitru ca să dea mijlocul de transport mai în față, dar d-ul Alexandru a spus ca să parcheze mijlocul mai într-o parte, așa și s-a făcut. La ce Dumitru iarăși a deschis din spate mijlocul de transport și uitând-se fugitiv vameșul a întrebat ce mai este de declarat și ei au spus că nu au nimic că sunt colete și gențile oamenilor, care el le-a spus că acolo este mai mult de cât ceia ce s-a declarat. Atunci i-a spus lui Alexandru că nu cunoaște la ce preț este bicicleta sau altceva că nu poate să se uite în gențile oamenilor, oamenii spun că nu e mai mult de 300 euro. S-au apropiat împreună de mijlocul de transport el a dat câteva genți jos și număra că 200, 250, 300, 400 și la urmă a spus că 3 ruble. L-a întrebat pe d-ul Alexandru ce înseamnă 3 ruble și dumnealui a spus că 300 și l-a întrebat în ce valută și ultimul a spus 300 euro. Atunci l-a chemat pe colegul său Dumitru, care i-a transmis lui d-ul Alexandru 300 euro. D-ul Alexandru i-a numărat, a pus banii în buzunar și a spus să se apropie de ghișeu. S-au apropiat împreună de ghișeu și d-ul Alexandru i-a spus că dacă vor fi opriți de cineva pe traseu să spună că nu au colete și sunt lucrurile persoanelor care sunt în mijlocul de transport. A spus bine, la ce dumnealui a spus că dacă va spune că tot ce este în mașină este a pasagerilor nu va avea probleme mai departe pe traseu. A mai spus mulțumesc și i-a urat drum bun. Când a fost luat într-o parte d-ul Alexandru i-a dat de înțeles că se vor clarifica pe loc și el le va spune cât va costa declarațiile. Apoi a spus 3 ruble având în vedere 300 de euro. Nu i s-a propus de a întocmi careva declarații sau alte acte. Dumnealui a deschis o geantă și nu a găsit nimic în ea și fugitiv s-a uitat și în glas a numărat 200, 250, 300, 400 și a spus: "ok 3 ruble", a concretizat la ultimul ce înseamnă 3 ruble și acesta i-a spus 300 de euro.

La întrebările apărătorului inculpatului Nastas Alexandru– Victor Zagaiciuc, martorul a declarat că ceia ce Alexandru a numărat în glas, se avea în vedere câți bani trebuie să-i ofere ca să nu fie întocmit proces-verbal sau altceva pentru că au avut și așa cazuri. Pe bunurile care transporta nu cunoaște care este taxa care urma să o achite pentru că nu se ocupă cu asta, este prerogativa a poliției și a inspectoratului vamal. Când ia geanta unei persoane nu poate să o deschidă și să cunoască cât costă ceia ce este înăuntru, asta o fac angajații vamali. Nu a hotărât personal ca să achite 300 euro, a hotărât d-ul Alexandru când a spus ca să parcheze mașina mai în față și el a început să se uite și să numere 200, 250, 300. D-ul Alexandru l-a luat destul de clar într-o parte și i-a dat de înțeles că acuș se vor înțelege. S-au scris declarații și dumnealui s-a uitat și a spus să meargă la mașină. Mereu depunea declarații fiecare persoană ce are, dar dumnealui a spus că este puțin ceia ce au declarat ei și că asta costă mult mai mult de cât 300 de euro. Nu a solicitat o altă declarație pentru a îndeplini pe

toată marfa, care se presupunea că are o valoare mai mare din motiv că dumnealui i-a dat de înțeles că nu este nevoie de altă declarație din ceia ce a calculat el. Dumnealui a cerut 300 de euro. Acei 300 de euro a dat lui d-ul Alexandru pentru ca dumnealui să fie mulțumit și să nu le facă probleme mai departe și să nu fie întreprinse careva măsuri ca să fie pedepsiți. Absolut toți banii care aveau erau de la CNA. Erau echipați cu mijloace speciale audio și video. Sistemul special audio și video a fost instalat de CNA, nu poate spune unde și când a fost instalată pentru că nu el a instalat-o și nu cunoaște cum se instalează așa tehnică. În mijlocul de transport a fost instalată de CNA și DNA din România, înainte de vamă le instalau tehnica pe corp. Aveau mai multe tehnici și des schimbau haina. Instalația tehnică din episodul dat a fost aceeași tehnică la vama la Români și vama la RM.

Colaboratorii CNA veneau și le echipau cu camere și ei intrau în vamă și când ieșeau din vamă erau întâlniți de colaboratorii CNA și erau ridicate. Cunoșteau cum se pornește tehnic și cum se oprește, a fost explicat că de aici se pornește și aici se oprește și a fost spus ca să nu facă nimic mai mult cu ea. Nu a fost explicată care suma maximă sau minimă urmează a fi transmisă. Dacă inspectoratul vamal sau polițistul de frontieră solicită bani îi dădeau banii. CNA a spus că dacă sunt ceruți de la ei bani să transmită atât cât se solicită.

La întrebările instanței, martorul a declarat că au încercat să întrebe pentru ce se cer banii și au ajuns la concluzia că așa trebuie precum că la ei depășește marfa mai mult de suma de 300 euro. A avut pasageri în microbuz, se încărcau din toată Germania și îi se descărcau la Chișinău și respectiv din Chișinău se încărcau și îi descărcău la Germania. Pasagerii și coletele, marfa tot era real. Toți acești oameni depuneau declarații vamale la intrarea în țară. Aveau gențile pasagerilor și aveau și colete. Celelalte colete se scriau la ceilalți pasageri ca să nu fie motiv pentru inspectoratul vamal și polițiștii de frontieră să se anine. Coletele erau reale și când ajungeau la destinație oamenii veneau după ele. Nu a avut interes de a transmite banii, era obijduitor că până a devenit investigatori sub acoperire au fost jupuiți de inspectorii vamali și polițiștii de frontieră de mulți bani și au decis dacă doresc banii să le ofere bani statul Republicii Moldova.

La întrebările apărătorului inculpatului Fuștei Vladislav, Munteanu Ion, Rîbac Elena – Iurie Bargan, martorul a declarat că toți banii care erau la ei erau numerotați și fotografiați și se vedea care bani se dădeau. Înainte de a da banii în vamă arătau pe cameră că transmit suma de bani, care au luat și ce bancnote să transmit. Arătau suma cerută și cei care îi transmiteau și arătau pe cameră banii care îi transmiteau. După ce ieșeau din vamă colaboratorilor CNA le spuneau ce banii au transmis. Raport în scris nu ține minte dacă făceau referitor la banii transmiți, a fost în anul 2021 și nu ține minte precis. Cu mai mulți colegi a vorbit și au decis să depună o plângere și ea este înregistrată. Dacă nu greșește a fost în anul 2019-2020, când a depus plângere la CNA și a spus că sunt solicitați bani la poliția de frontieră și inspectoratul vamal la RM, România, Ungaria. După ce a depus acea plângere a devenit investigator de acoperire, nu ține minte în ce an a devenit investigator sub acoperire.

La întrebările apărătorului inculpatului Rusu Rodica, Grecu Igor– Vasile Roibu, martorul a declarat că în perioada în cauză des traversa frontiera de stat. Mereu era instalată tehnica specială la traversarea frontierei de stat. Automobil cu care circula aparținea CNA. Nu avea să se întâmple nimic dacă nu dădea bani, erau cazuri când poliția de frontieră sau inspectoratul vamal nu au luat banii și le-au documentat legal. Dădeau banii doar atunci când s-a cerut.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate în privința inculpatului Rusu Rodica, învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal, Rîbac Elena învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 33, 324 alin. (2) lit.b), 324 alin. (2) lit.b) din Codul Penal, Nastas Alexandru învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul Penal, Munteanu Ion învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 33, 324 alin. (4) și 324 alin. (4) din Codul Penal, Lisnic Daniel învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 33, 324 alin. (4), 324 alin.

(2) lit.b) din Codul Penal, Leahu Alexandru învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul Penal, Grecu Igor *****, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.b) din Codul Penal și Fuștei Vladislav învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.b) din Codul Penal, următoarele mijloace de probă cercetate în cadrul examinării cauzei:

- Procesul-verbal din 14.03.2022 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație – „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor”, ce au avut loc între Josan Alexandru cu persoanele participante la comiterea infracțiunii. La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma comunicărilor (audio/video) care au fost purtate la 20.12.2021, 15.01.2022 și 24.01.2022 de către Josan Alexandru, Petraru Gelu *****, angajații IGPF al MAI și angajații Serviciului Vamal al Republicii Moldova. De asemenea, la prezentul proces-verbal au fost anexate următoarele suporturi electronice de tip disc DVD-R: nr.115/D.G.A.-C1/2021; nr. 116/D.G.A.-C1/2021; nr. 26/D.G.A.-C.O.1/2022; nr. 28/D.G.A.-C.O.1/2022; și nr. 40/D.G.A.-C1/2022. (Vol. III, f.d. 101-125)

- Procesul-verbal din 23.08.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație – „investigația sub acoperire”, efectuată de către Cazacu Dmitri și Ciobanu Arcadii. Astfel, în rezultatul măsurii speciale de investigație, s-a constatat prezența acțiunilor ilegale comise de către colaboratorii vamali și angajații Poliției de frontieră, în exercitarea funcției acestora. (Vol. III, f.d. 229-230)

- Procesul-verbal din 14.09.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație – „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor”, ce au avut loc între Ciobanu Arcadii cu persoanele participante la comiterea infracțiunii. La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma comunicărilor (audio/video) care au fost purtate la 18.06.2021, 24.06.2021 și 01.07.2021 de către Ciobanu Arcadii, angajații IGPF al MAI și angajații Serviciului Vamal al Republicii Moldova. De asemenea, la prezentul proces-verbal au fost anexate următoarele suporturi optice cu nr.48/D.G.A.-C1/2021; nr. 54/D.G.A.-C1/2021; nr. 55/D.G.A.-C1/2021. (Vol. IV, f.d. 89-97)

- Procesul-verbal din 23.08.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație – „investigația sub acoperire”, efectuată de către Cazacu Dmitri și Ciobanu Arcadii. Astfel, în rezultatul măsurii speciale de investigație, s-a constatat prezența acțiunilor ilegale comise de către colaboratorii vamali și angajații Poliției de frontieră, în exercitarea funcției acestora. (Vol. IV, f.d. 34-35)

- Procesul-verbal din 03.10.2022 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație – „investigația sub acoperire”, efectuată de către Codrean Ruslan. Astfel, în rezultatul măsurii speciale de investigație, s-a constatat prezența acțiunilor ilegale comise de către colaboratorii vamali și angajații Poliției de frontieră, în exercitarea funcției acestora. (Vol. V, f.d. 4-6)

- Procesul-verbal din 13.06.2022 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație – „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor”, ce au avut loc între Codrean Ruslan cu persoanele participante la comiterea infracțiunii. La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma comunicărilor (audio/video) care au fost purtate la 18.06.2021, 24.06.2021 și 01.07.2021 de către Codrean Ruslan, angajații IGPF al MAI și angajații Serviciului Vamal al Republicii Moldova. De asemenea, la prezentul proces-verbal au fost anexate următoarele suporturi electronice de tip disc DVD-R: nr.81/D.G.A.-C1/2022; nr. 84/D.G.A.-C1/2022; nr. 85/D.G.A.-C1/2022; nr. 86/D.G.A.-C1/2022; nr. 87/D.G.A.-C1/2022; nr. 88/D.G.A.-C1/2022; nr. 89/D.G.A.-C1/2022; nr. 92/D.G.A.-C1/2022; nr. 93/D.G.A.-C1/2022; nr. 94/D.G.A.-C1/2022. (Vol. V, f.d. 34-68)

- Procesul-verbal din 30.08.2022 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație – „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor”, ce au avut loc între

Codrean Ruslan cu persoanele participante la comiterea infracțiunii. La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma comunicărilor (audio/video) care au fost purtate la 14.08.2022, 27.08.2022, de către Codrean Ruslan, angajații IGPF al MAI și angajații Serviciului Vamal al Republicii Moldova. De asemenea, la prezentul proces-verbal au fost anexate următoarele suporturi electronice de tip disc DVD-R: nr.102/D.G.A.-C1/2022; nr. 103/D.G.A.-C1/2022; nr. 108/D.G.A.-C1/2022. (Vol. V, f.d. 99-112)

- Procesul-verbal din 10.03.2022 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație – „investigația sub acoperire”, efectuată de către Josan Alexandru. Astfel, în rezultatul măsurii speciale de investigație, s-a constatat prezența acțiunilor ilegale comise de către colaboratorii vamali și angajații Poliției de frontieră, în exercitarea funcției acestora. (Vol. VI, f.d. 28-30)

- Procesul-verbal din 14.03.2022 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație – „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor”, ce au avut loc între Petraru Gelu ***** cu persoanele participante la comiterea infracțiunii. La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma comunicărilor (audio/video) care au fost purtate la 20.12.2021, 26.12.2021, 15.01.2022 și 24.01.2022 de către Petraru Gelu ***** și Josan Alexandru, angajații IGPF al MAI și angajații Serviciului Vamal al Republicii Moldova. De asemenea, la prezentul proces-verbal au fost anexate următoarele suporturi electronice de tip disc DVD-R: nr.115/D.G.A.-C1/2021; nr. 116/D.G.A.-C1/2021; nr. 125/D.G.A.-C1/2021; nr. 26/D.G.A.-C1/2022; nr. 28/D.G.A.-C1/2022; nr. 40/D.G.A.-C1/2022. (Vol. VI, f.d. 84-113)

- Procesul-verbal din 16.08.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigație – „controlul transiterii banilor”, în valoare totală de 400 (patru sute) euro, 2000 (două mii) lei, 1500 (una mie cinci sute) euro, care au fost transmiși investigatorilor sub acoperire Cazacu Dmitri și Ciobanu Arcadii sub semnătură. (Vol. VI, f.d. 163-164)

- Procesul-verbal din 14.02.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigație – „controlul transiterii banilor”, în valoare totală de 2000 (două mii) euro, care au fost transmiși investigatorilor sub acoperire Josan Alexandru sub semnătură. (Vol. VI, f.d. 222-224)

- Procesul-verbal din 26.09.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigație – „controlul transiterii banilor”, în valoare totală de 1480 (una mie patru sute opt zeci) euro, care au fost transmiși investigatorilor sub acoperire Codrean Ruslan sub semnătură. (Vol. VIII, f.d. 34-36)

- Procesul-verbal din 17.02.2023 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație – „colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice”, deținute despre abonatul cu nr. ***** utilizat de către Lisnic Daniel. Astfel, s-a constatat că în perioada de timp cuprinsă de la data de 03.06.2022-04.06.2022, 14.08.2022-15.08.2022, 26.08.2022-27.08.2022 Lisnic Daniel a purtat discuții telefonice și a fost conectat la internet mobil, conform locației geografice din celulă s-a aflat în s. Sculeni, r-nul Ungheni, unde este amplasat Postul Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al SV al RM. (Vol. IX f.d. 155-156)

- Procesul-verbal din 17.02.2023 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație – „colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice”, deținute despre abonatul cu nr. 069329006 utilizat de către Grecu Igor. Astfel, s-a constatat că în perioada de timp cuprinsă de la data de 26.08.2022-27.08.2022 Grecu Igor a purtat discuții telefonice și a fost conectat la internet mobil, conform locației geografice din celulă s-a aflat în s. Sculeni, r-nul *****, unde este amplasat Postul Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al SV al RM. (Vol. X f.d. 47-48)

- Procesul-verbal din 25.06.2021 de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care s-a examinat fotografiile prezentate spre recunoaștere, de către martorul Ciobanu Arcadie, care a declarat că a recunoscut persoana prezentată sub fotografia nr.1, ca fiind angajatul Serviciului Vamal, cu prenumele „Alexandru”, care la 24.06.2021 a pretins și primit de la el și de la Cazacu Dmitri mijloace bănești în sumă de 300 euro, pentru a permite traversarea frontierei de stat cu automobilul fără a declara marfa transportată cu acesta, conform celor declarate în procesul-verbal din 25.06.2021

de audiere. Martorul Ciobanu Arcadie a comunicat că a recunoscut persoana respectivă după forma feței, culoarea ochilor și a părului, precum și forma nasului. (Vol. IV f.d. 191-192)

- Procesul-verbal din 30.08.2022 de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care s-a examinat fotografiile prezentate spre recunoaștere, de către martorul Codrean Ruslan, care a declarat că a recunoscut persoana prezentată sub fotografia nr.4, ca fiind angajatul Serviciului Vamal, convențional numit în audiere „Personal 2”, care la 03.06.2022 a primit de la primul mijloace bănești în sumă de 10 euro, pentru a permite traversarea frontierei de stat cu automobilul fără a declara marfa transportată cu acesta, conform celor declarate în procesul-verbal din 09.06.2022 de audiere. De asemenea, a comunicat că persoana sub fotografia nr.4, este angajatul Serviciului Vamal, numit convențional în audiere „Personal 2”, care la 27.08.2022 a pretins și primit de la acesta suma de 200 euro, plasată în pașaport, care era împreună cu un alt angajat al Serviciului Vamal, numit convențional „Personal 1”, conform celor declarate în procesul-verbal din 30.08.2022 de audiere. Martorul Codrean Ruslan a comunicat că a recunoscut persoana respectivă după forma feței, culoarea ochilor și a părului, precum și forma nasului. (Vol. V f.d. 123-124)

- Procesul-verbal din 30.08.2022 de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care s-a examinat fotografiile prezentate spre recunoaștere, de către martorul Codrean Ruslan, care a declarat că a recunoscut persoana prezentată sub fotografia nr.3, ca fiind angajatul Serviciului Vamal, convențional numit în audiere „Personal 1”, care la 27.08.2022 a pretins de la acesta suma de 200 euro, plasată în pașaport, care era împreună cu un alt angajat al Serviciului Vamal, numit convențional „Personal 2”, și a participat la discuția în cadrul căreia au fost pretinse mijloacele respective, conform celor declarate în cadrul audierii din 30.08.2022. Martorul Codrean Ruslan a comunicat că a recunoscut persoana respectivă după forma feței, culoarea ochilor și a părului, precum și forma nasului. (Vol. V f.d. 125-126)

- Procesul-verbal din 16.03.2022 de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care s-a examinat fotografiile prezentate spre recunoaștere, de către martorul Josan Alexandru, care a declarat că, a recunoscut persoana prezentată sub imaginea cu nr. 5, ca fiind angajatul Serviciului Vamal, convențional numită în audiere „Personal 2”, pe nume Sergiu, care la 15.01.2022, a participat la procesul de pretindere și primire de la primul a mijloacelor bănești în sumă de 500 de Euro, ce se afla împreună cu angajata Serviciului Vamal, convențional numită „Personal 1”, pentru a permite traversarea frontierei de stat cu automobilul fără a declara marfa transportată cu acesta, conform celor declarate în procesul verbal de audiere din 16.03.2022. Tot el, este și persoana, angajatul Serviciului Vamal, convențional numită în audiere „Personal 2”, pe nume Sergiu, care la 15.01.2022, a pretins de la Josan Alexandru a suma de 400 Euro, și se afla împreună cu angajata Serviciului Vamal, convențional numită „Personal 1”, pentru a permite traversarea frontierei de stat cu automobilul fără a declara marfa transportată cu acesta, conform celor declarate în procesul verbal de audiere din 16.03.2022. Martorul Josan Alexandru a comunicat că a recunoscut persoana respectivă după forma feței, culoarea ochilor și a părului, precum și forma nasului. (Vol. VI f.d. 34-35)

- Procesul-verbal din 16.03.2022 de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care s-a examinat fotografiile prezentate spre recunoaștere, de către martorul Josan Alexandru, care a declarat că, a recunoscut persoana prezentată sub imaginea cu nr. 4, ca fiind doamna angajată a Serviciului Vamal, convențional numită în audiere „Personal 1”, care la 15.01.2022, a primit de la primul mijloace bănești în sumă de 500 de Euro, pentru a permite traversarea frontierei de stat cu automobilul fără a declara marfa transportată cu acesta, conform celor declarate în procesul verbal de audiere din 16.03.2022. De asemenea, a comunicat că tot persoana sub imaginea cu nr. 4, este angajata Serviciului Vamal, care tot la 15.01.2022, aproximativ ora 18:30 min., numită convențional „Personal 1”, a primit de la el suma de 400 de Euro, pentru a permite traversarea frontierei de stat cu automobilul fără a declara marfa transportată cu acesta, conform celor declarate în procesul verbal de

audiere din 16.03.2022. Martorul Josan Alexandru a comunicat că a recunoscut persoana respectivă după forma feței, culoarea ochilor și a părului, precum și forma nasului. (Vol. VI f.d. 36-37)

- Procesul-verbal din 16.03.2022 de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care s-a examinat fotografiile prezentate spre recunoaștere, de către martorul Josan Alexandru, care a declarat că, a recunoscut persoana prezentată sub imaginea cu nr. 3, ca fiind doamna angajată a Serviciului Vamal, convențional numită în audiere „Personal 1”, care la 20.12.2021, a primit de la primul mijloace bănești în sumă de 200 de Euro, pentru a permite traversarea frontierei de stat cu automobilul transportând cauciucuri, conform celor declarate în procesul verbal de audiere. Martorul Josan Alexandru a comunicat că a recunoscut persoana respectivă după forma feței, culoarea ochilor și a părului, precum și forma nasului. (Vol. VI f.d. 38-39)

- Procesul-verbal din 16.03.2022 de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care s-a examinat fotografiile prezentate spre recunoaștere, de către martorul Josan Alexandru, care a declarat că, a recunoscut persoana prezentată sub imaginea cu nr. 1, ca fiind Polițistul de Frontieră care la 20.12.2021, a primit de la primul mijloace bănești în sumă de 50 de Euro, pentru a permite traversarea frontierei de stat persoanei cu prenumele Ion, care nu avea vaccin și test PCR. Tot aceeași persoană prezentată sub nr.1, este polițistul de frontieră, numit convențional „Personal 2” în cadrul audierii, care a primit de la el mijloace bănești la 24.01.2020, pentru a permite traversarea frontierei de stat fără a deține autorizația Interbus. Martorul Josan Alexandru a comunicat că a recunoscut persoana respectivă după forma feței, culoarea ochilor și a părului și forma nasului. (Vol. VI f.d. 40-41)

- Procesul-verbal din 16.03.2022 de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care s-a examinat fotografiile prezentate spre recunoaștere, de către martorul Josan Alexandru, care a declarat că, a recunoscut persoana prezentată sub imaginea cu nr. 2, ca fiind angajatul Serviciului Vamal, convențional numită în audiere „Personal 3”, care la 15.01.2022, a participat la procesul de pretindere și primire de la primul mijloace bănești în sumă de 500 de Euro, indicând fraza „ori înainte ori înapoi”, pentru a permite traversarea frontierei de stat cu automobilul fără a declara marfa transportată cu acesta, conform celor declarate în procesul verbal de audiere din 16.03.2022. Martorul Josan Alexandru a comunicat că a recunoscut persoana respectivă după forma feței, culoarea ochilor și a părului, precum și forma nasului. (Vol. VI f.d. 42-43)

- Procesul-verbal din 16.03.2022 de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care s-a examinat fotografiile prezentate spre recunoaștere, de către martorul Josan Alexandru, care a declarat că, a recunoscut persoana prezentată sub imaginea cu nr. 1, ca fiind angajatul Serviciului Vamal, care la 24.01.2022, a pretins și primit de la el și de la Josan Alexandru mijloace bănești în sumă de 200 de Euro, pentru a permite traversarea frontierei de stat cu automobilul fără a declara marfa transportată cu acesta, denumit convențional „Personal 3”, conform celor declarate în procesul verbal de audiere din 16.03.2022. Martorul Josan Alexandru a comunicat că a recunoscut persoana respectivă după forma feței, culoarea ochilor și a părului, precum și forma nasului. (Vol. VI f.d. 44-45)

- Procesul-verbal din 18.06.2021 de examinare, prin care s-a efectuat examinarea mijloacelor bănești în valoare totală de 400 (patru sute) euro, 2000 (două mii) lei, care au fost transmiși investigatorilor sub acoperire Cazacu Dmitri și Ciobanu Arcadii sub semnătură. (Vol. VI f.d. 125-132)

- Procesul-verbal din 30.06.2021 de examinare, prin care s-a efectuat examinarea mijloacelor bănești în valoare totală de 1500 (o mie cinci sute) euro, care au fost transmiși investigatorilor sub acoperire Cazacu Dmitri și Ciobanu Arcadii sub semnătură. (Vol. VI f.d. 145-156)

- Procesul-verbal din 17.12.2021 de examinare, prin care s-a efectuat examinarea mijloacelor bănești în valoare totală de 2000 (două mii) euro, care au fost transmiși investigatorului sub acoperire Josan Alexandru sub semnătură. (Vol. VI f.d. 182-193)

- Procesul-verbal din 18.01.2022 de examinare, prin care s-a efectuat examinarea mijloacelor bănești în valoare totală de 2000 (două mii) euro, care au fost transmiși investigatorului sub acoperire Josan Alexandru sub semnătură. (Vol. VI f.d. 208-220)

- Procesul-verbal din 29.04.2022 de examinare, prin care s-a efectuat examinarea mijloacelor bănești în valoare totală de 1380 (o mie trei sute opt zeci) euro, care au fost transmiși investigatorului sub acoperire Codrean Ruslan sub semnătură. (Vol. VI f.d. 232-243)

- Procesul-verbal din 03.06.2022 de examinare, prin care s-a efectuat examinarea mijloacelor bănești în valoare totală de 100 (o sută) euro, care au fost transmiși investigatorului sub acoperire Codrean Ruslan sub semnătură. (Vol. VIII f.d. 10-14)

- Procesul-verbal din 07.11.2023 de examinare, prin care s-a efectuat examinarea informației parvenite de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră prin scrisoarea nr. 35/7-3-677 din 02.02.2023 și anume a extrasului din auditul Sistemului informațional integrat al Poliției de Frontieră, privind înregistrările efectuate de către Munteanu Ion, în cadrul controlului la trecerea frontierei de către persoane în perioadele 19-21.12.2021 și 23-25.01.2022.

1) Ca urmare a examinării extrasului din SIIPF, s-a stabilit că la 20.12.2021, ora 10:56, angajatul IGPF, Munteanu Ion, a efectuat o înregistrare în SIIPF, privind traversarea frontierei de către Josan Alexandru, a.n. 10.10.1989, pe direcția de intrare, al P.V. „Sculeni”;

2) Ca urmare a examinării actelor expediate prin scrisoare IGPF nr. 35/19-922 din 03.02.2023, au fost stabilite următoarele date pertinente pentru cauza penală:

a) conform graficului de efectuare a serviciului al angajatului Sectorului poliției de frontieră „Sculeni”, Munteanu Ion, la 23/24.01.2022, a fost repartizat pentru patrula controlului documentelor și mijloacelor de transport direcția intrare/ieșire auto camioane PTF „Sculeni” de la ora 20:00-08:00;

b) conform extraselor din registrul de evidență a sosirii și plecării colaboratorilor în incinta SPF Sculeni, cu nr.1178, început la 02.08.2021, la 20.12.2021, ora 07:20 min., este aplicată inscripția „ag.s. Munteanu I.”; De asemenea, în registru este indicat la data de 23.01.2022, ora 19:30 min, inscripția „ag.s. Munteanu I.”;

c) prin ordinul nr. ***** din 12.01.2023, s-a ordonat încetarea raportului de serviciu al agentului șef Munteanu Ion *****, subofițer superior al unității control al frontierei Sectorul poliției de frontieră „Sculeni”;

d) prin extrasul din ordin nr. ***** din 17.06.2013, s-a ordonat numirea ca urmare a eliberării din funcția anterior deținută, pe plutonierul Munteanu Ion *****, ca inspector al unității de control al frontierei a sectorului poliției de frontieră „Sculeni” al Direcției regionale Vest;

e) prin fișa postului nr. 72 din 20.01.2020, al angajatului Munteanu Ion, este indicat că acesta deține funcția de subofițer superior al unității control al frontierei, al sectorului Poliției de Frontieră Sculeni al Direcției regionale Vest a IGPF, cu nivelul funcției-funcție de execuție. (Vol. X f.d. 204-205)

- Procesul-verbal din 08.11.2023 de examinare, prin care s-a efectuat examinarea informației parvenite de la Serviciul Vamal prin scrisoarea nr. 28/07-2935 din 28.02.2023. Ca urmare au fost examinate următoarele acte, după cum urmează:

1) datele de identitate a angajaților ale Birourilor Vamale teritoriale;

2) informația despre traversarea frontierei RM, privind înmatriculare „*****”, prin care este indicat ca la 24.06.2021, în perioada 05:03-05:17, a fost înregistrat pe sensul de intrare în țară, automobilul cu n/î „*****”, la volanul căruia se afla cet. Ciobanu Arcadii, înregistrare care a fost efectuată de către inspectorul Nastas Alexandru;

3) informația despre traversarea frontierei RM, privind înmatriculare „*****”, prin care este indicat ca la 15.01.2022, în perioada 09:42-09:43, a fost înregistrat pe sensul de intrare în țară, automobilul cu n/î „*****”, la volanul căruia se afla cet. Petraru Gelu, înregistrare care a fost

efectuată de către inspectorul Serghei Veriga. De asemenea, este indicat că 26.12.2021, în perioada 08:24-08:34, a fost înregistrat pe sensul de intrare în țară, automobilul cu n/î „*****”, la volanul căruia se afla cet. Petraru Gelu, înregistrare care a fost efectuată de către inspectorul Serghei Veriga;

- 4) informația despre traversarea frontierei RM, privind înmatriculare „*****”;
- 5) informația despre traversarea frontierei RM, privind înmatriculare „*****”; (Vol. X f.d. 223)

- Procesul-verbal din 08.11.2023 de examinare, prin care s-a efectuat examinarea informației parvenite de la Serviciul Vamal prin scrisoarea nr. 28/04-4232 din 27.03.2023. Ca urmare au fost examinate următoarele acte, după cum urmează:

1) înregistrările numărului de înmatriculare „*****” în sistemul informațional UNIPAS, pe 01 file, prin care se indică că inspectorul Grecu Igor, a introdus în sistem traversarea frontierei de către Codrean Ruslan, cu automobilul cu n/î „*****”, la 27.08.2022, ora 03:28min.;

2) înregistrările numărului de înmatriculare „*****” în sistemul informațional UNIPAS, pe 01 file, prin care se indică că inspectorul Nastas Alexandru, a introdus în sistem traversarea frontierei de către Ciobanu Arcadie, cu automobilul cu n/î „*****”, la 24.06.2021, ora 05:03min.;

3) înregistrările numărului de înmatriculare „*****” în sistemul informațional UNIPAS, pe 01 file, prin care se indică că inspectorul Serghei Veriga, a introdus în sistem traversarea frontierei de către Josan Alexandru, cu automobilul cu n/î „*****”, la 15.01.2022, ora 09:42min. și la 26.12.2021, ora 11:32 min. La fel, de către inspectorul Alexandru Leahu a fost efectuată înregistrarea în sistem privind traversarea frontierei de către Josan Alexandru, cu automobilul cu n/î „*****”, la 24.01.2022, ora 05:26 min.;

4) înregistrările numărului de înmatriculare „*****” în sistemul informațional UNIPAS, pe 02 file;

5) înregistrările numărului de înmatriculare „*****” în sistemul informațional UNIPAS, pe 03 file, prin care se indică că inspectorul Lisnic Daniel, a introdus în sistem traversarea frontierei de către Codrean Ruslan, cu automobilul cu n/î „*****”, la 03.06.2022, ora 19:09min. (Vol. X f.d. 235)

- Procesul-verbal din 08.11.2023 de examinare, prin care s-a efectuat examinarea informației parvenite de la Serviciul Vamal prin scrisoarea nr. 28/04-2423 din 16.02.2023. Ca urmare au fost examinate următoarele acte, după cum urmează:

1) extras din ordin nr. ***** din 20.12.2016, prin care s-a ordonat numirea prin transfer, cu eliberarea din funcția anterior ocupată, angajatul Postului vamal Sculeni, Leahu Alexandru-inspector principal, începând cu 23.12.2016;

2) fișa postului angajatului Leahu Alexandru, nr. 443 din 23.12.2016, prin care se indică că ultimul deține funcția publică cu statut special și anume inspector principal al postului vamal Sculeni;

3) graficul de serviciu pentru luna decembrie 2021, al postului vamal Sculeni, prin care se indică că pentru tura nr. 4, data 26/27 decembrie 2021, au fost repartizați angajații Leahu Alexandru, precum și Veriga Sergiu;

4) informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Sculeni, perioada de la 0800-0800 data 26/27.12.2021, prin care se indică că angajatul Veriga S, a fost repartizat la sectorul intrare autoturisme și autocare(pasageri);

5) graficul de serviciu pentru luna ianuarie 2022, al postului vamal Sculeni, prin care se indică că pentru tura nr. 4, data 23/24 ianuarie 2022, a fost repartizat angajatul Leahu Alexandru;

6) informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Sculeni, perioada de la 0800-0800 data 23/24.12.2021, prin care se indică că angajatul Leahu A, a fost repartizat la sectoarele de intrare și ieșire autoturisme și autocare(pasageri);

7) extras din ordin nr. ***** din 20.12.2016, prin care s-a ordonat numirea prin transfer, cu eliberarea din funcția anterior ocupată, angajatul Postului vamal Sculeni, Rîbac Elena-inspector principal, începând cu 23.12.2016;

8) fișa postului angajatului Rîbac Elena, nr. 443 din 23.12.2016, prin care se indică că ultimul deține funcția publică cu statut special și anume inspector principal al postului vamal Sculeni;

9) informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Sculeni, perioada de la 0800-0800 data 15/16.12.2021, prin care se indică că angajatul Rîbac E., a fost repartizat la sectorul de intrare autoturisme și autocare(pasageri);

10) graficul de serviciu pentru luna ianuarie 2022, al postului vamal Sculeni, prin care se indică că pentru tura nr. 4, data 15/16 ianuarie 2022, au fost repartizați angajații Rîbac Elena, Fuștei Vladislav și Veriga Sergiu;

11) extras din ordin nr. ***** din 20.12.2016, prin care s-a ordonat numirea prin transfer, cu eliberarea din funcția anterior ocupată, angajatul Postului vamal Sculeni, Fuștei Vladislav-inspector principal, începând cu 23.12.2016;

12) fișa postului angajatului Fuștei Vladislav, nr. 443 din 23.12.2016, prin care se indică că ultimul deține funcția publică cu statut special și anume inspector principal al postului vamal Sculeni;

13) graficul de serviciu pentru luna ianuarie 2022, al postului vamal Sculeni, prin care se indică că pentru tura nr. 4, data 15/16 ianuarie 2022, au fost repartizați angajații Rîbac Elena, Fuștei Vladislav și Veriga Sergiu;

14) informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Sculeni, perioada de la 0800-0800 data 15/16.12.2021, prin care se indică că angajatul Fuștei V., a fost desemnat ca responsabil de activitatea turei;

15) extras din ordin nr. ***** din 20.12.2016, prin care s-a ordonat numirea prin transfer, cu eliberarea din funcția anterior ocupată, angajatul Postului vamal Sculeni, Rusu Rodica-inspector principal, începând cu 23.12.2016;

16) fișa postului angajatului Rusu Rodica, nr. 443 din 23.12.2016, prin care se indică că ultimul deține funcția publică cu statut special și anume inspector principal al postului vamal Sculeni;

17) graficul de serviciu pentru luna decembrie 2021, al postului vamal Sculeni, prin care se indică că pentru tura nr. 2, data 20/21 decembrie 2021, a fost repartizat angajata Rusu Rodica;

18) informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Sculeni, perioada de la 0800-0800 data 20/21.12.2021, prin care se indică că angajatul Rusu R., a fost repartizat la sectorul de intrare autoturisme și autocare(pasageri);

19) ordin nr. ***** din 31.03.2017, cu privire la numirea în funcție a lui Igor Grecu, prin care s-a ordonat numirea prin transfer a lui Igor Grecu, în funcția de inspector superior al postului vamal Sculeni, Biroul vamal Centru, cu eliberarea din funcția anterior ocupată, începând cu 31.03.2017;

20) fișa postului angajatului Grecu Igor, nr. 443 din 23.12.2016, prin care se indică că ultimul deține funcția publică cu statut special și anume inspector principal al postului vamal Sculeni;

21) graficul de serviciu pentru luna august 2022, al postului vamal Sculeni, prin care se indică că pentru tura nr. 2, data 26/27 august 2022, a fost repartizat angajatul Grecu Igor;

22) informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Sculeni, perioada de la 0800-0800 data 26/27.08.2022, prin care se indică că angajatul Grecu Igor, a fost repartizat la sectorul de intrare autoturisme și autocare(pasageri);

23) extras din ordin nr. ***** din 20.12.2016, prin care s-a ordonat numirea prin transfer, cu eliberarea din funcția anterior ocupată, angajatul Postului vamal Leușeni, Nastas Alexandru-inspector principal, începând cu 23.12.2016;

24) fișa postului angajatului Nastas Alexandru, nr. 431 din 22.12.2016, prin care se indică că ultimul deține funcția publică cu statut special și anume inspector principal al postului vamal Sculeni;

25) graficul de serviciu pentru luna iunie 2021, al postului vamal Leușeni, prin care se indică că pentru tura nr. 1, data 23/24 iunie 2021, a fost repartizat angajatul Nastas Alexandru;

26) informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Leușeni, perioada de la 2000-0800 data 23.06.2021, prin care se indică că angajatul Nastas A., a fost repartizat la sectorul de ieșire autoturisme și autocare(pasageri);

27) ordin nr. ***** din 01.06.2020, cu privire la numirea în funcție a lui D. Lisnic, prin care s-a ordonat numirea prin transfer a lui Lisnic Daniel, în funcția de inspector superior al postului vamal Briceni, Biroul vamal Nord, începând cu 04.06.2020;

28) fișa postului angajatului Lisnic Daniel, nr. 443 din 23.12.2016, prin care se indică că ultimul deține funcția publică cu statut special și anume inspector principal al postului vamal Sculeni;

29) graficul de serviciu pentru luna august 2022, al postului vamal Sculeni, prin care se indică că pentru tura nr. 2, data 26/27 august 2022, a fost repartizat angajatul Lisnic Daniel;

30) graficul de serviciu pentru luna iunie 2022, al postului vamal Sculeni, prin care se indică că pentru tura nr. 3, data 03/04 iunie 2022, a fost repartizat angajatul Lisnic Daniel;

31) informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Sculeni, perioada de la 0800-0800 data 03/04.06.2022, prin care se indică că angajatul Lisnic D., a fost repartizat la sectorul de ieșire autoturisme și autocare(pasageri);

32) informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Sculeni, perioada de la 0800-0800 data 18/19.08.2022, prin care se indică că angajatul Lisnic D., a fost repartizat la sectorul de ieșire autoturisme și autocare(pasageri);

33) informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Sculeni, perioada de la 0800-0800 data 22/23.08.2022, prin care se indică că angajatul Lisnic D., a fost repartizat la sectorul de ieșire autoturisme și autocare(pasageri);

34) informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Sculeni, perioada de la 0800-0800 data 26/27.08.2022, prin care se indică că angajatul Lisnic D., a fost repartizat la sectorul de intrare autoturisme și autocare(pasageri);

35) informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Sculeni, perioada de la 0800-0800 data 14/15.08.2022, prin care se indică că angajatul Lisnic D., a fost repartizat la sectorul de ieșire autoturisme și autocare(pasageri); (Vol. XI f.d. 54-57)

- Raport de constatare tehnico-științifică nr.134 din 29.06.2021 cu planșa demonstrativă;
(Vol. VI f.d. 138-144)

- Raport de constatare tehnico-științifică nr.255 din 17.12.2021 cu planșa demonstrativă;
(Vol. VI f.d. 175-181)

- Raport de constatare tehnico-științifică nr.09 din 18.01.2022 cu planșa demonstrativă;
(Vol. VI f.d. 204-207)

- Raport de constatare tehnico-științifică nr.171 din 03.06.2022 cu planșa demonstrativă;
(Vol. VIII f.d. 5-9)

- Raport de constatare tehnico-științifică nr.256 din 31.10.2023 cu planșa demonstrativă;
(Vol. XII f.d. 65-75)

- Documente și mijloace materiale de probă;

- extrasul din auditul Sistemului informațional integrat al Poliției de Frontieră, privind înregistrările efectuate de către Munteanu Ion *****, în cadrul controlului la trecerea frontierei de către persoane în perioadele 19-21.12.2021 și 23-25.01.2022;
- graficul de efectuare a serviciului al angajatului Sectorului poliției de frontieră „Sculeni”, Munteanu Ion;
- extrasul din registrul de evidență a sosirii și plecării colaboratorilor în incinta SPF Sculeni, cu nr.1178, început la 02.08.2021;
- ordinul nr. ***** din 12.01.2023;
- extrasul din ordin nr. ***** din 17.06.2013;
- fișa postului nr. 72 din 20.01.2020, al angajatului Munteanu Ion. (Vol. X f.d. 206-207)
- datele de identitate a angajaților ale Birourilor Vamale teritoriale;
- informația despre traversarea frontierei RM, privind înmatricularea „*****”;
- informația despre traversarea frontierei RM, privind înmatricularea „*****”;
- informația despre traversarea frontierei RM, privind înmatricularea „*****”;
- informația despre traversarea frontierei RM, privind înmatricularea „*****”. (Vol. X f.d. 224-225)
- înregistrările numărului de înmatriculare „*****” în sistemul informațional ***** al UNIPAS;
- înregistrările numărului de înmatriculare „*****” în sistemul informațional ***** al UNIPAS;
- înregistrările numărului de înmatriculare „*****” în sistemul informațional ***** al UNIPAS;
- înregistrările numărului de înmatriculare „*****” în sistemul informațional ***** al UNIPAS;
- înregistrările numărului de înmatriculare „*****” în sistemul informațional ***** al UNIPAS. (Vol. X f.d. 236-237)
- extras din ordin nr. ***** din 20.12.2016;
- fișa postului angajatului Leahu Alexandru, nr. 443 din 23.12.2016;
- graficul de serviciu pentru luna decembrie 2021;
- informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Sculeni, perioada de la 0800-0800 data 26/27.12.2021;
- graficul de serviciu pentru luna ianuarie 2022, al postului vamal Sculeni;
- informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Sculeni, perioada de la 0800-0800 data 23/24.12.2021;
- extras din ordin nr. ***** din 20.12.2016;
- fișa postului angajatului Rîbac Elena, nr. 443 din 23.12.2016;
- informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Sculeni, perioada de la 0800-0800 data 15/16.12.2021;
- graficul de serviciu pentru luna ianuarie 2022, al postului vamal Sculeni;
- extras din ordin nr. ***** din 20.12.2016;
- fișa postului angajatului Fuștei Vladislav, nr. 443 din 23.12.2016;
- graficul de serviciu pentru luna ianuarie 2022, al postului vamal Sculeni;
- informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Sculeni, perioada de la 0800-0800 data 15/16.12.2021;
- extras din ordin nr. ***** din 20.12.2016;
- fișa postului angajatului Rusu Rodica, nr. 443 din 23.12.2016;
- graficul de serviciu pentru luna decembrie 2021, al postului vamal Sculeni;
- informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Sculeni, perioada de la 0800-0800 data 20/21.12.2021;
- ordin nr. ***** din 31.03.2017, cu privire la numirea în funcție a lui Igor Grecu;
- fișa postului angajatului Grecu Igor, nr. 443 din 23.12.2016;
- graficul de serviciu pentru luna august 2022, al postului vamal Sculeni;

- informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Sculeni, perioada de la 0800-0800 data 26/27.08.2022;
- extras din ordin nr. ***** din 20.12.2016;
- fișa postului angajatului Nastas Alexandru, nr. 431 din 22.12.2016;
- graficul de serviciu pentru luna iunie 2021, al postului vamal Leușeni;
- informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Leușeni, perioada de la 2000-0800 data 23.06.2021;
- ordin nr. ***** din 01.06.2020, cu privire la numirea în funcție a lui D. Lisnic;
- fișa postului angajatului Lisnic Daniel, nr. 443 din 23.12.2016;
- graficul de serviciu pentru luna august 2022, al postului vamal Sculeni;
- graficul de serviciu pentru luna iunie 2022, al postului vamal Sculeni;
- informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Sculeni, perioada de la 0800-0800 data 03/04.06.2022;
- informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Sculeni, perioada de la 0800-0800 data 18/19.08.2022;
- informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Sculeni, perioada de la 0800-0800 data 22/23.08.2022;
- informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Sculeni, perioada de la 0800-0800 data 26/27.08.2022;
- informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Sculeni, perioada de la 0800-0800 data 14/15.08.2022; (Vol. XI f.d. 58-60)

3.3. Argumentele părții apărării.

În continuare, instanța de judecată menționează că potrivit art.24 alin.(3),(4) din Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

În context, se reține că instanța a pus în discuție cererea înaintată de apărătorul inculpatei Rîbac Elena, avocatul Ilie Gîlcă (v. 8, f.d. 40-50) privind declararea nulității probelor și excluderea lor din dosar, prin care se invocă caracterul provocator al comportamentului denunțătorilor Josan Alexandru și Petraru Gelu în prezenta cauză penală, prin urmare apărătorul opinează că toate probele acumulate, au fost obținute prin provocare, deci sunt lovite de nulitate.

Prin urmare, în sensul argumentelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că va da apreciere circumstanțelor invocate în cumul cu toate probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, în partea respectivă a Sentinței.

În concluzie, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția, specificând în acest sens că partea apărării, în afară de cele enumerate supra, alte probe nu a prezentat.

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art.24 alin.(3) Cod de procedură penală, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția, specificând acest sens că partea apărării, în afară de cele enumerate *supra*, alte probe nu a prezentat.

4. Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3), (4) din Cod de procedură penală, Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest context se reține că, conform prevederilor art. 384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția

inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Suplimentar, instanța de judecată relevă că în conformitate cu prevederile art. 101 alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Instanța de judecată reține că potrivit rechizitoriului și învinuirii susținute de către acuzator în cadrul dezbaterilor judiciare la caz, faptele comise de Rusu Rodica, Munteanu Ion, Leahu Alexandru au fost calificate potrivit prevederilor art. 324 alin. (4) Cod Penal, faptele comise de Rîbac Elena, Grecu Igor și Fuștei Vladislav au fost calificate potrivit prevederilor art. 324 alin. (2) lit.b) din Codul Penal, faptele comise de Lisnic Daniel au fost calificate potrivit prevederilor art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (2) lit.b) din Codul Penal, iar fapta comisă de Nastas Alexandru a fost calificată conform prevederilor art. 324 alin. (1) din Codul Penal.

La momentul comiterii faptelor infracționale în vigoare era art.324 Cod penal în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, care a intrat în vigoare la 25.02.2014.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.324 Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024.

Potrivit Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 art.324 din Codul Penal a fost expus într-o redacție nouă și anume infracțiunea de corupere pasivă se determină ca: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, constituind componenta infracțiunii prevăzută la art. 324 alin.(1) Cod Penal, pentru care se prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Totodată, instanța reține și faptul că agravanta ”săvârșită de două sau mai multe persoane”, prin Legea nr.136 a fost exclusă din componenta infracțiunii prevăzută de art.324 Cod Penal.

În esență, instanța de judecată reține că, prin modificările operate la art. 324 Cod Penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, nu s-a exclus fapta incriminată în substanța

sa, fiind exclusă doar agravanta prevăzută de alin. (2) lit. b) la art. 324 din Codul penal – de două sau mai multe persoane.

La fel, instanța mai reține și faptul că Legea 136, a mai făcut o delimitare suplimentară și pentru valoarea obiectului material al infracțiunii, în acest sens fiind introdus în art.324 al.(3) Cod Penal agravanta infracțiunii de corupție ”săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale”, pentru care se prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

În acest sens, instanța reține că potrivit art. 64 al.(2) Cod penal, unitatea convențională este echivalentul sumei de 50 lei, prin urmare 100 unități convenționale va constitui suma de 5 000 lei.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 8 din Cod Penal caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art. 10 Cod Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În aceste context, instanța de judecată, constată că atât legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii cât și legea penală de la momentul pronunțării sentinței incriminează ca și corupere pasivă fapta imputată inculpaților, cu excepția agravantei ”săvârșită de două sau mai multe persoane”.

În condițiile în care legiuitorul a exclus agravanta prevăzută de alin. (2) lit. b) la art. 324 din Codul penal - de două sau mai multe persoane, valoarea obiectului material al infracțiunilor incriminate conform învinuirii înaintate inculpaților Rusu Rodica, Munteanu Ion, Leahu Alexandru, Grecu Igor și Lisnic Daniel nu depășește 100 de unități convenționale și ținând cont că sancțiunea normei prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) prevede aceeași pedeapsă penală ca și art. 324 alin. (1) Cod Penal pentru infracțiune de corupere pasivă (în redacția Legii în vigoare la data pronunțării sentinței), punând în valoare prevederile art.8, 10, 325 alin. (1) Cod Penal instanța apreciază că acțiunile incriminate inculpaților Rusu Rodica, Munteanu Ion, Leahu Alexandru, Grecu Igor și Lisnic Daniel urmează a fi verificate ca rezultat a recalificării potrivit dispoziției art. 324 alin. (1) Cod Penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).

Totodată, având în vedere excluderea agravantei prevăzute de alin. (2) lit. b) la art. 324 din Codul penal - de două sau mai multe persoane, introducerea în art.324 al.(3) Cod Penal agravantei infracțiunii de corupție ”săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale”, pentru care se prevede o pedeapsa mai blindă în raport cu pedeapsa prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) și reieșind din valoarea obiectului material al infracțiunii incriminate lui Rîbac Elena și Fuștei Vladislav raportat la noile modificări ale normei penale prevăzute de art.324 Cod penal, instanța apreciază că acțiunile inculpaților Rîbac Elena și Fuștei Vladislav urmează verificate prin prisma unei noi recalificări și anume potrivit dispoziției art. 324 alin. (3) Cod Penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).

Pe de altă parte instanța reține că valoarea obiectului material al infracțiunii incriminate lui Nastas Alexandru depășește 100 de unități convenționale, iar pedeapsa prevăzută potrivit învinuirii înaintate în baza art. 324 alin. (1) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), este mai

favorabilă inculpatului în raport cu pedeapsa prevăzută de art. 324 alin. (3) Cod Penal (în vigoare la momentul examinării cauzei în fond). Astfel, reiterând cele menționate supra, prin prisma art.8 Cod penal, instanța apreciază că în speță este aplicabilă legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, care este mai favorabilă inculpatului, și care urmează a fi aplicată ultraactiv. Prin urmare, fapta imputată lui Nastas Alexandru urmează a fi privită sub prisma art. 324 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014).

Referitor la învinuirea lui Nastas Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Cod penal

Instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Nastas Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal (în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014).

Or, prin cumulul probelor cercetate, în cadrul examinării cauzei instanța a stabilit că Nastas Alexandru activând în funcția de inspector superior al postului Vamal „Leușeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, numit în baza ordinului *****, din 20.12.2016, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, fiind persoană publică, căreia în cadrul Serviciului Vamal, în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform pct. 11.1 a fișei de post nr. 431 din 23.12.2016, aprobat de șeful Biroului Vamal, Eduard Frumusachi, fiind investit cu atribuții de serviciu ce țin de asigurarea controlului vamal și vămuirii mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, precum și încasării corecte a drepturilor de import/export stabilite de legislația în vigoare, în perioada de la 23.06.2021, ora 20:00 - până la 24.06.2021, ora 08:00, conform graficului de serviciu pentru luna iunie 2022, aprobat de Directorul Serviciului Vamal, Sergiu Burduja, din 28.05.2021, Nastas Alexandru, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Postul Vamal „Leușeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în r-l Hîncești, sat. Leușeni.

Ca urmare, acesta fiind angajat al Serviciului Vamal, desfășurând activitatea de serviciu în Postul Vamal „Leușeni” al Serviciului Vamal, având intenția pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și/sau juridice, fiind persoană publică, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 24.06.2021, în intervalul de timp 05:10:31 – 05:19:28, aflându-se la muncă, pe teritoriul Postului Vamal „Leușeni”, amplasat în r-l Hîncești, sat. Leușeni, a pretins și primit personal pentru sine de la

cet. Ciobanu Arcadie, șoferul microbuzului de model "*****" cu nr. *****, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal „Leușeni”, direcția ”intrare”, în calitate de mită mijloace bănești, ce nu i se cuvine, în cuantum de 300 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 24.06.2021 era echivalentul a 6441 lei), pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu și anume prin efectuarea unui control superficial a mijlocului de transport și a nu-l obliga pe cet. Ciobanu Arcadie, să achite drepturile de import a mărfurilor ce le transporta cu microbuzul de model "*****" cu nr. *****, precum și urgentarea procedurii menționate.

Astfel, în mod particular, în ședința de judecată martorul Ciobanu Arcadie, cu suficientă precizie a declarat instanței că *”...cu Cazacu Dumitru, în luna iunie în jurul orelor 3-4 deplasându-se din Germania în RM au decis să treacă vama la Leușeni...Au fost verificați de poliția de frontieră și nu s-a găsit nimic la verificare și au fost trimiși la inspectoratul vamal. Au plecat la inspectoratul vamal la un domn care i-a spus să se apropie la ghișeu, unde s-a prezentat un vameș pe nume Alexandru. A fost deschis portbagajul și s-a verificat mașina și i s-a spus că sunt cam multe genți... S-au apropiat împreună de mijlocul de transport el a dat câteva genți jos și număra că 200, 250, 300, 400 și la urmă a spus că 3 ruble. L-a întrebat pe d-ul Alexandru ce înseamnă 3 ruble și dumnealui a spus că 300 și l-a întrebat în ce valută și ultimul a spus 300 euro. Atunci l-a chemat pe colegul său Dumitru, care i-a transmis lui d-ul Alexandru 300 euro. D-ul Alexandru i-a numărat, a pus banii în buzunar și a spus să se apropie de ghișeu. S-au apropiat împreună de ghișeu și d-ul Alexandru i-a spus că dacă vor fi opriți de cineva pe traseu să spună că nu au colete și sunt lucrurile persoanelor care sunt în mijlocul de transport...Când a fost luat într-o parte d-ul Alexandru i-a dat de înțeles că se vor clarifica pe loc și el le va spune cât va costa declarațiile. Apoi a spus 3 ruble având în vedere 300 de euro. Nu i s-a propus de a întocmi careva declarații sau alte acte...”*

Instanța de judecată reține că cele declarate de către martorul acuzării Ciobanu Arcadie în sensul învinuirilor aduse inculpatului Nastas Alexandru, coroborează cu declarațiile martorului Cazacu Dmitrii, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că: *”...În luna iunie 2021 s-au deplasat împreună cu Ciobanu Arcadie în Germania. Acolo plecau cu colete și pasageri și la întoarcere la fel. Când au revenit în RM nu ține minte data era la sfârșitul lunii iunie 2021 au ajuns în punctul de trecere Leușeni – Albița era orele 3-4 dimineața... Ciobanu Arcadie când s-a deplasat la post s-a apropiat de microbuz cu un colaborator al serviciului vamal. Colaboratorul a verificat vizual portbagajul și gențile care erau în interiorul microbuzului... Angajatul serviciului vamal a văzut că era o cutie cu electrocasnice și alte bunuri și a comunicat că microbuzul urma să parcheze pe partea stângă lângă un gard...verificarea a fost la inițiativa colaboratorului serviciului vamal, el a rugat să parcheze mașina mai departe de pistă. În baza controlului nu a fost întocmită nici-o declarație nici de către pasageri nici de către Ciobanu Arcadie și nici de către colaboratorul serviciului vamal. Suma de 300 euro a fost cerută de către angajatul serviciului vamal pentru a trece în Republica Moldova prin punctul vamal Leușeni –Albița, fără a întocmi careva acte, dacă nu greșește a dat lui Ciobanu Arcadie și acesta deja a transmis bani angajatul serviciului vamal...De a transmite banii, Ciobanu Arcadie i-a comunicat în urma discuțiilor cu angajatul serviciului vamal, că s-a solicitat 300 euro...”*

Declarațiile martorilor acuzării Ciobanu Arcadie și Cazacu Dmitrii se completează și se confirmă prin conținutul *procesului-verbal din 25.06.2021 de recunoaștere a persoanei după fotografie*, prin care s-a examinat fotografiile prezentate spre recunoaștere, de către martorul Ciobanu Arcadie, care a declarat că a recunoscut persoana prezentată sub fotografia nr.1, ca fiind angajatul Serviciului Vamal, cu prenumele „Alexandru”, care la 24.06.2021 a pretins și primit de la el și de la Cazacu Dmitrii mijloace bănești în sumă de 300 euro, pentru a permite traversarea frontierei de stat cu automobilul fără a declara marfa transportată; prin conținutul *procesului-verbal din 25.06.2021 de recunoaștere a persoanei după fotografie*, prin care s-a examinat fotografiile prezentate spre

recunoaștere, de către martorul Cazacu Dmitri, care a declarat că a recunoscut persoana prezentată sub fotografia nr.5, ca fiind angajatul Serviciului Vamal, cu prenumele „Alexandru”, care la 24.06.2021 a pretins și primit de la el și de la Ciobanu Arcadie mijloace bănești în sumă de 300 euro, pentru a permite traversarea frontierei de stat cu automobilul fără a declara marfa transportată; prin conținutul *procesului-verbal din 08.11.2023 de examinare*, prin care s-a efectuat examinarea informației parvenite de la Serviciul Vamal prin scrisoarea nr. 28/04-2423 din 16.02.2023 și anume extras din ordin nr. ***** din 20.12.2016, prin care s-a ordonat numirea prin transfer, cu eliberarea din funcția anterior ocupată, angajatul Postului vamal Leușeni, Nastas Alexandru-inspector principal, începând cu 23.12.2016; fișa postului angajatului Nastas Alexandru, nr. 431 din 22.12.2016, prin care se indică că ultimul deține funcția publică cu statut special și anume inspector principal al postului vamal Sculeni; graficul de serviciu pentru luna iunie 2021, al postului vamal Leușeni, prin care se indică că pentru tura nr. 1, data 23/24 iunie 2021, a fost repartizat angajatul Nastas Alexandru; informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Leușeni, perioada de la 20:00-08:00 data 23.06.2021, prin care se indică că angajatul Nastas A., a fost repartizat la sectorul de ieșire autoturisme și autocare(pasageri).

De asemenea, faptul aflării inculpatului Nastas Alexandru la locul și timpul indicat în rechizitoriul se confirmă incontestabil prin conținutul *procesului-verbal din 08.11.2023 de examinare*, prin care s-a efectuat examinarea informației despre traversarea frontierei RM, privind înmatriculare „*****”, prin care este indicat ca la 24.06.2021, în perioada 05:03-05:17, a fost înregistrat pe sensul de intrare în țară, automobilul cu n/î „*****”, la volanul căruia se afla cet. Ciobanu Arcadii, înregistrare care a fost efectuată de către inspectorul Nastas Alexandru; precum și *procesul-verbal din 08.11.2023 de examinare*, prin care s-a efectuat examinarea informației parvenite de la Serviciul Vamal prin scrisoarea nr. 28/04-4232 din 27.03.2023 și anume înregistrările numărului de înmatriculare „*****” în sistemul informațional UNIPAS, prin care se indică că inspectorul Nastas Alexandru, a introdus în sistem traversarea frontierei de către Ciobanu Arcadie, cu automobilul cu n/î „*****”, la 24.06.2021, ora 05:03 min.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată reține că faptul transmiterii remunerației ilicite inculpatului Nastas Alexandru de către Ciobanu Arcadii se demonstrează prin probe certe și de netăgăduit, în special se face trimitere la conținutul *procesului-verbal de examinare din 18.06.2021*, prin care s-a efectuat examinarea mijloacelor bănești în valoare totală de 400 (patru sute) euro, 2000 (două mii) lei, care au fost transmiși investigatorilor sub acoperire Cazacu Dmitri și Ciobanu Arcadii sub semnătură; *procesul-verbal din 16.08.2021 privind consemnarea măsurii speciale de investigație – „controlul transmiterii banilor”*, în valoare totală de 400 (patru sute) euro, 2000 (două mii) lei, 1500 (una mie cinci sute) euro, care au fost transmiși investigatorilor sub acoperire Cazacu Dmitri și Ciobanu Arcadii sub semnătură; *procesul-verbal din 23.08.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație – „investigația sub acoperire”*, efectuată de către Cazacu Dmitri și Ciobanu Arcadii, în rezultatul căreia s-a constatat prezența acțiunilor ilegale comise de către colaboratorii vamali și angajații Poliției de frontieră, în exercitarea funcției acestora; *procesul-verbal din 14.09.2021 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație – „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor”*, ce au avut loc între Ciobanu Arcadii cu persoanele participante la comiterea infracțiunii. La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma comunicărilor (audio/video) care au fost purtate la 24.06.2021 de către Ciobanu Arcadii, angajații IGPF al MAI și angajații Serviciului Vamal al Republicii Moldova. De asemenea, la prezentul proces-verbal a fost anexat suportul optic cu nr. 54/D.G.A.-C1/2021, din care rezultă că, la 24.06.2021, în jurul orei 03:20 min., inspector superior al postului Vamal „Leușeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, Nastas Alexandru, a primit de la Ciobanu Arcadie, personal pentru sine remunerația ilicită ce nu i se cuvine.

De asemenea, potrivit concluziilor din rapoartele de constatare tehnico-științifică a rezultat că mijloacele bănești care au fost transmiși investigatorilor sub acoperire Cazacu Dmitri și Ciobanu Arcadii corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

Astfel, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea demonstrează *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția inculpatului Nastas Alexandru în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014), corupere pasivă, adică *pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia*.

În continuare, în contextul **încadrării juridice a faptei** încriminate, instanța de judecată stabilește că prin fapta comisă Nastas Alexandru a atentat la *obiectul juridic special* a infracțiunii încriminate, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile avînd un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată.

Prin *bunuri* se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metale autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, persoană sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

La caz, inculpatului Nastas Alexandru i se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă pretinderea și primirea a remunerației ilicite ce nu i se cuvine.

Astfel, **pretinderea** constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de către corupt.

Instanța reține că primirea remunerației ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal.

Destinatarul pentru a exclude faptul primirii-trebuie să-și manifeste cît mai neîntîrziat voința de a nu le accepta, dacă nu o face, trebuie să denunțe fapta autorităților.

Infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal este una formală și se consideră cosumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptînd la caz următoarea formă-scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză. Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului menționat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Noțiunea de *"persoană publică"* este definită la art.123 alin.(2) din Cod penal, potrivit căreia Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, instanța a stabilit că inculpatul Nastas Alexandru, fiind responsabil la momentul săvîrșirii infracțiunii a atins vârsta de 42 ani, deținînd calitatea specială-persoană publică-funcție publică cu statut special.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Nastas Alexandru și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014), a fost demonstrată incontestabil, *potrivit principiului „in dubio pro reo”*.

Referitor la învinuirea lui Munteanu Ion în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4), art.324 alin.(4) din Cod penal

Reieșind din valoarea obiectului material al infracțiunilor incriminate lui Munteanu Ion pe marginea episodului din 20.12.2021 și episodului din 24.01.2022 raportat la noile modificări ale normei penale prevăzute de art.324 Cod penal, instanța apreciază că acțiunile inculpatului Munteanu Ion urmează a fi examinate în baza art.324 alin.(1) și art.324 alin.(1) Cod penal în vigoare la momentul examinării cauzei în fond (23 aprilie 2025).

În acest context, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Munteanu Ion în comiterea infracțiunilor (pe episoadele infracționale din 20.12.2021 și 24.01.2022) prevăzute de art.324 alin.(1) și art.324 alin.(1) din Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).

Or, prin cumulul probelor cercetate, în cadrul examinării cauzei instanța a stabilit că Munteanu Ion, activînd în funcția de subofițer superior al unității de control al sectorului Poliției de Frontieră „Sculeni” al Direcției Regionale „Vest” a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră,

numit în baza ordinului *****, din 17.06.2013, fiind persoană publică, căreia în cadrul Serviciului Vamal, în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform pct. 11 a fișei de post nr. 72 din 20.01.2020, aprobat de șeful Inspectoratului General la Poliției de Frontieră, Corneliu Groza, fiind investit cu atribuții de serviciu ce țin de efectuarea serviciului la controlul frontierei de stat, aplicarea uniformă a cadrului legislativ și normativ național și internațional pe sectorul subdiviziunii de frontieră, având intenția pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și/sau juridice, care urmau să traverseze frontiera de stat, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică și, abilitată în temeiul art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră, să prevină, depisteze și să contracareze infracțiuni și contravenții conform competenței, precum și conform art. 400 alin. (33) Cod contravențional, era obligat să constate fapta contravențională prevăzută de art. 761 Cod contravențional, adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravenției, să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să aplice sancțiunile corespunzătoare, contrar Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, contrar Hotărârii Extraordinare de Sănătate Publică nr. 65 din 26.11.2021, urmărind în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 20.12.2021, în intervalul orelor 10:42 – 11:53 min., aflându-se la locul de muncă, pe teritoriul Postului Vamal „Sculeni”, amplasat în r-l Ungheni, sat. Sculeni, a pretins și primit personal pentru sine, de la cet. Josan Alexandru, șoferul microbuzului de model *****”, cu n/î „*****”, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal „Sculeni”, direcția ”intrare”, în calitate de mită mijloace bănești, proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvine, în cuantum de 50 euro care (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 20.12.2021 era echivalentul a 1 003.19 lei), pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 761 alin. (1) Cod contravențional și/sau să nu-l plaseze în carantină pe pasagerului Rusu Ion, care nu deținea un certificat de vaccinare împotriva „Covid 19” sau test PCR la COVID-19 (care era transportat de șoferul Josan Alexandru, cu microbuzul de model *****”, cu n/î „*****”), unde ca rezultat Rusu Ion, a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 761 alin. (1) Cod contravențional (nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente) și fără a fi plasat în carantină.

Tot el, Munteanu Ion, fiind angajat al Sectorului Poliției de Frontieră „Sculeni” al Direcției Regionale „Vest” a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, având intenția pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și/sau juridice, care urmau să traverseze frontiera de stat, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, fiind, conform prevederilor art. 123 din Codul penal, persoană publică și abilitată în temeiul art. 6 al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră, să prevină, depisteze și să contracareze infracțiuni și contravenții, să constate fapta contravențională prevăzută de art. 197 alin.(1) Cod contravențional,

adică să colecteze și să administreze probele privind existența contravenției, după care materialele acumulate să fie expediate conform competenței agentului constatator și anume organelor de specialitate în domeniul transporturilor, contrar Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 24.01.2022, în intervalul orelor 04:22 – 05:29, aflându-se la locul de muncă, pe teritoriul Postului Vamal „Sculeni”, amplasat în r-l Ungheni, sat. Sculeni, a pretins și primit personal pentru sine, de la cet. Josan Alexandru, șoferul microbuzului de model *****”, cu n/î „*****”, care s-a prezentat pentru traversare împreună cu 4 pasageri, a frontierei de stat a Republicii Moldova prin Postul vamal „Sculeni”, direcția ”intrare”, în calitate de mită mijloace bănești, proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvine, în cuantum de 50 euro care (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 24.01.2022 era echivalentul a 1 022.35 lei), pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și a nu documenta fapta cu privire la contravenția prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod contravențional și anume a nu înregistra și documenta fapta traversării frontierei de stat a ultimului, care nu deținea carnetul ”INTERBUS”, în baza căruia i se permitea efectuarea transporturilor rutiere de persoane prin servicii ocazionale în trafic internațional (pentru statele membre ale Acordului INTERBUS) sau altă licență pentru transportul internațional de pasageri și colete, unde ca rezultat șoferul microbuzului de model *****”, cu n/î „*****”, Josan Alexandru, a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, fără a fi tras la răspundere contravențională în baza art. 197 alin. (1) Cod contravențional (efectuarea transportului rutier de persoane, contra cost, cu vehicule rutiere construite și echipate cu mai puțin de 9 locuri pe scaune, inclusiv locul conducătorului auto, fără a fi înregistrat în condițiile Codului transporturilor rutiere).

Astfel, în mod particular, în ședința de judecată martorul Josan Alexandru, cu suficientă precizie a declarat instanței că ”...în anul 2021 decembrie s-a aflat la punctul de trecere Sculeni la intrare în țară cu un microbuz de model ***** cu remorcă plin cu pasageri plus colete. S-a apropiat de ei polițistul de frontieră care i-a luat actele și le-a strâns de la toți pasagerii, apoi acesta a plecat la el în ghișeu și a perfectat actele, iar el a plecat după polițistul. Atunci a fost întrebat dacă toate persoanele din automobil au certificate de Covid sau de vaccină la care i-a comunicat că toate persoanele au în afară de o persoană care nu are nici certificat de Covid și nici vaccin. Polițistul l-a rugat să plece să discute cu persoana dată și să vadă ce face cu el pentru că după reguli trebuia să-l pună în carantină. A spus ca el să plece să vorbească cu el și inspectorul i-a spus ca să vorbească singur. A plecat la microbuz și a luat pașapoartele și a pus în ele 50 euro. Când el i-a dat actele ele deja erau procesate și nu cunoaște dacă a putut fi făcute careva schimbări. Când a dat actele el a deschis a luat acei bani și a pus lângă tehnica care avea și l-a întrebat dacă este tot ok și i s-a spus că tot ok, că poate merge... În luna ianuarie la sfârșit de lună a mai fost un epizod la intrarea în țară poliția de frontieră l-a întâlnit tot cu marfă și pasageri. Era o domnișoară, actele au fost luate la ghișeu, apropiindu-se de ghișeu la control mai era un domn lângă o domnișoară, pe acesta l-a mai observat când a mai trecut frontiera. A fost întrebat dacă este certificat de covid și dacă are Interbus, este un act în care se indică câți pasageri sunt și i-a spus că

nu are. Ulterior a înțeles care este aluzia lui și a luat actele și a spus că acuș va reveni și a plecat la automobil și la spatele automobilului a pus în acte suma de 50 de euro și la reîntoarcere a dat actele și la returnarea actelor bani nu mai erau...”

Instanța de judecată reține că cele declarate de către martorul acuzării Josan Alexandru în sensul învinuirilor aduse inculpatului Munteanu Ion, coroborează cu declarațiile martorului Petraru Gelu, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că: *”... Din câte își amintește la sfârșitul anului 2021 înainte de crăciun a ajuns la punctul de trecere a frontierei în RM împreună cu investigatorul din RM, el era la volanul unei autoturism de transport, cu marfă și persoane au ajuns la frontiera de stat Sculeni unde au prezentat actele la control a pasagerilor și a investigatorului din RM și documentele sale personale. Din câte își amintește un polițist de frontieră din RM a verificat era perioada când se prezentau testele pentru Covid și a verificat testele și a constatat că una din persoane nu avea test sau vaccin. Polițistul de frontieră a spus că persoana respectivă nu ar trebui să intre în țară și în acel moment a dat de înțeles că dorește ceva să obțină ca persoana să intră țară. Persoana care nu avea testul respectiv era cetățean al RM... Investigatorul din RM a pus o anumită sumă de bani pentru polițistul de frontieră nu ține minte suma și a înmănat-o acestuia documentele. Când polițistul de frontieră a returnat documentele investigatorul din RM a depistat că suma deja nu mai era în documente. Apoi i s-a spus că pot merge la lucrătorii vamali... Cea de a 4 activitate a fost la sfârșitul lunii ianuarie s-au prezentat la punctul de trecere Sculeni investigatorul din RM era la volan, iar el ca pasager. Au prezentat documentele la poliția de frontieră moment în care un polițist de frontieră a spus că nu au autorizație Interbus o autorizație specială, investigatorul din RM a mers și a vorbit cu polițistul de frontieră care a solicitat respectiva autorizație, dar nu ține minte dacă a fost pusă o anumită sumă în documente, crede că a fost pus ceva dar nu știe exact suma. După ce investigatorul din RM a rezolvat situația cu autorizația Interbus polițistii de frontieră au înmănat documentele și au spus să meargă la lucrătorii vamali...”*

Declarațiile martorilor acuzării Josan Alexandru și Petraru Gelu se completează și se confirmă prin conținutul *procesului-verbal din 16.03.2022 de recunoaștere a persoanei după fotografie*, prin care s-a examinat fotografiile prezentate spre recunoaștere, de către martorul Josan Alexandru, care a declarat că, a recunoscut persoana prezentată sub imaginea cu nr. 1, ca fiind Polițistul de Frontieră care la 20.12.2021, a primit de la primul mijloace bănești în sumă de 50 de Euro, pentru a permite traversarea frontierei de stat persoanei cu prenumele Ion, care nu avea vaccin și test PCR. Tot aceeași persoană prezentată sub nr.1, este polițistul de frontieră, numit convențional „Personal 2” în cadrul audierii, care a primit de la el mijloace bănești la 24.01.2022, pentru a permite traversarea frontierei de stat fără a deține autorizația Interbus.

De asemenea, faptul aflării inculpatului Munteanu Ion la locul și timpul indicat în rechizitoriul se confirmă incontestabil prin conținutul *procesului-verbal din 07.11.2023 de examinare*, prin care s-a efectuat examinarea informației parvenite de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră prin scrisoarea nr. 35/7-3-677 din 02.02.2023 și anume a extrasului din auditul Sistemului informațional integrat al Poliției de Frontieră, privind înregistrările efectuate de către Munteanu Ion, în cadrul controlului la trecerea frontierei de către persoane în perioadele 19-21.12.2021 și 23-25.01.2022.

Ca urmare a examinării extrasului din SIIPF, s-a stabilit că la 20.12.2021, ora 10:56, angajatul IGPF, Munteanu Ion, a efectuat o înregistrare în SIIPF, privind traversarea frontierei de către Josan Alexandru, a.n. 10.10.1989, pe direcția de intrare, al P.V. „Sculeni”.

Ca urmare a examinării actelor expediate prin scrisoare IGPF nr. 35/19-922 din 03.02.2023, au fost stabilite următoarele date pertinente pentru cauza penală: a) conform graficului de efectuare a serviciului al angajatului Sectorului poliției de frontieră „Sculeni”, Munteanu Ion, la 23/24.01.2022, a fost repartizat pentru patrula controlului documentelor și mijloacelor de transport direcția intrare/ieșire auto camioane PTF „Sculeni” de la ora 20:00-08:00; b) conform extraselor din

registru de evidență a sosirii și plecării colaboratorilor în incinta SPF Sculeni, cu nr.1178, început la 02.08.2021, la 20.12.2021, ora 07:20 min., este aplicată inscripția „ag.s. Munteanu I.”; De asemenea, în registru este indicat la data de 23.01.2022, ora 19:30 min, inscripția „ag.s. Munteanu I.”; c) prin ordinul nr. ***** din 12.01.2023, s-a ordonat încetarea raportului de serviciu al agentului șef Munteanu Ion ***** , subofițer superior al unității control al frontierei Sectorul poliției de frontieră „Sculeni”; d) prin extrasul din ordin nr. ***** din 17.06.2013, s-a ordonat numirea ca urmare a eliberării din funcția anterior deținută, pe plutonierul Munteanu Ion ***** , ca inspector al unității de control al frontierei a sectorului poliției de frontieră „Sculeni” al Direcției regionale Vest; e) prin fișa postului nr. 72 din 20.01.2020, al angajatului Munteanu Ion, este indicat că acesta deține funcția de subofițer superior al unității control al frontierei, al sectorului Poliției de Frontieră Sculeni al Direcției regionale Vest a IGPF, cu nivelul funcției-funcție de execuție.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată reține că faptul transmiterii remunerației ilicite inculpatului Munteanu Ion de către Josan Alexandru se demonstrează prin probe certe și de netăgăduit, în special se face trimitere la conținutul *procesului-verbal de examinare din 17.12.2021*, prin care s-a efectuat examinarea mijloacelor bănești în valoare totală de 2000 (două mii) euro, care au fost transmiși investigatorului sub acoperire Josan Alexandru sub semnătură; *procesul-verbal de examinare din 18.01.2022*, prin care s-a efectuat examinarea mijloacelor bănești în valoare totală de 2000 (două mii) euro, care au fost transmiși investigatorului sub acoperire Josan Alexandru sub semnătură; *procesul-verbal din 14.02.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigație – „controlul transmiterii banilor”*, în valoare totală de 2000 (două mii) euro, care au fost transmiși investigatorilor sub acoperire Josan Alexandru sub semnătură; *procesul-verbal din 10.03.2022 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație – „investigația sub acoperire”*, efectuată de către Josan Alexandru, în rezultatul căreia, s-a constatat prezența acțiunilor ilegale comise de către colaboratorii vamali și angajații Poliției de frontieră, în exercitarea funcției acestora; *Procesul-verbal din 14.03.2022 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație – „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor”*, ce au avut loc între Petraru Gelu ***** cu persoanele participante la comiterea infracțiunii. La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma comunicărilor (audio/video) care au fost purtate la 20.12.2021 și 24.01.2022 de către Petraru Gelu ***** și Josan Alexandru, angajații IGPF al MAI și angajații Serviciului Vamal al Republicii Moldova. De asemenea, la prezentul proces-verbal au fost anexate următoarele suporturi electronice de tip disc DVD-R: nr.115/D.G.A.-C1/2021; nr. 116/D.G.A.-C1/2021 și nr. 40/D.G.A.-C1/2022, din care rezultă că, la 20.12.2021 Munteanu Ion a pretins și primit personal pentru sine, de la cet. Josan Alexandru, mijloace bănești, ce nu i se cuvine, în cuantum de 50 euro, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale. Totodată, se probează și faptul că, la 24.01.2022 Munteanu Ion, a pretins și primit personal pentru sine, de la cet. Josan Alexandru, mijloace bănești, ce nu i se cuvine, în cuantum de 50 euro, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale

De asemenea, potrivit concluziilor din rapoartele de constatare tehnico-științifică a rezultat că mijloacele bănești care au fost transmiși investigatorului sub acoperire Josan Alexandru corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

Astfel, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Munteanu Ion (pe episoadele infracționale din 20.12.2021 și 24.01.2022) în comiterea infracțiunilor de corupere pasivă, adică *pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia*, care urmează a fi încadrate conform prevederilor art.324 alin.(1) și art. 324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).

În continuare, în contextul **încadrării juridice a faptei** încriminate, instanța de judecată stabilește că prin faptele comise Munteanu Ion a atentat la *obiectul juridic special* a infracțiunii încriminate, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau *imaterial* al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată.

Prin *bunuri* se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metale autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, persoană sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

La caz, inculpatului Munteanu Ion i se incriminează fapte prejudiciabile exprimate prin modalitatea normativă pretinderea și primirea a remunerației ilicite ce nu i se cuvine.

Astfel, **pretinderea** constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Instanța reține că primirea remunerației ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) din Cod penal.

Destinatarul pentru a exclude faptul primirii trebuie să-și manifeste cât mai neîntârziat voința de a nu le accepta, dacă nu o face, trebuie să denunțe fapta autorităților.

Infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) din Cod penal este una formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) din Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptând la caz următoarea formă-scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză. Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art. 324 alin. (1) din Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului menționat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Noțiunea de *"persoană publică"* este definită la art.123 alin.(2) din Cod penal, potrivit căreia Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, instanța a stabilit că inculpatul Munteanu Ion, fiind responsabil la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 36 ani, deținând calitatea specială-persoană publică-funcție publică cu statut special.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Munteanu ***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunilor (pe episoadele infracționale din 20.12.2021 și 24.01.2022) prevăzute de art.324 alin.(1) și art. 324 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), a fost demonstrată incontestabil, *potrivit principiului „in dubio pro reo”*.

Referitor la învinuirea lui Leahu Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Cod penal.

Reieșind din valoarea obiectului material al infracțiunii incriminate lui Leahu Alexandru raportat la noile modificări ale normei penale prevăzute de art.324 Cod penal, instanța apreciază că acțiunile inculpatului Leahu Alexandru urmează a fi examinate în baza art.324 alin.(1) Cod penal în vigoare la momentul examinării cauzei în fond (23 aprilie 2025).

În acest context, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Leahu Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).

Or, prin cumulul probelor cercetate, în cadrul examinării cauzei instanța a stabilit că Leahu Alexandru activând în funcția de inspector superior al postului Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, numit în baza ordinului *****, din 20.12.2016, fiind persoană publică, căreia în cadrul Serviciului Vamal, în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform pct. 11.1 a fișei de post nr. 443 din 23.12.2016, aprobat de șeful Biroului Vamal, Eduard Frumusachi, fiind investit cu atribuții de serviciu ce țin de asigurarea controlului vamal și vămuirii mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, precum și încasării corecte a drepturilor de import/export stabilite de legislația în vigoare, în perioada de la 23.01.2022, ora 08:00 până la 24.01.2022, ora 08:00, conform graficului de serviciu pentru luna ianuarie 2022, aprobat de Directorul Serviciului Vamal, Igor Talmazan, Leahu Alexandru Ion, a fost repartizat pentru

exercitarea atribuțiilor de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în r-l Ungheni sat. Sculeni.

Ca urmare acesta, fiind angajat al Serviciului Vamal, desfășurând activitatea de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Serviciului Vamal, fiind persoană publică, având intenția pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și/sau juridice, care urmau să traverseze frontiera de stat, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 24.01.2022, în intervalul orelor 05:01 – 05:27 min, aflându-se pe teritoriul Postului Vamal „Sculeni”, a pretins și primit personal pentru sine de la cet. Josan Alexandru și Petraru Gelu *****, șoferii microbuzului de model „***** *****” cu n/î „*****”, care s-au prezentat pentru traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova prin Postul vamal „Sculeni”, direcția ”intrare”, în calitate de mită mijloace bănești, proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvine, în cuantum de 200 euro care (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 26.12.2021 era echivalentul a 4035.2 lei), pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu și anume prin efectuarea unui control superficial a mijlocului de transport și a nu-l obliga pe cet. Josan Alexandru și Petraru Gelu *****, să achite drepturile de import a mărfurilor ce le transporta cu microbuzul de model „***** *****” cu n/î „*****”, precum și urgentarea procedurii menționate.

Astfel, în mod particular, în ședința de judecată martorul Josan Alexandru, cu suficientă precizie a declarat instanței că: *”...În luna ianuarie la sfârșit de lună a mai fost un epizod la intrarea în țară poliția de frontieră l-a întâlnit tot cu marfă și pasageri... de microbuz s-a apropiat un domn de la serviciul vamal l-a întrebat să comunice tot ce transportă ce pasageri și ce marfă, a spus ca să indice în declarație. În timpul cela el verifica minuțios automobilul, a luat actele și a plecat la ghișeu a înmănat actele și a închis ghișeul, a așteptat câteva minute pe doamna căreia a înmănat actele pe care o mai văzut din rutele trecute și ea a deschis ghișeul și a spus că nu este ceva scris în declarație, presupune că doamna l-a cunoscut. A înțeles că trebuie să se întoarcă înapoi și în declarațiile care a scris a pus suma de 200 euro și s-a întors înapoi. A dat declarațiile tot cu bani și a plecat fără să ia careva acte din declarație înapoi... Când a trecut frontiera de stat la data de 24.01 nu a fost întocmit nici un proces verbal pe el sau persoanele care au trecut frontiera de stat. Pe data de 24.01 pentru bunurile date a transmis banii pentru că colaboratori au solicitat nu verbal, dar prin semne...”*

Instanța de judecată reține că cele declarate de către martorul acuzării Josan Alexandru în sensul învinuirilor aduse inculpatului Leahu Alexandru, coroborează cu declarațiile martorului Petraru Gelu, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că: *”... După ce investigatorul din RM a rezolvat situația cu autorizația Interbus polițiștii de frontieră au înmănat documentele și au spus să meargă la lucrătorii vamali. Au mers la lucrătorii vamali și s-a făcut un control asupra lucrurilor care se aflau în autoturismul și în remorcă își aduce aminte că era un singur vameș în acel moment și investigatorul din RM a mers la ghișeu să vorbească cu el. După ce a*

revenit de la ghișeu a spus că vameșul ar fi pretins o anumită sumă de bani pentru a putea trece cu bunurile respective și a pus în documente suma de 200 euro pe care a înmănat lucrătorului vamal la ghișeu. Când a revenit de la ghișeu a verificat dacă în documente se află suma de bani și suma nu mai era în documente. După care li s-a dat voie de către vameșii de a continua deplasarea și au mers spre Chișinău...”

Declarațiile martorilor acuzării Josan Alexandru și Petraru Gelu se completează și se confirmă prin conținutul *procesului-verbal din 16.03.2022 de recunoaștere a persoanei după fotografie*, prin care s-a examinat fotografiile prezentate spre recunoaștere, de către martorul Josan Alexandru, care a declarat că, a recunoscut persoana prezentată sub imaginea cu nr. 1, ca fiind angajatul Serviciului Vamal, care la 24.01.2022, a pretins și primit de la el și de la Petraru Gelu mijloace bănești în sumă de 200 de Euro, pentru a permite traversarea frontierei de stat cu automobilul fără a declara marfa transportată cu acesta; prin conținutul *procesului-verbal de examinare din 08.11.2023*, prin care s-a efectuat examinarea informației parvenite de la Serviciul Vamal prin scrisoarea nr. 28/04-2423 din 16.02.2023 și anume extras din ordin nr. ***** din 20.12.2016, prin care s-a ordonat numirea prin transfer, cu eliberarea din funcția anterior ocupată, angajatul Postului vamal Sculeni, Leahu Alexandru-inspector principal, începând cu 23.12.2016; fișa postului angajatului Leahu Alexandru, nr. 443 din 23.12.2016, prin care se indică că ultimul deține funcția publică cu statut special și anume inspector principal al postului vamal Sculeni; graficul de serviciu pentru luna ianuarie 2022, al postului vamal Sculeni, prin care se indică că pentru tura nr. 4, data 23/24 ianuarie 2022, a fost repartizat angajatul Leahu Alexandru; informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Sculeni, perioada de la 0800-0800 data 23/24.12.2021, prin care se indică că angajatul Leahu A, a fost repartizat la sectoarele de intrare și ieșire autoturisme și autocare (pasageri).

De asemenea, faptul aflării inculpatului Leahu Alexandru la locul și timpul indicat în rechizitoriul se confirmă incontestabil prin conținutul *procesului-verbal din 08.11.2023 de examinare*, prin care s-a efectuat examinarea informației parvenite de la Serviciul Vamal prin scrisoarea nr. 28/04-4232 din 27.03.2023 și anume înregistrările numărului de înmatriculare „*****” în sistemul informativ ***** al UNIPAS, pe 01 file, prin care se indică că de către inspectorul Alexandru Leahu a fost efectuată înregistrarea în sistem privind traversarea frontierei de către Josan Alexandru, cu automobilul cu n/î „*****”, la 24.01.2022, ora 05:26 min.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată reține că faptul transmiterii remunerației ilicite inculpatului Leahu Alexandru de către Josan Alexandru și Petraru Gelu se demonstrează prin probe certe și de netăgăduit, în special se face trimitere la conținutul *procesului-verbal de examinare din 17.12.2021*, prin care s-a efectuat examinarea mijloacelor bănești în valoare totală de 2000 (două mii) euro, care au fost transmiși investigatorului sub acoperire Josan Alexandru sub semnătură; *procesul-verbal de examinare din 18.01.2022*, prin care s-a efectuat examinarea mijloacelor bănești în valoare totală de 2000 (două mii) euro, care au fost transmiși investigatorului sub acoperire Josan Alexandru sub semnătură; *procesul-verbal din 14.02.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigație – „controlul transmiterii banilor”*, în valoare totală de 2000 (două mii) euro, care au fost transmiși investigatorilor sub acoperire Josan Alexandru sub semnătură; *procesul-verbal din 10.03.2022 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație – „investigația sub acoperire”*, efectuată de către Josan Alexandru, în rezultatul căreia, s-a constatat prezența acțiunilor ilegale comise de către colaboratorii vamali și angajații Poliției de frontieră, în exercitarea funcției acestora; *Procesul-verbal din 14.03.2022 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație – „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor”*, ce au avut loc între Petraru Gelu ***** cu persoanele participante la comiterea infracțiunii. La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma comunicărilor (audio/video) care au fost purtate la 24.01.2022 de către Petraru Gelu ***** și Josan Alexandru, angajații IGPF al MAI și angajații Serviciului Vamal al

Republicii Moldova. De asemenea, la prezentul proces-verbal au fost anexate următoarele suporturi electronice de tip disc DVD-R: nr. 40/D.G.A.-C1/2022, din care rezultă că, la 26.12.2021 Leahu Alexandru a pretins și primit personal pentru sine de la cet. Josan Alexandru și Petraru Gelu, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în cuantum de 200 euro, pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu.

De asemenea, potrivit concluziilor din rapoartele de constatare tehnico-științifică a rezultat că mijloacele bănești care au fost transmiși investigatorului sub acoperire Josan Alexandru corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

Astfel, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Leahu Alexandru în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică *pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia*, care urmează a fi încadrate conform prevederilor art.324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).

În continuare, în contextul **încadrării juridice a faptei** încriminate, instanța de judecată stabilește că prin fapta comisă Leahu Alexandru a atentat la *obiectul juridic special* a infracțiunii încriminate, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile avînd un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată.

Prin *bunuri* se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metale autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, persoană sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

La caz, inculpatului Leahu Alexandru i se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă pretinderea și primirea a remunerației ilicite ce nu i se cuvine.

Astfel, **pretinderea** constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiț*****a de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acț*****ează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a

obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Instanța reține că primirea remunerației ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal.

Destinatarul pentru a exclude faptul primirii-trebuie să-și manifeste cât mai neîntârziat voința de a nu le accepta, dacă nu o face, trebuie să denunțe fapta autorităților.

Infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal este una formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptînd la caz următoarea formă-scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză. Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului menționat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Noțiunea de "*persoană publică*" este definită la art.123 alin.(2) din Cod penal, potrivit căreia Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, instanța a stabilit că inculpatul Leahu Alexandru, fiind responsabil la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 37 ani, deținînd calitatea specială-persoană publică-funcție publică cu statut special.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Leahu Alexandru și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) a fost demonstrată incontestabil, *potrivit principiului „in dubio pro reo”*.

Referitor la învinuirea lui Lisnic Daniel în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Cod penal pe marginea episodului din 03.06.2022

Reieșind din valoarea obiectului material al infracțiunii incriminate lui Lisnic Daniel raportat la noile modificări ale normei penale prevăzute de art.324 Cod penal, instanța apreciază că acțiunile inculpatului Lisnic Daniel urmează a fi examinate în baza art.324 alin.(1) Cod penal în vigoare la momentul examinării cauzei în fond (23 aprilie 2025).

Prin cumulul probelor cercetate, în cadrul examinării cauzei instanța a stabilit că Lisnic Daniel activînd în funcția de inspector superior al postului Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, numit în baza ordinului *****, din 01.06.2020, fiind persoană publică, căreia în cadrul Serviciului Vamal, în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform pct. 11.1 a fișei de post nr. 443

din 23.02.2016, aprobat de șeful Biroului Vamal, Eduard Frumusachi, fiind investit cu atribuții de serviciu ce țin de asigurarea controlului vamal și vămuirii mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, precum și încasării corecte a drepturilor de import/export stabilite de legislația în vigoare, în perioada de la 03.06.2022, ora 08:00 până la 04.06.2022, ora 08:00, conform graficului de serviciu pentru luna iunie 2022, aprobat de Directorul Serviciului Vamal, Igor Talmazan, din 31.05.2022, Lisnic Daniel Gheorghe, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în r-l Ungheni sat. Sculeni.

Ca urmare acesta, fiind angajat al Serviciului Vamal, desfășurând activitatea de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Serviciului Vamal, fiind persoană publică, având intenția pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și/sau juridice, care urmau să traverseze frontiera de stat, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 03.06.2022, în intervalul de timp 18:48 – 19:11 min, aflându-se pe teritoriul Postului Vamal „Sculeni”, a acceptat și a primit personal pentru sine de la cet. Codrean Ruslan șoferul microbuzului de model ”***** ”, cu n. î. *****, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal „Sculeni” în calitate de mită mijloace bănești, proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu-i se cuvine, în cuantum de 10 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 03.06.2022 era echivalentul a 203,50 lei), pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu și anume prin efectuarea unui control superficial a mijlocului de transport și a nu-l obliga pe cet. Codrean Ruslan, să achite drepturile de import a mărfurilor ce le transporta cu microbuzul de model ”***** ”, cu n. î. *****, precum și urgentarea procedurii menționate.

Astfel, în mod particular, în ședința de judecată martorul Codreanu Ruslan, cu suficientă precizie a declarat instanței că: *”...Nu își amintește datele, dar în linii generale își amintește că de câteva ori la posturile vamale se solicitau mijloace financiare de ar fi plasate în pașaport, avea loc în urma controalelor...La data de 03.06.2022 s-a prezentat la punctul de trecere unde imediat a plasat o bancnotă de 10 euro în pașaport pentru ca să nu fie întocmit procese-verbale și să treacă controlul, după cum i-a fost comunicat anterior de polițistul de frontieră. Nu își amintește precis data și nu poate răspunde la întrebarea dacă la data de 03.06.2022 au fost solicitate careva sume de bani. Acești 10 euro a pus în pașaport a dat pașaportul la vameș și a dat pașaportul cu bani fără careva discuții. Vameșul l-a întrebat dacă se transportă țigări și bunuri la care i-a răspuns că nu are țigări și careva bunuri de ale sale nu are, sunt doar bunurile pasagerilor...”*

Instanța de judecată reține că cele declarate de către martorul acuzării Codreanu Ruslan în sensul învinuirilor aduse inculpatului Lisnic Daniel coroborează și se completează prin conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.08.2022, prin care s-au examinat fotografiile prezentate spre recunoaștere, de către martorul Codrean Ruslan, care a declarat că a recunoscut persoana prezentată sub fotografia nr.4, ca fiind angajatul Serviciului Vamal,

convențional numit în audiere „Personal 2”, care la 03.06.2022 a primit de la primul mijloace bănești în sumă de 10 euro, pentru a permite traversarea frontierei de stat cu automobilul fără a declara marfa transportată cu acesta, conform celor declarate în procesul-verbal din 09.06.2022 de audiere; prin conținutul *procesului-verbal de examinare din 08.11.2023*, prin care s-a efectuat examinarea informației parvenite de la Serviciul Vamal prin scrisoarea nr. 28/07-2935 din 28.02.2023 și anume informației despre traversarea frontierei RM, privind înmatriculare „*****”

De asemenea, faptul aflării inculpatului Lisnic Daniel la locul și timpul indicat în rechizitoriul se confirmă incontestabil prin conținutul *procesului-verbal din 08.11.2023 de examinare*, prin care s-a efectuat examinarea informației parvenite de la Serviciul Vamal prin scrisoarea nr. 28/04-2423 din 16.02.2023 și anume ordin nr. ***** din 01.06.2020, cu privire la numirea în funcție a lui D. Lisnic, prin care s-a ordonat numirea prin transfer a lui Lisnic Daniel, în funcția de inspector superior al postului vamal Briceni, Biroul vamal Nord, începând cu 04.06.2020; fișa postului angajatului Lisnic Daniel, nr. 443 din 23.12.2016, prin care se indică că ultimul deține funcția publică cu statut special și anume inspector principal al postului vamal Sculeni; graficul de serviciu pentru luna iunie 2022, al postului vamal Sculeni, prin care se indică că pentru tura nr. 3, data 03/04 iunie 2022, a fost repartizat angajatul Lisnic Daniel; informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Sculeni, perioada de la 0800-0800 data 03/04.06.2022, prin care se indică că angajatul Lisnic D., a fost repartizat la sectorul de ieșire autoturisme și autocare(pasageri); *procesul-verbal din 17.02.2023 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație* – „colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice”, deținute despre abonatul cu nr. ***** utilizat de către Lisnic Daniel. Astfel, s-a constatat că în perioada de timp cuprinsă de la data de 03.06.2022-04.06.2022, Lisnic Daniel a purtat discuții telefonice și a fost conectat la internet mobil, conform locației geografice din celulă s-a aflat în s. Sculeni, r-nul ***** , unde este amplasat Postul Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al SV al RM; *procesul-verbal de examinare din 08.11.2023*, prin care s-a efectuat examinarea informației parvenite de la Serviciul Vamal prin scrisoarea nr. 28/04-4232 din 27.03.2023 și anume înregistrările numărului de înmatriculare „*****” în sistemul informațional UNIPAS, pe 03 file, prin care se indică că inspectorul Lisnic Daniel, a introdus în sistem traversarea frontierei de către Codrean Ruslan, cu automobilul cu n/î „*****”, la 03.06.2022, ora 19:09 min.

Nu în ultimul rînd, instanța de judecată reține că faptul transmiterii remunerației se demonstrează prin probe certe și de netăgăduit, în special se face trimitere la conținutul *procesului-verbal din 29.04.2022 de examinare*, prin care s-a efectuat examinarea mijloacelor bănești în valoare totală de 1380 (o mie trei sute opt zeci) euro, care au fost transmiși investigatorului sub acoperire Codrean Ruslan sub semnătură; *procesul-verbal din 03.06.2022 de examinare*, prin care s-a efectuat examinarea mijloacelor bănești în valoare totală de 100 (o sută) euro, care au fost transmiși investigatorului sub acoperire Codrean Ruslan sub semnătură; *procesul-verbal din 26.09.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigație* – „controlul transmiterii banilor”, în valoare totală de 1480 (una mie patru sute opt zeci) euro, care au fost transmiși investigatorilor sub acoperire Codrean Ruslan sub semnătură; *procesul-verbal din 03.10.2022 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație* – „investigația sub acoperire”, efectuată de către Codrean Ruslan, în rezultatul căreia s-a constatat prezența acțiunilor ilegale comise de către colaboratorii vamali și angajații Poliției de frontieră, în exercitarea funcției acestora; *procesul-verbal din 13.06.2022 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație* – „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor”, ce au avut loc între Codrean Ruslan cu persoanele participante la comiterea infracțiunii. La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma comunicărilor (audio/video) care au fost purtate la 03.06.2022 de către Codrean Ruslan, angajații IGPF al MAI și angajații Serviciului Vamal al Republicii Moldova. De asemenea, la prezentul proces-verbal au fost anexate următoarele suporturi electronice de tip disc DVD-R: nr. 89/D.G.A.-C1/2022, din care

rezultă că, la 03.06.2022, Lisnic Daniel a acceptat și primit personal pentru sine de la cet. Codrean Ruslan, în calitate de mită mijloace bănești, ce nu-i se cuvine, în cuantum de 10 euro, pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu.

Totodată, potrivit concluziilor din rapoartele de constatare tehnico-științifică a rezultat că mijloacele bănești care au fost transmiși investigatorului sub acoperire Codrean Ruslan corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

În continuare, în contextul **încadrării juridice a faptei** încriminate, instanța de judecată stabilește că *obiectul juridic special* a infracțiunii încriminate constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile avînd un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată.

Prin *bunuri* se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, persoană sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Instanța ține cont că alin.(1) art.324 Cod penal nu cunoaște o limită inferioară a remunerației ilicite.

La caz, inculpatului Lisnic Daniel i se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă *pretinderea și primirea a remunerației ilicite în sumă de 10 euro, ce nu i se cuvine*.

Astfel, **pretinderea** constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

În acest sens, instanța de judecată nu va reține modalitatea normativă a infracțiunii de corupere pasivă sub formă de pretindere imputată inculpatului Lisnic Daniel, or martorul acuzării Codreanu Ruslan, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că: *"...la data de 03.06.2022 s-a prezentat la punctul de trecere unde imediat a plasat o bancnotă de 10 euro în pașaport pentru ca să nu fie întocmit procese-verbale și să treacă controlul, după cum i-a fost comunicat anterior de polițistul de frontieră..."*.

Astfel, instanța constată că martorul acuzării Codreanu Ruslan nu a putut răspunde la întrebarea dacă la data de 03.06.2022 au fost solicitate careva sume de bani, declarînd că mijloace

bănești în sumă de 10 euro imediat a pus în pașaport și a dat pașaportul cu bani fără careva discuții, urmând sfatul care a primit în urma experienței anterioare.

Mai mult, nici din analiza conținutului stenogramei comunicărilor (audio/video) care au fost purtate la 03.06.2022 de către Codreanu Ruslan, angajații IGPF al MAI și angajații Serviciului Vamal al Republicii Moldova, instanța nu a stabilit fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite de către Lisnic Daniel.

În alt registru, instanța de judecată a constatat în acțiunile inculpatului Lisnic Daniel prezența modalității normative a acțiunii prejudiciabile prevăzute la art. 324 cod penal, și anume **acceptarea**, prin aceasta se are în vedere, după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri; 2) aprobarea ofertei ori promisiunii de către corupător de bunuri.

În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoielnic acordul persoanei publice de a primi remunerația. Acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.

Consecutiv, instanța va reține și modalitatea de **primire** la realizare a laturii obiective, care la fel implică darea din partea corupătorului. Iată de ce, spre deosebire de modalitatea de pretindere, în cazul modalității de primire inițiativa aparține corupătorului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptând la caz următoarea formă-scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză. Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului menționat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Noțiunea de "*persoană publică*" este definită la art.123 alin.(2) din Cod penal, potrivit căreia Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, instanța a stabilit că inculpatul Lisnic Daniel, fiind responsabil la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 31 ani, deținând calitatea specială-persoană publică-funcție publică cu statut special.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, instanța de judecată deduce că la caz, sunt aplicabile prevederile art 14 alin. (2) Cod penal.

În sensul dat, deși s-a constatat că acțiunile prejudiciabile săvârșite de inculpatul Lisnic Daniel sunt prevăzute de legea penală, instanța le va da aprecierea din perspectiva atingerii gradului prejudiciabil al unei infracțiuni.

Referitor la învinuirea lui Lisnic Daniel în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b) din Cod penal pe marginea episodului din 27.08.2022

Reieșind din valoarea obiectului material al infracțiunii incriminate lui Lisnic Daniel raportat la noile modificări ale normei penale prevăzute de art.324 Cod penal precum și excluderea agravantei prevăzute de alin. (2) lit. b) la art. 324 din Codul penal - de două sau mai multe persoane, instanța apreciază că acțiunile inculpatului Lisnic Daniel urmează a fi examinate în baza art.324 alin.(1) Cod penal în vigoare la momentul examinării cauzei în fond (23 aprilie 2025).

În acest context, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, nu confirmă vinovăția lui Lisnic Daniel în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(1) din Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).

Or, instanța stabilește cu certitudine că partea acuzării la examinarea prezentei cauze nu a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe indicate în rechizitoriul: "Lisnic Daniel activând în funcția de inspector superior al postului Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, numit în baza ordinului *****, din 01.06.2020, fiind persoană publică, căreia în cadrul Serviciului Vamal, în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform pct. 11.1 a fișei de post nr. 443 din 23.02.2016, aprobat de șeful Biroului Vamal, Eduard Frumusachi, fiind investit cu atribuții de serviciu ce țin de asigurarea controlului vamal și vămuirii mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, precum și încasării corecte a drepturilor de import/export stabilite de legislația în vigoare, în perioada de la 26.08.2022, ora 08:00 până la 27.08.2022, ora 08:00, conform graficului de serviciu pentru luna august 2022, aprobat de Directorul Serviciului Vamal, Igor Talmazan, din 29.07.2022, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în r-l Ungheni sat. Sculeni.

Ca urmare Lisnic Daniel *****, acționând împreună și prin înțelegerea prealabilă cu angajatul Serviciului Vamal, Grecu Igor *****, ambii fiind investiți cu aceleași atribuții de serviciu, având intenția pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și/sau juridice, care urmau să traverseze frontiera de stat desfășurând activitatea de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Serviciului Vamal, fiind persoane publice, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligați să nu se lase influențați în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul acestora atât public, cât și privat, nu trebuie să-i facă vulnerabili de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 27.08.2022 în intervalul orelor 03:14 - 03:51 min, ambii aflându-se pe teritoriul Postului Vamal „Sculeni”, amplasat în r-l Ungheni sat. Sculeni, au pretins și primit de la cet. Codrean Ruslan, șoferul

microbuzului de model „*****”, cu n. î. *****”, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal „Sculeni” în calitate de mită mijloace bănești, în cuantum de 200 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 27.08.2022 era echivalentul a 3868 lei), pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu și anume prin efectuarea unui control superficial a mijlocului de transport și a nu-l obliga pe cet. Codrean Ruslan, să achite drepturile de import a mărfurilor ce le transporta cu microbuzul de model „*****”, cu n. î. *****”, precum și urgentera procedurii menționate.”.

Înstanța reține că în ședința de judecată martorul Codreanu Ruslan, a declarat instanței că: *”aproximativ 2 ani în urmă traversa cu pasageri și colete cu un microbuz în Germania, făcea curse neregulate în Germania în cadrul cărora la ieșire-intrare în țară se apropiu vameșii și polițiștii de frontieră, care efectuau controlul și solicitau mijloace financiare... Un control a avut loc când vameșii au spus să le prezinte o bicicletă care era transportată și era uzată. A fost verificată bicicleta ulterior i s-a spus să se apropie la ghișeu și s-a spus că le duce în eroare și costul ei este foarte mare, dar el a declarat-o ca uzată la un preț mai mic și atunci unul de vameși a făcut un calcul la calculator, unde era scris 450 și că trebuie atât să ofere că în caz contrar nu va trece frontiera și va fi întors înapoi. A plecat la microbuz unde a plasat în pașaport suma de 200 euro și ulterior s-a prezentat la ghișeu serviciului vamal cu pașaportul și banii unde au avut discuții de ce le duce în eroare și de ce nu a declarat autentic deodată. Ultimii primind pașaportul l-au returnat înapoi fără suma de bani... Episodul cu bicicleta a fost când s-a prezentat la pistă de intrare în RM unde sunt ghișeele vameșilor de la vama Sculeni. Un vameș înalt s-a apropiat de el și i-a spus să se apropie de ghișeu și să întocmească declarațiile vamale. După ce a primit declarațiile vamale a plecat în microbuz după care cu pasagerii fiecare a completat ce transportă. După ce au fost completate declarațiile au fost prezentate la ghișeu unui alt vameș, care la rândul său a ieșit din ghișeu și a început a face control asupra mijlocului de transport. În cadrul controlului i s-a spus să coboare o bicicletă și o microundă. În momentul controlului erau 2 vameși când verifica bicicleta și microunda, într-un moment dat unul din vameși l-a întrebat la ce preț este bicicleta și i-a spus că este aproximativ 200-300 euro, fiind procurată din Germania. După ce au verificat bicicleta microunda unul din ei a spus că costul acestei biciclete este cu mult mai scump de cât ceia ce a declarat el...și ulterior i s-a spus să se apropie la ghișeu să aștepte. După ce a așteptat 10-15 min, unul din vameși i-a arătat la calculator costul microundei și a bicicletei. După care făcând un calcul i-au arătat la calculator și i-au arătat 450 și au spus că atât va fi suficient ca să treacă cu lucrurile în cauză. După aceasta a plecat la microbuz unde a plasat în pașaport suma de 200 euro și s-a prezentat la ghișeu în acel moment au urmat întrebări de la vameși unde domiciliază cu ce se ocupă și cât de des traversează prin vamă. După care unul din vameși a primit pașaportul și din nou i-a spus să se îndepărteze puțin de ghișeu și să aștepte, iar peste ceva timp i-a oferit pașaportul și i-a urat drum bun.”.*

Din declarațiile martorului, instanța de judecată denotă că acesta nu a relatat cu suficientă precizie că banii în sumă de 200 euro au fost preținse și primite nemijlocit de inculpatul Lisnic Daniel.

Totodată, din declarațiile inculpatului Lisnic Daniel se atestă că: *”...pe data de 27.08 în jurul orei 3 dimineața era cu colegul său Igor Grecu cu care au fost repartizați la pista de intrare. Din câte își amintește d-nul Grecu era responsabil de sector. Din cauza că era trafic a început d-nul Grecu verificarea mijlocului de transport după care a venit și el și ambii au verificat mijlocul de transport. În urma controlului au depistat o bicicletă, cupitor de microunde, care erau declarate. Apoi au trecut să verifice dacă nu depășește limite impozabile și s-a permis trecerea, nu au perfectat actele, adică dreptul de import nu a fost perceput din câte își amintește...Conform programului UNIPAS controlul dat a fost efectuat de către Igor Grecu...”.*

Prin urmare, având în vedere că din declarațiile martorului Codreanu Ruslan nu reiese cert faptul pretinderii și primirii mijloacelor financiare în sumă de 200 euro nemijlocit de către Lisnic Daniel, instanța va reține declarațiile ultimului ca fiind veridice, prin care se confirmă că controlul la traversarea mijlocului de transport cu n/î „*****”, la 27.08.2022, a fost efectuat inițial de către colegul său Grecu Ion după care s-a alăturat și el, iar în final controlul dat a fost finisat de către Igor Grecu cu introducerea datelor în sistemul informațional UNIPAS, or declarațiile respective coroborează în această parte cu declarațiile martorului și se confirmă suplimentar prin conținutul procesului-verbal din 08.11.2023 de examinare, prin care s-a efectuat examinarea informației parvenite de la Serviciul Vamal prin scrisoarea nr. 28/04-4232 din 27.03.2023. Ca urmare au fost examinate înregistrările numărului de înmatriculare „*****” în sistemul informațional UNIPAS, pe 01 file, prin care se indică că inspectorul Grecu Igor, a introdus în sistem traversarea frontierei de către Codreanu Ruslan, cu automobilul cu n/î „*****”, la 27.08.2022, ora 03:28 min.

Astfel, instanța ajunge la concluzie că faptele în comiterea cărora este învinuit inculpatul Lisnic Daniel au avut loc în realitate, însă fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În urma analizării declarațiilor martorului în coroborare cu poziția inculpatului Lisnic Daniel, instanța observă că ultimul a participat la efectuarea controlului vamal a mijlocului de transport de transport cu n/î „*****”, împreună cu un alt angajat al Serviciului Vamal, însă acesta nu a avut rolul determinant la luarea deciziei în urma controlului efectuat, or raportând situația existentă la momentul efectuării controlului vamal, potrivit declarațiilor depuse, inspectorul Grecu Igor a fost cel care *de iure* și *de facto* a permis intrarea mijlocului de transport în țară.

În condițiile date, apreciind declarațiile martorilor acuzării, instanța nu a reținut careva indici de implicare a inculpatului Lisnic Daniel de comiterea infracțiunii de corupere pasivă incriminată acestuia în circumstanțele invocate în rechizitoriul, or, participarea inculpatului la verificarea împreună cu un alt angajat al Serviciului Vamal a unui mijloc de transport, cu siguranță nu poate determina instanța asupra concluziei de participare inculpatului Lisnic Daniel la comiterea infracțiunii de corupere pasivă.

În susținerea concluziei sale instanța reține că în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, de rând cu participanții la proces, au fost vizualizate înregistrările video care au fost efectuate în timpul realizării măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor”.

Fiind analizate înregistrările video din 27.08.2022 în intervalul de timp 03:14 — 03:51 nu s-a constatat faptul pretinderii și/sau primirii de către Lisnic Daniel remunerației ilicite.

Pe cale de consecință acuzarea nu a explicat cum a participat Lisnic Daniel la pretinderea și primirea de la Codreanu Ruslan a mijloacelor bănești, în situația în care acesta nu era cel care a inițiat controlul vamal *de facto* a mijlocului de transport cu n/î „*****”, și nici nu a înregistrat *de iure* acest mijloc de transport în sistemul informațional UNIPAS.

Subsecvent, cu referire la discuțiile care au fost purtate la 27.08.2022 de către Codreanu Ruslan, angajații IGPF al MAI și angajații Serviciului Vamal al Republicii Moldova, care au fost stenografiate, instanța reține că Codreanu Ruslan comunică că a pus banii, însă faptul că banii nominalizați ar fi fost preținși de către Lisnic Daniel nu rezultă din conversațiile date. Mai mult, ca atît instanța observă că discuțiile purtate au avut loc în mod preponderent cu colaboratorul vamal Grecu Igor.

La fel, examinând conținutul mijloacelor de probă supuse cercetării în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește, că acestea în ansamblu, nu confirmă vinovăția inculpatului Lisnic Daniel în comiterea infracțiunii prevăzut de art.324, alin.(1) Cod penal.

Instanța reiterează că de către acuzare nu a fost prezentată nici o probă directă sau indirectă că, inculpatul Lisnic Daniel acționând în interes material, a acceptat primirea de bunuri ce nu i se cuvin unei persoane publice, a primit prin comportamentul său careva sume bănești sau bunuri

materiale de la alte persoane, iar probele cu înregistrările video prezentate de către acuzare nu constată sau dovedesc faptul că anume inculpatul a primit careva mijloace bănești, or potrivit acestor probe cu înregistrări video instanța de judecată nu a putut constata și identifica pretinderea și primirea banilor de către inculpatul Lisnic Daniel obținute din acțiuni ilicite de corupere, aceste circumstanțe fără a fi probate, fiind acceptate la nivel de apreciere de către organul de urmărire penală.

De asemenea, este de menționat și faptul că, potrivit probatoriului prezentat de către partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești, în acțiunile inculpatului, instanța de judecată nu a putut constata o altă acțiune alternativă al elementului material a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal, cum ar fi acceptarea de bani sau bunuri.

Respectiv, în ședința de judecată martorul acuzării nu a declarat direct faptul că inculpatul Lisnic Daniel a pretins și a primit suma de 200 euro, iar aceleași înregistrări de imagini efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație, ca probă a acuzării în sensul dat, nu confirmă faptul că anume inculpatul a pretins și a primit personal careva sume bănești.

La fel, nu s-a demonstrat și faptul că mijlocele bănești indicate în actul de învinuire au fost primite de către inculpat prin mijlocitor. Or, în confirmarea acestei ipoteze, de către acuzare nu au fost efectuate careva acțiuni procesuale prin careva procedee procesuale cum ar fi percheziții, cercetarea la fața locului ce ar confirma faptul că, inculpatul Lisnic Daniel, acordându-i ajutor unui alt angajat al Serviciului Vamal la verificarea mijlocului de transport cu n/î „****”, a primit de la acesta careva sume bănești, obținuți din acțiuni ilicite de corupere pasivă și/sau s-a implicat în oare care mod în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către alți inspecitori vamali.

Examinând conținutul mijloacelor de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește că acestea vin în confirmarea doar a circumstanțelor ce țin de locul și timpul comiterii pretinsei faptei prejudiciabile, însă care nu demonstrează realizarea laturii obiective și subiective de către inculpatul Lisnic Daniel în componența modalității normative incriminate.

Instanța de judecată constată că, în cadrul urmăririi penale, dar și în instanța de judecată Lisnic Daniel nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, fapt care rezultă din procesele verbale de audiere a ultimului în calitate de bănuit și învinuit în cadrul urmăririi penale, dar și din depozițiile făcute în ședința de judecată.

Prin urmare, analizând declarațiile inculpatului instanța le apreciază ca pertinente, concludente, depuse cu suficientă detaliere, cu o doza mare de credibilitate, și care se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri.

Instanța reține că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art.21 din Constituție, art.8 din Codul de procedură penală, garantat de art.6 p.2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Lisnic Daniel în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.324 alin.(1) din Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), corupere pasivă, manifestată prin *pretinderea și primirea personal a mijloacelor financiare în sumă de 200 euro, bunuri care nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a îndeplini*

sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

În continuare, în contextul **încadrării juridice a faptei încriminate**, instanța de judecată reține că întru stabilirea întrunirii elementelor componenței de infracțiune încriminate inculpatului Lisnic Daniel, instanța de judecată evidențiază că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația ilicită în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile avînd un caracter gratuit.

La caz, obiectul material al pretenției infracțiunii se presupune remunerația ilicită, exprimată prin bunuri-semne bănești autentice, în suma de 200 euro.

Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată. În continuare, se reține că prin bunuri se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice. Serviciile reprezintă activitățile altele decît cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de ex.: serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, foto, video, etc.).

Latura obiectivă a infracțiunii analizate, prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, persoană sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

La caz, inculpatului Lisnic Daniel i se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă pretinderea și primirea a remunerației ilicite ce nu i se cuvine.

Instanța conchide că **pretinderea** constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de către corupt.

Instanța reține că primirea remunerației ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal.

În aceeași consecutivitate, *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptând la caz următoarea formă - scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză.

Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art.324 alin.(3) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului menționat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică. Noțiunea de ”persoană publică,, este definită la art.123 alin.(2) din Cod penal, potrivit căreia Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, făcând o analiză a circumstanțelor cauzei și a probatoriului prezentat prin prisma normelor de drept ce reglementează speța, instanța de judecată va reține faptul că de către acuzare nu a fost prezentată nici o probă directă sau indirectă că, anume inculpatul Lisnic Daniel a pretins și a primit prin comportamentul său careva sume bănești sau bunuri materiale de la Codrean Ruslan, iar probele anexate și cercetate în ședința de judecată de către acuzare nu constată sau dovedesc faptul că inculpatul a pretins și a primit personal sau prin mijlocitor careva mijloace bănești, or potrivit acestor probe se atestă efectuarea procedurilor vamale de către un alt colaborator al serviciului vamal.

De asemenea, instanța de judecată a constatat că inculpatul Lisnic Daniel nu a acționat cu intenție directă, nu și-a manifestat voința de a pretinde sau primi careva mijloace bănești și acest fapt nu a fost probat de către partea acuzării.

În acest sens, deși instanța de judecată a constatat existența faptelor infracționale de corupere pasivă prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, nu a fost stabilit că faptele prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal au fost săvârșite anume de inculpatul Lisnic Daniel, considerente din care inculpatul Lisnic Daniel urmează a fi achitat în ordinea art.390 alin.(1) pct.2) din Cod de procedură penală, în conformitate cu care sentința de achitare se adoptă dacă fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Referitor la învinuirea lui Grecu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b) din Cod penal

Reieșind din valoarea obiectului material al infracțiunii incriminate lui Grecu Ion raportat la noile modificări ale normei penale prevăzute de art.324 Cod penal precum și excluderea agravantei prevăzute de alin. (2) lit. b) la art. 324 din Codul penal - de două sau mai multe persoane, instanța apreciază că acțiunile inculpatului Grecu Ion urmează a fi examinate în baza art.324 alin.(1) Cod penal în vigoare la momentul examinării cauzei în fond (23 aprilie 2025).

În acest context, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în

cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Grecu Ion în comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).

Or, prin cumulul probelor cercetate, în cadrul examinării cauzei instanța a stabilit că Grecu Igor, activând în funcția de inspector superior al postului Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, numit în baza ordinului *****, din 31.03.2017, fiind persoană publică, căreia în cadrul Serviciului Vamal, în virtutea acestei funcții i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform pct. 11.1 a fișei de post nr. 444 din 22.12.2016, aprobat de șeful Biroului Vamal, Eduard Frumusachi, fiind investit cu atribuții de serviciu ce țin de asigurarea controlului vamal și vămuirii mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoane fizice și juridice, precum și încasării corecte a drepturilor de import/export stabilite de legislația în vigoare, în perioada de la 26.08.2022, ora 08:00 până la 27.08.2022, ora 08:00, conform graficului de serviciu pentru luna august 2022, aprobat de Directorul Serviciului Vamal, Igor Talmazan, din 29.07.2022, Grecu Igor *****, a fost repartizat pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în r-l Ungheni sat. Sculeni.

Ca urmare acesta, având intenția pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și/sau juridice, care urmau să traverseze frontiera de stat desfășurând activitatea de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Serviciului Vamal, fiind persoane publice, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligați să nu se lase influențați în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul acestora atât public, cât și privat, nu trebuie să-i facă vulnerabili de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 27.08.2022 în intervalul orelor 03:14 - 03:51 min, aflându-se pe teritoriul Postului Vamal „Sculeni”, amplasat în r-l Ungheni sat. Sculeni, a pretins și primit de la cet. Codrean Ruslan, șoferul microbuzului de model „*****”, cu n.î. *****, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova prin Postul vamal „Sculeni”, direcția ”intrare”, în calitate de mită mijloace bănești, în cuantum de 200 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 27.08.2022 era echivalentul a 3868 lei), pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu și anume prin efectuarea unui control superficial a mijlocului de transport și a nu-l obliga pe cet. Codrean Ruslan, să achite drepturile de import a mărfurilor ce le transporta cu microbuzul de model „*****”, cu n. î. *****, precum și urgentarea procedurii menționate.

Din considerentul că instanța supra a stabilit că Lisnic Daniel nu a participat la comiterea prin participație a infracțiunii de corupere pasivă, în continuare pentru a se expune asupra comiterii de către Grecu Igor a infracțiunii date și în vederea stabilirii circumstanțelor factologice, cu riscul de a se repeta instanța reține că în ședința de judecată, martorul Codreanu Ruslan, a declarat instanței că: *”aproximativ 2 ani în urmă traversa cu pasageri și colete cu un microbuz în Germania, făcea curse neregulate în Germania în cadrul cărora la ieșire-intrare în țară se apropiau vameșii și polițiștii de frontieră, care efectuau controlul și solicitau mijloace financiare... Un control a avut loc când vameșii au spus să le prezinte o bicicletă care era transportată și era uzată. A fost verificată*

bicicleta ulterior i s-a spus să se apropie la ghișeu și s-a spus că le duce în eroare și costul ei este foarte mare, dar el a declarat-o ca uzată la un preț mai mic și atunci unul de vameși a făcut un calcul la calculator, unde era scris 450 și că trebuie atât să ofere că în caz contrar nu va trece frontiera și va fi întors înapoi. A plecat la microbuz unde a plasat în pașaport suma de 200 euro și ulterior s-a prezentat la ghișeul serviciului vamal cu pașaportul și banii unde au avut discuții de ce le duce în eroare și de ce nu a declarat autentic deodată. Ultimii primind pașaportul l-au returnat înapoi fără suma de bani... Episodul cu bicicleta a fost când s-a prezentat la pistă de intrare în RM unde sunt ghișeele vameșilor de la vama Sculeni. Un vameș înalt s-a apropiat de el și i-a spus să se apropie de ghișeu și să întocmească declarațiile vamale. După ce a primit declarațiile vamale a plecat în microbuz după care cu pasagerii fiecare a completat ce transportă. După ce au fost completate declarațiile au fost prezentate la ghișeu unui alt vameș, care la rândul său a ieșit din ghișeu și a început a face control asupra mijlocului de transport. În cadrul controlului i s-a spus să coboare o bicicletă și o microundă. În momentul controlului erau 2 vameși când verificau bicicleta și microunda, într-un moment dat unul din vameși l-a întrebat la ce preț este bicicleta și i-a spus că este aproximativ 200-300 euro, fiind procurată din Germania. După ce au verificat bicicleta microunda unul din ei a spus că costul acestei biciclete este cu mult mai scump de cât ceia ce a declarat el...și ulterior i s-a spus să se apropie la ghișeu să aștepte. După ce a așteptat 10-15 min, unul din vameși i-a arătat la calculator costul microundei și a bicicletei. După care făcând un calcul i-au arătat la calculator și i-au arătat 450 și au spus că atât va fi suficient ca să treacă cu lucrurile în cauză. După aceasta a plecat la microbuz unde a plasat în pașaport suma de 200 euro și s-a prezentat la ghișeu în acel moment au urmat întrebări de la vameși unde domiciliază cu ce se ocupă și cât de des traversează prin vamă. După care unul din vameși a primit pașaportul și din nou i-a spus să se îndepărteze puțin de ghișeu și să aștepte, iar peste ceva timp i-a oferit pașaportul și i-a urat drum bun.”.

Instanța de judecată reține că cele declarate de către martorul acuzării Codreanu Ruslan în sensul învinuirilor aduse inculpatului Grecu Ion, coroborează și se completează prin conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.08.2022, prin care s-a examinat fotografiile prezentate spre recunoaștere, de către martorul Codreanu Ruslan, care a declarat că a recunoscut persoana prezentată sub fotografia nr.4, este angajatul Serviciului Vamal, numit convențional în audiere „Personal 2”, care la 27.08.2022 a pretins și primit de la acesta suma de 200 euro, plasată în pașaport, care era împreună cu un alt angajat al Serviciului Vamal, numit convențional „Personal 1”.

Totodată, necatând la faptul că inculpatul Grecu Ion a negat orice implicare în săvârșirea faptelor incriminate, inculpatul Lisnic Daniel în cadrul audierii sale a declarat că: „...pe data de 27.08 în jurul orei 3 dimineața era cu colegul său Igor Grecu cu care au fost repartizați la pista de intrare. Din câte își amintește d-nul Grecu era responsabil de sector. Din cauza că era trafic a început d-nul Grecu verificarea mijlocului de transport după care a venit și el și ambii au verificat mijlocul de transport. În urma controlului au depistat o bicicletă, cuptor de microunde, care erau declarate. Apoi au trecut să verifice dacă nu depășește limite impozabile și s-a permis trecerea, nu au perfectat actele, adică dreptul de import nu a fost perceput din câte își amintește...”.

Prin urmare, instanța a reținut declarațiile inculpatului Lisnic Daniel prin care se confirmă că controlul la traversarea mijlocului de transport cu n/î „*****”, la 27.08.2022, a fost efectuat inițial de către colegul său Grecu Ion după care s-a alăturat și el, iar în final controlul dat a fost finisat de către Igor Grecu cu introducerea datelor în sistemul informațional UNIPAS, or declarațiile respective coroborează în această parte cu declarațiile martorului și se confirmă suplimentar prin conținutul procesului-verbal din 08.11.2023 de examinare, prin care s-a efectuat examinarea informației parvenite de la Serviciul Vamal prin scrisoarea nr. 28/04-4232 din 27.03.2023. Ca urmare au fost examinate înregistrările numărului de înmatriculare „*****” în sistemul informațional UNIPAS, pe

01 file, prin care se indică că inspectorul Grecu Igor, a introdus în sistem traversarea frontierei de către Codrean Ruslan, cu automobilul cu n/î „*****”, la 27.08.2022, ora 03:28 min.

Astfel, instanța ajunge la concluzie că faptele în comiterea cărora este învinuit inculpatul Grecu Ion au avut loc în realitate, fiind săvârșite nemijlocit de ultimul.

În acest sens instanța de judecată reține ca declarațiile martorului acuzării Codrean Ruslan se completează și se confirmă prin *procesul-verbal din 08.11.2023 de examinare*, prin care s-a efectuat examinarea informației parvenite de la Serviciul Vamal prin scrisoarea nr. 28/07-2935 din 28.02.2023 și anume informația despre traversarea frontierei RM, privind înmatriculare „*****”;

De asemenea, faptul aflării inculpatului Grecu Ion la locul și timpul indicat în rechizitoriul se confirmă incontestabil prin conținutul *procesului-verbal din 08.11.2023 de examinare*, prin care s-a efectuat examinarea informației parvenite de la Serviciul Vamal prin scrisoarea nr. 28/04-2423 din 16.02.2023 și anume ordin nr. ***** din 31.03.2017, cu privire la numirea în funcție a lui Igor Grecu, prin care s-a ordonat numirea prin transfer a lui Igor Grecu, în funcția de inspector superior al postului vamal Sculeni, Biroul vamal Centru, cu eliberarea din funcția anterior ocupată, începând cu 31.03.2017; fișa postului angajatului Grecu Igor, nr. 443 din 23.12.2016, prin care se indică că ultimul deține funcția publică cu statut special și anume inspector principal al postului vamal Sculeni; graficul de serviciu pentru luna august 2022, al postului vamal Sculeni, prin care se indică că pentru tura nr. 2, data 26/27 august 2022, a fost repartizat angajatul Lisnic Daniel și Grecu Igor; informația privind repartizarea la sectoare în cadrul Postului Vamal Sculeni, perioada de la 0800-0800 data 26/27.08.2022, prin care se indică că angajații Lisnic Daniel și Grecu Igor, au fost repartizați la sectorul de intrare autoturisme și autocare(pasageri); *procesul-verbal din 17.02.2023 privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație – „colectarea informației de la furnizorii de comunicații electronice”*, deținute despre abonatul cu nr. 069329006 utilizat de către Grecu Igor. Astfel, s-a constatat că în perioada de timp cuprinsă de la data de 26.08.2022-27.08.2022 Grecu Igor a purtat discuții telefonice și a fost conectat la internet mobil, conform locației geografice din celulă s-a aflat în s. Sculeni, r-nul Ungheni, unde este amplasat Postul Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al SV al RM.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată reține că faptul transmiterii remunerației ilicite se demonstrează prin probe certe și de netăgăduit, în special se face trimitere la conținutul *procesului-verbal din 29.04.2022 de examinare*, prin care s-a efectuat examinarea mijloacelor bănești în valoare totală de 1380 (o mie trei sute opt zeci) euro, care au fost transmiși investigatorului sub acoperire Codrean Ruslan sub semnătură; *procesul-verbal din 03.06.2022 de examinare*, prin care s-a efectuat examinarea mijloacelor bănești în valoare totală de 100 (o sută) euro, care au fost transmiși investigatorului sub acoperire Codrean Ruslan sub semnătură; *procesul-verbal din 26.09.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigație – „controlul transmiterii banilor”*, în valoare totală de 1480 (una mie patru sute opt zeci) euro, care au fost transmiși investigatorilor sub acoperire Codrean Ruslan sub semnătură; *procesul-verbal din 03.10.2022 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație – „investigația sub acoperire”*, efectuată de către Codrean Ruslan, în rezultatul căreia s-a constatat prezența acțiunilor ilegale comise de către colaboratorii vamali și angajații Poliției de frontieră, în exercitarea funcției acestora; *procesul-verbal din 30.08.2022 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație – „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor”*, ce au avut loc între Codrean Ruslan cu persoanele participante la comiterea infracțiunii. La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma comunicărilor (audio/video) care au fost purtate la 27.08.2022, de către Codrean Ruslan, angajații IGPF al MAI și angajații Serviciului Vamal al Republicii Moldova. De asemenea, la prezentul proces-verbal au fost anexate următoarele suporturi electronice de tip disc DVD-R: nr. 108/D.G.A.-C1/2022, din care rezultă că, la 27.08.2022 Grecu Igor a pretins și a primit de la cet. Codrean Ruslan, în calitate de mită

mijloace bănești, în cuantum de 200 euro, pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu.

Totodată, potrivit concluziilor din rapoartele de constatare tehnico-științifică a rezultat că mijloacele bănești care au fost transmiși investigatorului sub acoperire Codrean Ruslan corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

Astfel, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea demonstrează *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția inculpatului Grecu Ion în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică *pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bani ce nu i se cuvin, pentru sine și/sau altei persoane, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*, care urmează a fi încadrate conform prevederilor art.324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024),

În continuare, în contextul **încadrării juridice a faptei** încriminate, instanța de judecată stabilește că prin fapta comisă Grecu Ion a atentat la *obiectul juridic special* a infracțiunii încriminate, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată.

Prin *bunuri* se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metale autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, persoană sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

La caz, inculpatului Grecu Ion i se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă pretinderea și primirea a remunerației ilicite ce nu i se cuvine.

Astfel, **pretinderea** constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de către corupt.

Instanța reține că primirea remunerației ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal.

Destinatarul pentru a exclude faptul primirii-trebuie să-și manifeste cât mai neîntârziat voința de a nu le accepta, dacă nu o face, trebuie să denunțe fapta autorităților.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptînd la caz următoarea formă-scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză. Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului menționat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vîrsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Noțiunea de "*persoană publică*" este definită la art.123 alin.(2) din Cod penal, potrivit căreia Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, instanța a stabilit că inculpatul Grecu Ion, fiind responsabil la momentul săvîrșirii infracțiunii a atins vîrsta de 39 ani, deținând calitatea specială-persoană publică-funcție publică cu statut special.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Grecu Ion, și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) a fost demonstrată incontestabil, *potrivit principiului „in dubio pro reo”*.

Referitor la învinuirea lui Rusu Rodica în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Cod penal

Reieșind din valoarea obiectului material al infracțiunii incriminate lui Rusu Rodica raportat la noile modificări ale normei penale prevăzute de art.324 Cod penal, instanța apreciază că acțiunile inculpatei Rusu Rodica urmează a fi examinate în baza art.324 alin.(1) Cod penal în vigoare la momentul examinării cauzei în fond (23 aprilie 2025).

În acest context, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciîndu-le în sensul art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, nu confirmă vinovăția lui Rusu Rodica în comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).

Or, instanța stabilește cu certitudine că partea acuzării la examinarea prezentei cauze nu a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe

indicate în rechizitoriul, și anume că: Rusu Rodica, fiind angajată al Serviciului Vamal, desfășurând activitatea de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Serviciului Vamal, fiind persoană publică, având intenția primirii și pretinderii mijloacelor bănești de la persoane fizice și/sau juridice, care urmau să traverseze frontiera de stat, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligată să nu se lase influențată în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul acesteia atât public, cât și privat, nu trebuie să o facă vulnerabilă de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 20.12.2021, în intervalul orelor 10:59 – 11:52 min, aflându-se pe teritoriul Postului Vamal „Sculeni”, a pretins și primit personal pentru sine de la cet. Josan Alexandru șoferul microbuzului de model ”*****”, cu n.î. ”*****”, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova prin Postul vamal „Sculeni”, direcția ”intrare”, în calitate de mită mijloace bănești, proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvine, în cuantum de 200 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 20.12.2021 era echivalentul a 4012 lei), pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu și anume prin efectuarea unui control superficial a mijlocului de transport și a nu-l obliga pe cet. Josan Alexandru, să achite drepturile de import a mărfurilor ce le transporta cu microbuzul de model ”*****”, cu n.î. ”*****”, precum și urgentarea procedurii menționate, ca rezultat nefiind demonstrată prezența elementelor constitutive a laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii incriminate (intenția și scopul).

În mod particular, în ședința de judecată martorul Josan Alexandru, a declarat instanței că ”... a revenit doamna și a văzut că sunt niște cauciucuri uzate și a spus că este interzis de a trece peste frontieră cauciucurile uzate, la care martorul i-a răspuns că nu cunoaște care este procedura, iar persoana a doua bărbatul de 30-40 de ani a spus că trebuia de la început să-i spună că are careva lucruri interzise că alt fel putea fi lămurită situația...Evenimentele date au avut loc în decembrie 2021. Ei amenințau că nu se permite de a trece astfel de lucruri peste frontieră pe urmă persoana a treia care a venit a verificat încă odată remorca, prima persoană a spus că totul va fi bine să schimbe declarațiile și a spus să se gândească repede ce face, la care a spus că sigur că dorește acasă. Atunci i s-a spus să meargă și să scrie declarațiile, dar la indicațiile a 3 persoană, care era șef s-a spus să nu indice în declarației cauciucurile. Având în vedere că au spus să nu indice în declarațiile cauciucurile uzate trebuia să pună ceva în declarație și a pus suma de 200 euro. Ei erau duși în cabina lor s-au birou, unde s-a apropiat de ghișeu și acolo erau majoritatea colaboratorilor care au fost la verificare a dat actele și peste câteva minute s-au returnat actele și acei 200 de euro lipseau și au spus că sunt liberi și pot pleca...”.

Totodată, din declarațiile martorului Petraru Gelu, se atestă că: ”... În timpul controlului vameșii au constatat că sunt 4 cauciucuri care erau uzate și au zis să completeze declarațiile vamale dar să nu treacă cauciucurile respective ele având un regim aparte din ce a înțeles din discuția vameșilor. S-a spus că sub nici o formă nu trebuie să intre cu cauciucurile în RM, le va da voie cu condiția că nu se va mai întâmpla așa, ei le-au dat de înțeles prin gesturi și atitudine lor că ar trebui să primească ceva bani ca să treacă cu bunurile inclusiv cauciucurile... Pentru a trece cu cauciucurile și celelalte produse au fost puse 200 de euro în document și date lucrătorului vamal la

ghișeu. Persoana care a pus banii în documente este investigatorul din RM. Când a ridicat documentele de la lucrătorii vamalii investigatorul din RM a constatat că nu mai era suma de 200 euro. La acel moment i s-a spus că pot trece punctul de trecere a frontierei și să treacă de lucrătorii vamalii... ”.

Din declarațiile martorilor nominalizați, instanța de judecată denotă că aceștia nu au relatat că banii în sumă de 200 euro au fost preținse și primite nemijlocit de inculpata Rusu Rodica.

În condițiile date, apreciind declarațiile martorilor acuzării, instanța reține că acestea nu confirmă cert și neechivoc circumstanțele invocate în rechizitoriul cu privire la prezența intenției directe a inculpatei Rusu Rodica de pretindere și primire a remunerației ilicite, precum și scopul de profit pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu, or, instanța atestă că martorii depun în acest sens declarații incerte, nesigure și care respectiv nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

În acest context, instanța reține că inculpata Rusu Rodica, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că: *”...În decembrie 2021 a fost la exercitarea serviciului în calitate de inspector superior la Postul Vamal Sculeni, s-a prezentat mijlocul de transport în cauză și d-nul i-a declarat că are 4 cauciucuri uzate. A raportat la șeful direcției, care era responsabil de direcția intrare în aceea zi că d-ul are 4 cauciucuri uzate. A spus să plece înapoi să lase cauciucurile, șoferul a zis că dacă se întoarce înapoi trebuie iarăși să stea în rând că e frig și are călători. Văzând că șoferul nu dorește să asculte și să se întoarcă înapoi a raportat șefului de tură care a venit și a văzut cauciucurile și a permis intrarea cu ele în țară. Șeful de tură era Dorin Grosu, în video se vede cum vine și îi permite să treacă cu cauciucurile. După ce s-a permis intrare cu cauciucurile a exercitat atribuțiile sale de serviciu, a dat 2 declarații de completat dumnealui, șoferul le-a completat și a prezentat. Verificând declarațiile a ieșit la control și a văzut că nu tot era scris în declarații și a dat încă 2 declarații să completeze că mai avea 2 călători. El i-a prezentat declarațiile, la care ea a perfectat, a ștampilat și le-a înmănat înapoi...”.*

În urma analizării declarațiilor inculpatei Rusu Rodica, instanța observă că necatînd la faptul că Rusu Rodica a efectuat controlul vamal al mijlocului de transport de model *”***** ******”, cu n.î. *******, aceasta nu a avut rolul determinant la luarea deciziei în urma controlului efectuat, or raportând situația existentă la momentul efectuării controlului vamal, potrivit declarațiilor depuse, șeful de tură a fost cel care a permis intrarea mijlocului de transport în țară.

Mai mult că atât se atrage atenția asupra acțiunilor inculpatei Rusu Rodica, care inițial a efectuat un control preventiv și a stabilit faptul transportării unor cauciucuri uzate, raportând despre acest fapt șefului de tură, după ce s-a permis intrare cu cauciucurile a înmănat declarațiile vamale insistînd asupra completării corecte a acestora, a efectuat ulterior controlul vamal nemijlocit, după ce a stabilit că nu toate bunurile au fost incluse în declarații vamale și a eliberat spre completare încă 2 declarații.

La acest capitol instanța de judecată conchide că organul de urmărire penală eronat a concluzionat că Rusu Rodica a pretins și primit personal pentru sine de la cet. Josan Alexandru, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova prin Postul vamal „Sculeni”, direcția ”intrare”, în calitate de mită mijloace bănești în cuantum de 200 euro, pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu și anume prin efectuarea unui control superficial a mijlocului de transport și a nu-l obliga pe cet. Josan Alexandru să achite drepturile de import a mărfurilor ce le transporta cu microbuzului de model *”***** ******”, cu n.î. *******, fapt demonstrat ca această unitate de transport a fost verificată minuțios de către Rusu Rodica după ce s-a permis intrare cu cauciucurile, iar la depistarea unor neajunse în declarații s-a solicitat completarea declarațiilor cu indicarea volumului întreg a bunurilor transportate.

Astfel acțiunile inculpatei Rusu Rodica combat scopul infracțional indicat în învinuire și anume scopul efectuării unui control superficial și să nu îl oblige pe Josan Alexandru să achite drepturile de import.

În continuare, instanța reține că în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, de rând cu participanții la proces, au fost vizualizate înregistrările video care au fost efectuate în timpul realizării măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor”.

Fiind analizate înregistrările video din 20.12.2021 în intervalul de timp 10:42 — 11:53, la fel nu s-a constatat faptul pretinderii și/sau primirii de către Rusu Rodica remunerației ilicite.

În ce privește suma remunerației ilicite invocată în actul de învinuire, din materialele video se vede doar că s-ar fi pus 3 bancnote a câte 50 euro în pașaport după care acel pașaport dispare din vizorul camerei până în momentul când cineva (un bărbat) strigă să-i dea declarațiile. Josan Alexandru transmite declarațiile prin geam unei persoane necunoscute apoi le primește și pleacă.

Instanța observă unele contradicții între declarațiile martorului Josan Alexandru și înregistrările video care au fost efectuate în timpul realizării măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor”.

Or, din declarațiile martorului Josan Alexandru se atestă că: *”...Având în vedere că au spus să nu indice în declarațiile cauciucurile uzate trebuia să pună ceva în declarație și a pus suma de 200 euro...”*, iar din înregistrările video rezultă că mijloacele bănești au fost puse în pașaport, care nu este necesar de a fi prezentat la inspectorii vamali, ultimilor fiind necesar a fi prezentate doar declarațiile vamale.

Prin urmare nu este clar și nu este vizibil, care ar fi fost parcursul banilor plasați de către Josan Alexandru în pașaport, nu este vizibilă nici persoana, nici suma exactă, nici momentul în care ar fi transmis acel pașaport în care se invocă că ar fi fost plasați banii.

Subsecvent, cu referire la discuțiile care au fost purtate la 20.12.2021 de către Petraru Gelu Ion și Josan Alexandru, angajații IGPF al MAI și angajații Serviciului Vamal al Republicii Moldova, care au fost stenografiate, instanța reține că Josan Alexandru comunică că a pus banii, însă faptul că banii nominalizați ar fi fost preținși de către Rusu Rodica nu rezultă din conversațiile date.

Totodată, cu referire la lipsa probării de către acuzare a scopului infracțiunii, incriminate inculpatei Rusu Rodica pentru acțiunile de care este învinuită, arătate ca fiind *”urgentarea procedurii menționate”*, instanța a reținut raportând la procesul-verbal din 14.03.2022 privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație – „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor”, la stenograma, conținutului înregistrărilor video realizate la data de 20.12.2021 - nu s-a confirmat.

La fel, examinând conținutul mijloacelor de probă supuse cercetării în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește, că acestea în ansamblu, nu confirmă vinovăția inculpatei Rusu Rodica în comiterea infracțiunii prevăzut de art.324, alin.(1) Cod penal.

Mai mult ca atât, din înregistrările video enunțate supra nu se vede ce conține setul de documente, iar organul de urmărire penală nu a prezentat instanței de judecată probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi faptul că între aceste documente s-ar fi aflat careva sume de bani cum a pretins acuzatorul de stat.

De asemenea, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat nu a probat faptul că au fost transmiși 200 euro. La acest capitol instanța de judecată conchide că organul de urmărire penală eronat a concluzionat că inculpata a luat mijloace financiare în sumă de 200 euro, bani care se invocă că au fost plasate în pașaport și transmise colaboratorilor vamali aflați în ghișeul de serviciu.

În acest sens instanța menționează că există un dubiu cu privire la primirea de către inculpata Rusu Rodica a mijloacelor financiare în sumă de 200 euro, care ar putea fi înlăturat doar prin efectuarea acțiunilor de urmărire penală cum ar fi percheziție și/sau cercetarea la fața locului.

Însă în condițiile în care faptul primirii sumei de 200 euro de către Rusu Rodica nu a fost probat prin măsurile speciale de investigație, iar mijloace financiare respective nu erau ridicați în cadrul urmăririi penale, atunci instanța va reține că în speță există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care urmează a fi apreciat în favoarea inculpatei potrivit principiului „*in dubio pro reo*”, care este un principiu complementar al prezumției nevinovăției.

Instanța reiterează că de către acuzare nu a fost prezentată nici o probă directă sau indirectă că, inculpata Rusu Rodica acționând în interes material, a acceptat primirea de bunuri ce nu i se cuvin unei persoane publice, a primit prin comportamentul său careva sume bănești sau bunuri materiale de la alte persoane, iar probele cu înregistrările video prezentate de către acuzare nu constată sau dovedesc faptul că anume inculpata a primit careva mijloace bănești, or potrivit acestor probe cu înregistrări video instanța de judecată nu a putut constata și identifica, careva mijloace bănești, pretinderea și primirea banilor de către inculpata obținute din acțiuni ilicite de corupere, aceste circumstanțe fără a fi probate, fiind acceptate la nivel de apreciere de către organul de urmărire penală.

De asemenea, este de menționat și faptul că, potrivit probatoriului prezentat de către partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești, în acțiunile inculpatei, instanța de judecată nu a putut constata o altă acțiune alternativă al elementului material a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal, cum ar fi acceptarea de bani sau bunuri.

Respectiv, în acest context faptul că, în ședința de judecată nici un martor al acuzării nu a declarat direct faptul că inculpata Rusu Rodica a pretins și a primit suma de 200 euro, iar aceleași înregistrări de imagini efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație, ca probă a acuzării în sensul dat, nu confirmă faptul că inculpata a pretins și a primit careva sume bănești.

În acest sens, de către acuzare nu au fost efectuate careva acțiuni procesuale prin careva procedee procesuale cum ar fi percheziții, cercetarea la fața locului ce ar confirma faptul că, anume inculpata Rusu Rodica vizată în probele cu înregistrările video de imagini prezentate de către acuzare și că acesta aflându-se în ghișeul de serviciu a primit careva sume bănești, or în declarațiile făcute în instanța de judecată inculpata a negat faptul că a primit careva sume bănești, obținuți din acțiuni ilicite de corupere.

Examinând conținutul mijloacelor de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește că acestea vin în confirmarea doar a circumstanțelor ce țin de locul și timpul comiterii pretensei fapte prejudiciabile, însă care nu demonstrează realizarea laturii obiective și subiective de către inculpata în componența modalității normative incriminate, fiind constatată lipsa intenției și scopului, care este un semn obligatoriu.

De asemenea, instanța de judecată a constatat în acțiunile inculpatei Rusu Rodica, lipsa laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal, deoarece inculpatul nu a acționat cu intenție directă, nu și-au manifestat voința de a primi careva mijloace bănești și acest fapt nu a fost probat de către partea acuzării.

Instanța de judecată constată că, în cadrul urmăririi penale, dar și în instanța de judecată Rusu Rodica nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, fapt care rezultă din procesele verbale de audiere a ultimei în calitate de bănuit și învinuit în cadrul urmăririi penale, dar și din depozițiile făcute în ședința de judecată.

Prin urmare, analizând declarațiile inculpatei instanța le apreciază ca pertinente, concludente, depuse cu suficientă detaliere, cu o doză mare de credibilitate, și care se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri.

Instanța ajunge la concluzia, asupra lipsei unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni, în lipsa oricărei probe directe, ce ar indica existența în general a faptei de „corupere

pasivă, iar declarațiile a doi martori al acuzații care se contrazic cu rezultatele măsurilor speciale de investigație, nu sunt suficiente, certe și clare în vederea susținerii învinuirii formulate.

Instanța reține că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art.21 din Constituție, art.8 din Codul de procedură penală, garantat de art.6 p.2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinutului, inculpatului.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatei Rusu Rodica în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), corupere pasivă, manifestată prin *pretinderea și primirea mijloacelor financiare în sumă de 200 euro, bunuri care nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia*

În continuare, în contextul ***încadrării juridice a faptei încriminate***, instanța de judecată reține că întru stabilirea întrunirii elementelor componente de infracțiune încriminate inculpatei Rusu Rodica, instanța de judecată evidențiază că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația ilicită în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit.

La caz, obiectul material al preținsei infracțiuni se presupune remunerația ilicită, exprimată prin bunuri-semne bănești autentice, în suma de 200 euro.

Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată. În continuare, se reține că prin bunuri se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice. Serviciile reprezintă activitățile altele decît cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de ex.: serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, foto, video, etc.).

Latura obiectivă a infracțiunii analizate, prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal, încriminată inculpatei, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, persoană sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

La caz, inculpatei Rusu Rodica i se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă pretinderea și primirea a remunerației ilicite ce nu i se cuvine.

Instanța conchide că **pretinderea** constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerăției ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerăția ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de către corupt.

Instanța reține că primirea remunerăției ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal.

În aceeași consecutivitate, *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptînd la caz următoarea formă - scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză.

Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului menționat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vîrsta de 16 ani.

De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică. Noțiunea de ”persoană publică,, este definită la art.123 alin.(2) din Cod penal, potrivit căreia Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, analizînd circumstanțele cauzei și probatoriul cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată constată lipsa semnelor componente de infracțiune în acțiunile inculpatei Rusu Rodica, de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (1) din Codul penal.

Prin urmare, făcînd o analiză a circumstanțelor cauzei și a probatoriului prezentat prin prisma normelor de drept ce reglementează speța, instanța de judecată va reține faptul că în acțiunile inculpatei Rusu Rodica lipsește latura obiectivă ca element material al infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (1) din Codul penal, care nu se realizează nici printr-o acțiune de alternativă stipulate în legea penală și doctrina de specialitate.

De către acuzare nu a fost prezentată nici o probă directă sau indirectă că, inculpata Rusu Rodica a pretins și a primit prin comportamentul său careva sume bănești sau bunuri materiale de la Josan Alexandru, iar probele anexate și cercetate în ședința de judecată de către acuzare nu constată sau dovedesc faptul că inculpata a pretins și a primit careva mijloace bănești, or potrivit acestor probe instanța de judecată nu a putut constata și identifica că Josan Alexandru ar fi pus în documente 200 euro, pe care le-a transmis inculpatei. Or, fiind audiat în ședința de judecată, Josan Alexandru a relatat că a pus 200 euro în pașaport, nu a văzut cine a luat banii, cînd i s-a întors pașaportul banii nu

erau. De asemenea, este de menționat și faptul că, potrivit probatoriului prezentat de către partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești, în acțiunile inculpatei Rusu Rodica instanța de judecată nu putut constata o altă acțiune alternativă al elementului material a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal, cum ar fi acceptarea de bani sau bunuri.

Respectiv, este de menționat în acest context faptul că, în ședința de judecată nici un martor al acuzării nu a declarat faptul că, de către inculpata Rusu Rodica au fost pretinse sau primite careva bunuri sau sume bănești, or în declarațiile făcute în instanța de judecată, Josan Alexandru a negat că de la el s-a pretins suma de 200 euro, iar Petraru Gelu la fel a susținut că nu a văzut cine a luat 200 euro. Inculpata a negat cu vehemență faptul că ea a pretins și a primit careva sume bănești, obținuți din acțiuni ilicite de corupere, pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu.

De asemenea, instanța de judecată a constatat în acțiunile inculpatei Rusu Rodica, lipsa laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal, deoarece inculpata nu au acționat cu intenție directă, nu și-a manifestat voința de a pretinde sau primi careva mijloace bănești și acest fapt nu a fost probat de către partea acuzării.

În acest mod, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, nu a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Cod penal în acțiunile lui Rusu Rodica, iar vina inculpatei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal a nu fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”, considerente din care inculpata Rusu Rodica urmează a fi achitată în ordinea art.390 alin.(1) pct.3) din Cod de procedură penală, în conformitate cu care sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Referitor la învinuirea lui Rîbac Elena în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b) și art.324 alin.(2) lit. b) din Cod penal

Reieșind din valoarea obiectului material al infracțiunii incriminate lui Rîbac Elena în ambele episoade raportat la noile modificări ale normei penale prevăzute de art.324 Cod penal, excluderea agravantei prevăzute de alin. (2) lit. b) la art. 324 din Codul penal - de două sau mai multe persoane, introducerea în art.324 al.(3) Cod Penal agravantei infracțiunii de corupție ”săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale”, pentru care se prevede o pedeapsa mai blindă în raport cu pedeapsa prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) instanța apreciază că acțiunile inculpatei Rîbac Elena urmează a fi examinate în baza art.324 alin.(3), art.324 alin.(3) Cod penal (în vigoare la momentul examinării cauzei în fond 23 aprilie 2025).

În acest context, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, nu confirmă vinovăția lui Rusu Rodica în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) și art.324 alin.(3) din Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).

Or, instanța stabilește cu certitudine că partea acuzării la examinarea prezentei cauze nu a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe indicate în rechizitoriul: ”Rîbac Elena, activând în funcția de inspector principal al postului Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, acționând împreună și prin înțelegerea prealabilă cu angajații Serviciului Vamal, Veriga Sergiu și Fuștei Vladislav, toți fiind investiți cu aceleași atribuții de serviciu, având intenția pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și/sau juridice, care urmau să traverseze frontiera de stat, desfășurând activitatea de serviciu în

Postul Vamal „Sculeni” al Serviciului Vamal, fiind persoane publice, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligați să nu se lase influențați în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul acestora atât public, cât și privat, nu trebuie să-i facă vulnerabili de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 15.01.2022, în intervalul orelor 08:53 – 09:45 min, toți aflându-se pe teritoriul Postului Vamal „Sculeni”, amplasat în r-l Ungheni sat. Sculeni, au pretins și primit de la cet. Josan Alexandru, șoferul microbuzului de model „*****” cu n/î „*****”, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal „Sculeni”, direcția ”intrare” în calitate de mită mijloace bănești, în cuantum de 500 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 15.01.2022 era echivalentul a 10325 lei), pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu și anume prin efectuarea unui control superficial a mijlocului de transport și a nu-l obliga pe cet. Josan Alexandru, să achite drepturile de import a mărfurilor ce le transporta cu microbuzul de model „*****” cu n/î „*****”, precum și urgentarea procedurii menționate.

Tot ea, Ribac Elena *****, acționând împreună și prin înțelegerea prealabilă cu angajatul Serviciului Vamal, Veriga Sergiu, ambii fiind investiții cu aceleași atribuții de serviciu, având intenția pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și/sau juridice, care urmau să traverseze frontiera de stat, desfășurând activitatea de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Serviciului Vamal, fiind persoane publice, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligați să nu se lase influențați în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul acestora atât public, cât și privat, nu trebuie să-i facă vulnerabili de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de 15.01.2022, în intervalul orelor 18:32 – 18:39 min, ambii aflându-se pe teritoriul Postului Vamal „Sculeni”, amplasat în r-l Ungheni sat. Sculeni, au pretins și primit de la cet. Josan Alexandru, șoferul microbuzului de model „*****” cu n/î „*****”, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal „Sculeni”, direcția ”intrare”, în calitate de mită mijloace bănești, în cuantum de 400 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 15.01.2022 era echivalentul a 8260 lei), pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu și anume prin efectuarea unui control superficial a mijlocului de transport și a nu-l obliga pe cet. Josan Alexandru, să achite drepturile de import a mărfurilor ce le transporta cu microbuzul de model „*****” cu n/î „*****”, precum și urgentarea procedurii menționate.”.

În vederea stabilirii circumstanțelor factologice, în ședința de judecată martorul Josan Alexandru, a declarat instanței că *”...În luna ianuarie 2022 tot la punctul de trecere Sculeni tot cu același automobil cu marfă și pasageri au intrat în punctul de trecere unde le-a întâlnit poliția de frontieră unde s-a solicitat actele la control. La poliția de frontieră a trecut foarte repede și în acest timp s-a apropiat o doamnă de la serviciul vamal și apoi s-a apropiat un alt domn de la serviciul vamal cu care a făcut cunoștință la ruta trecută. A doua persoană de la serviciul vamal se numea Sergiu dacă nu greșește, acesta a întrebat cum au ajuns data trecută și dacă a fost tot bine. După întoarcerea actelor de la poliția de frontieră s-a deplasat la serviciul vamal acolo doamna a deschis automobilul și a început să îl verifice. În acest timp el discuta-se cu persoana a doua de gen masculin Sergiu care i-a zis că totul va fi bine, doamna a plecat și domnul Sergiu s-a interesat de marfă și dacă o poate da lui și i s-a spus că nu poate da pentru că este a persoanelor din colete și trebuie transportată. Doamna plecase a spus să scrie declarațiile și să se apropie de doamna Elena Gheorghievna. A scris declarațiile și în ele a pus 200 euro. Domnul plecase și el în birou. A luat actele și a dus la ghișeu ei au luat actele și au închis ghișeul și el a plecat la automobil, peste câteva minute ei au venit și au început din nou să caute prin marfă și a înțeles că este puțin ce le-a dat. Acolo erau mai multe persoane și domnul Sergiu i-a propus să plece într-o parte și să discute mai deschis. Întrebându-l dacă 200 merge el a spus că 300 este puțin probabil nu știa că prima dată s-a lăsat 200. În acest timp a mai venit o persoană de la serviciul vamal probabil era șef și a întrebat ”ce faceți înainte sau înapoi?”. Domnul Sergiu a spus că ”înainte”. Atunci a întrebat dacă 300 este ok și a afirmat că da este ok. Procedura tot așa a fost - a pus în acte 300 de euro și s-a deplasat la ghișeu. În timpul când se deplasa la ghișeu a discutat cu domnul Sergiu dacă este posibil să vină astăzi încă odată și el i-a confirmat dacă reușește poate să vină. Au ajuns la birou la ghișeu a dat actele cu 300 euro și la returnarea în acte bani nu mai erau. În total atunci a dat 500 euro prima parte 200 euro și a 2 parte 300 euro. În aceeași zi numai că seara a revenit înapoi și tot pe sensul de intrare în România din RM la frontieră a trecut foarte repede. De ei s-a apropiat o doamnă de la serviciul vamal după ce au fost verificate actele de către frontieră. Ulterior l-a văzut domnul Sergiu, l-a cunoscut și s-a apropiat întrebându-l câtă marfă are. I-a spus că are mai puțină marfă. S-a verificat ce este, dar doamna deja plecase. A spus că dacă este marfă mai puțină atunci trebuie și mai puțini bani, dar nu a pus banii a scris declarațiile și a fost la ghișeu și le-a dat. Unde i s-au întors actele înapoi și s-a spus că trebuie să scrie corect, domnul Sergiu a spus că le va înregistra el, după care la automobil a pus suma de 400 euro și a dus înapoi. Apoi a primit actele înapoi fără ca banii să fie acolo...”*

Totodată, din declarațiile martorului Petraru Gelu, se atestă că: *”...La mijlocul lunii ianuarie 2022 deja trecu-se perioada sărbătorilor de iarnă în prima parte a zilei a intrat în punctul de trecere a frontierei Sculeni era ora 09-10 și a înaintat documentele la polițiștii de frontieră după ce au fost făcute verificările le-au îndreptat către lucrătorii vamali unde au început a controla spațiul de depozitare din dubă și remorca. Echipa din lucrătorii vamali era formată dintr-un domn și o doamnă care era la ghișeu. I s-a spus că sunt foarte multe lucruri și că ar trebui să facă o declarație vamală dându-le de înțeles din gesturile și atitudinea vameșilor că trebuie să le ofere bani. Au completat declarația vamală și investigatorul din RM a pus în documente suma de 200 euro. A înmănat la ghișeu, dar în scurt timp a revenit la dubă la autoturismul și vameșii au spus că au nevoie de un aspirator care era a unui pasager și că ar dori un aspirator asemănător cu acela. În acel moment investigatorul din RM a mai pus 300 euro în documentele mașinii și a înmănat la ghișeul lucrătorului vamal. După care i s-a dat drumul de la punctul de trecere a frontierei și au mers spre Chișinău. În aceeași zi atât în RM cât și România fiind aceeași tură la vameși și polițiștii de frontieră a revenit în România și a făcut încă o tură în RM și la poliția de frontieră a dat documentele după ce au verificat documentele i s-a dat drumul să treacă la lucrătorii vamali care erau aceleași...Când au ajuns la lucrătorii vamali vameșul lea cunoscut și a spus că ”iarăși ați*

revenit” și a întrebat dacă au la fel de multă marfă ca dimineața sau mai puțină. Investigatorul din RM a spus că este mai puțină marfă ca dimineața și vameșul a dat de înțeles că trebuie de dat iarăși o sumă de bani cu documentele pentru a trece cu respectivele lucruri. Investigatorul din RM a pus suma de 400 euro în documente și a înmănat la ghișeu...”.

Din declarațiile martorilor nominalizați, instanța de judecată denotă că aceștia nu au relatat că banii în sumă de 500 și 400 euro au fost pretinse și primite nemijlocit de inculpata Rîbac Elena.

În condițiile date, apreciind declarațiile martorilor acuzării, instanța reține că acestea nu confirmă cert și neechivoc circumstanțele invocate în rechizitoriul cu privire la pretinderea și primirea remunerației ilicite de către inculpata Rîbac Elena în scopul de profit pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu, or, instanța atestă că martorii depun în acest sens declarații nesustținute prin cumulul probatoriu suficient.

În acest context, instanța reține că inculpata Rîbac Elena, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că: ”...În data de 15.01.2022 de către responsabilul de tură d-nul Fuștei era repartizată la sectorul intrare persoane fizice pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu cu alți 2 colegi Veriga și Parfenii Marin. În dimineața zilei la pista de intrare s-a prezentat autovehiculul Vaslui 08 nu ține minte literele la volanul căruia se afla d-nul Josan și cu el mai era un cetățean. La întrebarea dacă persoanele aflate în mijlocul de transport au ceva de declarat dumnealor au răspuns că sunt doar lucruri personale. În urma efectuării controlului preventiv acestui mijloc de transport, era camion ***** a stabilit că în compartimentul marfar se aflau bunuri noi în cantități comerciale și care i-a dat de bănuț că ar fi depășit suma admisibilă de 300 euro. La insistența sa a înmănat respectivelor călători declarații vamale pentru completare pentru a face o claritate la ceia ce se află în mijlocul de transport și valoarea respectivă. Acest fapt i-a nemulțumit, la prima etapă au îndeplinit superficial declarația neindicând tot ce era în mijlocul de transport. La insistența sa domnii au purces la completarea deplină cu indicarea tuturor bunurilor aflate în mijlocul de transport. După completarea declarației vamale s-a apropiat de mijlocul de transport pentru a efectua controlul nemijlocit. A stabilit că în mijlocul de transport se aflau bunuri noi și a căror valoare depășea suma admisibilă de 300 euro. A comunicat acest fapt d-lui Josan, pentru că cu persoana de cetățenia română nu a discutat cu privire la achitarea drepturilor de import. Menționează că d-nul Josan avea un comportament neclar nici nu răspundea la întrebări și i-a dat de înțeles că nu va achita drepturile de import. Respectiv a chemat responsabilul de tură d-nul Fuștei, i-a comunicat despre acest fapt, în comun acord au stabilit că domnii urmează să achite drepturile de import, ori să se întoarcă în România cu întocmirea actului de retur. Ca urmare s-a deplasat în cabina de serviciu despre acest fapt a comunicat responsabilului de sector d-lui Veriga Sergiu, la ce ultimul i-a comunicat că acest mijloc de transport va fi verificat și perfectat de el și va fi eliberat în programul UNIPAS. Respectiv ea a închis programa și a cedat executarea atribuțiilor ultimului ca fiind responsabil de acest sector. Nu cunoaște ce a vorbit d-nul Veriga și cum a executat mai departe atribuțiile de serviciu, deoarece a fost implicată în perfectarea și executarea altor mijloace de transport...”. Cu privire la epizodul 2 a declarat că: ”...nu înțelege care este rolul său, or nu a văzut mijlocul de transport, nu s-a apropiat de el și nu a verificat. La ora 18:00-18:30 în acea seară se afla cu colegii săi Veriga și Parfenii Marin. Nu a efectuat controlul și nici nu a ieșit la acea mașină. Liber de vamă în UNIPAS a fost dat la acest transport de către colegul său Parfenii Marin, consecințele juridice ale controlului vamal tot el își asumă...”.

În urma analizării declarațiilor martorilor în coroborare cu poziția inculpatei Rîbac Elena, instanța observă că aceasta a acționat până la momentul depistării unor nereguli în urma controlului efectuat asupra mijlocului de transport de model ”*****”, cu n.î. *****, ulterior atribuțiile acesteia au fost preluate de către colegul său Veriga Sergiu.

Mai mult că atât se atrage atenția asupra acțiunilor inculpatei Rîbac Elena, care a efectuat un control preventiv, a stabilit că marfa transportată depășește suma de 300 euro urmând a fi

declarată și achitate drepturile de import, a înmănat declarațiile vamale insistând asupra completării corecte a acestora, a efectuat ulterior controlul vamal nemijlocit, după ce a primit refuzul de la Josan Alexandru privind completarea declarației vamale a informat superiorul Veriga Sergiu despre situația creată care i-a comunicat că el se va ocupa nemijlocit de acest caz.

Acțiunile inculpatei Rîbac Elena combat scopul infracțional indicat în învinuire și anume scopul efectuării unui control superficial și să nu îl oblige pe Josan Alexandru să achite drepturile de import, iar în al doilea episod Rîbac Elena nici măcar nu a fost implicată la efectuarea controlului vamal.

În continuare, în susținerea concluziei sale instanța reține că în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, de rând cu participanții la proces, au fost vizualizate înregistrările video care au fost efectuate în timpul realizării măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor”.

Fiind analizate înregistrările video din 15.01.2021 în intervalul de timp 08:53 — 09:45 nu s-a constatat faptul pretinderii și/sau primirii de către Rîbac Elena remunerației ilicite. În imaginile video examinate în ședința de judecată se observă doar momentul plasării banilor în acte. Momentul primirii mijloacelor bănești de către colaboratorii vamali nu a fost fixat. Prin urmare nu este clar și nu este vizibil, care ar fi fost parcursul banilor plasați de către Josan Alexandru în declarațiile vamale, nu este vizibilă nici persoana, nici momentul în care ar fi transmise declarațiile vamale în care se invocă că ar fi fost plasate bani.

Instanța observă că în momentul transmiterii actelor în ghișeu se aflau mai multe persoane, iar martorul Josan Alexandru nu cunoaște cine a lucrat cu actele sale. Prin urmare, instanța reține declarațiile inculpatei Rîbac Elena ca fiind veridice, din care rezultă că de includerea datelor în programul UNIPAS s-a ocupat colegul său Veriga Sergiu, ceea ce se confirmă prin înregistrările numărului de înmatriculare „*****” în sistemul informațional UNIPAS, prin care se indică că inspectorul Veriga Sergiu, a introdus în sistem traversarea frontierei de către Petraru Gelu, cu automobilul cu n/î „*****”, la 15.01.2022, ora 09:42 min.

Totodată, fiind analizate înregistrările video din 15.01.2021 în intervalul de timp 18:32 – 18:39, la fel nu s-a constatat faptul pretinderii și/sau primirii de către Rîbac Elena remunerației ilicite, or în înregistrările video examinate Rîbac Elena nu apare. Prin urmare, instanța reține declarațiile inculpatei ca fiind veridice, din care rezultă că seara nu a efectuat nici un control și nici măcar nu s-a apropiat de automobilul în care se afla Josan Alexandru. De verificarea acestui mijloc de transport și acordarea liberului de vamă în programul UNIPAS s-a ocupat colegul acesteia Parfenii Marin, ceea ce se confirmă prin înregistrările numărului de înmatriculare „*****” în sistemul informațional UNIPAS, prin care se indică că inspectorul Parfenii Marin, a introdus în sistem traversarea frontierei de către Petraru Gelu, cu automobilul cu n/î „*****”, la 15.01.2022, ora 18:34 min.

Subsecvent, cu referire la discuțiile care au fost purtate la 15.01.2022 de către Petraru Gelu ***** și Josan Alexandru, angajații IGPF al MAI și angajații Serviciului Vamal al Republicii Moldova, care au fost stenografiate, instanța reține că Josan Alexandru comunică că a pus banii, însă faptul că banii nominalizați ar fi fost preținși de către Rîbac Elena nu rezultă din conversațiile date. Mai mult, ca afiț instanța observă că discuțiile purtate au avut loc în mod preponderent cu colaboratorul vamal Veriga Sergiu.

Totodată, instanța atestă lipsa probării de către acuzare a scopului infracțiunii, incriminate inculpatei Rîbac Elena pentru acțiunile de care este învinuită, arătate ca fiind ”urgentarea procedurii menționate”, instanța a reținut efectuarea procedurilor vamale de către un alt colaborator vamal, fapt care face imposibil realizarea scopului menționat în actul de învinuire de către Rîbac Elena.

La fel, examinând conținutul mijloacelor de probă supuse cercetării în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește, că acestea în ansamblu, nu confirmă vinovăția inculpatei Rîbac Elena în comiterea infracțiunii prevăzut de art.324, alin.(3) Cod penal.

Instanța reiterează că de către acuzare nu a fost prezentată nici o probă directă sau indirectă că, inculpata Rîbac Elena acționând în interes material, a acceptat primirea de bunuri ce nu i se cuvin unei persoane publice, a primit prin comportamentul său careva sume bănești sau bunuri materiale de la alte persoane, iar probele cu înregistrările video prezentate de către acuzare nu constată sau dovedesc faptul că anume inculpata a primit careva mijloace bănești, or potrivit acestor probe cu înregistrări video instanța de judecată nu a putut constata și identifica pretinderea și primirea banilor de către inculpata obținute din acțiuni ilicite de corupere, aceste circumstanțe fără a fi probate, fiind acceptate la nivel de apreciere de către organul de urmărire penală.

De asemenea, este de menționat și faptul că, potrivit probatoriului prezentat de către partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești, în acțiunile inculpatei, instanța de judecată nu a putut constata o altă acțiune alternativă al elementului material a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal, cum ar fi acceptarea de bani sau bunuri.

Respectiv, în ședința de judecată nici un martor al acuzării nu a declarat direct faptul că inculpata Rîbac Elena a pretins și a primit suma de 500 euro (în cadrul primului episod) și 400 euro (în cadrul cel de al doilea episod), iar aceleași înregistrări de imagini efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație, ca probă a acuzării în sensul dat, nu confirmă faptul că anume inculpata a pretins și a primit careva sume bănești în ambele episoade.

Examinând conținutul mijloacelor de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește că acestea vin în confirmarea doar a circumstanțelor ce țin de locul și timpul comiterii pretensei fapte prejudiciabile, însă care nu demonstrează realizarea laturii obiective și subiective de către inculpata în componența modalității normative incriminate.

De asemenea, instanța de judecată a constatat că, în cadrul urmăririi penale, dar și în instanța de judecată Rîbac Elena nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, fapt care rezultă din procesele verbale de audiere a ultimei în calitate de bănuیت și învinuit în cadrul urmăririi penale, dar și din depozițiile făcute în ședința de judecată.

Prin urmare, analizând declarațiile inculpatei instanța le apreciază ca pertinente, concludente, depuse cu suficientă detaliere, cu o doză mare de credibilitate, și care se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri.

Instanța reține că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art.21 din Constituție, art.8 din Codul de procedură penală, garantat de art.6 p.2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatei Rîbac Elena în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.324 alin.(3) și art.324 alin.(3) din Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), corupere pasivă, manifestată prin *pretinderea și primirea personal a mijloacelor financiare în sumă de 500 euro (în cadrul primului episod) și 400 euro (în cadrul al doilea episod), bunuri care nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a îndeplini sau nu*

ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

În continuare, în contextul **încadrării juridice a faptei încriminate**, instanța de judecată reține că întru stabilirea întrunirii elementelor componenței de infracțiune încriminate inculpatei Rusu Rodica, instanța de judecată evidențiază că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația ilicită în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit.

La caz, obiectul material al preținsei infracțiuni se presupune remunerația ilicită, exprimată prin bunuri-semne bănești autentice, în suma de 500 euro (în cadrul primului episod) și 400 euro (în cadrul cel de al doilea episod).

Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată. În continuare, se reține că prin bunuri se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice. Serviciile reprezintă activitățile altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de ex.: serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, foto, video, etc.).

Latura obiectivă a infracțiunii analizate, prevăzută de art.324 alin.(3) din Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, persoană sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase, în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.

La caz, inculpatei Rîbac Elena i se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă pretinderea și primirea a remunerației ilicite ce nu i se cuvine, în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale

Instanța conchide că **pretinderea** constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de către corupt.

Instanța reține că primirea remunerației ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(3) din Cod penal.

În aceeași consecutivitate, *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(3) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptând la caz următoarea formă - scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză.

Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art.324 alin.(3) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului menționat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică. Noțiunea de ”persoană publică,, este definită la art.123 alin.(2) din Cod penal, potrivit căreia Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, făcând o analiză a circumstanțelor cauzei și a probatoriului prezentat prin prisma normelor de drept ce reglementează speța, instanța de judecată va reține faptul că de către acuzare nu a fost prezentată nici o probă directă sau indirectă că, anume inculpata Rîbac Elena a pretins și a primit prin comportamentul său careva sume bănești sau bunuri materiale de la Josan Alexandru, iar probele anexate și cercetate în ședința de judecată de către acuzare nu constată sau dovedesc faptul că inculpata a pretins și a primit careva mijloace bănești, or potrivit acestor probe se atestă efectuarea procedurilor vamale în ambele episoade de către un alt colaborator al serviciului vamal.

De asemenea, instanța de judecată a constatat că în condițiile în care inculpata Rîbac Elena nu a efectuat careva proceduri vamale, este cert că aceasta nu a putut acționa cu intenție directă și nu și-a manifestat voința de a pretinde sau primi careva mijloace bănești, iar contrariul nu a fost probat de către partea acuzării.

În acest sens, deși instanța de judecată a constatat existența faptelor infracționale de corupere pasivă prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, nu a fost stabilit că faptele prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal au fost săvârșite anume de inculpata Rîbac Elena, considerente din care inculpata Rîbac Elena urmează a fi achitată în ordinea art.390 alin.(1) pct.2) din Cod de procedură penală, în conformitate cu care sentința de achitare se adoptă dacă fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Referitor la învinuirea lui Fuștei Vladislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b) din Cod penal

Reieșind din valoarea obiectului material al infracțiunii incriminate lui Fuștei Vladislav raportat la noile modificări ale normei penale prevăzute de art.324 Cod penal, excluderea agravantei prevăzute de alin. (2) lit. b) la art. 324 din Codul penal - de două sau mai multe persoane, introducerea în art.324 al.(3) Cod Penal agravantei infracțiunii de corupție ”săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale”, pentru care se prevede o pedeapsa mai blindă în raport cu pedeapsa prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei)

instanța apreciază că acțiunile inculpatului Fuștei Vladislav urmează a fi examinate în baza art.324 alin.(3) Cod penal (în vigoare la momentul examinării cauzei în fond 23 aprilie 2025).

În acest context, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, nu confirmă vinovăția lui Fuștei Vladislav în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(3) din Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).

Or, instanța stabilește cu certitudine că partea acuzării la examinarea prezentei cauze nu a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe indicate în rechizitoriul: "Fuștei Vladislav, activând în funcția de inspector superior al postului Vamal „Sculeni” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, acționând împreună și prin înțelegerea prealabilă cu angajații Serviciului Vamal, Veriga Sergiu și Rîbac Elena *****, toți fiind investiți cu aceleași atribuții de serviciu, având intenția pretinderii și primirii mijloacelor bănești de la persoane fizice și/sau juridice, care urmau să traverseze frontiera de stat, desfășurând activitatea de serviciu în Postul Vamal „Sculeni” al Serviciului Vamal, fiind persoane publice, acț*****ând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligați să nu se lase influențați în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul acestora atât public, cât și privat, nu trebuie să-i facă vulnerabili de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, la data de la 15.01.2022, în intervalul orelor 08:53 – 09:45 min, toți aflându-se la muncă pe teritoriul punctului Vamal „Sculeni”, amplasat în r-l Ungheni sat. Sculeni, au pretins și primit de la cet. Josan Alexandru, care se deplasa și transporta marfa ce-i aparținea, cu microbuzul de model „***** *****” cu n/î „*****”, cu care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal „Sculeni”, direcția ”intrare”, în calitate de mită mijloace bănești, în cuantum de 500 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 15.01.2022 era echivalentul a 10325 lei), pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu și anume prin efectuarea unui control superficial al mijlocului de transport și a nu-l obliga pe cet. Josan Alexandru, să achite drepturile de import a mărfurilor ce le transporta cu microbuzul de model „***** *****” cu n/î „*****”, precum și urgentarea procedurii menționate.”.

Din considerentul că instanța supra a stabilit că Rîbac Elena nu a participat la comiterea prin participație a infracțiunii de corupere pasivă, în continuare pentru a se expune asupra comiterii de către Fuștei Vladislav a infracțiunii date și în vederea stabilirii circumstanțelor factologice, cu riscul de a se repeta instanța reține că în ședința de judecată martorul Josan Alexandru, a declarat că: *”...În luna ianuarie 2022 tot la punctul de trecere Sculeni tot cu același automobil cu marfă și pasageri au intrat în punctul de trecere unde le-a întâlnit poliția de frontieră unde s-a solicitat actele la control. La poliția de frontieră a trecut foarte repede și în acest timp s-a apropiat o doamnă de la serviciul vamal și apoi s-a apropiat un alt domn de la serviciul vamal cu care a făcut cunoștință la ruta trecută. A doua persoană de la serviciul vamal se numea Sergiu dacă nu greșește, acesta a*

întrebat cum au ajuns data trecută și dacă a fost tot bine. După întoarcerea actelor de la poliția de frontieră s-a deplasat la serviciul vamal acolo doamna a deschis automobilul și a început să îl verifice. În acest timp el discuta-se cu persoana a doua de gen masculin Sergiu care i-a zis că totul va fi bine, doamna a plecat și domnul Sergiu s-a interesat de marfă și dacă o poate da lui și i s-a spus că nu poate da pentru că este a persoanelor din colete și trebuie transportată. Doamna plecase a spus să scrie declarațiile și să se apropie de doamna Elena Gheorghievna. A scris declarațiile și în ele a pus 200 euro. Domnul plecase și el în birou. A luat actele și a dus la ghișeu ei au luat actele și au închis ghișeul și el a plecat la automobil, peste câteva minute ei au venit și au început din nou să caute prin marfă și a înțeles că este puțin ce le-a dat. Acolo erau mai multe persoane și domnul Sergiu i-a propus să plece într-o parte și să discute mai deschis. Întrebându-l dacă 200 merge el a spus că 300 este puțin probabil nu știa că prima dată s-a lăsat 200. În acest timp a mai venit o persoană de la serviciul vamal probabil era șef și a întrebat "ce faceți înainte sau înapoi?". Domnul Sergiu a spus că "înainte". Atunci a întrebat dacă 300 este ok și a afirmat că da este ok. Procedura tot așa a fost - a pus în acte 300 de euro și s-a deplasat la ghișeu. În timpul când se deplasa la ghișeu a discutat cu domnul Sergiu dacă este posibil să vină astăzi încă odată și el i-a confirmat dacă reușește poate să vină. Au ajuns la birou la ghișeu a dat actele cu 300 euro și la returnarea în acte bani nu mai erau. În total atunci a dat 500 euro prima parte 200 euro și a 2 parte 300 euro..."

Totodată, din declarațiile martorului Petraru Gelu, se atestă că: "...La mijlocul lunii ianuarie 2022 deja trecu-se perioada sărbătorilor de iarnă în prima parte a zilei a intrat în punctul de trecere a frontierei Sculeni era ora 09-10 și a înaintat documentele la polițiștii de frontieră după ce au fost făcute verificările le-au îndreptat către lucrătorii vamali unde au început a controla spațiul de depozitare din dubă și remorca. Echipa din lucrătorii vamali era formată dintr-un domn și o doamnă care era la ghișeu. I s-a spus că sunt foarte multe lucruri și că ar trebui să facă o declarație vamală dându-le de înțeles din gesturile și atitudinea vameșilor că trebuie să le ofere bani. Au completat declarația vamală și investigatorul din RM a pus în documente suma de 200 euro. A înmănat la ghișeu, dar în scurt timp a revenit la dubă la autoturismul și vameșii au spus că au nevoie de un aspirator care era a unui pasager și că ar dori un aspirator asemănător cu acela. În acel moment investigatorul din RM a mai pus 300 euro în documentele mașinii și a înmănat la ghișeul lucrătorului vamal. După care i s-a dat drumul de la punctul de trecere a frontierei și au mers spre Chișinău..."

Din declarațiile martorilor nominalizați, instanța de judecată denotă că aceștia nu au relatat că banii în sumă de 500 euro au fost pretinse și primite nemijlocit de inculpatul Fuștei Vladislav.

În condițiile date, apreciind declarațiile martorilor acuzării, instanța nu a reținut careva indici de implicare a inculpatului Fuștei Vladislav de comiterea infracțiunii de corupere pasivă incriminată acestuia în circumstanțele invocate în rechizitoriul, or, unica mențiune precum că: "...a mai venit o persoană de la serviciul vamal probabil era șef și a întrebat "ce faceți înainte sau înapoi?", identificată de instanța în cadrul audierii martorului Josan Alexandru, cu siguranță nu poate determina instanța asupra concluziei de participare inculpatului Fuștei Vladislav la comiterea infracțiunii de corupere pasivă.

În acest context, instanța reține că inculpatul Fuștei Vladislav, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că: "... La data de 15.01.2022 era în calitate de responsabil de tură. Dimineata a făcut repartizarea la fiecare sectoare. Despre cazul cu mijlocul de transport Vaslui nu ține minte literele și cifrele, la ora 08 și ceva a fost anunțat de către inspectorul Ribac Elena precum că s-a apropiat un mijloc de transport care depășește limita legală de 300 euro a cantității comerciale de bunuri și în urma efectuării controlului fizic de către dumneaei șoferul și călătorul au refuzat să achite drepturile de import și urma să întocmească acte de retur pentru a le întoarce în România. Apoi s-a apropiat Veriga Serghei care i-a raport că se ocupă el de mijlocul dat. A plecat la alte sectoare pentru a monitoriza situația. Pe parcurs s-a apropiat de d-nul Veriga Serghei să-l

întrebe care este situația. Veriga Serghei i-a raportat că ori persoanele achita drepturile de import sau prin act de retur va întoarce înapoi mijlocul de transport. După care inculpatul susține că la fel a anunțat persoanele din microbuz că pleacă cu achitarea dreptului de import sau se întorc înapoi în România în baza actului de retur. Nu cunoaște până la urmă ce decizie a fost luată și d-nul Veriga Serghei nu i-a raportat ce decizie a luat... ”.

În urma analizării declarațiilor martorilor în coroborare cu poziția inculpatului Fuștei Vladislav, instanța observă că ultimul nu a participat la efectuarea controlului vamal a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î „*****”, precum și nu a avut rolul determinant la luarea deciziei în urma controlului efectuat, or raportând situația existentă la momentul efectuării controlului vamal, potrivit declarațiilor depuse, inspectorul Veriga Sergiu a fost cel care *de iure* și *de facto* a permis intrarea mijlocului de transport în țară.

În susținerea concluziei sale instanța reține că în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, de rând cu participanții la proces, au fost vizualizate înregistrările video care au fost efectuate în timpul realizării măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor”.

Fiind analizate înregistrările video din 15.01.2021 în intervalul de timp 08:53 — 09:45 nu s-a constatat faptul pretinderii și/sau primirii de către Fuștei Vladislav remunerației ilicite. În imaginile video examinate în ședința de judecată se observă doar momentul plasării banilor în acte. Momentul primirii mijloacelor bănești de către colaboratorii vamali nu a fost fixat. Prin urmare nu este clar și nu este vizibil, care ar fi fost parcursul banilor plasați de către Josan Alexandru în declarațiile vamale, nu este vizibilă nici persoana, nici momentul în care ar fi transmise declarațiile vamale în care se invocă că ar fi fost plasate bani.

Instanța observă că în momentul transmiterii actelor în ghișeu se aflau mai multe persoane, iar martorul Josan Alexandru nu cunoaște cine a lucrat cu actele sale. Prin urmare, instanța reține declarațiile inculpatului Fuștei Vladislav ca fiind veridice, din care rezultă că: *”...nu cunoaște cum a fost soluționată cauza, decizia aparține persoanei care a perfectat mijlocul de transport...”*, ceea ce se confirmă prin înregistrările numărului de înmatriculare „*****” în sistemul informațional UNIPAS, prin care se indică că inspectorul Veriga Sergiu, a introdus în sistem traversarea frontierei de către Petraru Gelu, cu automobilul cu n/î „*****”, la 15.01.2022, ora 09:42 min.

Pe cale de consecință acuzarea nu a explicat cum a participat Fuștei Vladislav la pretinderea și primirea de la Josan Alexandru a mijloacelor bănești, în situația în care acesta nici nu a efectuat controlul vamal *de facto* a mijlocului de transport cu n/î „*****”, nici nu a înregistrat *de iure* acest mijloc de transport în sistemul informațional UNIPAS.

Subsecvent, cu referire la discuțiile care au fost purtate la 15.01.2022 de către Petraru Gelu ***** și Josan Alexandru, angajații IGPF al MAI și angajații Serviciului Vamal al Republicii Moldova, care au fost stenografiate, instanța reține că Josan Alexandru comunică că a pus banii, însă faptul că banii nominalizați ar fi fost preținși de către Fuștei Vladislav nu rezultă din conversațiile date. Mai mult, ca atît instanța observă că discuțiile purtate au avut loc în mod preponderent cu colaboratorul vamal Veriga Sergiu.

Totodată, instanța reține lipsa probării de către acuzare a scopului infracțiunii, incriminate inculpatului Fuștei Vladislav pentru acțiunile de care este învinuit, arătate ca fiind *”urgentarea procedurii menționate”*, instanța constatând efectuarea procedurilor vamale de către un alt colaborator vamal, iar potrivit discuțiilor stenografiate implicarea inculpatului la efectuarea procedurilor vamale s-a limitat la fraza: *”Ap eu spun, o ieșire din situație, îs două variante, ori înainte ori înapoi”*, care a fost explicată de către inculpatul precum că a anunțat persoanele din microbuz că sau achită drepturile de import sau se întorc înapoi în România în baza actului de retur, fapt care face imposibil realizarea scopului menționat în actul de învinuire de către Fuștei Vladislav.

La fel, examinând conținutul mijloacelor de probă supuse cercetării în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește, că acestea în ansamblu, nu confirmă vinovăția inculpatului Fuștei Vladislav în comiterea infracțiunii prevăzut de art.324, alin.(3) Cod penal.

Instanța reiterează că de către acuzare nu a fost prezentată nici o probă directă sau indirectă că, inculpatul Fuștei Vladislav acționând în interes material, a acceptat primirea de bunuri ce nu i se cuvin unei persoane publice, a primit prin comportamentul său careva sume bănești sau bunuri materiale de la alte persoane, iar probele cu înregistrările video prezentate de către acuzare nu constată sau dovedesc faptul că anume inculpatul a primit careva mijloace bănești, or potrivit acestor probe cu înregistrări video instanța de judecată nu a putut constata și identifica pretinderea și primirea banilor de către inculpatul obținute din acțiuni ilicite de corupere, aceste circumstanțe fără a fi probate, fiind acceptate la nivel de apreciere de către organul de urmărire penală.

De asemenea, este de menționat și faptul că, potrivit probatoriului prezentat de către partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești, în acțiunile inculpatului, instanța de judecată nu a putut constata o altă acțiune alternativă al elementului material a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal, cum ar fi acceptarea de bani sau bunuri.

Respectiv, în ședința de judecată nici un martor al acuzării nu a declarat direct faptul că inculpatul Fuștei Vladislav a pretins și a primit suma de 500 euro, iar aceleași înregistrări de imagini efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație, ca probă a acuzării în sensul dat, nu confirmă faptul că inculpatul a pretins și a primit personal careva sume bănești.

La fel, nu s-a demonstrat și faptul că mijlocele bănești indicate în actul de învinuire au fost primite de către inculpat prin mijlocitor. Or, în confirmarea acestei ipoteze, de către acuzare nu au fost efectuate careva acțiuni procesuale prin careva procedee procesuale cum ar fi percheziții, cercetarea la fața locului ce ar confirma faptul că, inculpatul Fuștei Vladislav, fiind responsabilul de tură a primit careva sume bănești, obținuți din acțiuni ilicite de corupere pasivă și/sau s-a implicat în oare care mod în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către alți inspecitori vamali.

Examinând conținutul mijloacelor de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește că acestea vin în confirmarea doar a circumstanțelor ce țin de locul și timpul comiterii pretinsei faptei prejudiciabile, însă care nu demonstrează realizarea laturii obiective și subiective de către inculpatul în componența modalității normative incriminate.

Instanța de judecată constată că, în cadrul urmăririi penale, dar și în instanța de judecată Fuștei Vladislav nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, fapt care rezultă din procesele verbale de audiere a ultimului în calitate de bănuit și învinuit în cadrul urmăririi penale, dar și din depozițiile făcute în ședința de judecată.

Prin urmare, analizând declarațiile inculpatului instanța le apreciază ca pertinente, concludente, depuse cu suficientă detaliere, cu o doză mare de credibilitate, și care se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri.

Instanța reține că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art.21 din Constituție, art.8 din Codul de procedură penală, garantat de art.6 p.2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Fuștei Vladislav în comiterea infracțiunilor,

prevăzute de art.324 alin.(3) din Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), corupere pasivă, manifestată prin *pretinderea și primirea personal sau prin mijlocitor a mijloacelor financiare în sumă de 500 euro, bunuri care nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*.

În continuare, în contextul *încadrării juridice a faptei încriminate*, instanța de judecată reține că întru stabilirea întrunirii elementelor componenței de infracțiune încriminate inculpatului Fuștei Vladislav, instanța de judecată evidențiază că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația ilicită în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit.

La caz, obiectul material al pretinsei infracțiuni se presupune remunerația ilicită, exprimată prin bunuri-semne bănești autentice, în suma de 500 euro.

Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată. În continuare, se reține că prin bunuri se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice. Serviciile reprezintă activitățile altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de ex.: serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, foto, video, etc.).

Latura obiectivă a infracțiunii analizate, prevăzută de art.324 alin.(3) din Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, persoană sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase, în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.

La caz, inculpatului Fuștei Vladislav i se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă pretinderea și primirea a remunerației ilicite ce nu i se cuvine, în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale

Instanța conchide că *pretinderea* constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de către corupt.

Instanța reține că primirea remunerației ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(3) din Cod penal.

În aceeași consecutivitate, *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(3) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptând la caz următoarea formă - scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză.

Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art.324 alin.(3) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului menționat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică. Noțiunea de ”persoană publică,, este definită la art.123 alin.(2) din Cod penal, potrivit căreia Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, făcând o analiză a circumstanțelor cauzei și a probatoriului prezentat prin prisma normelor de drept ce reglementează speța, instanța de judecată va reține faptul că de către acuzare nu a fost prezentată nici o probă directă sau indirectă că, anume inculpatul Fuștei Vladislav a pretins și a primit prin comportamentul său careva sume bănești sau bunuri materiale de la Josan Alexandru, iar probele anexate și cercetate în ședința de judecată de către acuzare nu constată sau dovedesc faptul că inculpatul a pretins și a primit personal sau prin mijlocitor careva mijloace bănești, or potrivit acestor probe se atestă efectuarea procedurilor vamale de către un alt colaborator al serviciului vamal, precum și neimplicarea inculpatului Fuștei Vladislav în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către primul.

De asemenea, instanța de judecată a constatat că inculpatul Fuștei Vladislav nu a acționat cu intenție directă, nu și-a manifestat voința de a pretinde sau primi careva mijloace bănești și acest fapt nu a fost probat de către partea acuzării.

În acest sens, deși instanța de judecată a constatat existența faptelor infracționale de corupere pasivă prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, nu a fost stabilit că faptele prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal au fost săvârșite anume de inculpatul Fuștei Vladislav, considerente din care inculpatul Fuștei Vladislav urmează a fi achitat în ordinea art.390 alin.(1) pct.2) din Cod de procedură penală, în conformitate cu care sentința de achitare se adoptă dacă fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

5. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

În ședința de judecată acuzatorul de stat Cristina Gladcov a solicitat următoarele:

Inculpata **Rusu Rodica** să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal (redacția veche) și să fie liberată de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în baza art. 60 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal să fie confiscat folosul statului suma de 200 euro, echivalentul a 4012 lei la momentul comiterii faptei de la Rusu Rodica.

Inculpata **Rîbac Elena** să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art. 33, 324 alin.(3) Cod penal (redacția nouă), cu stabilirea pedepsei de închisoare de 3 ani și amendă 6000 u.c. ceea ce constituie 300 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Serviciului Vamal pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal să fie confiscat folosul statului suma de 500 euro, echivalentul a 10325 lei la momentul comiterii faptei de la Rîbac Elena și Fuștei Vladislav, în mod solidar.

- art. 324 alin.(3) Cod penal (redacția nouă), cu stabilirea pedepsei de închisoare de 3 ani și amendă 6000 u.c. ceea ce constituie 300 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Serviciului Vamal pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal să fie confiscat folosul statului suma de 400 euro, echivalentul a 8260 lei la momentul comiterii faptei de la Rîbac Elena.

În baza art. 84 Cod penal a stabili pedeapsa prin cumul parțial de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă de 7000 unități convenționale, ceea ce constituie 350 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Serviciului Vamal pe un termen de 6 ani.

Inculpatul **Nastas Alexandru** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal (redacția veche) cu stabilirea pedepsei de 3 ani închisoare, amendă 4000 u.c. ceea ce constituie 200 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Serviciului Vamal pe un termen de 5 ani

În conformitate cu prevederile art.106 Cod penal, a confisca în folosul statului suma de 300 euro, echivalentul a 6441 lei la momentul comiterii faptei de la Nastas Alexandru.

Inculpatul **Muntean Ion** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art. 33, 324 alin.(4) Cod penal (redacția veche) și să fie liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în baza art. 60 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal să fie confiscat folosul statului suma de 50 euro, echivalentul a 1003.19 lei la momentul comiterii faptei de la Muntean Ion.

- art. 324 alin.(4) Cod penal (redacția veche) și să fie liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în baza art. 60 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal să fie confiscat folosul statului suma de 50 euro, echivalentul a 1003.19 lei la momentul comiterii faptei de la Muntean Ion.

Inculpatul **Lisnic Daniel** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art. 33, 324 alin.(4) Cod penal (redacția veche) și să fie liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în baza art. 60 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal să fie confiscat folosul statului suma de 10 euro, echivalentul a 203.50 lei la momentul comiterii faptei de la Lisnic Daniel.

- art. 324 alin.(1) Cod penal (redacția nouă) și să fie liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în baza art. 60 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal să fie confiscat în folosul statului suma de 200 euro, echivalentul a 3868 lei la momentul comiterii faptei de la Lisnic Daniel și Grecu Igor, în mod solidar.

Inculpatul **Leahu Alexandru** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal (redacția veche) și să fie liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în baza art. 60 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal să fie confiscat folosul statului suma de 200 euro, echivalentul a 4035.20 lei la momentul comiterii faptei de la Leahu Alexandru.

Inculpatul **Grecu Igor** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal (redacția nouă) și să fie liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, în baza art. 60 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal să fie confiscat în folosul statului suma de 200 euro, echivalentul a 3868 lei la momentul comiterii faptei de la Grecu Igor și Lisnic Daniel, în mod solidar.

Inculpatul **Fuștei Vladislav** să fie recunoscut vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de: art. 324 alin.(3) Cod penal (redacția nouă), cu stabilirea pedepsei de închisoare de 3 ani și amendă 6000 u.c. ceea ce constituie 300 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Serviciului Vamal pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal să fie confiscat folosul statului suma de 500 euro, echivalentul a 10325 lei la momentul comiterii faptei de la Fuștei Vladislav și Rîbac Elena, în mod solidar.

A menține măsura asiguratorie: sechestrului asupra mijloacelor bănești și anume 9 bancnote cu nominalul de 50 Euro, 2 bancnote cu nominalul de 100 lei RO, 50 bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, 100 bancnote cu nominalul de 100 lei MDL, precum și 2 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, ridicate în cadrul percheziției la domiciliului lui Rusu Rodica din 17.01.2023; Aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de 200 Euro, ridicate în cadrul percheziției la domiciliului lui Rusu Rodica din 17.01.2023.

Mijloacele materiale de probă și corpuri delictive conform rechizitoriului de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Avocatul Roibu Vasile în interesele inculpaților Rusu Rodica și Grecu Igor, a solicitat să fie emisă sentința de achitare în privința inculpaților, pe motiv că faptele acestora nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate.

Avocatul Ilie Gîlcă în interesele inculpatei Rîbac Elena, a solicitat achitarea inculpatei, pe marginea tuturor capetelor de acuzație din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Avocatul Critina Doga în interesele inculpatului Lisnic Daniel, a solicitat încetarea procesului penal în temeiul că există circumstanța care exclude răspunderea respectivă – încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței; sau, după caz, să fie emisă sentința de achitare în privința inculpatului, pe marginea tuturor capetelor de acuzație din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Avocatul Victor Zagaiciuc în interesele inculpatului Nastas Alexandru a solicitat să fie emisă sentința de achitare în privința inculpatului, pe motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate.

Avocatul Lupu Mihail în interesele inculpatului Leahu Alexandru a solicitat să fie emisă sentința de achitare în privința inculpatului, pe motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate.

Avocatul Iurie Bargan în interesele inculpaților Fuștei Vladislav și Munteanu Ion, a solicitat achitarea inculpaților, pe marginea tuturor capetelor de acuzație din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Instanța de judecată menționează că în continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art. 7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Nastas Alexandru pe componența de infracțiune prevăzută de art.324, alin.(1) din Cod penal (în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014). Astfel încât conform art.51 alin.(2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În contextul celor expuse *supra* și potrivit prevederilor art.61, alin.(1) Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin. (2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Nastas Alexandru, instanța de judecată, urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, de faptul că inculpatul este la prima abatere a legii penale (v.XI, f.d.147), nu se află la evidența medicului narcolog (v. XI, f.d.150) sau evidența medicului psihiatru (v. XI, f.d.153 *verso*), este angajat în câmpul muncii, căsătorit, are 2 copii minori la întreținere.

Circumstanțele prevăzute de art.76, 77 din Cod penal nu au fost stabilite.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului Nastas Alexandru de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu sunt.

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpații Nastas Alexandru *la data comiterii* infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal reprezintă o infracțiune *gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.324 alin.(1) și art.16 alin.(4) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că fapta imputată inculpatului, a fost comisă la data de 24 iunie 2021 respectiv, legea penală în vigoare, prevăzută de art.324 alin.(1) Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Nastas Alexandru urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

Astfel constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Nastas Alexandru, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei

pedepse penale sub formă de *închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, conform prevederilor art.72 alin.(3) din Cod penal.*

Totodată, potrivit art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ***ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat***, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Drept motive ce servesc la dispunerea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei instanța la fel reține că, inculpatul Nastas Alexandru nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, suspendarea condiționată ar permite realizarea mai efectivă a scopului pedepsei, iar pedeapsa și-ar atinge scopul în cazul în care inculpatul va continua să se afle în mediu social obișnuit.

Prin urmare, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, ținând cont de scopurile pedepsei penale specificate la art. 61 din Cod penal, și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane. Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți, care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii. Având în vedere cele specificate, în considerarea că suspendarea condiționată a executării pedepsei, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpat.

În acest context, subsidiar instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută, inculpatului Nastas Alexandru, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ***totodată pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.***

Deci, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii administrative, sau, până la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului Nastas Alexandru, poate fi atinsă și prin pedeapsă penală neprivativă de libertate. Respectiv, nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa reală a închisorii, **stabilindu-i un termen de probațiune de 1 an.**

Suplimentar, cât privește pedeapsa complementară – amenda și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, potrivit sancțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, instanța va aplica sancțiunea complementară–*amenda și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice*, deoarece acestea sunt obligatorii.

Or, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia *„natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”*. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Astfel, în mod particular, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Cod penal instanța de judecată va aplica inculpatului Nastas Alexandru amenda în mărime de **4000** unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen **de 5 ani**.

6. Referitor la aprecierea gradului prejudiciabil acțiunilor săvârșite de inculpatul Lisnic Daniel

La caz, instanța a stabilit că la data de 03.06.2022 inculpatul Lisnic Daniel, fiind subiectul infracțiunii de corupere pasivă a acceptat și a primit personal pentru sine de la cet. Codrean Ruslan șoferul microbuzului de model ”***** ”, cu n. î. ***** , care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal „Sculeni” în calitate de mită mijloace bănești, ce nu-i se cuvin, în cuantum de 10 euro (care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 03.06.2022 era echivalentul a 203,50 lei), pentru a nu-și îndeplini corespunzător atribuțiile de serviciu și anume prin efectuarea unui control superficial a mijlocului de transport și a nu-l obliga pe cet. Codrean Ruslan, să achite drepturile de import a mărfurilor ce le transporta cu microbuzul de model ”***** ”, cu n. î. ***** , precum și urgentarea procedurii menționate.

Prin urmare, din cele explicate mai sus, instanța reține, că acțiunile inculpatului de luare a mijloacelor financiare în suma de 10 euro, plasate în pașaportul lui Codreanu Ruslan și ulterior restituirea pașaportului ultimului fără suma respectivă, constituie fără nici un dubiu modalități ale laturii obiective a componentei infracțiunii de corupere pasivă, însă instanța cu certitudine a stabilit că acțiunile respective nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni, or infracțiunile se deosebesc de alte încălcări de lege prin pericolul social.

O faptă de un anumit pericol social este socotită infracțiune, atunci când legiuitorul, evaluând generic complexul condițiilor și circumstanțelor în care se savârșește, consideră că nu ar putea fi combătută decât prin constrângere penală, prin aplicarea de sancțiuni penale.

Făcând o delimitare între pericolul social abstract și pericolul social concret instanța stabilește că pericolul social abstract este evaluat de legiuitor, iar pericolul social concret are menirea să definească pericolul social ca trăsătură esențială a infracțiunii, adică a faptei concrete. Pericolul social abstract este evaluat de legiuitor și consacrat în norma de incriminare, în timp ce pericolul social concret urmează a fi evaluat de organul judiciar în cadrul și pe baza pericolului social abstract și este exprimat în soluția concretă pe care o pronunță instanța pe baza acestei evaluări.

În acest sens instanța observă că fapta social periculoasă este întotdeauna prejudiciabilă, iar făcând referire nemijlocită la circumstanțele speței, instanța nu a constatat în acțiunile inculpatului Lisnic Daniel, manifestate prin acceptarea și primirea remunerației ilicite în sumă de 10 euro, atingerea unui grad prejudiciabil caracteristic infracțiunii de corupere pasivă.

Însă, în cazul pretinderii, acceptării, primirii remunerației necuvenite, derizorii, ne semnificative, instanța de judecată trebuie să țină seama că, în conformitate cu alin.(2) art.14 CP, nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de Codul penal, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

În sensul dat, instanța a constatat că acțiunile prejudiciabile săvârșite de inculpatul Lisnic Daniel, deși sunt prevăzute de legea penală, acesta nu poate fi tras la răspundere penală din motiv că fapta comisă nu a atins gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Conform art. 332 din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 2)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4) și 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Cod penal, instanța prin sentință motivată încetează procesul penal în cauza respectivă.

Art. 275 pct. 9) din Codul de procedură penală stipulează că urmărirea penală pornită nu mai poate fi efectuată și va înceta în cazul în care există alte circumstanțe prevăzute de Codul penal care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.6) din Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Astfel, reieșind din cele expuse, având în vedere faptul că acțiunile inculpatului Lisnic Daniel nu ating gradul prejudiciabil al unei infracțiuni, instanța de judecată apreciază că această circumstanță se încadrează la prevederile art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală și impune încetarea procesului penal în cauza respectivă.

Pentru motivele expuse anterior instanța de judecată a concluzionat că în speță există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a inculpatului Lisnic Daniel.

7. Referitor la liberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție

Instanța de judecată menționează că prevederile art.60 Cod penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Astfel, expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală constituie temei de încetare a procesului penal, în sensul art.332 din Cod de procedură penală.

Instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze penale, s-a stabilit că inculpații Munteanu Ion, Leahu Alexandru și Grecu Igor au comis faptele prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).

În corespundere cu art.60 alin.(1) lit. a) din Cod penal (în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014) persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Totodată, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024) art.60 alin.(1) lit. a) din Cod penal prevede liberarea persoanei de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 3 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art.10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a specificat că normele privind retroactivitatea stabilite la art. 7 din Convenție se aplică doar dispozițiilor care definesc infracțiuni și sancționarea respectivă. În principiu, acestea nu se aplică legilor de procedură, a căror aplicare imediată, conform principiului *tempus regit actum* a fost considerată rezonabilă de către Curte.

În ceea ce privește, în special, prescripția, Curtea a considerat că art. 7 nu împiedică aplicarea imediată la procedurile în desfășurare a legilor care prelungesc termenele de prescripție, din moment ce faptele imputate nu s-au prescris niciodată.

Curtea a stabilit că normele în materie de prescripție sunt legi de procedură, în măsura în care acestea nu definesc infracțiunile și pedepsele, și că pot fi interpretate ca impunând o simplă condiție prealabilă pentru examinarea cauzei [Previti împotriva Italiei (dec.), 2013, pct. 80-85; Borcea împotriva României (dec.), 2015, pct. 64; Orlen Lietuva Ltd. împotriva Lituaniei, 2019, pct. 97].

Cu toate acestea, atunci când o dispoziție descrisă ca procedurală în dreptul intern are o influență asupra severității pedepsei care trebuie aplicată, Curtea consideră această dispoziție ca „drept penal material“, căreia i se aplică ultima frază din art. 7 § 1 din Convenție.

Astfel, în cauza Scoppola împotriva Italiei, Curtea a statuat că dacă există o neconcordanță între legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii și legile penale ulterioare pronunțate înainte de hotărârea definitivă în cauză, ***instanțele trebuie să aplice legea ale cărei dispoziții sunt cele mai benefice inculpatului.***

Prin urmare, având în vedere că dispozițiile art. 60 alin.(1) lit. a) din Cod penal în vigoare la momentul comiterii faptelor, prevăd liberarea persoanei de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, instanța va aplica dispozițiile art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal din redacția Legii nr.326 din 23.12.2013 (în vigoare din 25.02.2014), care sunt cele mai benefice inculpaților.

Totodată, reiterând cele menționate supra, prin prisma art.10 Cod penal, instanța apreciază că în speță dispozițiilor care definesc infracțiuni și sancționarea respectivă este aplicabilă legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, care este mai favorabilă inculpatului, și care urmează a fi aplicată retroactiv.

Prin urmare, instanța reține că sancțiunea prevăzută de art.324 alin.(1) din Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Totodată, din interpretarea sistemică a prevederilor art.324 alin.(1) (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) și art.16 alin.(2), din Cod penal rezultă că inculpații Munteanu Ion, Leahu Alexandru, Grecu Igor și Lisnic Daniel au comis infracțiuni ce se atribuie la categoria infracțiunilor celor ușoare.

Potrivit actelor de învinuire, faptele prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal au fost comise de Munteanu Ion la 20.12.2021 și 24.01.2022, de Leahu Alexandru la 24.01.2022, de Grecu Igor la 27.08.2022.

Potrivit art.9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

Prin urmare, luând în considerare prevederile art.60 alin.(1) lit. a) din Cod penal (în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014), instanța constată că a expirat termenul pentru tragere la răspundere penală. La fel, la materialele cauzei nu se regăsește nicio ordonanță de suspendare a urmăririi penale.

În acest sens, la pct.54 din Hotărârea Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art.II al Legii nr. 56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea

nr.27a/2014) se statuează că: "...necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or, răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale".

Iar la pct.55 din Hotărârea Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 se menționează că: "...rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste alegații, instanța relevă că din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt care produce consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că natura juridică a prescripției răspunderii este aceea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragerea la răspundere penală justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală. Pe de altă parte este de necontestat că această cauză de înlăturare a răspunderii penale operează "ope legis" de plin drept.

Astfel, reieșind din faptul că de la data comiterii faptelor infracționale imputate inculpaților, a expirat termenul de tragere la răspundere penală, instanța ajunge la concluzia privind încetarea procesului penal pornit în privința inculpaților Munteanu *****, Leahu Alexandru și Grecu Igor pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).

Or, potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.6) din Cod procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe, care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală

În conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) din Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Iar conform art.275, pct.4) din Cod de procedură penală cauza penală urmează a fi încetată din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspunderea penală a persoanei.

8. Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Potrivit materialelor cauzei penale, se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentințe, inculpații Rusu Rodica, Rîbac Elena, Fuștei Vladislav, Nastas Alexandru, Munteanu Ion, Leahu Alexandru, Lisnic Daniel și Grecu Igor nu se află sub efectul a careva măsuri preventive.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția de condamnare cu încetarea procesului penal în privința inculpaților Munteanu Ion, Leahu Alexandru și Grecu Igor pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), soluția de achitare a lui Rîbac Elena și Fuștei Vladislav învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) și a lui Rusu Rodica și Lisnic Daniel (episodul din 27.08.2022) învinuiți de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), precum și soluția de încetare a procesului penal în privința inculpatului Lisnic Daniel învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) pe marginea episodului din 03.06.2022 din motiv că fapta comisă nu a atins gradul prejudiciabil al unei infracțiuni, careva necesitate în aplicarea unei măsuri preventive la etapa actuală, instanța de judecată nu a constatat.

În susținerea concluziei sale instanța menționează că inculpații nu au demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa, acestea nu au antecedente penale, careva date compromițătoare nu au fost identificate.

9. Cu referire la confiscarea specială.

În conformitate cu prevederile art.397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 2) hotărîrea cu privire la confiscarea specială.

Potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Prin confiscare se înțelege acțiunea de a confisca și rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuită (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

Confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni.

Spre deosebire de celelalte măsuri de siguranță, îndreptate împotriva stării de pericol pentru societate al unor persoane, măsura confiscării speciale este destinată să înlăture o stare de pericol produsă de anumite „bunuri”.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.

Astfel, pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a se constata că: 1) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile etc.); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale și a spălării banilor.

În ipoteza celor descrise, instanța de judecată a stabilit pretinderea și primirea la 24.06.2021 de către Nastas Alexandru, la 20.12.2021 și 24.01.2022 de către Munteanu Ion, la 24.01.2022 de către Leahu Alexandru, la 27.08.2022 de către Grecu Igor a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Respectiv, prin pretinderea și primirea de către inculpații Nastas Alexandru, Munteanu Ion, Leahu Alexandru și Grecu Igor a mijloacelor bănești, aceștia fiecare în parte au realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază că solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială în proprietatea statului de la inculpatul Nastas Alexandru a sumei de 300 euro, de la inculpatul Munteanu Ion a sumei totale de 100 euro, de la inculpatul Leahu Alexandru a sumei de 200 euro, de la inculpatul Grecu Igor a sumei de 200 euro, ca bunuri rezultate din săvârșirea unei infracțiuni, este întemeiată, or, conform art.46 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Astfel, bunurile rezultate din săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de art.324 alin. (1) Cod Penal constituie, orice avantaj necuvenit pretins, acceptat sau primit, de o persoană publică pentru aceasta sau pentru o altă persoană, în vederea îndeplinirii sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, iar confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial, care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

Deci, în situația când s-a demonstrat că inculpații Nastas Alexandru, Munteanu Ion, Leahu Alexandru și Grecu Igor, au pretins și primit, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în vederea îndeplinirii sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, instanța de judecată apreciază că solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială de la inculpații Nastas Alexandru, Munteanu Ion, Leahu Alexandru și Grecu Igor, în proprietatea statului a sumelor nominalizate, care cade sub incidența art.106 Cod penal, este întemeiată.

Totodată, instanța apreciază ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială în proprietatea statului de la inculpata Rusu Rodica a sumei de 200 euro, de la inculpata Rîbac Elena a sumei de 400 euro, de la inculpatul Lisnic Daniel a sumei de 10 și 200 euro, de la inculpații Rîbac Elena și Fuștei Vladislav în mod solidar a sumei de 500 euro, or, instanța a adoptat o soluție de achitare pe marginea episoadelor cu sumele vizate în privința inculpaților Rusu Rodica, Rîbac Elena, Fuștei Vladislav și Lisnic Daniel (episodul din 27.08.2022), precum și soluția de încetarea a procesului penal în privința inculpatului Lisnic Daniel (episodul din 03.06.2022) din motiv că fapta comisă nu a atins gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Prin urmare, ținând cont de faptul, că nu s-a constatat proveniența infracțională a mijloacelor bănești solicitate a fi confiscate din contul inculpaților Rusu Rodica, Rîbac Elena, Lisnic Daniel și Fuștei Vladislav, solicitarea acuzatorului de stat cu privire la confiscarea specială a acestor sume urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

10. Cu referire la menținerea sechestrelor aplicate asupra mijloacelor financiare

Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.12 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Potrivit art.202 alin.(1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.

Potrivit materialelor cauzei se atestă că la 17.01.2023 ca urmare a efectuării percheziției la domiciliul inculpatei Rusu Rodica, amplasat mun *****, str. ***** au fost ridicate mijloace bănești după cum urmează: o bancnotă cu nominalul de 200 Euro, 9 bancnote cu nominalul de 50 Euro, 2 bancnote cu nominalul de 100 lei RO, 50 bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, 100 bancnote cu nominalul de 100 lei MDL, precum și 2 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 12-837/2023 din 07.11.2023, a fost autorizată punerea sub sechestrul a mijloacelor bănești după cum urmează: 9 bancnote cu nominalul de 50 Euro, 2 bancnote cu nominalul de 100 lei RO, 50 bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, 100 bancnote cu nominalul de 100 lei MDL, precum și 2 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Rusu Rodica din 17.01.2023, pentru a garanta executarea unei eventuale pedepse penale cu amendă.

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 12-838/2023 din 07.11.2023, a fost autorizată punerea sub sechestrul a mijloacelor bănești cu valoarea nominală de 200 Euro, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Rusu Rodica din 17.01.2023, pentru a asigura eventuala confiscare specială.

Examinând chestiunea cu privire la sechestrele aplicate în prezenta cauză penală, instanța de judecată menționează următoarele.

Potrivit prevederilor art. 210 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuितului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective.

Prin urmare, reieșind din soluția privind respingerea solicitării acuzatorului de stat cu privire la confiscarea specială de la inculpata Rusu Rodica a mijloacelor bănești în sumă de 200 euro în proprietatea statului, instanța nu consideră că este oportună și necesară menținerea sechestrului aplicat asupra acestor mijloace bănești în vederea asigurării eventualei confiscări specială.

Totodată, ținând cont că, în privința inculpatei Rusu Rodica prin prezența sentința a fost adoptată soluția de achitare, instanța constată că menținerea sechestrelor aplicate nu se justifică prin scopul garantării executării hotărârii.

Astfel, instanța de judecată va dispune ridicarea după o (una) lună de la intrarea în vigoare a prezentei sentințe sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 12-837/2023 din 07.11.2023, precum și sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 12-838/2023 din 07.11.2023, asupra mijloacelor bănești deținute cu drept de proprietate de către Rusu Rodica.

11. Cu privire la cheltuieli judiciare

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare.

12. Cu privire la mijloacele materiale de probă și corpuri delictive

Mijloacele materiale de probă recunoscute în prezenta cauză penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, care prevede că, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În conformitate cu prevederile art. art. 8, 10, 14, 60, 106 din Codul penal, art. art. 382-389, 392-396, din Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită **Rusu Rodica *******, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Se achită **Rîbac Elena *******, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(3) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (episodul din 15.01.2022, ora 8:53-9:45), din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpata.

Se achită **Rîbac Elena *******, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(3) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (episodul din 15.01.2022, ora 18:32-18:39), din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpata.

Se achită **Lisnic Daniel *******, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (episodul din 27.08.2022), din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Se încetează procesul penal, pornit în privința lui **Lisnic Daniel *******, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (episodul din 03.06.2022), din motiv că fapta comisă nu a atins gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Se achită **Fuștei Vladislav *******, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin.(3) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Se recunoaște vinovat **Nastas Alexandru *******, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Cod penal (în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din

25.02.2014).

Se condamnă Nastas Alexandru ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Cod penal (în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014) și ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amenda în mărime de 4000 unități convenționale, ceea ce constituie suma în mărime de 200 000 /două sute mii/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5/cinci/ ani.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Nastas Alexandru ***** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1/unu/ ani, dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliu fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Nastas Alexandru ***** , cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 300 (trei sute) euro, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței, cu titlul de bunuri rezultate din infracțiune.

Se recunoaște vinovat **Munteanu Ion *******, născut la ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (episodul din 20.12.2021), și se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal, pornit în privința lui Munteanu Ion ***** , învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (episodul din 20.12.2021), în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se recunoaște vinovat Munteanu Ion ***** , născut la ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (episodul din 24.01.2022), și se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal, pornit în privința lui Munteanu Ion ***** , învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) (episodul din 24.01.2022), în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Munteanu Ion ***** , cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 100 (una sută) euro, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței, cu titlul de bunuri rezultate din infracțiune.

Se recunoaște vinovat **Leahu Alexandru *******, născut la ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) și se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal, pornit în privința lui Leahu Alexandru ***** , învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Leahu Alexandru *****, cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 200 (două sute) euro, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței, cu titlul de bunuri rezultate din infracțiune.

Se recunoaște vinovat **Grecu Igor *******, născut la ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), și se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal, pornit în privința lui Grecu Igor *****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul L Grecu Igor ***** cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 200 (două sute) euro, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței, cu titlul de bunuri rezultate din infracțiune

Se ridică după 1 (una) lună de la intrarea în vigoare a prezentei sentinței sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 12-837/2023 din 07.11.2023, precum și sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 12-838/2023 din 07.11.2023, asupra mijloacelor bănești deținute cu drept de proprietate de către Rusu Rodica.

Cu referire la prevederile art. 157 și art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP mijloacele de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător

Ana CUCERESCU
