Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), judecător Svetlana Bubuioc

Dosarul nr. 2a-3692/24
(2-23188431-02-2a-16092024)

D E C I Z I E

9 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca
Grefier Daniela Cucerenco

Examinând în ședința de judecată publică cererea de apel declarată de avocatul stagiar Zagaican Florin în interesul lui C***** V*****,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de C***** V***** împotriva Primăriei com. Ruseștii Noi raionul Ialoveni, intervenienți accesorii ***** cu privire la anularea dispoziției, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 29 iulie 2024, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de C***** V***** împotriva Primăriei com. Ruseștii Noi raionul Ialoveni, intervenienți accesorii ***** cu privire la anularea dispoziției, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. C***** V***** a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Ruseștii Noi raionul Ialoveni, intervenienți accesorii *****, solicitând anularea dispoziției, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acesteia reclamantul a indicat că la 1 decembrie 2016 a încheiat cu Primăria Ruseştii Noi, reprezentată de Meşină Valentina, contractul individual de muncă nr. 1, fiind angajat în funcţia de Director al Casei de Cultură Ruseştii Noi, pe o perioadă nedeterminată.
3. A menționat că relațiile de muncă au decurs deseori prin neînțelegeri, în aşa mod la 24 mai 2023, atunci când a fost emisă Dispoziția nr. 102 cu privire la prelungirea lucrărilor de construcție exterioară şi lucrărilor de reparație interioară a Casei de Cultură din s.

Ruseştii Noi de către Primarul s. Ruseştii Noi, Meșină Valentina, reclamantul a fost trimis în șomaj tehnic din motivul imposibilității de a continua activitatea pe perioada determinată 24 mai 2023 – 24 iunie 2023, prelungită prin Dispoziţia nr. 158 din 26 iunie 2023 până la 10 august 2023.

4. A pretins că sistarea activității Casei de Cultură Ruseștii Noi nu se încadrează în motivele prevăzute de art. 80 alin.(1) din Codul muncii, întrebându-se de ce activitatea conducătorului artistic *****, a instrumentistului ***** şi a dereticătoarei ***** a continuat, însă a sa a fost suspendată, cu atât mai mult că deținea funcția de director, una cheie în asigurarea activității acestei instituții.
5. A relevat prevederile contractului de antrepriză nr. 65-22 din 26 septembrie 2022 privind executarea lucrărilor de construcţie şi lucrărilor de reparaţie a clădirii Casa de Cultură a comunei Ruseștii Noi, potrivit căruia la pct. 2.1 „ Durata de execuție a lucrărilor contractate este de 3 luni după primirea ordinului de începere a execuției şi asigurării lucrului ritmic de către beneficiar...". Astfel, conform informațiilor deținute, lucrările de reparația a Casei de Cultură au demarat în noiembrie 2022 şi, conform contractului, urmau a fi finisate estimativ în luna februarie 2023, pe când reclamantul a fost trimis în șomaj tehnic începând cu 24 mai 2023.
6. Nefiind de acord cu acțiunile primarului Meșină Valentina, reclamantul, prin demersul 4 iulie 2023 a solicitat copia contractului individual de muncă, copia contractului de antrepriză nr. 65/22 din 26 septembrie 2022 şi Dispoziția în baza căruia reclamantul a fost suspendat de la executarea atribuțiilor sale de serviciu, fiind plasat în șomaj tehnic.
7. Ulterior, la 3 octombrie 2023 a fost emisă Dispoziția nr. 237 cu privire la încetarea contractului individual de muncă a lui C***** V*****, care a fost concediat din funcția de director începând cu 6 octombrie 2023 în conformitate cu art. 86 lit. (z) din Codul muncii, nefiind argumentat care totuși sunt alte motive prevăzute de prezentul cod si de alte acte legislative.
8. A specificat că din Dispoziția emisă, care a stat la baza încetării raportului juridic de muncă nu a constatat nici o argumentare, nici un motiv care a stat la baza concedierii reclamantului.
9. Astfel, a considerat că a fost concediat ilegal, dispoziția privind concedierea ultimului nu a fost adusă la cunoștință, în așa mod reclamantul a fost nevoit să înainteze un demers cu solicitarea privind prezentarea actelor confirmative cu referire la concediere, făcând cunoștință cu dispoziția cu privire la concedierea sa abia în luna noiembrie 2023.
10. A menționat că, de facto, a activat în cadrul Casei de Cultură până la concedierea sa abuzivă, având o experiență de 34 de ani, deținând diverse funcții pe parcursul acestora, fiind o persoană notorie în profesia sa, este fondatorul Festivalului Cireșilor şi Vărzarilor, promovează două colective cu titlu model de gr. I.
11. Totodată, a specificat că nu i-a fost achitat salariul începând cu 1 octombrie 2023, deși a fost concediat din 6 octombrie 2023 și, în conformitate cu art. 330 alin.(2) al Codul muncii, urmează a-i fi achitat salariul de 2500 lei şi penalități de 666,64 lei.
12. A invocat prevederile pct. 18 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie privind practica judiciară a examinării litigiilor care apar în cadrul încheierii, modificării şi încetării contractului individual de muncă nr. 9, și a considerat că, deși exemplele date sunt cu caracter de recomandare, urmează a fi ținute în cont la adoptarea şi pronunțarea unei hotărâri pe cauza concretă în așa mod încât să fie respectată unificarea practicii

judiciare – componentă fundamentală a principiilor preeminenței dreptului şi respectării drepturilor omului.

13. În final, a indicat că angajatorul, Primăria comunei Ruseștii Noi nu a invocat niciun motiv în motivarea emiterii dispoziției privind concedierea reclamantului, aceasta fiind una abuzivă şi lipsită de temeiuri faptice şi juridice, motiv pentru care urmează a fi anulată, cu restabilirea în funcție, încasarea salariului restant si a penalităților, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral si compensarea cheltuielilor de judecată.
14. În temeiul celor expuse, C***** V***** a solicitat anularea dispoziției nr. 237 din 3 octombrie 2023 „Cu privire la personal", restabilirea în funcția deținută anterior, director al Casei de Cultură a com. Ruseștii Noi, r-nul Ialoveni, încasarea plăților salariale restante pentru perioada 1 octombrie 2023 și până la 6 octombrie 2023, în sumă de 2 500 de lei, a penalităților în sumă de 666,64 de lei și a salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, începând cu 6 octombrie 2023 în sumă de 27 500 de lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 25 000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
15. Ulterior, prin încheierea instanței de judecată din 26 martie 2024, a fost admisă cererea înaintată de C***** V*****, reprezentat de avocatul stagiar Zagaican Florin cu privire la renunțarea parțială la pretențiile înaintate, fiind dispusă încetarea procesului în partea încasării plăților salariale restante pentru perioada 1 octombrie 2023 și până la 6 octombrie 2023, în sumă de 2 500 de lei și a penalităților în sumă de 666,64 de lei.
16. Prin referință, pârâta, Primăria Ruseștii Noi, reprezentată de avocata Pascal Veronica a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. În susținerea poziției invocate a indicat că prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 688 din 10 iunie 2003 „Cu privire la structura şi statele de personal a aparatului primăriilor" a fost aprobată organigrama şi statele de personal al primăriei satului şi, respectiv, aprobat bugetul. Primăria a acceptat includerea Casei de Cultura ca structura interna, fără personalitate juridică. Conform fișei contului B 05191 al Primăriei s-au inclus veniturile/ cheltuielile şi pentru Casa de cultură.
17. A relatat că, casa de cultură nu este structură independentă, nu are statut de persoană juridică şi face parte din componența aparatului Primăriei Ruseștii-Noi.
18. Prin hotărârea de Guvern nr.83 din 22 februarie 2023 s-a aprobat Regulamentul de organizare şi funcționare a casei de cultură. Conform prevederilor pct.2 al Regulamentului menționat s-a stabilit că casa de cultură fără personalitate juridică activează sub forma unei subdiviziuni structurale a autorității fondatoare, la caz – Primăria Ruseştii-Noi. Astfel, conform prevederilor pct.25-26 ale Regulamentului menționat directorul casei de cultură se angajează în funcție prin concurs, organizat de fondator. Pct.28 al regulamentului prevede că termenul contractului individual de muncă pentru funcția de director este de 4 ani.
19. Prin dispoziția nr. 236 din 3 octombrie 2023 s-a dispus declararea funcţiei de director al Casei de cultura, vacanta şi inițierea procedurii de organizare şi desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al Casei de Cultură. Prin aplicarea prevederilor art.140 Cod administrativ, dispoziția nr.236 are puterea lucrului decis al actelor administrative individuale. Din aceasta urmează clar temeiul concedierii – aplicarea cerințelor Hotărârii Guvernului nr.83/23 şi art.86 lit.z) Codul muncii – alte

motive de concediere. În speță există impunerea prin act normativ la organizarea concursului. Totodată, reclamantul nu a depus dosarul de participare la concurs.

20. A mai specificat că prin dispoziția nr. 102 din 24 mai 2023 şi dispoziția nr. 158 din 26 iunie 2023 s-a prelungit efectuarea lucrărilor de construcție şi reparație interioara a Casei de Cultură, iar directorul s-a aflat în șomaj tehnic. Practic, Casa de Cultură a fost nefuncțională, dar nu acesta este obiectul litigiului, deoarece nu a fost concediat pentru executarea/neexecutarea atribuțiilor de serviciu, ci pe motiv de modificare a statutului şi proprietarului.

Poziția instanței de fond:

21. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 29 iulie 2024 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de C***** V***** împotriva Primăriei com. Ruseștii Noi raionul Ialoveni, intervenienți accesorii ***** cu privire la anularea dispoziției, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.
22. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că temeiul concedierii reclamantului C***** V***** a constituit inclusiv, art.86 alin (1) lit. z) din Codul muncii, pentru alte motive prevăzute de prezentul cod și de alte acte legislative – cel mai cuprinzător temei, dat fiind că acesta înglobează toate temeiurile de concediere sau demisie a salariatului, precum și cazurile de încetare a contractului individual de muncă în circumstanțe ce nu depind de voința părților.
23. Totodată, instanța de fond, interpretând dispozițiile legale incidente, a reținut că ocuparea funcției de director al casei de cultură se realizează exclusiv în urma unui concurs public, persoanele interesate fiind obligate să depună actele necesare în vederea participării la procedura organizată de fondator.
24. În speță, instanța a constatat că reclamantul C***** V***** nu a depus actele necesare pentru participarea la concursul organizat de Primăria s. Ruseștii Noi, în temeiul Dispoziției nr. 236 din 3 octombrie 2023 privind declararea funcției vacante și inițierea procedurii de concurs pentru ocuparea funcției de director al Casei de Cultură, neîndeplinind astfel cerințele legale pentru a accede în funcția respectivă în noul cadru normativ.
25. În aceste condiții, instanța de fond a reținut că neparticiparea reclamantului la concursul organizat în conformitate cu legea exclude posibilitatea menținerii acestuia în funcție sau a valorificării unui pretins drept subiectiv de a continua exercitarea funcției, în afara procedurii legal instituite.
26. Referitor la susținerile reclamantului privind experiența profesională îndelungată și îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, instanța le-a apreciat ca fiind nerelevante pentru soluționarea cauzei, întrucât încetarea raporturilor de muncă nu a fost determinată de conduita profesională a acestuia, ci de modificarea cadrului normativ aplicabil funcției.
27. În final, instanța a respins și pretențiile privind restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată ca subsecvente pretenției principale cu privire la anularea dispoziției nr. 237.

Solicitarea apelantului:

28. Nefiind de acord cu hotărârea menționată, avocatul stagiar Zagaican Florin în interesul lui C***** V***** a declarat apel asupra acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Argumentele părților:

29. În motivarea apelului avocatul stagiar Zagaican Florin în interesul lui C***** V***** a criticat concluzia instanței că apelantul nu a depus actele necesare pentru participarea la concurs, prin ce nu a îndeplinit cerințele formale pentru a deveni eligibil pentru funcția pretinsă, subliniind că obiectul acțiunii constă în emiterea unei Dispoziții neargumentate și care nu a fost adusă la cunoștință cu privire la concediere, și nu a ilegalității de organizare a concursului.
30. Prin referința prezentată, intimata Primăria Ruseștii Noi, reprezentată de avocata Pascal Veronica a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat, menținând argumentele invocate în referința asupra cererii de chemare în judecată.
31. În ședința instanței de apel apelantul C***** V***** și reprezentantul acestuia, avocatul stagiar Zagaican Florin au susținut cererea de apel și au solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.
32. În ședința instanței de apel reprezentantul intimatei, Primăria Ruseștii Noi, avocata Pascal Veronica a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat și menținerea hotărârii primei instanțe.
33. În ședința instanței de apel intervenienții accesorii *****, legal citați despre locul, data și ora acesteia nu s-au prezentat. Instanța de apel, reținând prevederile art. 379 alin.(2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

34. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.
35. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.*
36. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă ”*instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe”.*

37. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
38. Colegiul civil reţine că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
39. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
40. Din suportul probatoriu urmează că la 1 decembrie 2016, C***** V***** a încheiat cu Primăria s. Ruseștii Noi, r. Ialoveni, contractul individual de muncă nr.1, pentru funcția de director al Casei de cultură Ruseștii Noi, pe un termen nelimitat.
41. Prin dispoziția Primarului s. Ruseștii Noi r. Ialoveni, nr.237 din 3 octombrie 2023, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 83/2023 din 22 februarie 2023, art. 86 lit.z) din Codul muncii, s-a dispus încetarea contractului individual de muncă, încheiat cu C***** V*****, prin concedierea din funcția de director al Casei de Cultură Ruseștii Noi, începând cu 6 octombrie 2023.
42. Tot la 3 octombrie 2023, prin dispoziția Primarului s. Ruseștii Noi r. Ialoveni, nr.236, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 83/2023 din 22 februarie 2023, în scopul organizării și desfășurării concursului pentru ocuparea funcției vacante, s-a dispus declararea vacantei a funcției de Director al casei de Cultură Ruseștii-Noi și inițiată procedura de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al casei de Cultură Ruseștii-Noi.
43. Considerând că dispoziția Primarului s. Ruseștii Noi r. Ialoveni, nr.237 din 3 octombrie 2023 este ilegală și abuzivă, pe motiv de neargumentare și neaducere la cunoștință, C***** V***** a contestat-o în instanța de judecată, solicitând anularea acesteia, restabilirea în funcția deținută anterior, cu toate consecințele legale aferente.
44. Examinând cauza, prima instanță a respins cererea, ca neîntemeiată.
45. Analizând hotărârea primei instanțe prin prisma criticilor formulate în apel, precum și a probatoriului administrat în cauză, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că soluția instanței este una corectă.
46. În contextul pretențiilor deduse judecării, instanţa de apel reţine că în temeiul art. 81 alin.(3) Codul muncii *" Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, cel tîrziu la data eliberării din serviciu, cu excepţia cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege".*

47. În acord cu art. 86 alin.(1) lit. z) Codul muncii *” Concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru alte motive prevăzute de prezentul cod şi de alte acte legislative”.*
48. La 22 februarie 2023, prin Hotărârea Guvernului nr.83 a fost aprobat Regulamentul de organizare și funcționare a casei de cultură, în vigoare din 16 martie 2023 și potrivit pct. 25 din acesta *” Centrul cultural este condus de către şeful centrului, angajat de către fondator în urma unui concurs organizat în mod public şi transparent. Procedura de desfăşurare a concursului şi membrii comisiei de concurs se aprobă de către fondator. Comisia de concurs este formată din 3 membri, din care un membru va fi reprezentantul serviciului desconcentrat în teritoriu al Ministerului Culturii, iar în lipsa acestuia – un alt reprezentant numit de Ministerul Culturii. Şeful centrului cultural este numit pentru o perioadă de 4 ani şi poate fi demis de fondator în conformitate cu prevederile legislaţiei.”*
49. Colegiul civil reține că, de principiu, dispozițiile art. 86 alin. (1) lit. z) Codul muncii nu instituie un temei autonom și discreționar de concediere, ci au caracter de normă de trimitere, fiind aplicabile doar în ipoteza existenței unui temei expres prevăzut de lege care justifică încetarea raporturilor de muncă.
50. Cu toate acestea, în speță, Colegiul constată că, prin adoptarea Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 83/2023, a fost instituită obligativitatea ocupării funcției de șef al centrului cultural prin concurs public, pentru un mandat determinat, fiind astfel stabilite noi condiții legale de acces și exercitare a funcției.
51. În consecință, această reglementare nu doar că a instituit o procedură obligatorie de ocupare a funcției, dar a și redefinit regimul juridic al acesteia, condiționând exercitarea funcției de parcurgerea unei proceduri competitive și de obținerea unui mandat determinat.
52. În aceste condiții, Colegiul reține că menținerea în funcție a persoanei care nu a fost desemnată în urma unei proceduri competitive ar contraveni exigențelor legale nou instituite, iar fondatorul era obligat să asigure conformarea cu cadrul normativ aplicabil.
53. Astfel, încetarea raporturilor de muncă nu a avut loc în mod arbitrar, ci în contextul necesității aducerii raporturilor juridice în concordanță cu noile cerințe legale privind ocuparea funcției, împrejurare ce se circumscrie ipotezei prevăzute de art. 86 alin. (1) lit. z) Codul muncii, ca normă de trimitere la alte acte legislative.
54. Colegiul reține că măsura nu a avut caracter sancționator, ci unul organizatoric, determinat de schimbarea cadrului normativ, iar reclamantul nu a demonstrat încălcarea garanțiilor procedurale sau existența unui alt temei care să atragă nelegalitatea concedierii.
55. Colegiul civil nu poate reține ca întemeiat argumentul reclamantului privind pretinsa neargumentare a dispoziției de concediere, or aceasta conține indicarea temeiului legal în baza căruia a fost dispusă încetarea raporturilor de muncă, fiind astfel respectate exigențele minime de motivare ale actului.
56. În ceea ce privește susținerea referitoare la neaducerea la cunoștință a dispoziției contestate, Colegiul reține că o asemenea împrejurare nu atrage, prin ea însăși, nulitatea actului, ci prezintă relevanță sub aspectul momentului de la care începe să curgă

termenul de contestare a acestuia, nefiind de natură să afecteze valabilitatea măsurii dispuse.

57. Totodată, Colegiul civil reține că reclamantul nu a făcut dovada participării la concursul organizat în temeiul noilor reglementări instituite prin Hotărârea Guvernului nr. 83/2023, deși avea posibilitatea reală de a-și valorifica dreptul de a accede în funcția deținută anterior în condițiile legii.
58. Or, această conduită relevă lipsa diligenței necesare pentru menținerea raportului de muncă în noul cadru normativ și întărește concluzia că încetarea raporturilor de muncă nu poate fi imputată în mod exclusiv angajatorului, în condițiile în care reclamantul nu a uzat de mecanismul legal instituit pentru ocuparea funcției.
59. Prin urmare, Colegiul civil reține că prima instanță, în mod corect, a stabilit că ocuparea funcției de director al casei de cultură se realizează exclusiv prin concurs, iar neparticiparea reclamantului la procedura organizată în acest sens exclude posibilitatea menținerii acestuia în funcție în afara cadrului legal instituit, împrejurare care justifică respingerea pretențiilor înaintate.
60. Colegiul civil nu poate reține ca întemeiată critica apelantului potrivit căreia obiectul acțiunii ar viza exclusiv pretinsa nelegalitate a dispoziției de concediere, iar nu organizarea concursului. Or, deși obiectul formal al acțiunii îl constituie contestarea dispoziției de încetare a raporturilor de muncă, analiza legalității acesteia nu poate fi realizată în mod izolat, ci în contextul cadrului normativ aplicabil și al circumstanțelor care au determinat emiterea actului contestat, inclusiv a procedurii de ocupare a funcției prin concurs.
61. În acest sens, Colegiul reține că neparticiparea reclamantului la concursul organizat în temeiul noilor reglementări nu reprezintă un aspect distinct și străin de obiectul cauzei, ci un element relevant pentru aprecierea temeiniciei pretențiilor acestuia privind continuarea raporturilor de muncă.
62. Astfel, argumentele apelantului nu sunt de natură să infirme concluziile instanței de fond, întrucât acestea au fost formulate în contextul examinării globale a raportului juridic dedus judecății și al conformării acestuia la cerințele legale în vigoare.
63. Față de cele ce preced și având în vedere că hotărârea primei instanțe este întemeiată pe o corectă stabilire a circumstanțelor de fapt și pe o justă aplicare a normelor de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul ca neîntemeiat și de a menține hotărârea primei instanțe.
64. În conformitate cu art. 385 lit. a), art. 389-390, art. 394 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul stagiar Zagaican Florin în interesul lui C***** V*****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 29 iulie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de C***** V***** împotriva Primăriei com. Ruseștii Noi raionul Ialoveni, intervenienți accesorii ***** cu privire la anularea dispoziției, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru

perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca