Dosarul nr.4-155/2026
(PIGD: 4-26081993-24-4-29062026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 august 2026 **or. Criuleni**

Judecătoria Criuleni (sediul Central), instanţă în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Dorin Cazacu
Grefier Natalia Cerlat,
În lipsa:
Persoanei în a cărei privință
a fost pornit procesul contravențional Mihai Gardașin
Reprezentantului legal al persoanei în a cărei privință
a fost pornit procesul contravențional Teodor Chiperi
Victimei Olga Gardașina
Agentului constatator Serghei Sprincean

examinând în şedinţă publică, cauza contravenţională cu privire la învinuirea:

GARDAŞIN Mihai, *născut la *****, domiciliat în satul Lăgănești, raionul Criuleni, neâncadrat oficial în câmpul muncii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,*

în temeiul art.69 alin.(1) Codul contravenţional,-

TERMENUL EXAMINĂRII CAUZEI:

Cauza contravențională a fost examinată în Judecătoria Criuleni (sediul Central) în perioada *29 iunie 2026 (data repartizării cauzei) până la 14 august 2026 (data pronunțării hotărârii)*.

Potrivit probelor administrate, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT

A. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale):

1. Gardașin Mihai, la 21 iunie 2026, aflându-se în vizită la mama sa, Gardașina Olga, în satul Logănești, raionul Criuleni, în urma izbucnirii unui conflict verbal, a adresat acesteia cuvinte injurioase, lezându-i onoarea și demnitatea.

2. Acțiunile persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Gardașin Mihai au fost calificate de către agentul constatator în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional.

3. La data de 26 iunie 2026 în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

4. În conformitate cu art.395 alin.(1) Cod contravențional, instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

5. În acord cu prevederile art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47-47^{2}, art.48^{1} alin.(7), art.49, 50, 52, 52^{1}, 53^{1}, 54, 61^{1}, 61^{2}, 68^{1}–71, 73, 76^{1}, art.77^{2}, art.77^{3} alin.(1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^{1}, 85?87, 89?91, art.91^{1} alin.(13)?(16) şi (22), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^{1}, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^{1}, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^{1}, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^{3}, 289^{1}, 317^{1}, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^{4}, 331, 332, 332^{1}, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^{2}, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2^{1}), (5), (6) şi (10), art.365, 365^{3} şi 365^{5} se constată şi se examinează de către poliţie.

6. Potrivit art.393 alin.(2) Cod contravențional, cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. În cazul contravenţiei continue sau prelungite, cauza se soluţionează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenţia.

7. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 303712 din 22 iunie 2026 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Criuleni (sediul Central).

B. Argumentele părților la proces:

8. Fiind legal înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată fapt confirmat prin semnătura personală aplicată pe avizul de primire a citației, *agentul constatator* în ședința de judecată nu s-a prezentat.

9. *Victima*, fiind legal înştiinţată despre data, ora şi locul şedinţei de judecată fapt confirmat prin semnătura personală aplicată pe avizul de primire a citaţiei, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat.

10. În şedinţa de judecată, *persoana în privinţa căreia a fost pornită procedura contravenţională* şi *reprezentanta acestuia*, fiind citaţi nu s-au prezentat şi nici nu au comunicat motivul neprezentării sale.

11. În conformitate cu art.455 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

12. Aplicând prevederile art.455 alin.(1)-(3) Cod contravențional, ținând cont de faptul că *agentul constatator* nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat legal și nu a comunicat motivele neprezentării sale, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

MOTIVAREA INSTANȚEI în coroborare cu LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

13. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că vinovăţia persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art.69 alin.(1) Codul contravenţional – injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

14. În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

15. Conform art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

16. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

17. În concordanţă cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. În temeiul prevederilor art.458 Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

19. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

20. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând

organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

21. Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

22. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 303712 din 22 iunie 2026, instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională (fila dosarului 14), fapt confirmat prin semnătura acestuia, la rubrica cu nr.14.

23. Totodată, persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura acesteia.

24. Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

25. Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 303712 întocmit la 22 iunie 2026, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

26. Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art.445 Cod contravențional.

27. Cu referire la art.445 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

28. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

29. Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 și 445 Cod contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

30. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

31. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Gardaşin Mihai a acțiunilor ilicite prevăzute la art.69 alin.(1) Cod contravențional, de către instanța de judecată nu sunt temeiuri de a pune la îndoială

corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

32. Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că, la 21 iunie 2026, făptuitorul Gardaşin Mihai, aflându-se în vizită la mama sa, Gardaşina Olga, în satul Logăneşti, raionul Criuleni, în urma izbucnirii unui conflict verbal, a adresat acesteia cuvinte injurioase, lezându-i onoarea şi demnitatea.

33. Vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Gardaşin Mihai se probează prin cumulul de probe administrate și prezentate de către agentul constatator, și anume:

34. Nota informativă nr.2974 din 21 iunie 2026 înregistrată în R-2 al IP Criuleni, potrivit căreia apelanta a comunicat că are un conflict la domiciliu cu fiul său Gardaşin Mihai (fila dosarului 5);

35. Plângerea Olgăi Gardașina din 21 iunie 2026, potrivit căreia se solicită tragerea la răspundere conform legislației în vigoare a lui Gardaşin Mihai care la data de 21 iunie 2026, în jurul orei 18:30 a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic aplicându-i o lovitură în regiunea feței (fila dosarului 6);

36. Procesul-verbal de audierea a victimei din 21 iunie 2026, potrivit căruia Gardașina Olga a comunicat că la data de 21 iunie 2026, în jurul orei 19:00, se afla la domiciliul său din satul Lăgonești, raionul Criuleni, când a fost strigată la poartă de către fiul său, Gardaşin Mihai, faţă de care anterior fusese decăzută din drepturile părinteşti. Aceasta a relatat că, fără un motiv întemeiat, fiul său a început să îi adreseze cuvinte necenzurate şi jignitoare, după care a împins poarta, lovind-o cu aceasta în regiunea feţei. În urma incidentului, a apelat Serviciul unic de urgenţă 112 şi a solicitat intervenţia echipajului de ambulanţă (fila dosarului 7);

37. Îndreptare privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale din 21 iunie 2026, potrivit căreia s-a dispus efectuarea expertizei medico-legale în privința părții vătămate Gardașina Olga (fila dosarului 8);

38. Raportul din 22 iunie 2026 semnat de SS al SP al SSP a IP Criuleni agent superior, Punga Victor și OSS al SSP a IP Criuleni inspector, Midrigan Mihai, potrivit căruia numiții s-au expus cu referire la cazul supra menționat (fila dosarului 9);

39. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 20 martie 2025 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea tutelară locală Primăria Peresecina împotriva pârâtei Gardașina Olga, intervenient accesoriu Agenția Teritorialpă de Asistență Socială Centru-Est și Autoritatea Tutelară Locală Logănești, cu privire la decăderea din drepturi părintești. S-a decăzut Gardașia Olga din drepturile părintești în privința copiilor minori Gardașin Mihai, Gardașina Cătălina și Gardașina Patricia (fila dosarului 11);

40. Procesul-verbal privind actele de constatare din 21 iunie 2026, potrivit căruia a fost audiat Gardașin Mihai care a relatat că la 21 iunie 2026, în jurul orei 12:00, a fost contactat telefonic de către Gardaşina Olga, care l-a invitat în ospeţie la domiciliul său pentru a petrece timpul împreună cu aceasta şi cu concubinul ei. Ulterior, în jurul orei 19:00, între el şi Gardaşina Olga a izbucnit un conflict verbal, în cadrul căruia aceasta i-a adresat cuvinte necenzurate. A mai declarat că, intenţionând să părăsească gospodăria, Gardaşina Olga l-a apucat din spate de maiou şi a încercat să-l tragă înapoi în curte. În încercarea de a se elibera, s-a smucit, moment în care Gardaşina Olga s-a lovit cu faţa de poarta gospodăriei. După producerea incidentului, a părăsit locul conflictului (fila dosarului 13);

41. Faptele reținute de instanța de judecată se confirmă și prin elementele de fapt indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 22 iunie 2026 din care rezultă că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu a formulat obiecții la faptele reținute de agentul constatator (fila dosarului 14).

C. Încadrarea juridică faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale):

42. Instanţa reţine că, potrivit jurisprudenţei constante a Curţii Europene a Drepturilor Omului, dreptul la libertatea de exprimare, garantat de art.10 din Convenţie, nu este unul absolut, exercitarea acestuia implicând îndatoriri şi responsabilităţi. Libertatea de exprimare nu protejează manifestările care constau în insulte gratuite, expresii injurioase sau atacuri la adresa demnităţii unei persoane, atunci când acestea nu contribuie la o dezbatere de interes public şi au ca unic scop umilirea ori ofensarea persoanei vizate.

43. Curtea a statuat că reputaţia şi demnitatea unei persoane constituie elemente ale vieţii private protejate de art. 8 din Convenţie. În consecinţă, autorităţile naţionale au obligaţia de a asigura un just echilibru între dreptul la libertatea de exprimare şi dreptul persoanei la respectarea onoarei şi demnităţii sale. Atunci când expresiile utilizate sunt pur insultătoare, lipsite de un substrat factual sau de interes public şi urmăresc exclusiv denigrarea ori umilirea persoanei, sancţionarea autorului nu contravine art.10 din Convenţie.

44. Totodată, Curtea a subliniat că protecţia acordată discursului este mai redusă în cazul insultelor gratuite decât în cazul afirmaţiilor referitoare la chestiuni de interes public, iar utilizarea unor expresii vulgare sau injurioase poate justifica intervenţia autorităţilor statului în vederea protejării drepturilor şi reputaţiei altor persoane.

45. Instanţa consemnează că art.69 alin.(1) Cod contravenţional, incriminează Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

46. Fapta respectivă este sancţionată cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

47. *Obiectul juridic principal* al contravenţiei prevăzute de art.69 alin.(1) din Codul contravenţional, îl constituie relaţiile sociale referitoare la respectarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei persoanei, valori sociale protejate de lege împotriva oricăror manifestări cu caracter ofensator.

48. *Obiectul juridic secundar* îl constituie relaţiile sociale privind asigurarea unui climat de respect reciproc în societate şi garantarea dreptului persoanei la integritate morală şi psihică, fără a fi supusă unor manifestări jignitoare ori umilitoare.

49. *Latura obiectivă* constă în acţiunea de lezare intenţionată a onoarei şi demnităţii persoanei prin cuvinte, expresii, gesturi sau alte manifestări ofensatoare. În speţă, aceasta s-a materializat prin adresarea către persoana vătămată a unor cuvinte necenzurate şi jignitoare, în cadrul conflictului din 21 iunie 2026, manifestări care, prin natura şi conţinutul lor, au avut un caracter ofensator şi au adus atingere onoarei şi demnităţii persoanei vătămate. Pentru existenţa contravenţiei nu este necesară producerea unei urmări materiale, simpla săvârşire a acţiunii injurioase fiind suficientă pentru consumarea faptei.

50. Totodată, *latura subiectivă* se caracterizează prin intenţie, directă sau indirectă. În cauza examinată, instanţa reţine existenţa intenţiei directe, întrucât făptuitorul a conştientizat caracterul ofensator al expresiilor utilizate, a prevăzut că prin acestea va leza onoarea şi

demnitatea persoanei vătămate şi a urmărit ori a acceptat producerea acestei atingeri. Caracterul intenţionat al faptei rezultă din împrejurările în care au fost rostite expresiile injurioase şi din conduita manifestată de făptuitor în timpul conflictului.

51. *Subiectul* contravenţiei prevăzute de art.69 alin.(1) din Codul contravenţional este orice persoană fizică responsabilă care, la momentul săvârşirii faptei, a împlinit vârsta răspunderii contravenţionale. Potrivit art.16 din Codul contravenţional, este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârşirii contravenţiei, a împlinit vârsta de 16 ani. În speţă, făptuitorul avea vârsta de 17 ani la data comiterii faptei, întrunind astfel condiţiile prevăzute de lege pentru a avea calitatea de subiect al contravenţiei.

52. Cercetând complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina lui Gardașin Mihai în săvârşirea contravenţiei incriminate este dovedită pe deplin.

53. Instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Gardașin Mihai, iar probele apreciate fiecare în parte şi în ansamblul, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la art.69 alin.(1) Cod contravenţional.

54. Reieşind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

55. În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

56. Totodată, instanţa de judecată reţine că, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurata în faţa instanţei de judecata revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

57. Astfel, la soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia făptuitorului Gardaşin Mihai ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţa de judecată, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să constate

incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravenţional.

58. Totodată, instanţa de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

59. În această ordine de idei, instanţa reţine că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie fiind una temeinică.

60. Pe lângă aceasta, instanţa nu a determinat nici alte circumstanţe prevăzute în art.441 Cod contravenţional, care ar înlătura răspunderea contravenţională.

61. Sancţiunea în cazul comiterii contravenţiei prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravenţional prevede în calitate de pedeapsă *amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Aplicarea sancţiunii contravenţionale:

62. În conformitate cu art.9 alin.(1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

63. Potrivit art.41 alin.(1)-(2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

64. În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

65. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

66. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

67. Luând în calcul prevederile art.41 Cod contravențional, ținând cont de faptul că Gardaşin Mihai este minor, instanța de judecată consideră că în privința lui sunt aplicabile prevederile art.44[1] alin.(1) Cod contravențional, potrivit cărora: ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esential gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

68. Astfel, ținând cont de personalitatea contravenientului, care este minor, de comportarea în timpul şi după consumarea contravenţiei, de cumulul circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința contravenientului minor o sancţiune mai blândă decât cea prevăzută de lege, luând în calcul criteriile individualizării pedepsei.

69. Reieșind din circumstanțele cazului şi ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul că au fost stabilite circumstanţe excepţionale legate de personalitatea contravenientului, instanța de judecată va stabili față de Gardaşin Mihai o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii a doua pentru contravenţia respectivă, sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale.

70. Sancțiunea aplicată va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celei din urmă, măsura de pedeapsă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenției, ținând cont de faptul că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

71. Instanța explică contravenientului că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

72. Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional să aduce la cunoștință contravenientului că dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amendă prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

73. Circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravențională, prevăzute la art.26 din Codul contravențional, instanța nu a constatat.

74. În conformitate cu art. art.32, 34, 44^1, 395, 400 alin.(1), 458, 460, 462 Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

GARDAȘIN Mihai se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de ***art.69 alin.(1) Codul contravenţional*** şi i se stabileşte pedeapsa ***cu amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei.***

Se explică contravenientului, că în conformitate cu art.34 alin.(3) Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare

momentul aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz sancţiunea amenzii se va considera ca executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Hotărârea pronunțată public la 14 august 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Dorin CAZACU**