Dosarul nr.1a-1183/23 Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Buiucani
1-23002396-02-1a-30062023 Judecător: Arina Ialanji

D E C I Z I E
(d i s p o z i t i v)

30 ianuarie 2024 mun. *****

Colegiul penal al Curţii de Apel *****, în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul	Silvia Cecan
Judecătorii:	Dorin Dulghieru și Liubovi Brînza
Grefierului	Corina Dirvici
Cu participarea:	
Procurorului	Vladislav Harti
Apărătorului:	Dumitru Cazacu
Apărătorului	Roman Plămădeală
Părții vătămate	Alexei Dușceac

Judecând în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelul declarat de apărătorul Dumitru Cazacu în interesele inculpatului Stanku Danil și apelul apărătorului Roman Plămădeală în interesele inculpatului Brinza Mihai, declarate împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 8 iunie 2023, în cauza penală de învinuire a lui

BRINZA Mihail, *****,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal,

STANKU Danil, *****

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187alin. (2) lit.b), e), f)din Codul penal.

În baza art. art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Se resping ca nefondate, apelul apărătorul Dumitru Cazacu în interesele inculpatului Stanku Danil și apelul apărătorului Roman Plămădeală în interesele inculpatului Brinza Mihai, declarate împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 8 iunie 2023.

Se menține această sentință fără modificări.

Termenul executării pedepsei inculpatului Brinza Mihail de calculat din momentul reținerii cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la 9 decembrie 2022 pînă la 12 decembrie 2022.

Termenul executării pedepsei inculpatului Stanku Danil de calculat din momentul reținerii cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la 9 decembrie 2022 pînă la 12 decembrie 2022.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie a RM, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Dorin Dulghieru

Liubovi Brînza

Dosarul nr.1a-1183/23 Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Buiucani
1-23002396-02-1a-30062023 Judecător: Arina Ialanji

D E C I Z I E

30 ianuarie 2024 mun. *****

Colegiul penal al Curţii de Apel *****, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan
Judecătorii: Dorin Dulghieru și Liubovi Brînza
Grefierului Corina Dirvici

Cu participarea:
Procurorului Vladislav Harti
Apărătorului: Dumitru Cazacu
Apărătorului Roman Plămădeală
Părții vătămate Alexei Dușceac

Judecând în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelul declarat de apărătorul Dumitru Cazacu în interesele inculpatului Stanku Danil și apelul apărătorului Roman Plămădeală în interesele inculpatului Brinza Mihai, declarate împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 8 iunie 2023, în cauza penală de învinuire a lui

BRINZA Mihail, *****,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal,

STANKU Danil, *****

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187alin. (2) lit.b), e),)din Codul penal.

Termenul de examinarea a cauzei în prima instanță, 5 ianuarie 2023-8 iunie 2023, în instanța de apel,l 30 iunie 2023-30 ianuarie 2024.

Apărătorul inculpatului și inculpatul au solicitat admiterea apelurilor.

Procurorul, a pledat pentru respingerea apelurilor.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apeluri, ţinând cont de părerea procurorului şi a apărătorului, Colegiul penal al Curții de Apel *****, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 8 iunie 2023, BRINZA Mihail, a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal şi condamnat în baza acestei Legi la 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
2. Măsura de reprimare în privinţa lui BRINZA Mihail s-a aplicat sub formă de arest. La momentul reţinerii, BRINZA Mihail, urmînd a fi plasat în Instituţia Penitenciar nr. 13, mun. *****.
3. Termenul ispăşirii pedepsei, urmînd a fi calculat din momentul reţinerii lui BRINZA Mihail, cu includerea în acest termen a duratei reţinerii din 09 decembrie 2022, ora 01:55, eliberat la 12 decembrie 2022, ora 01:55.
4. Măsura de reprimare arestul, numită în privinţa lui BRINZA Mihail, s-a menţinut pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.
5. STANKU Danil, a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.b), e), f) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art.

70 alin. (3^1) Cod penal şi condamnat în baza acestei Legi la 4 (patru) ani și 8 (oot) luni închisoare, fără amendă, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

6. Măsura de reprimare în privinţa lui STANKU Danil s-a aplicat sub formă de arest. La momentul reţinerii, STANKU Danil, urmînd a fi plasat în Instituţia Penitenciar nr. 13, mun. *****.
7. Termenul ispăşirii pedepsei, urmînd a fi calculat din momentul reţinerii lui STANKU Danil, cu includerea în acest termen a duratei reţinerii din 09 decembrie 2022, ora 01:55, eliberat la 12 decembrie 2022, ora 01:55.
8. Măsura de reprimare arestul, numită în privinţa lui STANKU Danil, s-a menţinut pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.
9. Corp delict: telefon mobil de model Iphone 12, în care activa cartela SIM cu nr. *****, camuflată într-o husă de culoare neagră, restituit părţii vătămate DUŞCEAC Alexei, s-a lăsat în proprietatea acestuia.
10. S-a încasat în mod solidar de la BRINZA Mihail şi STANKU Danil, în contul statului suma de 128 (una sută douăzeci şi opt) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate la efectuarea expertizei judiciare.
11. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că inculpatul BRINZA Mihail, la data de 09 decembrie 2022, aproximativ la ora 00:35, împreună şi de comun acord cu Stanku Danil, în timp ce se deplasau pe str.*****, mun. ***** au intrat în discuţie cu Duşceac Alexei şi Volc Serghei, în urma discuţiei s-a iscat un conflict şi persoanele sus indicate au devenit agresive ulterior, în timp ce Duşceac Alexei şi Volc Serghei, traversau strada, Brinza Mihail şi Stanku Danil, ajungându-i din urmă şi anume Brinza Mihail i-a aplicat lui Duşceac Alexei o lovitură cu pumnul în regiunea tîmplei partea dreaptă şi în faţă, în urma căror lovituri ultimul a căzut la pământ şi în timp ce se afla la pământ tot Brinza Mihail i-a sustras în mod deschis din buzunarul scurtei, telefonul mobil de model Iphone 12 în care activa cartela SIM cu nr. ***** care se afla într-o husă de culoare neagră preţul căruia constituie 23 000 lei, şi care aparţinea lui Duşceac Alexei, în acest timp ce-a doua persoană Stanku Danil încerca să-i distragă atenţia lui Volc Serghei ca să nu-i acorde ajutor lui Duşceac Alexei. După care lăsând victima la pământ, cu bunul sustras au fugit în direcţia „Mănăstirii *****”. În urma acţiunilor intenţionate, victimei Duşceac Alexei, i-au fost cauzate dureri fizice şi un prejudiciu material considerabil în valoare de 23 000 lei.
12. Inculpatul STANKU Danil, la data de 09 decembrie 2022, aproximativ la ora 00:35, împreună şi de comun acord cu Brinza Mihail, în timp ce se deplasau pe str.*****, mun. ***** au intrat în discuţie cu Duşceac Alexei şi Volc Serghei, în urma discuţiei s-a iscat un conflict şi persoanele sus indicate au devenit agresive ulterior, în timp ce Duşceac Alexei şi Volc Serghei, traversau strada,

Brinza Mihail şi Stanku Danil, ajungându-i din urmă şi anume Brinza Mihail i-a aplicat lui Duşceac Alexei o lovitură cu pumnul în regiunea tâmplei partea dreaptă şi în faţă în urma căror lovituri ultimul a căzut la pământ şi în timp ce se afla la pământ tot Brinza Mihail i-a sustras în mod deschis din buzunarul scurtei, telefonul mobil de model Iphone 12 în care activa cartela SIM cu nr. ***** care se afla într-o husă de culoare neagră preţul căruia constituie 23 000 lei, şi care aparţinea lui Duşceac Alexei, în acest timp Stanku Danil a aplicat forţa fizică manifestată prin împingerea lui Volc Serghei ca să nu-i acorde ajutor lui Duşceac Alexei. După care lăsând victima la pământ, cu bunul sustras au fugit în direcţia „Mănăstirii *****”. În urma acţiunilor intenţionate, victimei Duşceac Alexei i-a fost cauzate dureri fizice şi un prejudiciu material considerabil în valoare de 23 000 lei.

13. Nefiind de acord cu sentința, apel a declarat apărătorul Dumitru Cazacu în interesele inculpatului Stanku Danil care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul să fie achitat.
14. În motivarea apelului s-a invocat că prin totalitatea probelor administrate şi prezentate spre cercetate de către partea acuzării, vina inculpatului Stanku Danii în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin.2 Cod Penal nu a fost dovedita pe deplin, conform standardului dincolo de orice îndoiala rezonabilă, din care motiv, solicitam soluţia de achitare a inculpatului.
15. Astfel, art. 27 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, statuează că, judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penala aprec zâ probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetai tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probanta dinainte stabilită.
16. Potrivit pct.6 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie „Privind sentinţa judecătorească” nr.5 din 19 iunie 2006, din care rezultă că „Vinovăţia persoanei în săvârşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călâuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în urma unei proceduri legale, a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală”.
17. Sub acest, aspect apărarea consideră că în şedinţa de judecată nu a fost dovedită vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii imputate, or fapta nu a fost savîrsită de către inculpat.
18. Conform art. 19 alin. (3) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului,

inculpatului, cât şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenueaza sau agraveaza răspunderea.

19. Subsecvent, sentința prime instanțe a fost contestă cu recurs și de către apărătorul Roman Plămădeală în interesele inculpatului Brinza Mihai, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul să fie achitat.
20. În motivarea apelului s-a invocat că la caz, este nefondată şi neîntemeiată poziţia instanţei de fond care indică că prin declaraţiile părţii vătămate Duşceac Alexei şi a martorului Voie Serghei se demonstrează vinovăţia inculpatului Brinza Mihail.
21. De altfel, aceste două persoane nu au furnizat suficientă informaţie, pentru a constata că declaraţiile acestora pot fi apreciate drept probe pertinente, concludente şi utile, care ar putea confirma vinovăţia inculpatului.
22. În sensul art. 93 alin. 2 Cod de procedură penală, declaraţiile părţii vătămate, a martorilor şi ale inculpatului se consideră probe egale, legea nu stipulează că depoziţiile părţii vătămate sau a unor martori au prioritate faţă de cele ale inculpatului, sau invers, iar instanţa de judecată, având în vedere egalitatea părţilor în proces este obligată să asigure cercetarea tuturor circumstanţelor şi probelor în egală măsură ca ulterior să le de o apreciere obiectivă.
23. Totodată, analizând conţinutul părţii descriptive a sentinţei pronunţate se constată că instanţa de fond enumeră şi redă conţinutul probelor fără a indica cu suficientă precizie care anume aspecte sunt determinante în raport cu concluzia expusă privitor la constatarea vinovăţiei inculpatului Brinza Mihail.
24. La fel, faptul că în baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată în prima instanţă şi în instanţa de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului, inclusiv prezentarea şi audierea martorilor, această obligaţie îi revine celor care au responsabilitatea de a decide vinovăţia sau nevinovăţia unui acuzat (...)” (cauza CEDO Dan c. Moldovei din 05.07.2011).
25. Totodată, în cauza Kashlev c. Estoniei, nr. 22574/08, § 48-50, 26.04.2016, Curtea a precizat că autoritatea responsabilă de a decide cu privire la vinovăţia sau nevinovăţia unui acuzat ar trebui, în principiu, să asculte victimele, învinuitul şi martorii în persoană şi să evalueze credibilitatea acestora şi că evaluarea credibilităţii este o sarcină complexă care nu poate fi realizată, de obicei, doar prin citirea unei înregistrări a declaraţiilor lor, cu atât mai mult în cazul în care sunt avute în vedere doar unele declaraţii.
26. Art. 8 alin. 3 Cod de procedură penală prevede că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

27. Potrivit art. 26 alin. 3 Cod de procedură penală judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceputăcă acesta a comis o infracţiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.
28. În lipsa a cel puţin unui element sau semn principal al componenţei de infracţiune, temeiul juridic al răspunderii penale decade, şi în cazul dat, instanţa ghidându-se de prevederile art. 390 CPP adoptă o sentinţa de achitare.
29. Mai mult, raţionamentele care stau la baza acestei concluzii, se fundamentează atât pe constatările normelor Codului de procedură penală, cât şi pe practica CEDO.
30. Art. 96 alin. 1 pct. 1 Cod de procedură penală prevede că, în cadrul urmăririi penale şi judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existenţa elementelor infracţiunii, precum şi cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, iar art. 99 alin. 1 prevede că în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe şi propunerea de probe, admiterea şi administrarea lor în scopul constatării circumstanţelor care au importanţă pentru cauză.
31. Art. 101 alin. 1 Cod de procedură penală stipulează că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.
32. Pct. 6 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova Privind sentinţa judecătorească nr. 5 din 19.06.2006 prevede că „vinovăţia persoanei în săvârşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 din Codul de procedură penală.
33. Aşadar, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, apărătorul apreciază la caz că în cadrul examinării prezentei cauze nu a fost demonstrată vinovăţia lui Brinza Mihail în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, iar cu referire la prevederile art. 8 Cod de procedură penală, învinuirea nu poate fi bazată pe presupuneri, iar orice îndoială în veridicitatea şi obiectivitatea învinuirii se tratează în favoarea celui învinuit.
34. Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă şi suplimentar de către instanţa de apel, Colegiul penal ajunge la

concluzia că apelul apărătorului Dumitru Cazacu în interesele inculpatului Stanku Danil și apelul apărătorului Roman Plămădeală în interesele inculpatului Brinza Mihai, urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.

35. Conform art. 414 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din dosar şi oricăror probe noi, prezentate în instanţa de apel, şi alin. (2) - instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale, examinate de prima instanţă, prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.
36. La pronunţarea sentinţei instanţa de judecată corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpatul Stanku Danil și inculpatul Brînza Mihai au comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal, stabilindu-le o pedeapsă echitabilă.
37. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
38. În continuare, Colegiul reține că în ședința instanței de apel inculpații nu s-au prezentat, fiind anunțați în cătare, astfel, în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată a decis examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului din motiv că acesta se ascunde de la prezentarea în instanţă.
39. În şedinţa de judecată au fost date citirii declaraţiile inculpatului Brinza Mihail depuse în cadrul urmării penale în calitate de învinuit, prin care vinovăţia a recunoscut-o integral, căindu-se sincer de cele comise, comunicând că la data de 08 decembrie 2022 fiind împreună cu Stancu Danil consumând bere lînga strada de lînga parcarea de la Mall, berea au servit împreună cu două persoane de gen masculin după care persoanele cu care au consumat au hotărât să plece dar el împreună cu Danil au hotărât să fugă după ei şi să le fure telefonul ajungându-i ultimul a început să se bată cu unul dar Danil cu altul şi într-un moment persoana cu care se bătea a căzut jos şi din buzunar i-a căzut telefonul pe care 1-a luat şi a început a fugi într-o direcţie şi după el şi Danil. După care s-au oprit şi au dorit să restituie telefonul cînd au văzut că telefonul este de model Iphone dar s-au răzgândit şi au fugit mai departe. După au fost reţinuţi de poliţie. (f.d. 58)
40. La fel, în şedinţa de judecată au fost date citirii declaraţiile inculpatului Stanku Danil depuse în cadrul urmării penale în calitate de bănuit şi învinuit, prin care

vinovăţia nu şi-a recunoscut-o în comiterea infracţiunii şi folosindu-se de drepturile sale procesuale nu a dat careva declaraţii. (f.d. 33, 39)

41. Având în vedere faptul că inculpatul Brinza Mihail, la faza urmăririi penale a recunoscut vina, iar Stanku Danil vina nu a recunoscut-o, judecarea cauzei penale s-a realizat în lipsa acestora, vinovăţia acestora în comiterea jafului incrimiat, deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:
42. Declaraţiile părţii vătămate Duşceac Alexei, care a indicat că inculpaţii nu îi sunt cunoscuţi. La data de 09 decembrie 2022 el împreună cu Volc Serghei se întorceau de la o zi de naştere, în jurul orei 00:08 fiind în regiunea hotelului Manhattan, unde la intersecţia străzilor ***** cu str. ***** s-au întîlnit cu inculpaţii, care au intrat cu ei în discuţie precum că sunt cetăţeni ai Ucrainei şi au nevoie de ajutor dacă ar putea să le transmită ceva bani, la ce au dat un răspuns negativ, au mai discutat cu aceştia în jur de 5 minute, după care i-au întrebat dacă ar putea să rămână peste noapte la ei, la ce de asemenea au dat un răspuns negativ, au început traversarea străzii după care s-au îndreptat spre bd. *****, neajungând în regiunea podului, Volc Serghei s-a deplasat la o distanţă de 5 metri de el, atunci el a scos telefonul mobil de model Iphone 12, din buzunar pentru a verifica locul aflării taxiului comandat anterior, însă a simţit o lovitură cu pumnul în spate în rezultatul la ce a căzut jos, după care a căzut în chiuvetă şi a primit posibil mai multe lovituri în regiunea feţii, atunci a început a închide faţa cu mâinile, dar loviturile sau stopat, s-a ridicat a realizat că îi curge sînge din nas şi îi lipseşte telefonul mobil. Cînd s-a ridicat de jos l-a văzut pe Brinza Mihail cum fugea, iar a doua persoană manifesta mai puţină agresiune, consideră că acesta avea rolul de a sustrage atenţia sa şi a prietenului său. După ce şi-a venit în fire l-a strigat pe Volc Serghei, acesta s-a apropiat de el, au verificat şi au stabilit că telefonul nu a căzut jos. Atunci Volc Serghei l-a apelat pe numărul de telefon, însă acesta deja era deconectat, după care au sesizat poliţia, unde în scurt timp aflîndu-se la sectorul de poliţie au fost escortaţi Brinza Mihail şi Stancu Danil. Atunci s-a apropiat de Brinza Mihail şi l-a întrebat unde este telefonul său, la ce acesta a răspuns că nu cunoaşte şi mai mult nu a spus nimic. Peste 15-20 min. telefonul mobil a fost depistat între scaunele din automobilul de serviciu al colaboratorilor de poliţie. Telefonul i-a fost restituit. Consideră că ambele persoane sunt coparticipanţi deoarece erau ambii împreună şi erau implicaţi în comiterea infracţiunii. Nu susţine acţiunea civilă deoarece telefonul mobil i-a fost restituit dar cere sancţionarea persoanelor vinovate.
43. Colegiul penal analizînd și apreciind declarațiile părții vătămate prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile,

pertinente, concludente, care combat motivele expuse în cererile de apel și indubitabil indică la vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate lor.

44. Totodată, Colegiul indică că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii pentru care au fost condamnați mai este demonstrată și prin declarațiile martorului Volc Serghei, care a comunicat că Duşceac Alexei îi este prieten, inculpaţii nu îi sunt cunoscuţi. La data de 08 decembrie 2022 împreună cu Duşceac Alexei se întorceau la domiciliul acestuia, în jurul orei 00:00-01:00, în apropiere de Hypermarket nr.1 în faţa lor se deplasau 2 persoane de gen masculin care au încetinit mersul, ajungîndu-i din urmă între ei s-a pornit un dialog, aceştia le-au cerut să-i servească cu bere, le-au povestit că sunt din Ucraina şi au nevoie să rămînă peste noapte undeva, au discutat după care s-au despărţit, el cu Duşceac Alexei au început să traverseze strada, neajungând pînă la podul Viaduct, împreună cu Duşceac Alexei a mers în chiuvetă, ultimul fiind în spatele său, în timpul dat a auzit sunete de lovituri, s-a întors însă a fost împins de unul din persoanele cu care consideră că au discutat anterior şi s-a răsturnat în chiuvetă, după ce s-a ridicat a văzut partea vătămată la pămînt şi a observat 2 persoane din spate cum fugeau. Atunci au depistat lipsa telefonului mobil al părţii vătămate şi au apelat poliţia. Consideră că el a fost împins de a doua persoană din moment ce cealaltă bătea partea vătămată.
45. Colegiul penal analizînd și apreciind declarațiile martorului prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, concludente, care coroborează cu declarațiile părții vătămate și indică la vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii pentru care au fost condamnați.
46. Mai mult, Colegiul indică că vinovăția inculpaților este demonstrată și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmării penale, cum ar fi, Raport de expertiză judiciară nr 202202P3172 din 09 decembrie 2022, prin care s-a constatat că: „1., 2., 3., 4., 5. La examinarea medico-legală s-a constatat: Duşceac Alexei, anul naşterii ***** s-au constatat: echimoze şi edem posttraumatic al ţesuturilor moi la nivelul feţei, hemoragie în sclera ochiului stîng, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele stabilite, se califică ca vătămare corporală neînsemnată” (f.d. 14-15); Proces-verbal de examinare a obiectului din 09 decembrie 2022, prin care s-a constatat că, obiectul supus examinării îl constituie un telefon mobil de model „Iphone 12”, care a fost ridicat la 09 decembrie 2022 în timpul percheziţiei corporale, efectuată la reţinerea lui Brinza Mihail; Proces-verbal de percheziţie corporală din 09 decembrie 2022, acţiunea procesuală efectuată la reţinerea lui Brinza Mihail,

prin care de la ultimul a fost ridicat un telefon mobil de model „Iphone 12” (f.d. 51).

47. Colegiul penal analizînd și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind dobîndite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați, probe, care fiind analizate în ansamblu, indubitabil indică la vina inculpaților în comiterea infracțiunilor pentru care au fost condamnați.
48. În continuare, instanța de apel nu poate reține argumentele apărătorilor, în partea în care s-a invocat că inculpații urmează a fi achitați.
49. Astfel, Colegiul indică că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.
50. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii, totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţe infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
51. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.
52. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.
53. Subsecvent, instanța indică că sustragerea reprezintă luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop acaparator. În acest sens instanţa reţine că, prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la obiectul juridic special, şi anume la relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

54. Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art.187 din Codul penal, are următoarea structură:1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altei persoane, 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.
55. În acest context instanţa menţionează, inculpaţii Brinza Mihail şi Stanku Danil, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au sustras în mod deschis de la Duşceac Alexei, bunurile indicate în învinuire, cauzându-i astfel părţii vătămate o daună în proporţii considerabile.
56. Totodată, Colegiul reiterează că la etapa urmăririi penale, inculpatul Brinza Mihail a recunoscut vina pe deplin, menţionând cum împreună cu Stanku Danil la data de 08 decembrie 2022, au hotărât să fure telefonul care aparaţine părţii vătămate, provocând conflict cu partea vătămată şi martorul, fiind descrise amănunţit acţiunile fiecărei persoane în parte.
57. Aplicând la caz circumstanţele enunţate supra, Colegiul reține cu certitudine întregirea laturii obiective a infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.b), e), f) din Codul penal, or infracţiunea a fost săvârşită în mod deschis, de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
58. Latura subiectivă a infracţiunii prevăzută de art.187 alin. (2) din Codul penal, se caracterizează prin vinovăţie sub formă de intenţie directă şi scopul de cupiditate.
59. La caz, inculpaţii Brinza Mihail şi Stanku Danil, au acţionat cu intenţie directă în scop de cupiditate, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile, şi dorind în mod conştient survenirea acestora.
60. Brinza Mihail şi Stanku Danil la momentul comiterii faptei aveau împlinită vârsta de 14 ani, în acest fel fiind subiecţi al infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.b), e), f) din Codul penal.
61. Conchizînd, Colegiul analizînd și apreciind probele anexate la dosar reiterează că inculpatul Brinza Mihail a comis infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit.b), e), f) din Codul penal, după indicii de calificare: jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuioase pentru viaţa sau sănătatea persoanei cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, şi Stanku Danil, a comis infracţiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit.b), e), f) din Codul penal, după indicii de calificare: jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

62. Colegiul menționează că la numirea tipului şi măsurii de pedeapsă inculpaților, instanța a reținut prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 – 78 din Codul penal.
63. Astfel, conform prevederilor art. 61 alin.(l) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
64. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
65. Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, ţine cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.
66. Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art. 75 alin.(l) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.
67. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

68. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal al RM.
69. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.
70. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
71. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
72. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
73. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.
74. În continuare, Colegiul reține fapta inculpaților conform art. 16 din Codul penal, constituie o infracțiune gravă.
75. În privința inculpatului Stanku Danil, Colegiul atestă lipsa circumstanțelor atenuante, conform art. 76 din Codul penal, la fel, instanța atestă lipsa circumstanțelor atenuante și în privința lui Brînza Mihai.
76. Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 din Codul penal, în privinţa lui Brînza Mihai, dar și în privința lui Stanku Danil nu au fost stabilite.
77. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de fond a reținut caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, personalitatea celor vinovați, dar și faptul că inculpaţii Brinza Mihail şi Stanku Danil, anterior nu au fost judecaţi, neavînd antecedente penale, pe parcursul cercetării judecătoreşti s-au eschivat de la instanţă.
78. Reieşind din circumstanţele cazului, că infracţiunea comisă de Brinza Mihail şi Stanku Danil fac parte din categoria celor grave, anterior nejudecaţi, fără antecedente penale, pe parcursul cercetării judecătoreşti s-au eschivat de la

instanţă, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnaţilor precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, gravitatea faptelor comise de către aceştia, reieşind din faptul că pedeapsa pentru infracţiunea comisă este stabilită doar sub formă de închisoare cu sau fără amendă.

79. Colegiul reţine că art. 187 alin.(2) lit. b), e) şi f) din Codul penal, se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de ia 850 ia 1350 unităţi convenţionale.
80. Astfel, în privinţa inculpatului Brinza Mihail, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5ani.
81. Totodată, la momentul comiterii faptei, inculpatul Stanku Danil nu avea împlinită vârsta de 21 ani.
82. În condiţiile respective, luând în calcul voinţa legiuitorului stabilită la art. 70 alin. (3^1) din Codul penal, instanţa de apel constată că inculpatul Stanku Danil beneficiază de o pedeapsă cu 1/3 a maximului pedepsei stabilite de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal.
83. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, reieşind din caracterul infracţiunii comise de inculpatul, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal, este una gravă, s-a eschivat de la instanţă, nu este încadrat în câmpul muncii, precum şi reieşind din noile limite ale pedepsei principale cu închisoare determinate prin punerea în valoare a prevederilor art. 70 alin. (3^1) din Codul penal, coroborat cu art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal, Colegiul consideră că pentru comiterea respectivei infracţiuni inculpatului urmează a-i fi individualizată pedeapsa reieşind din limitele: minimă 4 ani şi 8 luni (1/3 din 7) şi maximă 5 ani.
84. Prin urmare, în privinţa inculpatului Stanku Danil, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani şi 8 luni.
85. Conchizînd, Colegiul consideră că pedeapsa anumită de instanța de fond este echitabilă și proporțională faptelor comise.
86. Colegiul penal constată că careva abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanţa de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanţa de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelurile depuse împotriva sentinţei Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 8 iunie 2023, urmează a fi respinse ca nefondate.

87. În baza art. art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Se resping ca nefondate, apelul apărătorul Dumitru Cazacu în interesele inculpatului Stanku Danil și apelul apărătorului Roman Plămădeală în interesele inculpatului Brinza Mihai, declarate împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 8 iunie 2023.

Se menține această sentință fără modificări.

Termenul executării pedepsei inculpatului Brinza Mihail de calculat din momentul reținerii cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la 9 decembrie 2022 pînă la 12 decembrie 2022.

Termenul executării pedepsei inculpatului Stanku Danil de calculat din momentul reținerii cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la 9 decembrie 2022 pînă la 12 decembrie 2022.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie a RM, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Dorin Dulghieru

Liubovi Brînza