Dosarul nr.2c-636/2024
(2-24026168-12-2c-07032024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Svetlana Bucur
Grefier - Alina Roman, Cristina Covalciuc

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Agremtur” împotriva SRL „Europanel Group” privind rezoluțiunea acordului adițional la contract, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. La 05 martie 2024 reclamantul SRL „Agremtur” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Europanel Group” privind rezoluțiunea acordului adițional la contract, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii, reclamantul a indicat că la 18 ianuarie 2023 a încheiat, în calitate de cumpărător, cu pârâtul SRL „Europanel Group”, în calitate de vânzător, contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****. Potrivit pct. 1.1 și 1.2 ale contractului, vânzătorul s-a obligat să furnizeze marfă care formează obiectul contractului, identificată în cuprinsul Anexei nr***** la contract, prin precizarea cantității, asortimentului, culorii, grosimii, numărului, iar cumpărătorul s-a obligat să recepționeze marfa comandată și să plătească prețul convenit, la termenele și în condițiile stabilite de părți conform prevederilor contractului.
3. Potrivit Anexei nr***** obiectul contractului constituie mărfuri – panou sandwich cu vată minerală. Conform informației publicate de producătorul Topanel Production Panels SA, cu sediul juridic în România, pe pagina web oficială a acestuia, mărfurile în cauză sunt denumite „panouri termoizolante cu vată minerală” și sunt folosite drept soluții complete pentru construirea și termoizolarea halelor.
4. Ulterior, părțile au negociat și semnat trei acorduri adiționale la contractul nr. ***** din *****: acordul adițional nr. *****din ***** privind modificarea anexei ***** a contractului; acordrul adițional ***** din ***** privind

specificarea comenzii suplimentare la marfa menționată în anexa nr***** a contractului; acordul adițional nr***** din ***** privind specificarea următoarei comenzi suplimentare la marfa menționată în anexa nr***** a contractului. Motivul real al încheierii acordurilor adiționale a fost rectificarea unor erori comise de părți la întocmirea inițială a anexei nr. *****la contract, în mare măsură erori ale pârâtului. Astfel, marfa comandată de reclamant era destinată pentru zidirea pereților și acoperișului unei hale de producere în localitatea Cojușna, raionul Strășeni. În acest scop, la cererea reclamantului, pârâtul a efectuat măsurările pentru calcularea cantității necesare de marfă.

5. Reclamantul a invocat că la întocmirea anexei nr***** la contract, au fost folosite date eronate privind cantitatea mărfii necesare, bazate pe calculul efectuat de pârât, care ulterior au fost corectate în baza acordului adițional nr***** din ***** pentru mărfurile destinate pereților și acordului adițional nr***** din ***** pentru mărfurile destinate acoperișului. La fel, anexa nr***** la contract nu reflectă nici înțelegerile reale privind culoarea dorită de cumpărător. În acest scop, în baza acordului adițional nr***** din *****, părțile au modificat culoarea și costul mărfii specificate în comanda inițială.
6. A menționat că mărfurile comandate au fost livrate de pârât în baza facturilor fiscale nominalizate în informația privind decontările și facturile fiscale reciproce și acceptate de reclamant, cu excepția mărfurilor comandate în baza acordului adițional nr***** din ***** *****.
7. Reclamantul SRL „Agremtur” a evidențiat că toate mărfurile acceptate anterior, au fost confecționate de un singur producător - Topanel Production Panels SA. Drept dovadă au servit marcajele și inscripția mărcii comerciale de pe ambalajul paletelor cu marfă. Toate mărfurile primite erau ambalate în mod corespunzător și nu aveau defecte vizibile. Situația radical opusă a fost cu livrarea ultimei comenzi, efectuate în baza acordului adițional nr***** din *****, prin care a fost suplinită comanda inițială cu marfa destinată pentru acoperiș în sumă de 60 635,82 Euro cu comanda de marfă necesară pentru finalizarea acoperișului în sumă de 7083,92 Euro.
8. Potrivit datelor de evidență contabilă a reclamantului, în baza acordului adițional nr***** din ***** au fost efectuate plăți cu titlu de avans, prin virament bancar în beneficiul pârâtului după cum urmează: în baza ordinului de plată nr. ***** din ***** ***** în sumă de 69 245 lei; în baza ordinului de plată nr. ***** din ***** în sumă de 69 245,31 lei. Suma totală a plăților a constituit 138 490,31 lei, echivalentul sumei de 7083,92 Euro potrivit cursului BNM la data efectuării transferului.
9. Reclamantul a relatat că la 29 septembrie 2023 a parvenit spre descărcare marfa comandată în baza acordului adițional nr***** din *****. Însă, aceasta nu coincidea potrivit paramentrului de culoare. Astfel, mărfurile propuse aveau

culoare albă spre deosebire de culoarea mărfurilor primite anterior și mărfurile specificate în ultima comandă de culoare RAL 7016. Potrivit standardului german de culori RAL (Reichs-Ausschuss fur Lieferbedingungen), sub numărul 7016 este catalogat – un gri foarte închis (culoarea cărbunelui antracit).

10. Reclamantul a refuzat să primească această marfă, invocând pârâtului necorespunderea mărfii sub aspectul de culoare. Drept răspuns, SRL „Europanel Group" a asigurat că va corecta această eroare și a propus să vopsească marfa neconformă în culoarea potrivită pe loc, de sine stătător, din cont propriu. Această propunere a fost refuzată de către reclamant. În scurt timp, managerul de achiziții al SRL „Agremtur" a purtat o convorbire telefonică repetată cu reprezentantul pârâtului SRL „Europanel Group", Călugăru Gheorghe, în cadrul căreia i-a explicat despre necesitatea livrării mărfii comandate, vopsite exclusiv de producătorul Topanel Production Panels SA, iar, în caz contrar, dacă pârâtul va încerca să modifice culoarea de sine stătător, reclamantul va fi nevoit să refuze o astfel de marfă.
11. Ulterior, la data de 25 octombrie 2023, reclamantul a recepționat din partea pârâtului notificarea nr. *****, prin care ultimul a informat despre disponibilitatea mărfii comandate în baza acordului adițional nr***** din *****. La 26 octombrie 2023, reprezentanții reclamantului au efectuat o vizită la depozitul pârâtului, situat în mun. *****, or. *****, str. ***** *****, în vederea examinării și recepționării mărfii. În cadrul vizitei, reprezentanții au depistat neconcordanțe de ordin calitativ ale mărfii, neavând posibilitatea de a le fixa într-un act de inspectare a mărfii, întrucât la fața locului nu a fost prezent niciun reprezentant al pârâtului, cu excepția paznicului.
12. Reclamantul a specificat că marfa disponibilă în baza notificării nr. ***** din ***** *****, fiind examinată de reprezentanții săi, la prima vedere avea următoarele vicii de calitate:

- marfa se depozita în aer liber, neacoperită, fiind anotimpul toamna, în contradicție cu cerințele de depozitare ale producătorului;
- lipsea ambalajul și marcajul producătorului, fapt ce trezea bănuieli că marfa nu este nouă, întrucât partidele anterioare de același gen de marfă au fost predate în ambalajul corespunzător. La fel, în nemijlocita apropiere, în depozitul acoperit se depozitau mărfuri similare, destinate altor cumpărători, fiind ambalate și marcate în mod corespunzător;
- în contradicție cu cerințele exprese ale reclamantului, pârâtul a modificat de sine stătător marfa prin vopsire repetată, fără a dispune de o autorizare în acest sens din partea producătorului și folosind tehnologii de vopsire improprii acestor tipuri de mărfuri. Existau semne clare și indubitabile de vopsire neoriginală ulterior dezamblării;

- la fel, au fost depistate numeroase deteriorări esențiale ale elementelor de prindere ascunsă a panourilor, fapt pentru care marfa nu poate fi folosită conform destinației.

13. Potrivit informației relevante publicate pe pagina web a producătorului, pachetul de panouri este asamblat în folie de polietilenă, legat și asigurat în vederea depozitării și încărcării mijloacelor de transport. Iar, conform documentației tehnice publicate de producător și anume Declarația de mediu conform ***** și EN *****, la capitolul date tehnice, se menționează că vopsirea tablei se realizează prin procedeul Coil-Coating, ceea ce asigură atât uniformitarea peliculei de vopsea, cât și aderența perfectă a acesteia la stratul suport.
14. Urmare depistării neconcordanțelor nominalizate supra, reclamantul a expediat pârâtului răspunsul nr. ***** din *****, unde a enumerat viciile depistate și a solicitat pârâtului să îi comunice modalitatea de constatare de comun acord a acestor vicii, cu indicarea datei, orei și locului unde vor fi prezenți reprezentanții desemnați, însă, nu a primit niciun răspuns. Ulterior, reclamantul a expediat în adresa pârâtului notificarea nr. ***** din *****, prin care a comunicat despre intenția de a efectua o vizită repetată la depozitul pârâtului, în vederea examinării bilaterale a mărfii și constatării viciilor de calitate.
15. Reclamantul SRL „Agremtur” a indicat că vizita repetată a avut loc la 10 noiembrie 2023, ora 14:00, la care au fost prezenți reprezentanții ambelor părți, fiind asistați de executorul judecătoresc Bajag Vitalie. Rezultatul acestei vizite a fost consemnat în Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. ***** din ***** ***** și materialele video anexate la acest act. În conținutul actului de constatare s-a menționat că reprezentantul pârâtului SRL „Europanel Group” a confirmat faptul că a fost informat anticipat despre eventualul refuz al reclamantului de primire a mărfii în cazul revopsirii acesteia, de asemenea confirmând revopsirea mărfii de sine stătător. Reprezentanții ambelor părți au convenit să atragă un expert pe lângă Camera de Comerț și Industrie în procesul de examinare a mărfii cu privire la chestiunea de calitate a mărfii revopsite. Ulterior, însă, nu a fost posibilă efectuarea evaluării mărfii de către expert, din motivul inexistenței unui laborator acreditat în domeniul vopselelor în Republica Moldova.
16. A mai menționat reclamantul că din motivul neexecutării intenționate de către pârât a obligațiilor sale contractuale, a fost pus în situația de a căuta soluții alternative pentru finalizarea construcției pentru care au fost destinate mărfurile comandate. Astfel, luând în considerație specificul mărfii (având caracteristici individuale: dimensiunile, culoarea, designul panourilor, configurația elementelor de prindere ascunsă ș.a.), suplinirea comezii lipsă a fost posibilă doar prin procurarea mărfii de la unicul producător - Topanel Production

Panels SA. În acest sens, compania a suportat cheltuieli suplimentare, care depășesc prețul convenit al mărfii, stabilit în acordul adițional nr***** din *****, în sumă de 8683,73 lei, conform tabelului comparativ al costurilor și cheltuielilor.

17. Reclamantul a expediat în adresa pârâtului două cereri prealabile nr. ***** din *****și nr. ***** din *****, prin care l-a informat despre imposibilitatea efectuării unei expertize în mod legal și a solitat restituirea mijloacelor bănești avansate în sumă totală de 138490,31 lei, achitarea penalităților de întârziere contractuale în sumă de 13 295,07 lei și repararea prejudiciului cauzat în sumă de 12 683,73 lei, declarând rezoluțiunea acordului adițional nr***** din *****, pe motivul neexecutării esențiale a obligațiilor contractuale de către pârât. SRL „Europanel Group" a ignorat cerințele înaintate.
18. Reclamantul SRL „Agremtur" solicită recunoașterea rezoluțiunii acordului adițional nr***** din ***** la Contractul de vînzare-cumpărare nr.***** din ***** *****, încasarea de la pârâtul SRL „Europanel Group" a datoriei de bază în mărime de 138 490, 31 lei, a penalității de întârziere în mărime de 13 295,07 lei și a prejudiciului material în mărime de 12 683, 73 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 5485 lei.
19. La 18 septembrie 2025 reprezentantul reclamantului SRL „Agremtur", Andrei Toderașco a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând recunoașterea rezoluțiunii acordului adițional nr.*****din ***** la Contractul de vînzare-cumpărare nr.***** din *****, încasarea de la pârâtul SRL „Europanel Group" a datoriei de bază în mărime de 138 490, 31 lei, a penalității de întârziere în mărime de 60 797, 11 lei (calculată pentru perioada 02 octombrie 2023 – 16 februarie 2024) și a prejudiciului material în mărime de 12 683, 73 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 6910 lei.
20. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL „Agremtur", avocatul Țurcan Ion a susținut acțiunea și a solicitat admiterea integrală a acesteia, conform pretențiilor concretizate.
21. Reprezentantul pârâtului SRL „Europanel Group" în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.
22. În referința depusă la dosar, reprezentantul pârâtului SRL „Europanel Group", Calugaru Gheorghe, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, indicând că în perioada executării comenzii conform acordului adițional nr***** din *****, uzina producător a panourilor sandwich din România, cu care colaborează mai mulți ani, nu dispunea de panouri sandwich de culoarea gri (RAL 7016), comandată de SRL „Agremtur". Pentru posibilitatea executării

comenzii, conducerea SRL „Europanel Group” s-a consultat cu specialiștii de la uzina producător și a primit de la conducerea uzinei instrucțiuni detaliate ce se referă la procesul tehnologic de revopsire a panourilor sandwich din culoare albă, disponibilă la acel moment, în culoarea originală gri (RAL 7016), comandată de reclamant. În urma lucrărilor de revopsire a panourilor sandwich calitatea mărfii nu a fost redusă, s-a schimbat doar culoarea acesteia – panourile de culoare albă au fost revopsite cu respectarea normelor tehnologice în culoarea originală gri (RAL 7016). Mai mult ca atât, din contul la al doilea strat de vopsea calitatea panourilor s-a îmbunătățit simțitor. La finisarea lucărilor de vopsire, panourile sandwich au fost împachetate în peliculă de protecție și se păstrau la depozitul vânzătorului, situat în mun. *****, or. ***** str. *****, *****

23. Reprezentantul pârâtului a menționat că pentru astfel de tip de panouri sandwich nu este prevăzut un ambalaj special de la uzina producător cu inscripția mărcii comerciale. Această marfă poate să fie fabricată de orice producător, inclusiv de vânzătorul SRL „Europanel Group” și nici în contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, nici în acordul adițional nr*****din *****, nu este prevăzut că panourile sandwich urmează să fie livrate exclusiv de la Topanel Production Panels SA.
24. A notat că la 20 octombrie 2023 a trimis cumpărătorului SRL „Agremtur” o notificare, prin care l-a înștiințat despre disponibilitatea preluării mărfii de la depozitul vânzătorului. La 25 octombrie 2023 reclamantul a primit această notificare și conform condițiilor contractuale, era obligat să ridice marfa de la depozit până la 01 noiembrie 2023. La 26 octombrie 2023, la depozitul vânzătorului s-au prezentat doi lucrători ai SRL „Agremtur”, care au refuzat să ridice marfa de la depozit, declarând că aceasta are defecte. Conform pct. 2.10 al contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, cumpărătorul SRL „Agremtur” era obligat să ridice marfa comandată de la depozit, însă, pe parcursul a 7 luni de la data primirii notificării, cumpărătorul încalcă condițiile contractuale și neîntemeiat refuză să ridice marfa de la depozitul vânzătorului. Mai mult ca atât, nefiind de acord cu calitatea mărfii, reclamantul nu a prezentat nici un act de expertiză prin care se dovedește că marfa nu este calitativă. La depunerea acțiunii, SRL „Agremtur” nu a prezentat instanței de judecată probe directe care să dovedească că marfa este necalitativă sau nu corespunde condițiilor contractuale și normelor tehnologice. Fără prezentarea unui act de expertiză, concluziile reclamantului privind necalitatea mărfii neridicate de la depozitul vânzătorului, sunt doar declarative. În lipsa actului de expertiză nu există nici un temei legal pentru a fi solicitată în judecată declararea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare sau acordului adițional la acest contract.

25. Reieșind din cele menționate, SRL „Europanel Group” consideră că acțiunea depusă de SRL „Agremtur” este vădit neîntemeiată, lipsită de suport juridic și depusă cu abuz de drept.
26. *Audiind reprezentantul reclamantului, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.*
27. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
28. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
29. Prevederile art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
30. Potrivit dispozițiilor art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședință de judecată.
31. În temeiul art. 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
32. În ședința de judecată s-a constatat că la 18 ianuarie 2023 SRL „Europanel Group”, în calitate de vânzător, a încheiat cu SRL „Agremtur”, în calitate de cumpărător, contractul de vânzare-cumpărare a mărfurilor nr. ***** (f.d. 22-24).
33. Potrivit pct. 1.1 și 1.2 ale contractului, vânzătorul se obligă să furnizeze marfă care formează obiectul contractului, iar cumpărătorul să o recepționeze și să plătească prețul convenit, la termenele și în condițiile stabilite de părți conform prevederilor contractului. Marfa va fi identificată de către părți în cuprinsul Anexei nr. 1 la contract, prin precizarea cantității, asortimentului, culorii, grosimii, numărului.
34. În pct. 2.1 părțile au stabilit că plata pentru marfă se efectuează în avans în cuantum de 50% din valoarea produselor, în termen de 3 zile bancare de la data

semnării contractului. Suma rămasă va fi achitată proporțional cu valoarea produselor livrate.

35. Conform pct. 2.2 din contract, marfa se va preda cumpărătorului în decurs de 30 de zile lucrătoare după achitarea avansului. Cumpărătorul este obligat să achite costul integral al mărfii, chiar dacă acesta refuză recepția acesteia, cu excepția refuzului întemeiat al cumpărătorului de a recepționa marfa (necorespunderea datelor privind cantitatea și/sau calitatea și/sau cerințelor documentelor normative de standardizare și/sau parametrilor indicați în anexele la contract.
36. Iar, în pct. 2.3 s-a stipulat că vânzătorul va suporta penalizări în mărime de 0,1% pe zi lucrătoare din suma mărfii nelivrate la timp.
37. Potrivit Anexei nr***** la contractul nr. ***** din ***** (f.d. 25), obiectul contractului constituie mărfuri – panou sandwich cu vată minerală.
38. Ulterior, părțile au negociat și semnat trei acorduri adiționale la contractul nr. ***** din *****.
39. La 30 ianuarie 2023 a fost semnat acordul adițional nr*****, prin care au fost modificate culoarea și costul mărfii specificate în anexa nr***** la contract, fiind indicată marfa - panou sandwich vată minerală 120 mm, perete secret RAL 7016/9002 06/05, în sumă totală de 97 449,32 Euro (f.d. 27).
40. Prin acordul adițional nr***** din *****, suplimentar la marfa menționată în anexa nr***** la contract, furnizorul s-a obligat să livreze, iar beneficiarul să primească și să achite în condițiile contractului nr. ***** din *****, marfă - panou sandwich vată minerală 120 mm, perete secret RAL 7016 05/06, în sumă totală de 8082,24 Euro (f.d. 28).
41. La 14 august 2023 SRL „Agremtur” și SRL „Europanel Group” au semnat acordul adițional nr*****, prin care, suplimentar la marfa menționată în anexa nr***** la contract, furnizorul s-a obligat să livreze, iar beneficiarul să primească și să achite în condițiile contractului nr. ***** din *****, marfă - panou sandwich vată minerală 120 mm, acoperiș RAL 7016 05/06, în sumă totală de 7083,92 Euro (f.d. 29).
42. Potrivit informației privind decontările și facturile fiscale reciproce, mărfurile comandate în baza acordurilor adiționale nr***** și***** au fost livrate de SRL „Europanel Group” și acceptate de SRL „Agremtur”, cu achitările corespunzătoare (f.d. 30-31).
43. Pentru marfa comandată în baza acordului adițional nr***** din *****, SRL „Agremtur” a efectuat următoarele plăți cu titlu de avans, prin virament bancar în contul pârâtului SRL „Europanel Group”: suma de 69 245 lei conform ordinului de plată nr. ***** din ***** și suma de 69 245,31 lei conform ordinului de plată nr. ***** din *****, în total 138 490,31 lei, echivalentul

sumei de 7083,92 Euro potrivit cursului BNM la data efectuării transferului (f.d. 32-33).

44. Prin notificarea nr. *****din *****, SRL „Europanel Group” a înștiințat cumpărătorul SRL „Agremtur” despre disponibilitatea preluării mărfii comandate în baza acordului adițional nr***** din ***** la contractul nr. ***** din ***** ***** și anume: panou sandwich vata minerală 12 mm acoperiș RAL 7016 (f.d. 34).
45. La 26 octombrie 2023, SRL „Agremtur” a expediat răspuns la notificarea nr. ***** din ***** *****, prin care a comunicat pârâtului că la 26 octombrie 2023, ora 12:30, doi reprezentanți ai cumpărătorului au efectuat o vizită la depozitul SRL „Europanel Group”, în vederea primirii mărfii. La fața locului, reprezentanții au depistat neconcordanțe de ordin calitativ ale mărfii, neavând posibilitatea de a le fixa într-un act de inspectare a mărfii, întrucât la fața locului nu a fost prezent niciun reprezentant al pârâtului, cu excepția paznicului. La prima vedere, reprezentanții săi au depistat următoarele vicii de calitate a mărfii: - lipsea ambalajul și marcajul producătorului, fapt ce trezea bănuieli că marfa nu este nouă, în nemijlocita apropiere, în depozitul acoperit se depozitau mărfuri similare, destinate altor cumpărători, fiind ambalate și marcate în mod corespunzător; - marfa a fost modificată, fiind supusă vopsirii neoriginale, existând semne clare că a fost vopsită ulterior dezamblării; - marfa nu poate fi folosită conform destinației, întrucât sunt depistate numeroase deteriorări esențiale ale elementelor de prindere ascunsă a panourilor. Dat fiind cele menționate, SRL „Agremtur” a solicitat vânzătorului să comunice modalitatea de constatare de comun acord a neconcordanțelor depistate (f.d. 37-38).
46. La 10 noiembrie 2023 reprezentantul SRL „Agremtur” a efectuat o vizită repetată la depozitul pârâtului SRL „Europanel Group”, fiind prezent și reprezentantul ultimului, precum și executorul judecătoresc Bajag Vitalie, care a întocmit un act de constatare.
47. Potrivit actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt (f.d. 45-47), reprezentantul pârâtului SRL „Europanel Group” a confirmat faptul că a fost informat anticipat despre eventualul refuz al reclamantului de primire a mărfii în cazul revopsirii acesteia, de asemenea confirmând revopsirea mărfii de sine stătător. Reprezentanții ambelor părți au convenit să atragă un expert pe lângă Camera de Comerț și Industrie în procesul de examinare a mărfii cu privire la chestiunea de calitate a mărfii revopsite.
48. Ulterior, însă, nu a fost posibilă efectuarea evaluării mărfii de către expert, din motivul inexistenței unui laborator acreditat în domeniul vopselelor în Republica Moldova.

49. SRL „Agremtur”a expediat în adresa SRL „Europanel Group” două cereri prealabile nr.***** din *****și nr***** din *****, prin care a informat despre imposibilitatea efectuării unei expertize în mod legal și a solicitat restituirea mijloacelor bănești avansate în sumă totală de 138 490,31 lei, achitarea penalităților de întârziere contractuale în sumă de 13 295,07 lei și repararea prejudiciului cauzat în sumă de 12 683,73 lei, declarând rezoluțiunea acordului adițional nr***** din ***** *****, pe motivul neexecutării esențiale a obligațiilor contractuale de către pârât (f.d. 50-55).
50. SRL „Europanel Group” nu a satisfăcut cerințele înaintate de reclamant, motiv din care la 05 martie 2024 SRL „Agremtur” s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată, solicitând recunoașterea rezoluțiunii acordului adițional nr***** din ***** *****la Contractul de vînzare-cumpărare nr.***** din *****, încasarea de la pârâtul SRL „Europanel Group” a datoriei de bază în mărime de 138 490, 31 lei, a penalității de întârziere în mărime de 60 797, 11 lei (calculată pentru perioada 02 octombrie 2023 – 16 februarie 2024) și a prejudiciului material în mărime de 12 683, 73 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 6910 lei.
51. Conform art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.
52. Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
53. Potrivit prevederilor art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
54. Art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil stipulează că temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.
55. Conform art. 1108 alin. (1) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.
56. În conformitate cu art. 1117 alin. (1), (2), (6) Cod civil, vânzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale.

    Este fără vicii materiale bunul care, la transferarea riscurilor, are caracteristicile convenite. Îndeosebi se consideră convenite caracteristicile:

a) care corespund descrierii date de vânzător și, după caz, pe care le are bunul prezentat de către vînzător cumpărătorului drept mostră sau model;

b) corespunzătoare scopului special pentru care cumpărătorul solicită bunul, care, fiind aduse la cunoștința vânzătorului la încheierea contractului, au fost acceptate de către vânzător.

Există viciu material și în cazul în care nu sunt respectate obligațiile vânzătorului privind asortimentul bunurilor, garnitura de bunuri și ambalajul lor.

57. Analizând circumstanțele menționate în raport cu normele de drept ce guvernează spața, instanța de judecată constată că SRL „Europanel Group" nu a executat obligația de livrare a mărfii în modul corespunzător, la care s-a angajat în temeiul acordului adițional nr***** din ***** la Contractul de vînzare-cumpărare nr.***** din *****, încheiat cu SRL „Agremtur".
58. Conform acordului adițional nr. 3, SRL „Europanel Group" s-a obligat să livreze, iar cumpărătorul SRL „Agremtur" să primească și să achite în condițiile contractului nr. ***** din *****, marfă - panou sandwich vată minerală 120 mm, acoperiș RAL 7016 05/06, în sumă totală de 7083,92 Euro (f.d. 29).
59. Potrivit standardului german de culori RAL (Reichs-Ausschuss fur Lieferbedingungen), sub numărul 7016 este catalogat – un gri foarte închis (culoarea cărbunelui antracit).
60. Din materialele cauzei rezultă că panourile sandwich au fost comandate de către SRL „Europanel Group" de la uzina producător a panourilor sandwich din România - Topanel Production Panels SA, cu care colaborează de mai mulți ani.
61. Mărfurile livrate în baza acordurilor adiționale nr***** și***** au fost confecționate de uzina producător Topanel Production Panels SA, având culoarea RAL 7016, convenită de către părți.
62. În referință, pârâtul SRL „Europanel Group" a explicat că în perioada executării comenzii conform acordului adițional nr*****din *****, uzina producător din România nu dispunea de panouri sandwich de culoarea gri (RAL 7016), comandată de SRL „Agremtur". Pentru posibilitatea executării comenzii, pârâtul susține că s-a consultat cu specialiștii de la uzina producător și a primit de la conducerea uzinei instrucțiuni detaliate ce se referă la procesul tehnologic de revopsire a panourilor sandwich din culoare albă, disponibilă la acel moment, în culoarea originală gri (RAL 7016), comandată de reclamant. Astfel, pârâtul consideră că, în urma lucrărilor de revopsire a panourilor sandwich calitatea mărfii nu a fost redusă, s-a schimbat doar culoarea acesteia – panourile de culoare albă au fost revopsite cu respectarea normelor tehnologice în culoarea originală gri (RAL 7016).

63. Potrivit consemnărilor efectuate în actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt, întocmit de executorul judecătoresc Bajag Vitalie, SRL „Agremtur” a anunțat pârâtul SRL „Europanel Group” despre faptul că nu este de acord cu revopsirea mărfii din culoarea albă în gri, însă, ultimul, deși cunoștea despre eventualul refuz al reclamantului de primire a mărfii în cazul revopsirii acesteia, totuși, a vopsit marfa de sine stătător, apelând la o firmă specializată în vopsirea automobilelor (f.d. 45-47).
64. În temeiul pct. 1.1 și 1.2 ale contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, vânzătorul SRL „Europanel Group” s-a obligat să furnizeze marfă în condițiile stabilite de părți - în cantitatea, asortimentul, culoarea, grosimea și numărul acceptat de ambele părți.
65. Conform pct. 3.4 al contractului, orice modificări și completări la prezentul contract sunt valabile numai în cazul în care acestea au fost făcute în scris și semnate de către reprezentanții împuterniciți pentru aceasta ai ambelor părți printr-un acord adițional.
66. În acordul adițional nr***** din ***** părțile au stipulat expres că marfa comandată trebuie să fie de culoarea RAL 7016, adică gri. Reclamantul a informat pârâtul despre refuzul de a recepționa marfă revopsită ulterior din culoarea albă în gri, fiind de acord să primească doar marfă în culoarea originală gri de la uzina producător. Pârâtul, însă, a ignorat condițiile contractuale referitoare la culoarea mărfii și a pus la dispoziția reclamantului marfă revopsită de sine stătător, nu de către uzina producător, neexecutând în modul corespunzător obligațiile asumate prin contract.
67. Nu poate fi reținut argumentul pârâtului, invocat în referință, precum că SRL „Agremtur” este obligat conform contractului să recepționeze marfa, or, conform pct. 2.2 din contractul de vânzare-cumpărare, cumpărătorul este obligat să achite costul integral al mărfii, chiar dacă acesta refuză recepția acesteia, cu excepția refuzului întemeiat al cumpărătorului de a recepționa marfa (necorespunderea datelor privind cantitatea și/sau calitatea și/sau cerințelor documentelor normative de standardizare și/sau parametrilor indicați în anexele la contract).
68. Astfel, la caz, refuzul cumpărătorului SRL „Agremtur” de a recepționa marfa este întemeiat, întrucât aceasta nu corespunde parametrilor indicați în anexa nr***** la contract, modificată prin acordurile adiționale și anume, parametrului de culoare.
69. Conform art. 901 alin. (1), (5) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa:
    a) să ceară executarea silită a obligației;
    b) să suspende executarea obligației corelative;

c) să reducă obligația sa corelativă;
d) să recurgă la rezoluțiunea contractului;
e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;
f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

70. Conform art. 915 Cod civil, rezoluțiunea pentru neexecutare are loc când se întemeiază pe dispozițiile art. 916, 917, 918 sau 919, precum și când se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligației contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluțiune.
71. În conformitate cu art. 916 Cod civil, creditorul are dreptul la rezoluțiune dacă neexecutarea de către debitor a obligației contractuale este esențială.

Neexecutarea obligației contractuale este esențială în unul dintre următoarele cazuri: a) ea privează în mod substanțial creditorul de ceea ce se putea aștepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranșa supusă rezoluțiunii, cu excepția cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut și nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat; b) executarea întocmai a obligației ține de esența contractului; c) ea este intenționată sau din culpă gravă; d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

72. În circumstanțele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a recunoaște rezoluțiunea acordului adițional nr***** din ***** la Contractul de vînzare-cumpărare nr.***** din ***** încheiat între SRL „Europanel Group” și SRL „Agremtur”, fiind prezentă la caz o neexecutare esențială a obligației contractuale din partea pârâtului.
73. Ca urmare a rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare, este necesar de a încasa de la SRL „Europanel Group” în beneficiul SRL „Agremtur” suma achitată în avans de către reclamant pentru marfa comandată în baza acordului adițional nr***** din *****, în mărime de 138 490, 31 lei, conform ordinului de plată nr. ***** din ***** și ordinului de plată nr. ***** din ***** (f.d. 32-33).
74. Potrivit dispozițiilor art. 925 alin. (3) Cod civil, creditorul care declară rezoluțiunea păstrează dreptul la despăgubirile sau penalitățile acumulate la data rezoluțiunii și, suplimentar, are aceleași drepturi la despăgubiri sau penalități pe care le-ar fi avut dacă obligațiile stinse prin efectul rezoluțiunii ar fi fost neexecutate. În privința acestor obligații stinse nu se va considera că creditorul a cauzat sau a contribuit la prejudiciu doar pe motiv că a exercitat dreptul la rezoluțiune.

75. Conform art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).
76. În pct. 2.3 al contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din *****, părțile au stipulat că vânzătorul va suporta penalizări în mărime de 0,1% pe zi lucrătoare din suma mărfii nelivrate la timp.
77. Potrivit pct. 2.2 al contractului, marfa se va preda cumpărătorului în decurs de 30 de zile lucrătoare după achitarea avansului.
78. Avansul a fost achitat la data de 18 august 2023, respectiv, începând cu 02 octombrie 2023 SRL „Europanel Group” se află în întârziere și pentru perioada 02 octombrie 2023 – 16 februarie 2024 necesită să achite penalitate de întârziere în mărime de 60 797, 11 lei.
79. Totodată, SRL „Europanel Group” este obligat să repare prejudiciul material suportat de SRL „Agremtur” ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale de către pârât.
80. Reclamantul a fost nevoit să procure marfă de sine stătător de la producătorul Topanel Production Panels SA și în acest sens, a suportat cheltuieli suplimentare, care depășesc prețul convenit al mărfii, stabilit în acordul adițional nr***** din *****, în sumă de 8683,73 lei (f.d. 56).
81. De asemenea, pentru serviciile executorului judecătoresc Bajag Vitalie, reclamantul a achitat suma de 4000 lei (f.d. 62).
82. Respectiv, reclamantul SRL „Agremtur” a suportat prejudiciu material în sumă totală de 12 683,73 lei, ce urmează a fi încasat din contul SRL „Europanel Group”.
83. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
84. În conformitate cu art. 94 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
85. Ținând cont de faptul că acţiunea înaintată de SRL „Agremtur” împotriva SRL „Europanel Group” privind rezoluțiunea acordului adițional la contract, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, este întemeiată integral, instanța de judeată va dispune încasarea de la SRL „Europanel Group” în beneficiul SRL „Agremtur” a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 6910 lei.
86. În conformitate cu art. 90, 94, art. 238-241 Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Agremtur” împotriva SRL „Europanel Group” privind rezoluțiunea acordului adițional la contract, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se admite.

Se recunoaște rezoluțiunea acordului adițional nr***** din ***** la Contractul de vînzare-cumpărare nr.***** din ***** încheiat între SRL „Europanel Group” și SRL „Agremtur”.

Se încasează de la SRL „Europanel Group” în beneficiul SRL „Agremtur” suma datoriei de bază în mărime de 138 490 (una sută mii treizeci și opt patru sute nouăzeci) lei 31 (treizeci și unu) bani, penalitatea de întîrziere în mărime de 60 797 (șaizeci de mii șapte sute nouăzeci și șapte) lei 11 (unsprezece) bani, prejudiciul material în mărime de 12 683 (doisprezece mii șase sute optzeci și trei) lei 73 (șaptezeci și trei) bani și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 6 910 (șase mii nouă sute zece) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, Svetlana Bucur
judecătorul