Dosarul nr. 4r-4668/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-21087981-02-4r-31102024 Judecător: Chistol Djeta

D E C I Z I E

15 octombrie 2026 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elizaveta

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-7778/2022 din 29 decembrie 2023, cauza contravențională la contestația depusă de Mistreț ***** împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (18) din Codul contravențional și procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1889/21 din 24 mai 2021,

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor invocate în recurs, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1889/21 din 24.05.2021 întocmit de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Cătălina Barcar, s-a stabilit că, la aceeași dată, aproximativ ora 14:15, la sectorul ”ieșire pasageri” prin postul vamal Leușeni (PVFi, rutier), s-a prezentat cet. Mistreț *****, fiind înregistrat în calitate de șofer al mijlocului de transport cu n/î *****(DE), cod VIN: *****, în cadrul accesării căruia, conform SI ”Frontiera” s-a constatat că, mijlocul de transport sus menționat a fost declarat prin acțiune la data de 21.05.2021, la intrare în RM de către Cristian *****, care nu are grad de rudenie direct ascendent sau descendent cu cet. Mistreț *****, astfel constatându-se încălcarea derulării regimului de admitere temporară a mijloacelor de transport și folosirea mijlocului de transport declarat prin acțiune de alte persoane decât cele care le-au declarat prin acțiune organului vamal.

2. Astfel, fapta imputată lui Mistreț ***** a fost încadrată de agentul constatator în baza art. 287 alin. (18) din Codul contravențional.

3. Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 1889/21 din 24.05.2021, cet. Mistreț ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin (18) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 3 000 lei.

4. Nefiind de acord cu actele menționate, la 04 iunie 2021, Mistreț ***** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. 1889/21 din 24 mai 2021, solicitând anularea actelor contestate, susținând că în acțiunile sale lipsea faptul contravenției.

5. În motivarea contestației, acesta a invocat, în esență, că mijlocul de transport de model Volkswagen Transporter, cu numărul de înmatriculare *****și codul VIN *****, nu aparținea lui Cristian ***** în calitate de persoană fizică, ci unei întreprinderi înregistrate în Germania. În acest sens, a făcut referire la actul de înregistrare a activității de întreprinzător și la certificatul de înmatriculare al vehiculului, în care era indicată aceeași adresă a întreprinderii. În opinia sa, dreptul de a conduce vehiculul nu aparținea exclusiv unei singure persoane, ci putea fi exercitat de mai multe persoane autorizate în cadrul activității întreprinderii.

6. Mistreț ***** a invocat că, la intrarea în Republica Moldova din 21 mai 2021, atât el, cât și Cristian ***** se aflau în vehicul, iar la ieșirea din țară avusese loc doar schimbarea conducătorului auto. Acesta a precizat că Cristian ***** se afla în apropiere, într-un alt mijloc de transport, astfel încât agentul constatator nu ar fi examinat complet circumstanțele privind persoanele care utilizau vehiculul și dreptul lor de folosință asupra acestuia.

7. Totodată, contestatarul a susținut că mijlocul de transport era utilizat de întreprindere pentru desfășurarea activității sale și se afla în trafic internațional, fiind un vehicul destinat transportului de mărfuri. Din acest motiv, a considerat că funcționarii vamali au aplicat greșit regimul declarării prin acțiune, fără a ține cont de statutul juridic al proprietarului și de scopul utilizării vehiculului.

8. Mistreț ***** a mai invocat că agentul constatator nu a cercetat complet și obiectiv cauza, nu a verificat actele privind apartenența vehiculului unei persoane juridice și nu a luat în considerare faptul că ambii conducători auto se aflaseră în vehicul la intrarea în țară. În opinia sa, aceste omisiuni demonstrau lipsa vinovăției sale, iar dubiile care nu puteau fi înlăturate urmau a fi interpretate în favoarea sa, conform prezumției de nevinovăție.

9. De asemenea, contestatarul a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conținea semnătura sa la rubrica privind aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 384 și 387 din Codul contravențional, considerând că această omisiune afecta legalitatea actului întocmit.

10. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-3079/2021 din 11 martie 2022, instanța de judecată a respins contestația formulată de Mistreț *****, ca fiind neîntemeiată.

11. Nefiind de acord cu această hotărâre, Mistreț ***** a declarat, la 24 martie 2022, recurs, solicitând casarea hotărârii cu adoptarea unei noi decizii prin care să se dispună încetarea procesului contravențional.

12. În urma examinării recursului declarat de Mistreț *****, prin decizia din 10 noiembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a admis recursul, a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 11 martie 2022 și a dispus rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată. La 29 noiembrie 2022, cauza a fost

repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Chistol Djeta din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

13. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2023, instanța de judecată a admis contestația formulată de Mistreț *****, a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. 1889/21 din 24 mai 2021 și a încetat procesul contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

14. Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la 23 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru a declarat recurs, solicitând repunerea în termen, casarea acesteia cu rejudecarea cauzei cu respingerea contestației ca neîntemeiată.

15. În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat, în esență, că hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2023 i-a devenit cunoscută abia la 16 octombrie 2024, prin intermediul serviciului poștal. A menționat că, deși pronunțarea fusese stabilită pentru 29 decembrie 2023, ora 08:30, Biroul Vamal Centru nu a fost informat despre soluția adoptată, nu a primit copia hotărârii și nu a obținut răspuns la solicitările scrise depuse la instanță. Totodată, a invocat că hotărârea a fost publicată pe pagina electronică a instanței abia la 01 octombrie 2024, astfel încât întârzierea declarării recursului ar fi fost determinată de necomunicarea actului judecătoresc.

16. Cu privire la fondul cauzei, recurentul a invocat că hotărârea atacată este neîntemeiată și insuficient motivată, fiind incident temeiul prevăzut de art. 466 lit. d) din Codul contravențional. Potrivit Serviciului Vamal, prima instanță nu ar fi expus motive suficiente pentru anularea actelor agentului constatator, nu ar fi apreciat toate înscrisurile din dosar și ar fi întemeiat soluția, în esență, pe împrejurarea că vehiculul aparținea unei persoane juridice și că atât Mistreț *****, cât și Cristian ***** ar fi avut dreptul de a-l folosi.

17. Recurentul a susținut că, potrivit datelor din Sistemul informațional „Frontiera”, mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****și codul VIN ***** a fost declarat prin acțiune la intrarea în Republica Moldova, la 21 mai 2021, ora 23:49, de Cristian *****, în calitate de persoană fizică. Din această împrejurare ar rezulta că Cristian ***** și-a asumat obligațiile aferente regimului vamal de admitere temporară, inclusiv obligația de a scoate vehiculul de pe teritoriul Republicii Moldova.

18. Serviciul Vamal a invocat că, la 24 mai 2021, ora 14:15, Mistreț ***** a încercat să scoată vehiculul din Republica Moldova, deși nu era persoana care îl declarase prin acțiune și nu deținea acordul organului vamal pentru utilizarea și scoaterea acestuia. Potrivit recurentului, apartenența vehiculului unei persoane juridice nu înlătura restricțiile regimului vamal, deoarece declararea prin acțiune fusese efectuată concret de Cristian *****, iar vehiculul nu putea fi pus la dispoziția unei alte persoane fără respectarea condițiilor prevăzute de legislația vamală.

19. Recurentul a făcut referire la prevederile Codului vamal și ale Legii nr. 1569/2002 privind modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, potrivit cărora mijloacele de transport plasate sub regim de admitere temporară nu pot fi vândute, donate, închiriate, date în comodat,

transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova fără acordul organului vamal și fără îndeplinirea formalităților corespunzătoare. În opinia sa, folosirea vehiculului de către Mistreț ***** întrunea elementele contravenției prevăzute de art. 287 alin. (18) din Codul contravențional.

20. Totodată, Serviciul Vamal a susținut că Mistreț ***** nu a prezentat probe care să confirme că era soțul ori o rudă pe linie ascendentă sau descendentă directă a lui Cristian *****, astfel încât nu îi era aplicabilă excepția prevăzută de norma contravențională. Recurentul a apreciat că datele din Sistemul informațional „Frontiera" aveau caracter autentic și probatoriu și confirmau atât persoana care declarase vehiculul la intrare, cât și persoana care intenționa să îl scoată din țară.

21. De asemenea, recurentul a invocat că prima instanță nu a acordat o apreciere corespunzătoare înscrisurilor anexate la cauza contravențională și nu a ținut cont de practica judiciară indicată în recurs în cauze similare, în care s-ar fi confirmat răspunderea persoanelor care au utilizat vehicule declarate prin acțiune de alte persoane.

22. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

23. Având în vedere că prezenta cauză nu prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență, care să impună participarea nemijlocită a părților la ședința de judecată, Colegiul, în temeiul art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei în lipsa părților, cu acordarea posibilității participanților la proces de a depune referințe.

24. Mai întâi de toate, cu privire la termenul de declarare a recursului, Colegiul reține că potrivit art. 468 din Codul contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărâre, în condițiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.*

25. Din materialele cauzei rezultă că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-7778/2022 a fost pronunțată la 29 decembrie 2023, în lipsa reprezentantului agentului constatator la pronunțare. Prin urmare, termenul de declarare a recursului urma să fie calculat de la data înmânării copiei hotărârii, iar nu de la data pronunțării acesteia.

26. La materialele cauzei este anexată o scrisoare prin care hotărârea a fost expediată participanților la proces. Totuși, această scrisoare confirmă numai efectuarea operațiunii de expediere, fără să fie însoțită de un aviz de recepție, de o confirmare electronică sau de un alt înscris din care să rezulte data la care hotărârea a fost efectiv înmânată Serviciului Vamal.

27. În lipsa dovezii recepționării, simpla existență a scrisorii de expediere nu permite stabilirea momentului de la care a început să curgă termenul de 15 zile pentru declararea recursului. Decăderea din dreptul de a exercita o cale de atac nu poate fi

întemeiată pe presupunerea că actul judecătoresc a fost recepționat la scurt timp după expediere.

28. În susținerea cererii de recurs, Serviciul Vamal a anexat copiile cererilor din 01 și 31 ianuarie 2024, prin care a solicitat Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) expedierea hotărârii pronunțate în cauză. Aceste demersuri confirmă că recurentul a întreprins acțiuni pentru a obține actul judecătoresc și că hotărârea nu îi fusese comunicată până la datele respective.

29. De asemenea, extrasul de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, anexat recursului, confirmă că hotărârea motivată a fost publicată la 01 octombrie 2024. Publicarea hotărârii pe portal nu echivalează cu înmânarea copiei acesteia în sensul art. 468 din Codul contravențional și nu poate înlocui dovada comunicării actului judecătoresc. Împrejurarea respectivă confirmă însă că textul hotărârii a devenit disponibil public la o dată considerabil ulterioară pronunțării.

30. Totodată, recurentul a prezentat copia scrisorii prin care hotărârea i-a fost transmisă, pe care sunt aplicate mențiuni ce confirmă recepționarea acesteia la 16 octombrie 2024. Aceasta reprezintă singura dovadă existentă la materialele cauzei din care rezultă o dată certă a înmânării hotărârii către Serviciul Vamal.

31. În condițiile în care la dosar nu există o confirmare a recepționării hotărârii la o dată anterioară, Colegiul nu poate calcula termenul de recurs de la data expedierii acesteia și nici de la data publicării pe portal. Termenul de 15 zile urmează a fi calculat de la 16 octombrie 2024, data înmânării copiei hotărârii, confirmată prin înscrisul prezentat de recurent.

32. Serviciul Vamal a întocmit cererea de recurs la 22 octombrie 2024, aceasta fiind depusă la 23 octombrie 2024, adică în interiorul termenului de 15 zile calculat de la data recepționării hotărârii. Prin urmare, recursul a fost declarat în termenul prevăzut de art. 468 din Codul contravențional.

33. În aceste circumstanțe, nu este necesară repunerea recurentului în termen, deoarece nu se constată omiterea termenului legal de declarare a recursului. Cererea formulată în acest sens urmează a fi apreciată prin raportare la împrejurările invocate, care confirmă, în realitate, că termenul a început să curgă la 16 octombrie 2024 și a fost respectat.

34. În continuare, se reține că potrivit art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

35. Potrivit art. 473 din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat; 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată,*

privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător

36. Totodată, potrivit art. 470 alin. (3) din Codul contravențional, *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului*. Interdicția înrăutățirii situației acestuia trebuie respectată atât la examinarea motivelor recursului, cât și la alegerea soluției care urmează a fi adoptată.

37. În prezenta cauză, Serviciul Vamal solicită casarea hotărârii prin care procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost anulate, iar procesul contravențional a fost încetat, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care contestația lui Mistreț ***** să fie respinsă.

38. Admiterea acestei solicitări ar avea drept consecință menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 1889/21 din 24 mai 2021, prin care lui Mistreț ***** i-a fost aplicată amenda în mărime de 60 de unități convenționale. O asemenea soluție ar înrăutăți în mod evident situația contravenientului în raport cu hotărârea primei instanțe, prin care procesul contravențional a fost încetat.

39. Prin urmare, instanța de recurs nu poate rejudeca prezenta cauză cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a contestației, întrucât o asemenea soluție este interzisă expres de art. 473 alin. (1) pct. 2 lit. b) din Codul contravențional.

40. Totuși, această interdicție nu exclude posibilitatea casării hotărârii și a remiterii cauzei spre rejudecare, dacă este incident unul dintre cazurile prevăzute de art. 473 alin. (1) pct. 2 lit. c) din Codul contravențional, și anume dacă este necesară administrarea unor probe suplimentare ori dacă au fost încălcate normele privind formarea completului de judecată, citarea obligatorie a părților, respectarea dreptului la apărare, dreptul la interpret sau prevederile art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

41. Serviciul Vamal a invocat că prima instanță nu a motivat suficient hotărârea, nu a apreciat corespunzător înscrisurile din dosar și a interpretat greșit circumstanțele privind declararea prin acțiune și utilizarea mijlocului de transport. Aceste critici privesc aprecierea probelor și aplicarea normelor de drept material, însă nu indică existența vreuneia dintre încălcările procedurale care permit remiterea cauzei spre rejudecare în condițiile art. 473 alin. (1) pct. 2 lit. c) din Codul contravențional.

42. De asemenea, recurentul nu a invocat necesitatea administrării unor probe noi, ci a solicitat o apreciere diferită a înscrisurilor deja administrate, inclusiv a datelor din Sistemul informațional „Frontiera”, a actelor privind mijlocul de transport și a circumstanțelor referitoare la persoana care l-a declarat prin acțiune.

43. Nici pretinsa insuficiență a motivării hotărârii, invocată prin raportare la art. 466 lit. d) din Codul contravențional, nu justifică, prin ea însăși, remiterea cauzei spre rejudecare, atât timp cât nu este însoțită de una dintre situațiile expres prevăzute de art. 473 alin. (1) pct. 2 lit. c) din Codul contravențional.

44. Invocarea unui temei de recurs dintre cele prevăzute la art. 466 din Codul contravențional nu înlătură obligația instanței de a adopta una dintre soluțiile limitativ stabilite la art. 473 din Codul contravențional. Temeiurile de casare și soluțiile instanței de recurs urmează a fi interpretate și aplicate în mod coroborat.

45. În consecință, criticile formulate de Serviciul Vamal nu pot conduce la adoptarea unei noi hotărâri prin care contestația lui Mistreț ***** să fie respinsă, deoarece această soluție ar înrăutăți situația contravenientului, și nici nu justifică remiterea cauzei spre rejudecare, în lipsa condițiilor prevăzute de art. 473 alin. (1) pct. 2 lit. c) din Codul contravențional.

46. Prin urmare, recursul declarat de Serviciul Vamal, prin Biroul Vamal Centru, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-7778/2022 din 29 decembrie 2023.

47. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-7778/2022 din 29 decembrie 2023 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Buzu Elisaveta