C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-45/24 Judecătoria Bălți sediul Central
1-23113454-03-1r-17012025 Judecător N.Foma

D E C I Z I E
În numele Legii
05 iunie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Andriana Tărâță împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.12.2024, prin care:

Galușca Alexandru *****, numărul de identificare *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova originar al *****, domiciliat în *****, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.e) CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei s-a calculat de la data pronunțării sentinței – 16.12.2024.

S-a aplicat faţă de Galușca Alexandru măsura preventivă sub formă de arest preventiv, care s-a dispus a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delicte – televizorul de model Samsung, două cabluri și două telecomenzi, care au fost restituite proprietarului Galușca Cătălina, urmează a fi lăsate în proprietatea acesteia.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond de la 04.08.2023 până la 16.12.2024, în instanța de recurs de la 15.01.2025 până la 05.06.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Galușca Alexandru, acționând cu intenție directă și în interes material, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, la 21.07.2023, aproximativ la ora 10:30, aflându-se în apartamentul *****, unde domiciliază împreună cu mama sa Galușca Catalina, s-a apropiat de ea, cerând bani în scopuri personale, după care, primind refuz, a sustras în mod deschis din camera mamei un televizor de model Samsung LE32D450G1WXBT cu cabluri și două telecomenzi în valoare de 6000 lei, astfel intrând în posesia bunului, iar la cerințele mamei Galușca Catalina de a-i restitui televizorul, nu reacționa. Astfel, în scopul împiedicării sustragerii deschise a bunului, în urma unei altercații produse între Galușca Alexandru și mama sa, aplicând violența nepericuloasă pentru viața sau sănătatea ei, Galușca Alexandru a împins-o, după care s-a eschivat de la locul faptei cu bunul sustras, iar în scurt timp a fost reținut de colaboratorii de poliție. Astfel, prin acțiunile sale, Galușca Alexandru i-a cauzat părții vătămate Galușca Catalina o daună materială în proporții considerabile în valoare de 6000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Galușca Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit.e) CP cu următoarele semne calificative: jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei.

Judecând prezenta cauză în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor cercetate instanța l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Galușca Alexandru în baza art.187 alin.(2) lit.e), f) CP şi în baza acestei Legi i-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei s-a calculat de la data pronunțării sentinței – 16.12.2024.

S-a aplicat faţă de Galușca Alexandru măsura preventivă sub formă de arest preventiv, care s-a dispus a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delicte – televizorul de model Samsung, două cabluri și două telecomenzi, care au fost restituite proprietarului Galușca Cătălina, urmează a fi lăsate în proprietatea acesteia.

La 16.12.2024 instanța a pronunțat sentința în cauză, care la 18.12.2024, adică în termen, a fost contestată în ordine de recurs de către apărătorul

inculpatului, avocatul Adriana Tărîță, aceasta solicitând casarea sentinței în latura pedepsei, cu pronunțarea în privința lui Galușca Alexandru a unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, datorită vârstei fragede, cu aplicarea art.70 alin.(3^1) și art.79 CP.

În acest sens apărătorul-recurent notează, că nu este de acord cu sentința instanței de fond în latura aplicării pedepsei, care este prea aspră, solicitând emiterea unei hotărâri cu aplicarea art.70 alin.(3^1) CP, deoarece fapta a fost săvârșită de inculpat când acesta avea vârsta între 18 și 21 ani, cu reducerea a 1/3 din maximul pedepsei şi aplicarea art.79 CP.

Totodată, apărătorul solicită conexarea cauzei penale date și celei care s-ar afla în examinare în instanța de recurs conform sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 01.11.2024, pentru a nu agrava situația inculpatului.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 05.06 2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referință la caz a fost înaintată de partea vătămată Catalina Galușca, prin care solicită admiterea recursului și aplicarea inculpatului o pedeapsă mai blândă decât este prevăzut de acest articol.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364^1 CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Galușca Alexandru nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Galușca Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.e,) f) CP, stabilindu-i conform acestei legi pedeapsa penală de 3 ani 6 luni închisoare, fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cât vizează dezacordul părții apărării cu pedeapsa aplicată lui Galușca Alexandru prin sentință, Colegiul penal îl apreciază nefondat și în argumentarea acestei concluzii va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Galușca Alexandru, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunea săvârșită, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, *că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptei comise – infracțiune gravă; personalitatea inculpatului – nu este la prima încălcare a legii penale, atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat – a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei.

Potrivit revendicării, anterior aGalușca Alexandru a fost în conflict cu legea penală, după cum urmează:

- prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 17.02.2022, în baza art.179 alin.(1) CP, a fost încetat procesul în legătură cu retragerea plângerii de către partea vătămată;

- prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.03.2022 a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) CP la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 120 ore;

- prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 29.03.2022 recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(2) lit.a) CP, însă procesul a fost încetat în temeiul Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova;

- prin sentința la data de prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei 01.11.2024, modificată prin decizia Curții de Apel Nord din 08.05.2025, inculpatul Galușca Alexandru a fost condamnat în baza art.27, art.186 alin.(2) lit.b); art.190 alin.(2) lit.b); art.42, art.192[1] alin.(2) lit.a); art.349 alin.(1[1]), art.190 alin.(2) lit.b); art.287 alin.(2) lit.b); art.190 alin.(1); art.187 alin.(1); art.177 alin.(3), art.187 alin.(2) lit.b), e); art.186 alin.(2) lit.b), c); art.190 alin.(1); art.187 alin.(1); art.287 alin.(1) CP, prin aplicarea art.84 alin.(1) CP, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul activității legate de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 2 ani, fără amendă.

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens Colegiul reține, că în cauza lui Galușca Alexandru stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea acestuia, precum și de gravitatea faptei comise, gravitatea faptei comise are un grad înalt de pericol social, iar legea impune tratament penal mai sever pentru astfel de cazuri.

Colegiul penal conchide, că măsurile de pedeapsă stabilite prin sentință lui Galușca Alexandr sunt adecvate faptei comise de el, pedeapsa astfel cum a fost stabilită de către prima instanță este una echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale.

Cu referire la solicitarea apărătorului-recurent privind aplicarea art.79 CP, Colegiul constată că această cerință nu este întemeiată, iar circumstanța invocată - vârsta fragedă a inculpatului, nu este de natură, prin ea însăși, să justifice reținerea unor circumstanțe excepționale.

Potrivit art.79 alin.(1) CP, instanța poate reține circumstanțe atenuante în măsura în care fapta, împrejurările concrete ale comiterii acesteia, conduita inculpatului înainte și după comiterea infracțiunii, precum și alte aspecte relevante indică un grad de pericol social redus al faptei ori un grad redus de vinovăție.

În speță, însă inculpatul a acționat cu intenție directă, cunoscând și acceptând consecințele faptei sale; gravitatea faptei comise, modalitatea de săvârșire, precum și impactul acesteia asupra victimei și societății exclud caracterul redus al pericolului social; vârsta fragedă a inculpatului nu este în sine o circumstanță atenuantă, aceasta fiind deja valorificată la individualizarea pedepsei.

Prin urmare, în absența unor temeiuri solide și a unei motivări juridice adecvate din partea apărătorului, Colegiul consideră că nu se impune aplicarea art.79 CP în cauză, solicitarea fiind vădit nefondată.

Având în vedere, cele menționate, Colegiul penal, la fel ca și instanța de fond, constată inoportunitatea aplicării față de Galușca Alexandru a unei pedepse mai blânde.

În atare împrejurări, solicitările părții apărării referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, o pedeapsă mai blândă la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Galușca Alexandru.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

În același context, Colegiul penal reiterează, că instanța de fond a ținut cont de principiile individualizării pedepsei, iar cuantumul pedepsei, stabilite rezultă din împrejurările speței, inclusiv și rezultând din comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Galușca Alexandru a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, pedeapsa aplicată inculpatului Galușca Alexandru este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către apărătorul-recurent în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Galușca Alexandru, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei, motivându-şi suficient soluția luată.

Referitor la aplicabilitatea la caz a prevederilor art.70 alin.(3^1) CP, în privința inculpatului Galușca Alexandru, Colegiul penal o consideră inoportună.

În acest context Colegiul penal reiterează, că potrivit art.70 alin.(3^1) CP, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită.

La caz, ţinând cont de personalitatea infractorului, acesta fiind anterior condamnat de trei ori, gradul prejudiciabil al infracțiunilor fiind în creștere, Colegiul ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, pedeapsa fiind stabilită la limita minimă, ținându-se cont de procedura simplificată de examinare a cauzei.

Este irelevantă cazului și solicitarea apărătorului privind conexarea cauzelor, or, cauza ce se solicită de a fi conexată a fost examinată deja la 08.05.2025.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și a prevederilor legale citate, Colegiul a conchis asupra netemeiniciei cerințelor invocate în recursul declarat, din care motiv urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința menținută fără modificări ca fiind una întemeiată și eficient motivată.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Adriana Tărîță împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.12.2024, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui **Galușca Alexandru** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.e) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.