Dosarul nr. 1-88/25
1-25051684-46-1-15042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 mai 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorului: Serghei Bodiu
Avocatului: Nicolae Musteață

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Creţu Igor *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul Soroca, studii medii, supus militar, neangajat în câmpul muncii, în relații de concubinaj, persoane la întreținere nu are, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- *sentința Judecătoriei Soroca din 04.05.2021, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 20.06.2012, în baza art.264 alin. (1) Cod penal la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, antecedente penale stinse.*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 15.04.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 06.05.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1875 unități convenționale, echivalentul a 93 750 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse cât mai blânde posibile.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Creţu Igor *****, la 07 aprilie 2025, fiind posesor al permisului de conducere, cu nr. 228302078, eliberat la 15.11.2022, valabil pentru categoriile B şi Bl, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de model VAZ 2106 cu

n/î SRAA 157, pe care l-a condus prin sat. ***** r-nul Soroca, unde, aproximativ la orele 21:30, fiind suspectat de faptul că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat de către colaboratorii de poliție şi fiind supus testării alcoolscopice cu alcooltestul din dotare „Drager”, s-a constatat conform tichetului testului nr. 8341 din 07.04.2025, ora 21:52, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către aceasta de 0,80 mg/1, ceea ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat, astfel, încălcând prevederile pct.14) lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanţe contraindicate conducerii.

Prin acțiunile sale Creţu Igor ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(l) Cod penal cu indicii de calificare: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Creţu Igor *****, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite condamnarea acestuia cu stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Creţu Igor ***,** a declarat instanței că își recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele ce s-au întâmplat. A confirmat că, la 07 aprilie 2025 deținând permis de conducere după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de model VAZ 2106 cu nr/î SRAA 157, pe care l-a condus prin sat. ***** r-nul Soroca, unde aproximativ la orele 21:30, a fost stopat de către colaboratorii de poliție şi fiind supus testării alcoolscopice cu alcooltestul „Drager”, s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat de către el a fost de 0,80 mg/1. Cu rezultatul testului a fost de acord și a semnat unde a fost necesar, fără a înainta careva obiecții.

De cele comise sincer s-a căit și a promis că pe viitor nu va mai încălca legea solicitând să i se aplice o pedeapsă minimă sub formă de amendă.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Creţu Igor ***** se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror:

Declarațiile martorilor:

- Melnic Mirel, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al SP a SSP a IP Soroca. La data de 07.04.2025 se afla în serviciul de patrulare rutieră şi menținerea ordinii publice pe teritoriul raionului Soroca, împreună cu subofițerul superior al SP a SSP a IP Soroca Artenii Dumitru cu auto de serviciu de model Dacia Duster MAI 4016.În jurul orelor 20:50 au primit un apel telefonic de la serviciul 112, de la o persoană de gen feminin care a comunicat că concubinul ei Creţu Igor având ordin de restricţie faţă de ea a revenit la domiciliu în sat. ***** r. Soroca. Ajungând la faţa locului la gospodăria persoanei, ultima a declarat că concubinul fiind în stare de ebrietate a revenit la domiciliu, având ordin de restricţie, a iscat un conflict verbal după care s-a urcat la volanul mijlocului de transport şi s-a deplasat într-o direcţie necunoscută. Efectuând documentarea cazului au observat un automobil de model Vaz 2106 care se deplasa spre întâmpinarea lor. Cunoscând despre faptul că Creţu Igor se deplasează cu unitate de transport asemănătoare cu acea care venea în întâmpinare, au decis să stopeze mijlocul de transport pentru verificarea acestuia. Stopând mijlocul de transport s-a constatat că la volanul automobilului era o persoană de gen masculin care s-a dovedit a fi cet. Creţu Igor a. n. *****, care conducea mijlocul de transport de model Vaz 2106 cu n/î SR AA 157. Astfel având suspecţii că se deplasa în stare de ebrietate la volan, i-au propus de a trece testarea la alcoolemie la aparatul ”Drager”. Astfel cet. Creţu Igor a fost de acord de a trece testarea şi nu a împiedicat acţiunile lor. Fiind testat alcooloscopic la conţinutul de alcool în aerul expirat cu aparatul ALCOTEST DRAGER unde concentraţia vaporilor de alcool a arătat 0,80 mg/1, cu care Creţu Igor a făcut cunoştinţă şi a fost de acord semnând recipisa. Astfel explicându-i drepturile a refuzat de prelevarea probelor biologice, ca rezultat al celor stabilite i s-a solicitat permisul de conducere, însă Creţu Igor a comunicat că nu deţine asupra sa permisul de conducere din motiv că se află la România unde ultimul a activat. Pe cazul dat a fost ridicată şi unitatea de transport de model Vaz 2106 cu n/î SR AA 157 care a fost transportată la parcarea auto specială. Cazul fiind documentat în prezenţa conducătorului auto şi careva obiecţii pe acest fapt nu au parvenit. E de menţionat acel fapt că în rezultatul discuţiilor cu conducătorul, ultimul a comunicat că a consumat băuturi alcoolice şi după un conflict verbal iscat cu concubina s-a, a urcat la volanul automobilului şi s-a deplasat prin satul ***** conducând mijlocul de transport (f.d.17-19).

- Artenii Dumitru, a dat depoziţii asemănătoare cu cele a martorului Melnic Mirel(f.d.20-22).

- Procesul-verbal privind depistarea infracțiunii din 08.04.2025 (f.d.4).

- Procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 07.04.2025 (f.d.6).

- Recipisa semnată de către Creţu Igor din 07.04.2025 (f.d.10).

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.04.2025, potrivit căruia a fost examinat extrasul chitanțierului rezultatului testului nr.8341 din 07.04.2025 a analizatorului concentrației de etanol în aerul expirat efectuat cu aparatul ”DRAGER ALCOTEST 8510 RO” seria- nr. ARAF - 0583. Pe chitanțier este indicată, locația fiind *****, data efectuării testului 07.04.2025, ora 21:52 D, numele persoanei față de care s-a efectuat testul este ”Creţu Igor,, a. n. *****, agentul constatator ”Melnic Mirel”, rezultatul final ”0.80 mg/L”; semnătura persoanei testate (f.d.14).

- Ordonanța de recunoaștere şi anexare a mijloacelor de probă la cauza penală din 09.04.2025 şi anume a extrasului tichetului testului Drager nr. 8341 din 07.04.2025, ora 21:52, conform căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către Creţu Igor, este de 0,80 mg/1, ceea ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat (f.d.16).

Astfel, audiind inculpatul, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Creţu Igor *****, în săvârșirea infracțiunii lui incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza **art.264[1] alin.(1) Cod penal, având următoarele semne de calificare: ”conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”.**

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Creţu Igor ***** a comis o infracțiune mai puțin gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din

interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și art.264[1] alin. (1) din Codul penal.

În speță, drept circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal, urmează a fi reținută recunoașterea vinovăției.

Cu referire la circumstanțele agravante prevăzute la art. 77 Codul penal, de către acuzatorul de stat nu au fost reținute.

La locul de trai Creţu Igor ***** se caracterizează satisfăcător (f.d.26).

La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.33, 35).

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, conform cazierului contravențional (f.d.33-34) Creţu Igor ***** anterior a fost atras la răspundere contravențională de 9 ori, încălcări pentru care a suportat pedepse pecuniare, iar conform cazierului judiciar (forma 246), (f.d.35) rezultă că, ultimul nu este la prima abatere de la legislația penală ultima dată fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Soroca din 04.05.2021, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 20.06.2012, în baza art.264 alin. (1) Cod penal la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, pedeapsa a fost executată integral, antecedentele penale sunt stinse.

Totodată instanța reține că, Creţu Igor ***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului.

După săvârșirea infracțiunii, precum şi în instanța de judecată, Creţu Igor ***** a avut un comportament cuviincios, fapt ce atestă că ultimul a înțeles bine urmările negative ale faptelor sale, dând încredere instanței că asemenea cazuri nu se vor mai repeta. Cu toate acestea, în pofida circumstanțelor sus menționate, totuși, instanța consideră că în privința lui Creţu Igor ***** nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală în baza art.55 Cod penal, or, reieșind din prevederile art.24 Cod penal, persoana care a săvârșit o infracțiune în stare de ebrietate, produsă de alcool sau de alte substanțe, nu este liberată de răspundere penală. Prin urmare, corectarea acestuia poate avea loc doar prin aplicarea în privința lui a pedepsei penale.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța mai ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune mai puțin gravă), de persoana inculpatului (la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu este încadrat în câmpul muncii în R. Moldova, nu este pentru prima dată pe banca acuzaților, precum și de prevederile art. 80[1] alin. (2) Cod penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264[1]**, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta *beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime* de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile

respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Creţu Igor ***** urmează să fie stabilită sub formă de amendă, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art.264^1 alin.(1) Cod penal şi anume în cuantum de 1875 unități convenționale, echivalentul a 93 750 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, așa cum a și solicitat acuzarea, or, ultimul anterior a mai comis o infracțiune similară.

Instanța statuiază că, infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Prin urmare, instanţa constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

În acest sens, inculpatul a acţionat cu forma de vinovăţie a intenţiei indirecte, prevăzând urmarea acţiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia. Fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social, întrucât alcoolul şi drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.

Totodată se va nota că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanţa conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea faţă de inculpat a pedepsei maxime posibile și cu anularea dreptului lui de a conduce mijloace de transport.

Conform art.65^1 alin.(3) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

În continuare, instanța reține că potrivit art. 21^1 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanța de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească

rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Subsecvent, conform pct. 40 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere şi condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24 decembrie 2007, abrogat la 8 mai 2022 prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022 cu privire la aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, în vigoare în continuare din 8 mai 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate, iar un exemplar al hotărârilor judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”, circumstanțe reiterate şi în pct. 53 al ultimului Regulament în vigoare din 8 mai 2022.

Respectiv, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției publice „Agenția Servicii Publice” hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Totodată, se va explică lui Creţu Igor ***** că, conform art. 64 alin. (3^1) din Codul penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Creţu Igor ***** și faptul că, că în caz de eschivare cu reavoinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă, instanţa de judecată în baza art. 64 alin. (5) din Codul penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul

respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Reieșind din prevederile art. 67 alin. (5) din Codul penal, instanța menționează că termenul de executare pedepsei în privința lui Creţu Igor ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă: În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, se reține că în speță nu au fost aplicate careva măsuri preventive la faza de urmărire penală, iar cauza penală a fost examinată într-o singură ședință de judecată, în procedură simplificată, concluzionându-se că nici după pronunțarea sentinței nu este necesară aplicarea unei astfel de măsuri.

Suplimentar, instanța menționează că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate şi acesta nu a demonstrat ulterior riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, nu are antecedente penale, și nu a trezit careva suspiciuni că s-ar putea sustrage de la executarea pedepsei în continuare, de aceia, nu se vor aplica careva măsuri preventive.

Mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, se vor păstra în continuare la materialele dosarului, așa după cum a solicitat acuzarea, or, careva obiecții în acest sens nu au parvenit.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat, în ceia ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată în contul Statului, instanța, prin aplicarea și interpretarea normelor prevăzute la art. 227-229 coroborat cu art. 142 CPP va admite cerința acuzatorului de stat și va încasa din contul inculpatului în beneficul statului cheltuielile judiciare în mărime de 30,00 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare, întrucât aceste probe au fost reținute de către instanța de judecată ca fiind pertinente și concludente pentru stabilirea vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Alte cheltuieli sau corpuri delicte în prezenta cauză penală nu sunt.

Astfel, instanța de judecată speră că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia R. Moldova şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În conformitate cu prevederile art. art.364^1, 384-389, 392-395, Cod de procedură penală, instanța de judecată,

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Creţu Igor ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(2) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de

1875 unități convenționale, echivalentul a 93 750,00 lei (nouăzeci și trei mii șapte sute cinci zeci lei, 00 bani), cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Creţu Igor *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele de probă: extrasul tichetului testului Drager nr. 8341 din 07.04.2025 eliberat pe numele lui Creţu Igor ***** de păstrat în continuare la materialele prezentei cauze penale.

Biroul de Probațiune Soroca va expedia în adresa Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova copia sentinței, în vederea executării pedepsei aplicate, în partea anulării dreptului inculpatului de a conduce mijloace de transport.

A încasa de la Creţu Igor ***** în contul statului, cheltuielile de judecată în cuantum de 30,00 lei, suportate pentru efectuarea testării alcoolscopice.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**