Dosarul nr. 5r-3/2023
4-21167397-18-5r-16012023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 iunie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier Salcuțan Silvia, Bulai David
Cu participarea: contestatorilor Bolozan Igor, Rusu Nicolae, în lipsa agentului constatator, Irimița Andrei, persoanei interesate, reprezentantul Cooperativei de Consum „CONSUMCOOP" Ștefan Vodă, legal citați

examinînd în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă de către Bolozan Igor, Rusu Nicolae, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Ștefan Vodă, din 02.11.2021 de încetare a cazului contravențional în baza art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 15.10.2021, Bolozan Igor și Rusu Nicolae, s-au adresat cu o cerere în adresa Procuraturii rl.Ștefan Vodă, prin care solicită să fie luate măsuri cu administrația Cooperativei de Consum „CONSUMCOOP" Ștefan Vodă, din motiv că la data de 16.09.2021, s-au adresat către ultimii cu cereri privind eliberarea unui șir de documente și anume:

- să li se elibereze hotărârea Consiliului de Administrare al Cooperativei de Consum Ștefan Vodă prin care Sîrghi Iulia, a fost aleasă în calitate de președinte a Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă;
- să li se elibereze hotărârea Consiliului de Administrare al Cooperativei de Consum Ștefan Vodă prin care Bragarenco Ion, a fost ales în calitate de secretar al consiliului;
- să li se permită accesul la registrul de evidență forma K-20;

Totodată, au cerut să fie informați despre executarea Deciziei Curții Supreme de Justiție, privitor la recuperarea prejudiciului adus de unele persoane.
Menționează că la data de 13.10.2021, au primit răspunsul cu Nr.122; 123;124.
Accentuează asupra faptului că la data de 22 iunie 2021, a fost dovedită și recunoscută calitatea lor de membru al Consiliului de Administrație a Cooperativei.
Consideră că răspunsurile eliberate de către Cooperativa de Consum „CONSUMCOOP" Ștefan Vodă, sunt evazive, neîntemeiate legal, necomplete și nu corespund prevederilor legii cu privire la accesul la informație nr.982 din 10.05.2000 cît și legii cooperativei de consum. Astfel, consideră că le-a fost îngrădit dreptul la acces la informație, iar răspunsurile oferite de către Cooperativa de consum sunt superficiale (f.d.3 materialul contravențional).

2. Tot la aceeași dată, 15.10.2021, Procuratura rl.Ștefan Vodă a expediat cererea depusă de, Bolozan Igor și Rusu Nicolae, IP Ștefan Vodă, pentru a organiza examinarea petiției

colective a unui grup de membri ai Cooperativei de consum Ștefan Vodă (f.d.2 materialul contravențional).

3. La 02.11.2021 de către agentul constatator a IP Ștefan Vodă, Irimița Andrei, a fost emisă Decizia de încetare a examinării plîngerii depuse de către Rusu Nicolai și Bolozan Igor, din lipsa faptului contravenției în acțiunile persoanei interesate, indicate de către petiționari.

4. Astfel, reprezentantul organului de constatare a stabilit că, la data de 15.10.2021 cu o plîngere s-au adresat Rusu Nicolai și Bolozan Igor. Au solicitat să fie atras la răspundere președintele biroului executiv al cooperativei de consum Ștefan Vodă, Sîrghi Iulia, care a refuzat de a elibera unele acte ce țin de activitatea cooperativei. Pe cazul dat a fost pornită o procedură contravențională în privința lui Sîrghi Iulia și la data de 12.10.2021, s-a stabilit că de încasarea sumelor de la Rusu Nicolai și Bolozan Igor, se ocupă executorul judecătoresc, Eduard Ciobanu. Suplimentar, a mai fost stabilit că la cererea din 16.09.2021, Sîrghi Iulia, a refuzat de a furniza careva informații despre activitatea cooperativei, din motiv că întreprinderea este privată și petiționarii nu sînt membri cooperatori. În temeiul celor stabilite, reprezentantul organului de constatare a emis o decizie de încetare.

5. Nefiind de acord cu soluția emisă, la data de 12.11.2021, contestatorii, Rusu Nicolai și Bolozan Igor, au depus contestație împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Ștefan Vodă din 02.11.2021.

6. În motivarea contestației, petiționarii Rusu Nicolai și Bolozan Igor au indicat că nu sînt de acord cu decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată și bazată pe presupuneri. De asemenea, consideră că cauza nu a fost examinată sub toate aspectele. Suplimentar, au mai făcut trimitere la decizia colegiului penal al Curții de Apel, conform căreia calitatea lor de membru al cooperativei a fost confirmată. Am mai menționat că răspunsul recepționat din partea Cooperativei de Consum nu justifică refuzarea în eliberarea actelor solicitate, conform unui act normativ. În această ordine de idei, au mai concretizat că agentul constatator s-a bazat doar pe declarațiile făcute de către Sîrghi Iulia și le-a ignorat pe ale lor. În concluzia contestației înaintate au indicat că solicită anularea deciziei agentului constatator și remiterea materialului pentru efectuarea unei cercetări complete, bazate pe probe și conform legislației în vigoare.

7. La 12.11.2021 contestația a parvenit spre examinare în judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă.

8. Prin Hotărîrea Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 06 aprilie 2022, contestația depusă de Rusu Nicolai și Bolozan Igor împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Ștefan Vodă din 02.11.2021, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

9. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022, a fost admis recursul petiționarilor Rusu Nicolai și Bolozan Igor și casată Hotărîrea Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 06 aprilie 2022, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

10. La data de 16.01.2023, contestația petiționarilor Rusu Nicolai și Bolozan Igor împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Ștefan Vodă din 02.11.2021, a fost redistribuită judecătorului Ciocîrtă-Rusu Olesea.

11. În ședința de judecată, petiționarul, Rusu Igor, a susținut contestația depusă din motivele invocate, menționînd faptul că chiar și dacă este o hotărîre a instanței de judecată privind anularea carnetului de membru al Cooperativei de Consum, aceasta nu a fost pusă în executare de către administrația Cooperativei de Consum. Astfel, consideră că președintele Cooperativei de Consum, Sîrghi Iulia, urmează a fi sancționată pentru faptul că nu le-a eliberat actele solicitate.

La întrebarea de concretizare a instanței, petiționarul a menționat că nu ține minte dacă a primit sau nu răspuns la cererea adresată Cooperativei de Consum.

12. Petiționarul, Bolozan Igor, în ședința de judecată, a susținut contestația depusă din motivele invocate, solicitînd admiterea acesteia integral.

13. Agentul constatator, Irimița Andrei, din cadrul IP Ștefan Vodă, la ședința de judecată nu s-a prezentat fiind legal citat.

14. Persoana interesată, Sîrghi Iulia, președintele Cooperativei de Consum Ștefan Vodă, la ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată, motivele neprezentării instanței nu a comunicat, astfel, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa participanților la proces legal citați, ținînd cont de faptul că contestația se află pe rolul instanței de o perioadă îndelungată.

15. Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația urmează a fi admisă, reieșind din considerentele expuse infra.

16. Potrivit art. 448 Cod contravențional: Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

17. Raportând aceste prevederi situației speței, instanța a stabilit că decizia de încetare a agentului constatator din cadrul IP Ștefan Vodă, în baza art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional da fost emisă la 02.11.2021, iar contestația a fost depusă la data de 12.11.2021, adică cu respectarea termenului legal.

18. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene (spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă și Slovacia), contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ.

19. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană (Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).

20. Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată verifică legalitatea și temeinicia Deciziei Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă din data de 02.11.2021.

21. Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

22. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

23. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

24. Potrivit prevederilor art.425 Cod Contravențional (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

25. Instanța de judecată, studiind dosarul contravențional constată că, la data de 15.10.2021 de la procuratura raionului Ștefan Vodă, a fost redirecționată în adresa IP Ștefan Vodă, o petiție cu înscrisuri anexate, depusă de către Rusu Nicolai și Bolozan Igor (f.d.2).

26. La aceeași dată, a fost completată fișa control – evidență, unde este stabilit termenul examinării și persoana responsabilă (f.d.1).

27. Din materialele cauzei rezultă că, agentul constatator din cadrul IP Ștefan Vodă, Irimița Andrei, pentru a ajunge la concluzia descrisă în decizia de încetare a faptei contravenționale, a cercetat următoarele probe: a fost anexată cererea depusă de Rusu Nicolae și Bolozan Igor, la data de 16.09.2021, adresată Cooperativei de Consum din Ștefan Vodă, (f.d.4); a fost anexată cererea depusă de Bolozan Igor, la data de 16.09.2021 adresată Cooperativei de Consum Ștefan Vodă, (f.d.5); a fost anexat răspunsul Cooperativei de Consum Nr.122 din 12.10.2021, oferit lui Bolozan Igor, prin care informează referitor la cererea înregitrată cu nr.49 din 16.09.2021, precum că, referitor la

încasarea sumelor de la Rusu Nicolae și Cotelnic Vasile, se ocupă executorul judecătoresc, Eduard Ciobanu (f.d.6); a fost anexat răspunsul Cooperativei de Consum nr.123 din 12.10.2021, adresat lui Bolozan Igor la cererea înregistrată sub nr.50 din 16.09.2021 (f.d.7); a fost anexat răspunsul Cooperativei de Consum nr.124 din 12.10.2021, adresat lui Rusu Nicolae la cererea înregistrată sub nr.50 din 16.09.2021 (f.d.8); a fost audiat petiționarul Rusu Nicolae, în calitate de victimă, care a comunicat că în luna februarie 2020 a depus o cerere cooperativei de consum, pentru eliberarea mai multor documente, însă Sîrghi Iulia nu i-a eliberat nici un document, suplimentar a mai declarat cî decizia Curții de Apel că ei sînt recunoscuți în calitate de membri ai cooperativei (f.d.14-15); a fost audiat Bolozan Igor, la fel, în calitate de victimă, care a făcut declarații similare ca și petiționarul Rusu Nicolae (f.d.16); a fost audiată în calitate de martor Sîrghi Iulia, care a comunicat că la data de 16.09.2021 Rusu Nicolai și Bolozan Igor, au depus două cereri, care a u fost înregistrate în registru de evidență a cooperativei și ulterior eliberate răspunsuri, suplimentar, a mai indicat că consideră răspunsurile ca fiind acordate în termen și conform legislației în vigoare (f.d.19); a fost anexată o copie de pe hotărîrea judecătorească din 04.02.2015, conform căreia s-a dispus constatarea nulității carnetului de membru al cooperativei, eliberat pe numele lui Rusu Nicolai (f.d.20-23); a fost prezentat un certificat eliberat de către „MOLD COOP" Ștefan Vodă, prin care ce atestă faptul că Bolozan Igor nu se află în listele membrilor cooperatori (f.d.24); a fost anexată și lista membrilor cooperatori (f.d.27-30).

28. Astfel, este de menționat faptul că agentul constatator, la emiterea decizie nu a ținut cont de faptul că, potrivit Legii nr.982 din 11.05.2000 (în vigoare la momentul depunerii cererii), art. 16 alin. (1), stipulează că, Informaţiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziţia solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, *dar nu mai tîrziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informaţie.*

29. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că cererile petiționarilor Rusu Nicolae și Bolozan Igor, au fost înregistrate în cadrul Cooperativei de Consum la data de 16.09.2021 (f.d.4,5 materialul contravențional), iar răspunsul cooperativei de consum a fost eliberat la data de 12.10.2021, adică cu încălcarea termenului legal de 15 zile lucrătoare, după cum prevede Legea nr.982 din 11.05.2000 (în vigoare la momentul depunerii cererii), or din momentul depunerii cererii de către petiționari 16.09.2021 și pînă la emiterea răspunsului, 12.10.2021, au trecut 18 zile lucrătoare.

30. Totodată este de menționat și faptul că, alin.(2) al articolului sus enunțat prevede că, Termenul de furnizare a informaţiei, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituţiei publice dacă: a) cererea se referă la un volum foarte mare de informaţii care necesită selectarea lor; b) sînt necesare consultaţii suplimentare pentru a satisface cererea, iar alin.(3) prevede expres că *autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informaţiei şi despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirarea termenului iniţial*.

31. Astfel, instanța de judecată, lecturînd materialele dosarului, nu a regăsit informația prin care petiționarii să fi fost informați de către Cooperativa de Consum, despre necesitatea prelungirii termenului de furnizare a informației.

32. Mai mult ca atît instanța s-a aflat în imposibilitate de a verifica în ședința de judecată care a fost motivul emiterii răspunsului peste 18 zile lucrătoare, deoarece persoana interesată, Cooperativa de Consum Ștefan Vodă, nu s-a prezentat la ședința de judecată, fiind legal citată, motivele neprezentării instanței nu a comunicat, respectiv, instanța a ajuns la concluzia dată strict din probele prezentate.

33. Totodată este de menționat și faptul că, legea nr.982 din 11.05.2000, a fost abrogată prin legea nr.148 din 09.06.2023, în vigoare din 08.01.2024, însă dat fiind faptul că petiționarii s-au adresat cu cerere cu privire la furnizarea informației către Cooperativa de Consum, la data de 16.09.2021, urmează a fi aplicată Legea la momentul sesizării Cooperativei de Consum Ștefan Vodă cu cererea cu privire la furnizarea informației.

34. Instanța concluzionează că agentul constatator, în motivarea deciziei sale greșit a aplicat prevederile art.60 al Codului administrativ, conducîndu-se de termenul prevăzut pentru procedura administrativă, or potrivit prevederilor art.2 alin.(3) Cod Administrativ, Prevederile prezentului cod nu se aplică: a) raporturilor juridice de drept privat la care participă autoritățile publice; b) raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional sau Codului penal; c) actelor supuse controlului de constituționalitate de către Curtea Constituțională; d) procedurii de elaborare și adoptare a actelor normative.

35. Astfel, potrivit Legii nr.1252 din 28.09.2000, cooperativă de consum reprezintă o asociaţie autonomă şi independentă de persoane fizice, creată pe principiul liberului consimţămînt, prin cooperarea de părţi sociale ale membrilor săi, care desfăşoară activităţi economice pentru satisfacerea intereselor acestora şi necesităţilor lor de consum.

36. Art.89 al Legii sus enunțate prevede că, proprietatea cooperaţiei de consum este privată, ocrotită de lege şi se compune dintr-o parte divizibilă şi alta indivizibilă.

37. Conform art.10 din Legea cooperației de consum nr.1252/2000 activitatea organizației cooperatiste de consum este transparentă. În caz de examinare a problemelor ce constituie secret ocrotit de lege, organul de conducere al organizației cooperatiste de consum poate hotărî ca unele ședințe să fie închise şi unele decizii să nu fie date publicității. Membrii cooperatori şi organizațiile cooperatiste asociate au acces liber la informația deținută de organele de conducere şi de control.

38. Aplicând prevederile legale enunțate la caz, se constată că ”Consumcoop” Ștefan Vodă este o organizație cooperatistă de consum, acest fapt fiind indicat expres în art.3 din Statutul cooperativei de consum din or. Ștefan Vodă. Astfel, ”Consumcoop” Ștefan Vodă are obligația de a activa în baza principiului transparenței și de asigura accesul liber la informații a membrilor cooperatori.

39. În cazul în care Cooperativa de Consum, a considerat că petiționarii nu sunt membri ai cooperativei de Consum Ștefan Vodă, urma să le prezinte răspunsul în termenul legal prevăzut de legislație și anume 15 zile lucrătoare, or să prelungească termenul după cum este stipulat în legea enunțată supra.

40. Prin urmare, instanța relevă că, contrar normelor sus citate, agentul constatator a emis o încheiere generică și neargumentată, aplicând la caz eronat prevederile Codului Administrativ, în consecință aducînd atingere garanțiilor procesuale și drepturilor de care

trebuie să beneficieze petentul, considerente din care instanța va remite cauza la o nouă cercetare, pentru a fi administrate și apreciate corespunzător probele acumulate de către agentul constatator și/sau a administra probe noi, cum ar fi verificarea dacă conducerea cooperativei de consum a informat petiționarii despre prelungirea termenului de furnizare a informației/emitere a răspunsului, audierea suplimentară a persoanei interesate conducerea Cooperativei de Consum, pentru a verifica motivul emiterii răspunsului peste termenul stabilit expres de legislația RM, precum și alte probe care ar avea relevanță la caz.

41. În consecință instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestaţia este întemeiată și urmează a fi admisă, cu anularea Deciziei menționate și expedierea cauzei către Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă, pentru înlăturarea omisiunilor admise, efectuarea unui control suplimentar și emiterea unei decizii legale.

42. Luând în considerație cele expuse, conducându-se de prevederile art. 448, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia depusă de către, Rusu Nicolae și Bolozan Igor.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul IP Ștefan Vodă, Irimița Andrei, din 02.11.2021 de încetare a cazului contravențional în baza art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional,

La rămînerea definitivă a hotărîrii instanței de judecată, materialele cauzei contravenționale, se substiuie prin copii, iar originalele acestora de expediat, IP Ștefan Vodă, pentru efectuarea controlului suplimentar și înlăturarea omisiunilor admise.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
judecătorul Ciocîrtă- Rusu Olesea