Dosarul Nr. 1-48/23
(2023200031)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 februarie 2025
mun.Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător - Tamara Mereuță
Grefier - Svetlana Ochișor
Cu participarea:

Procurorului - Ruslan Donea
Avocatului inculpatului - Anatolie Bunduchi

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui :
***** născut la ***** originar din *****,și domiciliat în *****căsătorit, pensionar , studii medii, supus militar, moldovean, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără date cu privire la dizabilitate, anterior nejudecat, IDNP :*****

- de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al R.M.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Tamara Mereuță la 02.01.2024.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 17. 02.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului ***** vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul Anatolie Bunduchi, în interesele inculpatului ***** , a solicitat emiterea unei sentințe de achitare .

Inculpatul ***** a solicitat examenarea cauzei penale în lipsa sa, cererea fiind admisă.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Inculpatul ***** la data de 16 ianuarie 2023 în jurul orelor 19.00, după ce a consumat băuturi alcoolice, încălcînd normele Regulamentului Circulaţiei Rutiere în vigoare, şi anume: - pct.14 lit. a) Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, dispunînd de permis de conducere a mijloacelor de transport eliberat de autoritățile de stat al R.Moldova ***** din ***** cu categoriile deținute *****, a urcat la volan şi conducînd automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, pe *****, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului și a derapat de pe traseu în cuvetă. Apropiindu-se de automobil angajații INSP a IGP a MAI în persoana lui Bîrlici Dumitru și Sîrbu Gheorghe. În urma verificării actelor conducătorul mijlocului de transport ***** Petru a fost suspectat la consumul de alcool, deoarece din cavitatea bucală a acestuia se simţea un miros specific consumului de alcool. În legătură cu acest fapt, conducătorul auto ***** Petru în conformitate cu prevederile art.23 alin.3 lit.b) a Legii privind siguranța traficului rutier nr.131-XVI din 07.06.2007, a Regulamentului Circulației Rutiere, Capitolul II Conducătorii de vehicule și obligațiile acestora, pct.11 sub pct.2 lit.(j) aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, precum și a Regulamentului privind modul de testare alcooscopică și examinare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16.04.2009 și reieșind din faptul că ***** Petru făcea parte din categoria persoanelor care se supun testării şi examinării medicale obligatorii, acesta a fost supus verificării la întrebuinţarea băuturilor alcoolice cu aparatul de model “Drager-alcotest - 8510”, în urma cărui fapt s-a stabilit că ultimul avea concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat – 1.11 mg/l de alcool, ce se consideră conform prevederilor art.134/12 CP, stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate ***** Petru a comis infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.1 Cod Penal, ,,Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”.

În ședința de judecată inculpatul ***** Petru nu s-a prezentat.Prin cerere el a solicitat examenarea cauzei penale în lipsa sa, deoarece se sinte rău și nu poate să se prezinte în judecată, examenarea cauzei prin încheierea instanței de judecată avînd loc în lipsa sa.Avocatul Anatolie Bunduchi a informat instanța că inculpatul ***** personal de el a fost informat despre consecințele lipsei acestuia de la ședințele de judecată, dar acesta a insistat că se simte rău.

Vina inculpatului ***** de comiterea infracțiunii încriminate a fost cu certitudine dovedită în ședința de judecată prin probe examenate și administrate în cumul și anume :

- Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 17.01.2023 de către angajatul INSP al IGP a MAI Bîrlici Dumitru, pe faptul stopării la data de 16.01.2023 în orașul Hîncești a automobilului de model ,*****” cu numărul de înmatriculare ***** la volanul căruia se afla *****, în urma verificării actelor conducătorului mijlocului de transport, fiind supus alcooltestului în rezultat s-a stabilit că ultimul avea concentrația de alcool în aerul expirat de 1.11 mg/l (f.d.4);

- Bonul alcooltestului Drager pe numele cet. *****, cu rezultatul fiind de 1,11mg/l (f.d. 8);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 03.02.2023 prin care s-a examinat bonului Drager 8510, alcooltest 6810, seria 0346 din 16.01.2023 pe numele cet. ***** rezultatul final fiind 1,11 mg/l (f.d. 9);

- Ordonanța privind recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă din 03.02.2023, prin care s-a recunoscut bonul Drager 8510, alcooltest 6810, seria 0346 întocmit la 16.01.2023, ora 14.20 pe numele cet.***** Petru (f.d. 10);

- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 16.01.2023, prin care s-a constatat că *****, conducea automobilul de model ,*****" în stare de ebrietate alcoolică (f.d.11);

- Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 16.01.2023, prin care s-a înlăturat de la conducerea automobilului de model ***** cu n/î *****, cet. ***** a.n. 1949 (f.d. 12);

- Ordonanța de ridicare și procesul verbal de ridicare din 20.01.2023, prin care s-a ridicat permisul de conducere cu nr. 979602167 de la cet. ***** Petru a.n. ***** (f.d. 18-19);

- Ordonanța de ridicare și procesul verbal de ridicare din 23.01.2023, prin care s-a ridicat de la cet.Sîrbu Gheorghe Mihail a.n.1989, înregistrările video din 16.01.2023, cu privire la documentarea cet.***** Petru a.n. ***** privind conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică (f.d.20-22);

- Proces-verbal de cercetare a obiectului din 03.02.2023 prin care s-a examinat înregistrările video din 16.01.2023, cu privire la documentarea cet.***** Petru a.n. ***** privind conducerea în stare de ebrietate avansată a mijlocului de transport (f.d.24);

- Ordonanța privind recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă din 03.02.2023, prin care s-a recunoscut înregistrările video din 16.01.2023,ce se află pe un purtător material de informații de tip CD-R cu privire la documentarea cet.***** Petru a.n. ***** domiciliat *****, în calitate de mijloc material de probă (f.d. 25);

- Ordonanțe de ridicare din 13.02.2023 prin care s-a ridicat de la oficiul serviciului patrulare Ialoveni, Hîncești al SP ,,Centru" al DP ,,Centru" al INSP al IGP 1) registrul de primire - predare a mijloacelor speciale: (Alcootest Drager 6810) din 16.01.2023,către echipajul MAI 9945; 2) graficul de serviciu (tabelul de repartizare a fortelor şi mijloacelor serviciului patrulare Ialoveni, Hinceşti al SP, Centru" al DP .. Centru" al INSP al IGP) din 16.01.2023; 3) poziționarea GPS a echipajului Skoda Octavia MAI 9945, la 16.01.2023, între orele: 19:00-21:00; 4) istoricul testărilor din "Alcootestul

Drager 6810" sr.nr.ARDM-0346 din 16.01.2023, cît şi certificatul de verificare metrologică a acestui Alcootest (f.d.24);

- Proces-verbal de ridicare din 20.02.2023, prin care s-a ridicat din registrul de primire-predare a mijloacelor speciale, graficul de serviciu, tabelul de repartizare a forțelor din Hîncești, Ialoveni al SP „Centru” al DP „Centru” al INSP al IGP din 16.01.2023, istoricul testării „Alcooltestului Drager” 6810, nr. AROM-0346 din 16.01.2023 (f.d.27);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 20.02.2023, prin care s-a examinat copia coperții, ce reprezintă Registrul de evidență a primirii/predării alcotestelor şi a luvometrului; copia unei file din Registrul de evidență a primirii/predării alcotestelor și a luxometrului, care este împărțită în rînduri verticale şi orizintale, unde este indicat, data, ora, persoana, numărul aparatului drager, semnătura; copia Tabelului repratizării forţelor şi mijloacelor serviciului patrulare Ialoveni, Hînceşti al SP "Centru" al INSP al IGP la data de 16.01.2023; - copia Extrasul Aparatului Drager 6810, sr. nr. ARDM 0346 pe perioada lunii ianurie 2023 (f.d.32);

- Ordonanța privind recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă din 20.02.2023, prin care s-a recunoscut în calitate de mijloc material de probă și păstrarea acestora împreună cu prezenta cauză penală a copiilor actelor: registrul de primire - predare a mijloacelor speciale: (Alcootest Drager 6810) din 16.01.2023,către echipajul MAI 0945; graficul de serviciu(tabelul de repartizare a fortelor şi mijloacelor serviciului patrulare Ialoveni, Hînceşti al SP Centru" al DP „Centru" al INSP al IGP) din 16.01.2023; istoricul testărilor din "Alcootestul Drager 6810" sr.nr. ARDM-0346 din 16.01.2023 (f.d. 33);

- Declarațiile martorului Birlici Dumitru ***** domiciliat mun. Chișinău str. Doina 102 ,care fiind audiat în ședințe de judecată a comunicat că, activează în calitate de agent principal de patrulare al Serviciului de Patrulare Hinceşti - Ialoveni. La 16.01.2023, fiind implicat în serviciul menținerii odinii publice si securității la trafic, împreună cu colegul de echipaj, ofițer superior Sirbu Gheorghe, deservind raionul Hînceşti cu autopatrula Skoda Octavia MAI 9945, aproximativ la orele 19.30 min, patrulînd, pe un drum public din *****, din partea laterial-dreapta, se deplasa un automobil de model *****cu n/î ***** care a intrat în chiuvet. Apropiindu-se de automobil, în timpul verificării actelor au stabilit că la volan se afla cet.***** a.n.***** domiciliat ***** care le-a prezentat actele automobilului şi le-a comunicat că îi aparţine, permisul de conducere nu l-a prezentat. Menționează că de la acesta în tipul discuției se simțea miros specific de alcool din cavitatea bucală, astfel trezindu-le suspiciuni rezonabile că s-ar afla sub influența băuturilor alcoolice. Ultimul, fiind înlăturat de la conducerea mijlocului de transport şi fiind supus testului la alcoolemie cu alcooltest Drager, indicele Drager a fost de 1,11 mg/l. Mijlocul de transport a fost ridicat la parcarea specială din or. Hînceşti" (f.d.34-35);

- Declarațiile martorului Birlici Dumitru (suplimentar) ***** domiciliat mun. Chișinău str. Doina 102 care fiind în ședința de judecată audiata declarat că ,împreună cu colegul de echipaj, ofițer superior Sirbu Gheorghe, ce se poate de confirmat prin "Tabelul repartizării forţelor şi mijloacelor serviciului patrulare Ialoveni - Hînceşti al SP Centru al DP al INSP al IGP la data de 16.01.2023". Intrînd în serviciu în schimbul 2, de la orele 19:00- 07:00, a avut asupra lor aparatul Drager 0346 şi Drager - 0078. Astfel, la orele aproximativ 19.30, patrulînd pe *****, pe partea dreaptă a traseului, au obsevat un automobil de model *****cu n/i ***** care, avea un mers neuniform, atunci au pornit semnalele luminoase şi sonore pentru a fi stopat. În acel moment şoferul s-a conformat, a tras pe partea dreaptă, nimerind cu roata din dreapta-faţă în chiuvet. Ulterior, fiind supus testului la alcoolemie cu alcooltest Drager 8510, alcotest 6810, seria 0346 indicele Drager a fost de 1,11 mg/l. Pe bonul Drager a fost indicată ora 14.20, ceea ce nu corespundea cu ora reală, însă pot spune că conform extasului aparatului Drager ARDM 0346, pe care o anexează, în ziua respectivă, nici înainte nici după, nu a mai fost efectuată o suflare din acest aparat. Apa ratul Drager respectiv, a fost dus la verificare și a fost corectat, însă nu aveau o confirmare despre acest fapt. Nu au utilizat aparatul Drager 0078, deoarece era descărcat (f.d.36-37);

- Declarațiile martorului Sîrbu Gheorghe Mihail ,*****, domiciliat mun. Chișinău str. Doina 102 ,care fiind audiat a comunicat că, activează în calitate de ofițer supereior de patrulare al Serviciului de Patrulare Hinces Ialoveni. La 16.01.2023, fiind implicat în serviciul menținerii odinii publice securității la trafic, împreună cu colegul de echipaj, agent principal Birlici Dumin deservind raionul Hînceşti cu autopatrula Skoda Octavia MAI 9945, aproximativ orele 19.30 min, patrulînd, pe un drum public din *****, partea laterial-dreapta, se deplasa un automobil de model *****cu n/î ***** care a intrat în chiuvet. Apropiindu-se de automobil, în timpul verificării actelor s-a stabilit că la volan se afla cet.***** a.n.***** dom. *****, care le-a prezentat actele automobilului şi le-a comunicat că îi aparţine, permisul de conducere nu l-a prezentat. Menționează că de la acesta din discuției se simțea miros specific de alcool din cavitatea bucală, astfel trezind suspiciuni rezonabile că s-ar afla sub influența băuturilor alcoolice. Ultimul, fiind înlăturat de la conducerea mijlocului de transport şi fiind supus testului la alcoolemie cu alcooltest Drager, indicele Drager a fost de 1,11 mg/l. Mijlocul de transport a ridicat la parcarea specială din or. Hînceşti (f.d.38-39).

Astfel, instanța, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenții, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, consideră vinovăția inculpatului ***** pe deplin dovedită și încadrează acțiunile acestuia în baza art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, după indicii calificativi: „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”.

Instanța de judecată relevă că, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă

fapta întrunește elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenţa infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

La aprecierea acțiunilor inculpatului menționate mai sus, instanța de judecată consideră necesar să invoce prevederile art. 93 Cod penal, conform cărora, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Avocatul inculpatului ***** – Anatolie Bunduchi, în ședința preliminară, a înaintat un demers privind încetarea procesului penal în baza art. 264/1 al. (1) Cod penal în privința lui ***** pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală, conform art.60 Cod penal.

Acuzatorul de stat, procurorul Ruslan Donea, careva obiecții la cererea apărătorului nu a formulat, totodat[a solicitat recunoa;terea inculpatului ***** vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264/1 al. 1) Cod penal cu stabilirea ca pedeapsă munca neremunerată în folosul comunității pe termen de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce unitățile de transăport.

Audiind participanţii la proces, cercetând materialele cauzei penale, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul penal în legătură cu survenirea prescripției tragerii la răspundere penală, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 350 alin.(1) Cod de procedură penală: „ Dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

În conformitate cu prevederile art.332 alin. (1) Cod de procedură penală: „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

Într-un final, potrivit art. 60 alin.(1) Cod penal: „Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare; b) 5 ani de la săvârşirea unei infracţiuni mai

puţin grave; c) 15 ani de la săvârşirea unei infracţiuni grave; d) 20 de ani de la săvârşirea unei infracţiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârşirea unei infracţiuni excepţional de grave.

Potrivit alin.2) prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.

În şedinţa de judecată s-a stabilit, că infracţiunea comisă de către inculpatul *****, calificată în baza art. 264[1] alin.(1) Cod penal al R.Moldova, conform prevederilor art. 16 alin.(2) Cod penal, este atribuită la categoria celor ușoare. În procesul judecării cauzei, în cadrul ședinței preliminare, apărătorul inculpatului ***** – Anatolie Bunduchi, a solicitat încetarea procesului, indicând că legea penală prevede încetarea procesului, iar inculpatul din motive medicale, prin înscris autentic ce certifică semnătura sa solicitat examenarea cauzei în lipsa sa.

Acordând deplină eficienţă prevederilor legale mai sus enunţate şi faptului că, de la momentul comiterii de către ***** a acţiunilor încadrate în sfera ilicitului penal conform art. 264[1] alin.(1) Cod penal până la data adoptării hotărârii judecătoreşti, s-a scurs o perioadă de peste 2 ani, se atestă imposibilitatea pedepsirii pentru comiterea faptei constatate, acesta urmând a fi liberat de răspundere penală, motiv pentru care procesul penal în privinţa acestuia urmează a fi încetat.

Cheltuieli judiciare lipsesc.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. 60 alin. (1) Cod Penal, art.332, art.350, art. 384-385, Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

***** Petru se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264/1 al. (1) Cod penal.

Se încetează procesul penal nr. 2023200031,intentat în privința lui ***** în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

Sentinţa cu drept de atac cu recurs, în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Tamara Mereuță