Prima instanţă: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător: Eduard Balan)
dosarul nr. 2a-126/24

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

25 iunie 2024 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecători Dumitru Corolevschi şi Natalia Chircu
Grefier: Natalia Pasat și Olga Topada

examinând în ședință publică, *în procedura cererilor cu valoare redusă*, cererea de apel declarată de Pulbere Dorina împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 decembrie 2023,

emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL„IS Inter-Schimb” către Pulbere Dorina cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 15000 lei suportate pe cauza civilă intentată la cererea lui Pulbere Dorina privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL„IS Inter-Schimb”, și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

1. La 24 octombrie 2023 SRL„IS Inter-Schimb” prin intermediul avocatului Frecauțan Marina, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Pulbere Dorina cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 15000 lei suportate pe cauza civilă intentată la cererea lui Pulbere Dorina privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL„IS Inter-Schimb”, și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la data de 21.12.2022 avocatul Pascal Iuliana în baza mandatului avocațional, acționând din numele și în interesele lui Pulbere Dorina, a înaintat o cerere introductivă împotriva SRL „IS Inter-Schimb” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de ultimul.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Botanica din 26.12.2022 pe marginea cauzei civile nr.2i-621/2022 (2-22186775-12-2i-21122022), s-au aplicat măsurile de asigurare față de SRL „Inter-Schimb” și a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Cazacu Adrian.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Botanica, din 27.04.2023 a fost respinsă cererea introductivă depusă de creditorul Pulbere Dorina prin intermediul avocatului Pascal Iuliana, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „IS Inter-Schimb", s-a refuzat intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „IS „Inter-Schimb" și s-au anulat măsurile de asigurare în privința debitorului SRL„IS Inter-Schimb" aplicate prin încheierea instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr.2i-621/2022 din 26.12.2022 de admitere spre examinare a cererii introductive.
5. Drept urmare, în cadrul procesului de insolvabilitate SRL„IS Inter-Schimb" a fost reprezentată de avocatul Frecauțan Marina în baza mandatului avocațional, prin urmare pentru serviciile prestate de avocat a achitat suma de 15 000 lei ceea ce constituie cheltuieli suportate de reclamant în cadrul examinării cererii introductive.
6. În vederea soluționării litigiului apărut între părți pe cale amiabilă, avocatul Frecauțan Marina a expediat în adresa pârâtei o notificare prealabilă conform căreia a solicitat achitarea în decurs de 5 zile lucrătoare a prejudiciului suportat de reclamant în mărime de 15 000 lei. Pîrîta a recepționat notificarea prealabilă la data de 03.08.2023 însă până în prezent nu a efectuat nici o acțiune reală, necesară și utilă în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă.
7. A indicat că, pârâta prin înaintarea cererii introductive cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate a acționat cu rea credință astfel fiind cauzat reclamantului prejudiciul material în mărime de 15 000 lei pentru reprezentarea drepturilor și intereselor procesuale de către avocata Frecauțan Marina.
8. Totodată a menționat că, pentru soluționarea litigiului apărut între părți, a fost necesară intervenirea unui avocat pentru reprezentarea drepturilor și intereselor clientului, asistența juridică fiind reală, necesară și utilă.
9. Solicită, reclamantul încasarea de la Pulbere Dorina a prejudiciului material în sumă de 15 000 lei sub formă de cheltuieli de judecată suportate în cadrul examinării cererii introductive depusă de pârâtă precum și a cheltuielilor judiciare suportate în procesul de examinare a prezentei cereri.
10. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 25.10.2023, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare conform procedurii cererilor cu valoare redusă.

Poziția instanței de fond:

11. Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 6 decembrie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL„IS Inter-Schimb" către Pulbere Dorina cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

- S-a încasat de la Pulbere Dorina în beneficiul SRL„IS Inter-Schimb” suma de 15000 (cincisprezece mii) lei drept compensarea cheltuielilor de judecată suportate în cauza civilă intentată la cererea lui Pulbere Dorina privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL„IS Inter-Schimb”.
- S-a încasat de la Pulbere Dorina în beneficiul SRL„IS Inter-Schimb” suma de 5000 (cinci mii) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.
- S-a încasat de la Pulbere Dorina în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 450 (patru sute cincizeci) lei.

Solicitarea apelantului:

12. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 29 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Pulbere Dorina a contestat-o cu apel preliminar, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central din 6 decembrie 2023, cu emiterea unei noi soluții prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată.

13. La data de 25 martie 2024, Dorina Pulbere a depus apel motivat în care a indicat aceleași solicitări ca și în cererea de apel preliminară, solicitând în continuare admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL„IS Inter-Schimb” împotriva lui Pulbere Dorina să fie respinsă integral.

14. În motivarea cererii de apel, apelanta a indicat că, prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 6 decembrie 2023 s-a încasat de la ea în beneficiul SRL„IS Inter-Schimb” suma de 15 000, 00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în cauza de insolvabilitate intentată la cererea sa către debitorul SRL„IS Inter-Schimb”, și suma de 5000,00 lei drept cheltuieli de asistență juridică suportate în prezentul litigiu. La fel, s-a dispus spre încasarea suma de 450 lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat.

15. În opinia apelantei această soluția a instanței de fond este una eronată, nefondată, lipsită de suport normativ și faptic, rezultat din aplicare subiectiv și incompletă a legislației. Consideră că, circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, pe care instanța le consideră constatate nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente; instanța de judecată a interpretat eronat legea, iar ca rezultat a aplicat o normă ce nu trebuie să fie aplicată.

16. Susține apelanta că, instanța de fond în hotărârea sa face trimitere la criteriile pentru admiterea cererii de compensarea cheltuielilor de judecată, menționând în acest sens prevederile art. 96 alin. 1 din CPC, totuși remarcat apelanta că, legiuitorul a specificat în mod clar că cheltuielile de asistență juridică într-un proces judiciar trebuie să fie reale, necesare și rezonabile, criterii ce trebuie

privite împreună, nu separat, ori lipsa unuia imune la respingerea unor asemenea acțiuni.

17. Menționează apelanta că, deși instanța de fond în punct. 27 al hotărârii sale indică practica CEDO, potrivit căreia pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime", totuși instanța nu a reținut că la materialele cauzei nu sunt prezente probe ce ar demonstra rezonabilitatea cheltuielilor de asistență juridică, precum nici nu sunt probe că aceste cheltuieli au fost reale.

18. Susține că, instanța de judecată în mod inexplicabil nu a reținut practica CEDO care a evidențiat că, pentru dovada cheltuielilor suportate într-o cauză judiciară, partea cointeresată urmează să prezinte: a) dovada achitării onorariilor avocaților; b) copia de pe facturile de strictă evidență emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; c) lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

19. Accentuează apelanta că, instanța de fond nu a menționat în hotărârea sa despre prezența listei detaliate a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul), ceea ce demonstrează certul fapt că instanța de judecată a constatat careva fapte fără careva probe, ori doar prin prezentă acestei liste, instanța de judecată urma să stabilească rezonabilitatea serviciilor de asistență juridică.

20. În opinia apelantei anume prin prezentarea acestei liste, instanța putea stabili necesitatea prestării serviciilor juridice în cauză, în lipsa acesteia, hotărârea instanței de judecată urmează de a fi casată deoarece circumstanțele nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, iar legea a fost interpretată eronat ceea ce a dus la aplicarea unei norme ce nu trebuia să fie aplicată.

21. Consideră apelanta că, reclamanta/intimată nu a justificat în nici un mod valoarea cheltuielilor de asistență juridică, iar instanța urma să se limiteze doar la conținutul materialelor cauzei și suma despăgubirilor pretinse pe marginea acțiunii înaintate.

22. Totodată, susține că, la determinarea cuantumului compensației acordate, prin prisma practicii CEDO, instanța de judecată pentru a face o apreciere corectă, trebuie să țină cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei, natura și durata relației dintre avocat și client, experiența, reputația și abilitatea avocatului, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor

pretinse/obținute în cauză.

23. În contextul celor menționate mai sus, apelanta Pulbere Dorina consideră că reclamantul SRL„IS Inter-Schimb” la înaintarea acțiunii nu a demonstrat rezonabilitatea și necesitatea cheltuielilor de asistență juridică, fapt ce se impune în mod incontestabil la respingerea acțiunii înaintate.

24. În conformitate cu art.276^4 alin. (5) CPC, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător. Instanța de apel a dispus examinarea cauzei fără participarea părților, cu înștiințarea despre ședința de judecată la care urmează să fie examinată cauza.

Aprecierea instanței de apel:

25. Studiind materialele cauzei, verificând argumentele apelantei Pulbere Dorina expuse în cererea de apel în raport cu circumstanțele pricinii și normele de drept ce guvernează situația din speța dată, Colegiul civil şi de contencios administrativ a Curţii de Apel Bălţi a ajuns la concluzia de a respinge apelul şi a menține hotărîrea primei instanţe din următoarele considerente.

26. În conformitate cu art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

27. Instanța de apel constată că Judecătoria Bălți, sediul Central, a pronunțat dispozitivul hotărârii la 6 decembrie 2023 în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d. 24), iar la data de 29 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal Pulbere Dorina a contestat-o cu apel, (f.d. 28-29). Prin urmare, instanța de apel conchide că apelantul s-a încadrat în termenul legal de contestare.

28. În conformitate cu art. 267^2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

29. Potrivit Hotărîrii Guvernului nr. 936 din 28 decembrie 2022, salariu mediul pe economie prognozat pentru anul 2023 este de 11 700 lei. Prin urmare, Colegiul Civil atestă că instanța de fond, corect a examinat cauza în procedura cererilor cu valoare redusă.

30. Iar conform art. 267^4 alin. 4 și 5 CPC, Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. (5) Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

31. În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

32. În accepțiunea art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

33. În acord cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

34. Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

35. Iar norma consacrată la art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

36. Din conținutul celor relatate Colegiul Civil reține că, sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

37. Colegiul civil relevă faptul că, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, ținînd cont de rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei,

nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

38. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

39. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

40. În acest context, Colegiului judiciar consideră că prima instanță a ținut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat şi legislația în vigoare.

41. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că, la data de 21 decembrie 2022 Pulbere Doina a înaintat în instanța de insolvabilitate o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL„IS Inter-Schimb” c.f. *****cu sediul mun. Chișinău, str. Kogîlniceanu 72 of.1. (f.d. 9).

42. Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 decembrie 2022 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul Pulbere Dorina prin intermediul avocatului Pascal Iuliana privind declararea insolvabilităţii IS„ Inter-Schimb” SRL. În vederea asigurării prompte a pricinii și pentru a preveni modificările stării în care se află bunurile debitor în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate s-a aplicat următoarele măsuri de asigurare: a) s-a numit administratorul autorizat Cazacu Andrei, în calitate de administrator provizoriu al debitorului IS„ Inter-Schimb” SRL; b) s-a instituit perioada de observație; c) s-a aplicat sechestru pe bunurile , conturile bancare ce aparțin debitorului IS„ Inter-Schimb” SRL cu drept de proprietate și pe corespondența comercială; d) s-a suspendat urmărirea individuală ale creditorilor și executarea silită asupra creanțelor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor contra debitorului; e) s-a interzis debitorului de a înstrăina bunurile sale, iar în cazul bunurilor perisabile sau celor ce își pierd iminent valoarea s-a obligat de a solicita acordul

prealabil al administratorului provizoriu. Concomitent s-a obligat debitorul IS„ Inter-Schimb” SRL să transmită administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare, informația solicitată de acesta, cu privire la activitatea și patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă , care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare; s-a dispus notificarea imediată despre aplicarea măsurilor de asigurare toate registrele publice; s-a dispus notificarea, în terme de cel mult 10 zile lucrătoare toți creditorii din evidența contabilă, pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile necesare prezentării referinței asupra cererii introductive. (f.d. 12)

43. Ulterior, prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 aprilie 2023 s-a respins cererea introductivă depusă de creditorul Pulbere Dorina, prin intermediul avocatului Pasacal Iuliana, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul IS„ Inter-Schimb” SRL. S-a refuzat în intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul IS„ Inter-Schimb” SRL . S-a anulat măsurile de asigurare în privința debitorului IS„ Inter-Schimb” SRL aplicate prin încheierea instanței de insolvabilitate a judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 decembrie 2022, de admitere spre examinare a cererii introductive. s-a admis parțial cererea administratorului provizoriu privind stabilirea remunerației și a cheltuielilor judiciare suportate de administratorul provizoriu. S-a stabilit remunerația administratorului provizoriu al debitorului IS„ Inter-Schimb” SRL, Cazacu Andrei în mărime de 8000,00 lei și cheltuielile aferente în procesul de observație în mărime de 328,50 lei. (f.d. 13).

44. Ținând cont de faptul că cererea introductivă depusă de Pulbere Dorina privind intentarea procesului de insolvabilitate față de IS„ Inter-Schimb” SRL a fost respinsă, iar în cadrul procesului de insolvabilitate debitorul IS„ Inter-Schimb” SRL fiind reprezentat de avocatul Frecăuțan Marina, în baza mandatului seria ***** din 23 martie 2023, IS„ Inter-Schimb” SRL prin intermediul avocatului Frecăuțan Marina la data de 24 octombrie 2023 s-a adresat cu o notificare în adresa lui Pulbere Dorina (f.d. 17) solicitând achitarea prejudiciului material, format din cheltuieli de asistență juridică, suportat de IS„ Inter-Schimb” SRL în cuantum de 15 000,00 lei în legătură cu examinarea cauzei de insolvabilitate.

45. Neprimind nici un răspuns la notificarea sa, IS„ Inter-Schimb” SRL prin intermediul avocatului Frecăuțan Marina se adresează cu o acțiune în instanța de judecată solicitând încasarea prejudiciului material 15 000,00 lei format din cheltuieli de asistență juridică suportate în legătură cu examinarea cererii introductive și cheltuielii de asistență juridică suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

46. Deci, prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 6 decembrie 2023, acțiunea reclamantului IS„ Inter-Schimb” SRL a fost admisă integral, s-a dispus

spre încasarea din contul lui Pulbere Dorina în beneficiul IS„ Inter-Schimb” SRL suma de 15 000,00 lei drept compensare a cheltuielilor de judecată suportate în cauza de insolvabilitate intentată la cererea lui Pulbere Dorina, și suma de 5000 de lei drept compensarea cheltuielilor de judecată pe marginea prezentei acțiuni.

47. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Pulbere Dorina o contest cu apel, solicitând casarea hotărîrii cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantului IS„ Inter-Schimb” SRL să fie respinsă ca neîntemeiată.

48. Studiind conținutul hotărîrii contestate prin prisma argumentelor invocate de apelanta Pulbere în cererea de apel în raport cu normele de drept ce guvernează situația din spața dată, Colegiul Civil constată că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat o apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, prin urmare hotărârea fiind legală şi întemeiată, din care considerente instanța de apel o v-a menține.

49. În conformitate cu art. 5 alin. 1 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

50. Iar conform art. 9 alin. 1 și 2 Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

51. Iar conform art. 15 alin. 1 Cod Civil, Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

52. Deci, din conținutul actelor cauzei s-a stabilit cu certitudine că, IS„ Inter-Schimb” SRL prin prezenta acțiune a solicitat încasarea din contul lui Pulbere Dorina cheltuielile de asistență juridică în sumă de 15 000 lei suportate la examinarea cererii introductive depusă de Pulbere Dorina privind intentarea procesului de insolvabilitate față de IS„ Inter-Schimb” SRL și care prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 aprilie 2023 a fost respinsă.

53. În conformitate cu art. 82 CPC Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

54. Iar conform prevederilor art. 90 lit. i) CPC, Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică.

55. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) CPC, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

56. În conformitate cu art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Alin.(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

57. Din actele cauzei, Colegiul Civil reține că, debitorul IS„ Inter-Schimb” SRL în ședința instanței de insolvabilitate a fost reprezentate de avocatul Frecăuțan Marina, în baza mandatului seria ***** din 23 martie 2023, cu care administratorul IS„ Inter-Schimb” SRL a încheiat contract de asistență juridică nr. 05/03 din 23.03.2023. (f.d. 14). Pentru serviciile de asistență juridică în baza contractului nr. 05/03 din 23 martie 2023, IS„ Inter-Schimb” SRL a achitat CA„ Frecăuțan Marina” suma de 15 000,00 lei, fapt ce reiese din bonul de plată seria DAA nr. ***** (f.d. 15)

58. Prin urmare, o dată ce cererea depusă de Dorina Pulbere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de IS„ Inter-Schimb” SRL a fost respinsă prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 aprilie 2023, și după cum s-a constatat debitorul IS„ Inter-Schimb” SRL în ședința instanței de insolvabilitate a fost reprezentat de avocatul Frecăuțan Marina prin urmare, Colegiul Civil consideră că instanța de fond în mod întemeiat a dispus spre încasare din contul lui Pulbere Dorina suma de 15 000,00 lei drept compensare a cheltuielilor de judecată suportate în cauza de insolvabilitate intentată la cererea lui Pulbere Dorina.

59. Concomitent, Colegiul Civil apreciază cheltuielile de asistență juridică în sumă de 15 000,00 lei pe care le-a suportat IS„ Inter-Schimb” SRL, ca fiind ***necesare***, dat fiind lipsa cunoștințelor în domeniul juridic; ***reale*** întrucât sînt confirmate prin bonul de plată și ***rezonabile*** în raport cu serviciile prestat de avocat în cadrul procesului de insolvabilitate, Or, acțiunile avocatului includ nu doar asistența juridică acordată în cadrul ședințele judiciare, ci și asistența în faza extrajudiciară de soluționare a cauzei.Astfel, ținând cont de faptul că pretenția IS„

Inter-Schimb” SRL privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică că sumă de 15 000,00 lei suportate în procesul de insolvabilitate intentat la cererea creditorul Pulbere Dorina a fost admisă de instanța de fond și menținută de instanța de apel, Colegiul Civil constată că IS„ Inter-Schimb” SRL beneficiază și de dreptul la compensare deplină a cheltuielilor de judecată suportate în prezentul litigiu. Deci, o dată ce din conținutul materialele cauzei se atestă cu certitudine că reclamantul/intimat IS„ Inter-Schimb” SRL la înaintarea prezentei acțiuni a fost reprezentat de avocatul Frecăuțan Marina în baza mandatului seria *****din 23 octombrie 2023, cu care a fost încheiat contract de asistență juridică nr. 06/07 din 27.07.2023, (f.d. 6), iar IS„ Inter-Schimb” SRL pentru apărarea intereselor sale a achitat CA,, Frecăuțan Marina” suma de 5000,00 lei, fapt ce reiese din bonul de plată seria ***** (f.d. 16) prin urmare, se reține corectitudinea încasării de la Pulbere Dorina cheltuielilor de judecată în sumă de 5000,00 lei suportate de IS„ Inter-Schimb” SRL în legătură cu examinarea prezentului litigiu.

60. În contextul celor evidențiate , Colegiul civil reține a fi legală și întemeiată hotărârea instanței de fond, drept urmare, apelul declarat de Pulbere Dorina se va respinge datorită netemeiniciei lui, urmând a fi păstrată soluția primei instanțe.

61. În conformitate cu art.art. 276^4 alin.(4),(5); 385 lit. a), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de Pulbere Dorina.

Se menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 decembrie 2023, emisă in cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL„IS Inter-Schimb” către Pulbere Dorina cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 15000 lei suportate pe cauza civilă intentată la cererea lui Pulbere Dorina privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL„IS Inter-Schimb” și compensarea cheltuielilor de judecată .

Decizia nu se supune recursului fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului
judecător Elena Grumeza

Judecători Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu