Dosarul nr. 1-51/2025
(nr. electronic: 1-24043732-48-1-19042024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 noiembrie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Străşeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător — Igor Sîma
Grefier — Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

Cu participarea:
Procurorului — Ion Moțpan
Apărătorului inculpatului, avocatul — Marcela Mariț
Inculpatului — Ion Stăvilă
prin legătură de videoconferință

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în procedură generală, în perioada de examinare 19 aprilie 2024 – 24 noiembrie 2025, (*în procedura judecătorului Igor Sîma din data de 29 octombrie 2024*) cauza penală privind învinuirea lui

Stăvilă Ion ***,** *născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în raionul *****, satul ***** căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, nesupus militar, nu este angajat oficial în câmpul muncii în Republica Moldova, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior judecat*:

- *Sentința Judecătoriei Călăraşi din 10.06.2004,* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 264 alin. (3) Cod penal la privațiune de libertate pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip deschis cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an, iar în baza art. 90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 1 an. În data de 20.10.2004 eliberat pe amnistie;
- *Sentința Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 31 octombrie 2014,* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 290 alin . (2) lit. b), la 2 ani închisoare, în baza art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal la 5 ani închisoare cu amendă în mărime de 500 u.c, în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d) și e) Cod penal la 7 ani

închisoare, în baza art. 26, 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal cu respectarea art. 81 Cod penal la 5 ani închisoare. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial a fost stabilită pedeapsa definitivă de închisaore pe un termen de 8 ani și amendă în mărime de 500 u.c. cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

în prezenta cauză nu s-a aflat în stare de reținere sau arest,

de săvârșirea infracțiunii pre*****ute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

1. În data de 8 septembrie 2014, în juru orelor 02:50, **Stăvilă Ion** ***** a.n. *****, fiind persoana care deține permis de conducere de categoria „B" a condus automobilul de model ***** cu n/î *****, pe traseu, în or. Călărași în apropierea stației „Lukoil" și a fost stopat de către echipajul de poliție care, suspectând că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, acționând în baza art. 6.5.5 din Regulamentul cu privire la serviciul de patrulare rutieră aprobat prin ordinul MAI nr. 45 din 19.02.2002, care stipulează că, colaboratorii poliției rutiere sunt obligați să înlăture de la conducere conducătorii mijloacelor de transport, față de care există temei de a presupune că se află în stare de ebrietate și să-i supună în modul stabilit de lege examinării medicale, i-au solicitat conducătorului auto, Stăvilă Ion, să fie supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager 6810", în vederea stabilirii concentrației de alcool în aerul expirat, însă ultimul, încălcând prevederile art. 11 pct. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, conform căruia conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, a fugit de la fața locului, printr-o fîșie forestieră, lăsând automobilul pe loc.

2. Astfel prin acțiunile sale intenționate, Stăvilă Ion ***** a comis infracțiunea pre*****ută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, adică - *eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.*

PROCEDURA

3. În ședința de judecată inculpatul Stăvilă Ion și apărătorul acestuia, avocatul Mariț Marcela au pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală deoarece inculpatul vina în comiterea infracțiunii incriminate acestuia nu o recunoaște.

4. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

POZIŢIA ACUZATORULUI DE STAT

5. În şedinţa de judecată acuzatorul de stat, procurorul Ion Moţpan a susținut învinuirea adusă inculpatului Stăvilă Ion și a solicitat să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii pre*****ute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal și de a înceta procesul penal în privința lui Stăvilă Ion în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

POZIȚIA PĂRȚII APĂRĂRII

6. Apărătorul inculpatului Stăvilă Ion, avocatul Mariț Marcela a invocat că, toate probele acumulate la cauza penală din speță au fost *de facto* menirea pentru constatarea subiectului care s-a aflat la volanul mijlocului de transport și nicidecum nu demonstrează faptul eschivării conducătorului mijlocului de transport auto de la supunerea testării alcoolscopice, iar la materialele cauzei penale nu se regăsește nici o dovadă a validării probelor pentru cauza penală.

7. Apărarea consideră că în aceste circumstanțe, se atestă o derogare de la cadrul procesual-penal, care cade sub incidența prevederilor art. 251 Cod de procedură penală, iar la caz urmează a fi puse în aplicare prevederile legale privind nulitatea actelor de procedură și excluderea probelor din dosar.

În acest sens, apărătorul inculpatului a indicat la inadmisibilitatea probelor, pe motivul că nu se referă la circumstanțele comiterii faptei imputate inculpatului Stăvilă Ion, în comiterea infracțiunii pre*****ute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal. Nici un pretins martor nu a indicat la faptul că anume Stăvilă Ion s-a aflat la volanul mijlocului de transport, staționat la data de 8 septembrie 2014, în jurul orelor 02:50.

8. Potrivit opiniei apărării, acuzarea a eșuat în a face față la cerințele legale privind documentarea circumstanțelor cauzei. Or, din declarațiile martorului rezultă faptul că Stăvilă Ion *****, a fost identificat prin consultarea actelor ce confirmă dreptul de proprietate asupra automobilului de model ********** n/î ***** și explicațiile proprietarului despre faptul că acest mijloc de transport uneori este folosit de fiul său Stăvilă Ion. Însă, la materialele cauzei penale lipsește o dovadă a faptului că la data de 8 septembrie în jurul orelor 02:50 la volanul automobilului s-a aflat anume Stăvilă Ion și că anume Stăvilă Ion a refuzat propunerea de a fi supus testării alcoolscopice.

9. Totodată, apărarea a mai notat că martoriii Voicu Petru și Rîpa Ion, fiind audiați în ședințe de judecată au făcut explicații în raport cu faptul că în data de 8 septembrie 2014, în jurul orelor 02:50 a fost stopat mijlocul de transport de model ********** n/î *****, iar șoferul a părăsit locul staționării automobilului, ulterior automobilul a fost ridicat și escortat la Comisariatul de poliție Călărași unde a fost extrasă fișa personală prin care a fost identificat proprietarul mijlocului de transport, acesta fiind Stăvilă Ion *****. Fiind chemat cet. Stăvilă Ion *****, a fost întrebat cine în afară de el folosește automobilul, iar ultimul a declarat că, automobilul mai este folosit de către fiul Stăvilă Ion. Însă nici unul dintre martori nu a declart faptul că ofițerii de urmărire penală i-au propus conducătorului mijlocului de transport să fie supus testării alcoolscopice. Or, componența de infracțiune ce i se incriminează lui Stăvilă Ion este eschivarea de la supunerea testării alcoolscopice.

10. Potrivit poziției procesuale expuse de către apărare, Stăvilă Ion a fost acuzat prin ordonanța de punere sub învinuire de comiterea unor pretinse acțiuni ilegale, care nu au fost clarificate în strictă corespundere cu prevederile art. 325 Cod de procedură penală.

11. La fle apărătorul inculpatului a mai menționat că la pornirea urmăririi penale nu s-a ținut cont de exigențele art. 113 Cod penal coroborat cu art. 52 Cod penal. Or actul de învinuire

trebuia să conțină descrierea detaliată a acțiunilor imputabile inculpatului în parte, cu arătarea concretă a modalităților normative de realizare a acțiunii prejudiciabile reglementate la art. 264[1] alin. (3) Cod penal, iar omisiunea acuzării de a face o analiză amplă a tuturor circumstanțelor cauzei și de a se expune argumentat asupra fiecărei probe în parte, este o lacună ce nu poate fi corectată la această etapă.

12. Astfel, apărarea susține că actele expuse în actul de învinuire a lui Stăvilă Ion nu cad sub incidența legii penale, iar examinarea probelor sub toate aspectele denotă caracterul neântemeiat al învinuirii imputate inculpatului.

13. Finalmente, apărarea s-a referit la prevederile art. 93-94, 100-101, 390 Cod de procedură penală și a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Stăvilă Ion, din motivul că fapta nu a fost spvârșită de inculpat.

ARGUMENTELE INCULPATULUI

14. Inculpatul Stăvilă Ion, fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate la întrebările adresate de către instanță a declarat că, nu își aduce aminte data și anul, dar ține minte că, cu o zi înainte a fost la Preguza Vasile acasă. El repara mașina la el acasă. El mereu îi repară mașina și s-a înțeles cu el ca a doua zi să-i ducă mașina la reparație. Dimineața l-a dus pe tatăl său Stăvilă Ion, la lucru, ulterior a lăsat mașina la Preguza Vasile pentru a doua zi dimineață. În seara respectivă se afla la niște prieteni, cînd i-a sunat Preguza Vasile, care i-a comunicat să îi aducă actele pe mașină deoarece a fost stopat de poliție. A luat actele de la mașină și a mers la stația PECO Lukoil. Acolo mașina se ridica pe evacuator. Apoi a mers la I.P. Călărași, a prezentat actele, dar mașina nu era pe el, dar pe tatăl său scrisă. Era al doilea proprietar. A doua zi a mers cu tatăl său la poliție, unde a fost apărat de Maria Tetelea.

15. *La întrebările adresate de către apărătorul* său, inculpatul a declarat că, nu i s-a propus să treacă testul la alcool. Dimineața l-a dus pe tatăl la lucru, apoi a dus mașina la Preguza Vasile, aceasta a fost între orele 07:30 – 09:30, cînd a luat mașina. Preguza Vasile i-a spus că trebuie să aducă actele la Lukoil, și el (Stăvilă Ion) le-a dus. S-a prezentat la Lukoil, apoi a mers la poliție unde au fost verificate actele mașinii.

16. *La întrebarea acuzatorului de stat*, inculpatul a declarat că atunci când a fost eliberată mașina de la parcarea specială, a fost cu tatăl său. A mers a doua zi, tot a prezentat buletinul de identitate. A plătit 200 lei pentru serviciile evacuatorului, a urcat la volanul mașinii alături, tatăl său alături pe banchetă și au plecat acasă.

17. *La întrebările adresate de către instanța de judecată,*inculpatul a declarat că, Garajul lui Preguza Vasile se află în s. ***** lîngă moară la vale. În acea seară se afla în s. Nișcani. Preguza l-a sunat pe la ora 00, a mers la Lukoil, cu un prieten care avea mașina lui, nu ține minte ce model, deoarece acesta aducea mașini de peste hotare și mereu le schimba. La Lukoil erau doi polițiști de la poliția rutieră și șoferul de la evacuator. Le-a spus polițiștilor că el este proprietarul mașinii și că un prieten a fost la volanul mașinii. Nu a spus polițiștilor că Preguza Vasile l-a sunat la telefon să-i aducă actele. A întrebat polițiștii unde-i Preguza Vasile, aceștia i-au spus că ei mai bine știu. Nu a spus numele și prenumele

persoanei care a fost la volan. L-a telefonat pe Preguza cînd pleca în drum spre poliție și de față cu polițiștii, dar telefonul era închis. Nu i s-a propus să treacă testul la alcoolemie. Discuția cu polițiștii s-a finalizat cu faptul că le-a spus că nu el a fost la volan. Nu i s-a adus la cunoștință nici un act. Nu a aplicat semnătura pe nici un înscris. Declarațiile martorilor nu sunt veridice.

18. *La întrebarea acuzatorului de stat*, inculpatul a declarat că nu poate spune exact ora, au trecut 12 ani, era în jurul orelor 00:00, cînd a fost telefonat de către Preguza Vasile. Nu a fost la volanul automobilului.

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

19. Potrivit art.101 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

În conformitate cu prevederile art.14 alin. (1) Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, pre*****ută de legea penală, săvârşită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală*.

Conform art.51 alin. (1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*.

Potrivit art.52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabileşte că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.

Conform art.113 alin. (1) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, pre*****ute de norma penală*. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, *calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători*.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este pre*****ută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost*

efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

20. Cu toate că inculpatul Stăvilă Ion nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

PROBELE ACUZĂRII

21. Astfel, faptul comiterii de către Stăvilă Ion a infracțiunii imputate, se confirmă prin următoarele probe, după cum urmează:

22. ***Declarațiile martorului Rîpa Ion*** *(f.d.188-189)* care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că îi este cunoscut inculpatul, nu se află în relație de rudenie cu el. Dosarul pe care este invitat este unul vechi, la început de carieră, are mai bine de 10 ani și multe lucruri nu le ține minte.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că în anul 2014 a activat în IP Călărași, în serviciul de patrulare, având un stagiu de muncă de 1 an și 4 luni. Începînd cu 2014 pînă în prezent a deținut mai multe funcții de conducere și multe momente a uitat. În anul 2014, intervenea la chemare de la 902, care îi trimitea informația la unitatea de gardă. A primit de la unitatea de gardă că trebuia să se deplaseze la stația de alimentare Lukoil, pentru a acorda ajutor colaboratorilor de poliție INP, erau doi angajați care se contraziceau cu un conducător de gen masculin, la momentul dat a venit evacuatorul, era pe timp de noapte. Era stopat un automobil de culoare deschisă, de marcă sovietică. Conducătorul nu a fost supus testării la fața locului, a mai urmat documentarea acestuia la IP Călărași. Automobilul a fost ridicat la parcarea specială. Documentarea conducătorului a fost identificat prin cadrul platformei acces la baza de date.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că proprietarul mijlocului de transport l-a *****ut după documentarea acestuia în baza de date, nu a știut care este numele lui, dar era o persoană în vârstă, era bărbat.

La întrebările adresate de către instanța de judecată, martorul a declarat că, s-au îndreptat la ieșirea din Călărași, direcția spre Chișinău. Colaboratorii de poliție și cu acea persoană se contraziceau, dar nu ține minte din ce motiv. Nu cunoaște că acea persoană de atunci este inculpatul. Nu își aduce aminte dacă au fost discuții ca persoana respectivă să fie supusă testării la alcoolemie. Pe fiecare caz în parte erau audiați la organul de urmărire penală, cu siguranță a fost audiat ca martor.

Potrivit declarațiilor martorului Rîpa Ion depuse la faza de urmărire penală, (*f.d. 24-24*) cărora li s-a dat citire în ședinței de judecată veridicitatea cărora a fost confirmată de către martor „[…] *fiind acumulate informație depre proprietarul automobilului stopat la data și ora anterior indicată, s-a stabilit că este Stăvilă Ion *****, fiind extrasă fișa personală a acestuia am stabilit că nu el se afla la volanul automobilului de model ********** n/î ***** la data de 08.09.2014 orele 02:45, deoarece șoferul era un bărbat în vîrstă de aproximativ 30 de ani, corpolență slabă, ochi încrucișați, cu absența parțială a părului pe cap. Fiind chemat cet. Stăvilă Ion *****, și întrebat cine se afla la volanul automobilului dat, el a menționat faptul că era fiul lui Stăvilă Ion ***** a.n. *****, fiind extrasă fișa personală a acestuia, l-am recunoscut pe deplin, după caracteristicile feței, în special după ochii încrucișați și lipsa parțială a părului pe cap. Astfel, cu certitudine pot spune că la volanul automobilului de model ********** n/î ***** stopat la data de 08.09.2014, la orele 02:45 se afla cet. Stăvilă Ion ***** a.n. ******[…]".

23. ***Declarațiile martorului Voicu Petru*** (*f.d.201*) care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu este în relație de rudenie cu nimeni dintre participanții la proces. La moment este angajat în cîmpul muncii, în calitate de șef la o firmă de construcții. Nu poate comunica nimic despre caz. Nu ține minte materialul în detalii, a fost la multe cazuri, nu le poate ține minte pe toate.

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, martorul a declarat că, cu 10 ani în urmă activa în batalionul nr. 3 de patrulare mun. Ungheni și or. Călărași. A fost implicat în serviciu de pe schimburi, cu colegul se schimbau. Mereu au fost audiați la organul de anchetă. Ceva își aduce aminte de o mașină de culoare roșie la „Vigi". Cu 10 ani în urmă la organul de urmărire penală a spus adevărul și susține cele spuse atunci.

Potrivit declarațiilor martorului Voicu Petru depuse la faza de urmărire penală, (*f.d. 22-23*) cărora li s-a dat citire în ședinței de judecată și veridicitatea cărora a fost confirmată de către martor „[…] *La data de 07.09.2024 spre 08.09.2024 am fost implicat în serviciul de patrulare, împreună cu colegul Melnic Alexandru. La data de 08.09.2024 în jurul orelor 02:50 de către mine a fost stopat pentru deplasare neadecvată automobilul de model *****3 de culoare albastră cu n/î ***** în preajma stației de alimentare SAP „Lukoil" r. Călărași. Eu, solicitând să prezinte actele spre verificare, conducătorul auto a început a căuta în salonul automobilului. *****înd un comportament neadecvat al șoferului a fost solicitat să coboare din automobil. În timpul convorbirii cu conducătorul auto, din cavitatea bucală a lui se simțea miros puternic de alcool. I s-a propus testarea alcoolscopică, la ce el a spus că este de acord, doar să găsească mai întîi actele pe automobil spunînd că acestea sunt pe bancheta din față din partea dreaptă a automobilului. În timp ce a rămas să caute actele, a fost lăsat fără supraveghere, astfel ultimul s-a eschivat de la fața locului, deplasîndu-se pe jos printr-o fișie forestieră, de a-l reține nu s-a reușit. Fiind acumulate informații în privința proprietarului, s-a depistat că acesta este cet. Stăvilă Ion *****, înfățișarea căruia nu i-a fost cunoscută. Ultimul fiind audiat în privința faptului cine putea conduce automobilul lui, a spus că posibil era fiul lui*

*Stăvilă Ion *****. Fiind extrasă fișa personală a acestuia, eu l-am recunoscut, a fost recunoscut de către mine după înfățișare, avea ochii încrucișați, pleșcat. La momentul cînd a fost stopat conducătorul automobilului de model ********** n/î ***** avea o pălărie din paie pe cap, era îmbrăcat într-o cămașă cu mînica scurtă. Vreau să menționez faptul că *****înd fotografia proprietarului automobilului am depistat că nu această persoană era la volanul automobilului stopat și doar după aceasta am audiat persoana pentru stabilirea conducătorului, aflînd că posibil era fiul lui, am extras fișa personală a fiului proprietarului, astfel aflînd datele personale a conducătorului*[…]"

La întrebările adresate de către acuzatorul de stat, martorul a declarat că Melnic Alexandru este un fost coleg de al său, în prezent este la pensie și are probleme locomotorii.

La întrebările adresate de către apărătorul inculpatului, martorul a declarat că scrisul din procesul-verbal de audiere a martorului nu este al său, el doar s-a semnat pe procesul-verbal. De la unitatea de gardă a fost dat numărul și așa s-a stabilit identitatea conducătorului de mașină, din cîte ține minte. S-a dat numărul de înmatriculare și ofițerul verifică în baza de date cui aparține automobilul. Poate să fie și așa ceva, dacă atunci a spus așa el susține. În baza de date a verificat mașina după proprietarul mașinii. Susține cele declarate în procesul-verbal de audiere a martorului din 19.09.2014, acelea au fost corecte, timp de 10 ani sau întîmplat mai multe, nu mai ține minte tot.

24. ***Procesul-verbal de reținere a vehiculului la parcarea specială din 08 septembrie 2014, (f.d. 7)*** din care rezultă că în data de 8 septembrie 2014, a fost reținut și adus la parcarea specială automobilul de model ***** cu n/î *****, iar în data de 10.09.2014, Stăvilă Ion a primit automobilul restituit, contra semnătură, iar pretenții nu au fost consemnate.

25. ***Procesul-verbal privind constatarea faptului eschivării conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică din 08 septembrie 2014* (*f.d. 4*)** din conținutul căruia rezultă că în data de 8 septembrie 2014 în jurul orelor 02:50, la ieșirea din or. Călărași în preajma SAP „Lukoil" a fost stopat automobilul de model ********** n/î *****, condus de cet. Stăvilă Ion ***** a.n. *****, dom r. *****, s. ***** suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. La cerințele legale ale angajaților de poliție de a prezenta actele cet. Stăvilă Ion a refuzat și abandonînd automobilul s-a deplasat într-o direcție necunsocută.

26. ***Informația „112" din 08 septembrie 2014,*** din conținutul căreia rezultă că în data de 08.09.2014, ora 02:50 a fost înregistrat un apel telefonic potrivit căruia la 08.09.2014, în jurul orelor 02:50 la ieșirea din or. Călărași în preajma SAP „Lukoil", a fost stopat u/t ***** cu n/î *****, conducătorul căruia fiind suspectat în consumul de alcool și cerîndu-i-se să prezinte actele, s-a eschivat părăsind locul stopării. *(f.d. 5)*

27. ***Raportul inspectorului INP Voicu Petru din 8 septembrie 2014,*** *(f.d.8)* din cunoțintul căruia rezultă că la 08 septembrie 2014, în jurul orei 02:50 în preajma stației SAP „Lukoil" raionul Călărași a fost stopat pentru deplasare neadecvată automobilul de model *****3 de culoare albastru cu n/î *****. Conducătorului auto i s-a cerut să prezinte actele spre

verificare, unde conducătorul auto a început a le căuta în automobil, simțind un comportament neadecvat la căutarea actelor a solicitat să coboare din automobil, în timpul convorbirii cu dumnealui din cavitatea bucală s-a simțit un miros puternic de alcool, în conformitate cu prevederile art. 438 alin. (2) Cod contravențional, i s-a propus testarea alcoolscopică, examinarea medicală și prelevarea de probe biologice de sînge ce urmează a fi efectuate în instituția medicală specializată pentru determinarea și evaluarea stării de ebrietate, solicitînd repetat de a prezenta actele conducătorul auto a motivat că actele se află pe bancheta din față din dreapta a automobilului. În timpul încercării de a căuta actele acesta s-a eschivat de la fața locului deplasîndu-se printr-o fîșie forestieră încercînd de a-l reține, a fost imposibil.

28. ***Raportul inspectorului INP Melnic Alexandru*** *(f.d. 9)* din conținutul căruia rezultă că 08 septembrie 2014, în jurul orei 02:50 în preajma stației SAP „Lukoil" raionul Călărași a fost stopat pentru deplasare neadecvată automobilul de model *****3 de culoare albastru cu n/î *****. Conducătorului auto i s-a cerut să prezinte actele spre verificare, unde conducătorul auto a început a le căuta în automobil, simțindu un comportament neadecvat la căutarea actelor a solicitat să coboare din automobil, în timpul convorbirii cu dumnealui din cavitatea bucală s-a simțit un miros puternic de alcool, în conformitate cu prevederile art. 438 alin. (2) Cod contravențional, i s-a propus testarea alcoolscopică, examinarea medicală și prelevarea de probe biologice de sînge ce urmează a fi efectuate în instituția medicală specializată pentru determinarea și evaluarea stării de ebrietate, solicitînd repetat de a prezenta actele conducătorul auto a motivat că actele se află pe bancheta din față din dreapta a automobilului. În timpul încercării de a căuta actele acesta s-a eschivat de la fața locului deplasîndu-se printr-o fîșie forestieră încercînd de a-l reține, a fost imposibil.

29. În continuare instanța de judecată relevă că art. 264^1 alin. (3) Cod penal, stabilește răspundere penală pentru *refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

Fapta imputată inculpatului vizează elementul temporal la data de 8 septembrie 2014. Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei.

30. Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Stăvilă Ion, întru determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, pre*****ute de norma penală de la art. 264^1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

31. Astfel, ***obiectul juridic generic***, îl constituie relațiile sociale cu privire la securitatea în transport. Securitatea în transport constituie o garanție pentru viața și sănătatea oamenilor,

siguranța exploatării mijloacelor de transport, a căilor de comunicație, clădirilor și instalațiilor, precum și protecția mediului.

32. ***Obiectul juridic special*** este format din relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

33. Cu referire la următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 264^1 alin. (3) din Codul penal și anume ***latura obiectivă*** aceasta se exprimă în *fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau în inacţiunea de resingerea în efectuarea testării alcooscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

34. Respectiv, fapta prejudiciabilă cunoaște 3 modalități de realizare, și anume:
a. refuzul (respingere expresă);
b. împotrivirea (respingerea expresă, însoțită de rezistență nonviolentă);
c. eschivarea (respingerea tacită).

35. Potrivit lit. a), pct. 14 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

36. Potrivit pct. 11, lit. j) al *Regulamentului Circulației Rutiere* (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009) se prevede că, *conducătorul de vehicul, este obligat: să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*.

37. Conform art. 33, alin. (3), lit. c) din *Legea privind siguranţa traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007*, *conducătorul de autovehicul este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*.

38. În conformitate cu dispozițiile art. 7, alin. (1) din *Legea cu privire la actele normative nr. 100 din 22 decembrie 2017*, forţa juridică a actelor normative se stabileşte în funcţie de competenţa şi statutul autorităţii publice emitente, precum şi de categoria actului.

39. Coroborarea normelor juridice menționate anterior evidențiază faptul că, pentru antrenarea răspunderii penale, este obligatoriu ca procedura de testare a aerului expirat și a examenului medical să fie solicitată de agentul de circulație (alte persoane, ca ofițerii de

urmărire penală, inspectorii de investigație, inspectorii de sector nu pot crea această situație-premisă).

40. Prin „*agent de circulaţie*” se înțelege persoana abilitată cu funcţii de reglementare şi de control asupra traficului rutier pe drumurile publice (art. 2 din Legea privind siguranţa traficului rutier).

41. În cazul de față, persoanele care au solicitat trecerea testului la alcoolemie și a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei – *Melnic Alexandru, Petru Voicu,* fiind angajați ai I.N.P. al I.G.P. al M.A.I., sunt agenți de circulație.

42. Fapta infracțională a inculpatului Stăvilă Ion a constat în acțiunea de *eschivarea* (respingerea tacită) de la efectuarea testării alcooscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

43. Conjunctura în care Stăvilă Ion s-a eschivat de la procedura testării alcoolscopice, reiese din datele ce rezultă din mijloacele probatorii cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată și anume:

44. Din declarațiile martorului Rîpa Ion rezultă că […] *proprietarul mijlocului de transport l-a *****ut după documentarea acestuia în baza de date, nu a știut care este numele lui, dar era o persoană în vârstă, era bărbat*. […]

Potrivit declarațiilor martorului Rîpa Ion depuse la faza de urmărire penală, (*f.d. 24-24*) cărora li s-a dat citire în ședinței de judecată „[…] *fiind acumulate informație depre proprietarul automobilului stopat la data și ora anterior indicată, s-a stabilit că este Stăvilă Ion *****, fiind extrasă fișa personală a acestuia am stabilit că nu el se afla la volanul automobilului de model ********** n/î ***** la data de 08.09.2014 orele 02:45, deoarece șoferul era un bărbat în vîrstă de aproximativ 30 de ani, corpolență slabă, ochi încrucișați, cu absența parțială a părului pe cap. Fiind chemat cet. Stăvilă Ion *****, și întrebat cine se afla la volanul automobilului dat, el a menționat faptul că era fiul lui Stăvilă Ion ***** a.n. *****, fiind extrasă fișa personală a acestuia, l-am recunoscut pe deplin, după caracteristicile feței, în special după ochii încrucișați și lipsa parțială a părului pe cap. Astfel, cu certitudine pot spune că la volanul automobilului de model ********** n/î ***** stopat la data de 08.09.2014, la orele 02:45 se afla cet. Stăvilă Ion ***** a.n. ******[…]”.

La fel sunt relevante declarațiile martorului Voicu Petru depuse la faza de urmărire penală, (*f.d. 22-23*) veridicitatea cărora a fost confirmată de către martor în cadrul ședinței de judecată și potrivit cărora „[…] *La data de 07.09.2024 spre 08.09.2024 am fost implicat în serviciul de patrulare, împreună cu colegiul Melnic Alexandru. La data de 08.09.2024 în jurul orelor 02:50 de către mine a fost stopat pentru deplasare neadecvată automobilul de model *****3 de culoare albastră cu n/î ***** în preajma stației de alimentare SAP „Lukoil” r. Călărași. eu, solicitând să prezinte actele spre verificare, conducătorul auto a început a căuta în salonul automobilului. *****înd un comportament neadecvat al șoferului a fost solicitat să coboare din automobil. În timpul convorbirii cu conducătorul*

*auto, din cavitatea bucală a lui se simțea miros puternic de alcool. I s-a propus testarea alcoolscopică, la cel el a spus că este de acord, doar să găsească mai întîi actele pe automobil spunînd că acestea sunt pe bancheta din față din partea dreaptă a automobilului. În timp ce a rămas să caute actele, a fost lăsat fără supraveghere, astfel ultimul a s-a eschivat de la fața locului, deplasîndu-se pe jos printr-o fișie forestieră, de a-l reține nu s-a reușit. Fiind acumulate informații în privința proprietarului, s-a depistat că acesta este cet. Stăvilă Ion *****, înfățișarea căruia nu i-a fost cunoscută. Ultimul fiind audit în privința faptului cine putea conduce automobilul lui, a spus că posibil era fiul lui Stăvilă Ion *****. Fiind extrasă fișa personală a acestuia, eu l-am recunoscut, a fost recunoscut de către mine după înfățișare, avea ochii încrucișați, pleșcat. La momentul cînd a fost stopat conducătorul automobilului de model ********** n/î ***** avea o pălărie din paie pe cap, era îmbrăcat într-o cămașă cu mînica scurtă. Vreau să menționez faptul că *****îns fotografia proprietarului automobilului am depistat că nu această persoană era la volanul automobilului stopat și doar după aceasta am audiat persoana pentru stabilirea conducătorului, aflînd că posibil era fiul lui, am extras fișa personală a fiului proprietarului, astfel aflînd datele personale a conducătorului*[…]”

45. Declarațiile martorilor Rîpa Ion și Voicu Petru redate *supra* sunt în corelație și din conținutul acestora se constată starea de fapt și implicit, localitatea în care s-a produs fapta infracțională, timpul [ora, ziua] comiterii infracțiunii, comportamentul inculpatului exteriorizat în eschivarea de a parcurge procedura de testare alcoolscopică.

Declarațiile martorilor coroborează și sub aspectul circumstanțelor de fapt ce vizează persoana care conducea mijlocul de transport. Astfel martorii au confirmat că ulterior vizualizării fișei personale a proprietarului mijlocului de transport, care s-a dovedit a fi Stăvilă Ion *****, aceștia au sesizat faptul că nu el se afla la conducerea mijlocului de transport stopat în data de 8 septembrie 2014, iar din explicațiile proprietarului a rezultat că automobilul îl mai conduce fiul său și anume Stăvilă Ion *****. Ulterior extragerii fișei personale a lui Stăvilă Ion ***** martorii au realizat că acesta este conducătorul auto care se afla la volanul mijlocului de transport stopat de model ********** n/î *****, și care s-a eschivat la procedura testarea alcoolscopică.

Relevante sunt și declarațiile martorilor care au specificat semnalmentele fizice ale înfățișării inculpatului.

46. În continuare instanța de judecată va pune în evidență și înscrisurile cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată și anume: *procesul-verbal privind constatarea faptului eschivării conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică din 08 septembrie 2014* (*f.d. 4*) din conținutul căruia rezultă că în data de 8 septembrie 2014 în jurul orelor 02:50, la ieșirea din or. Călărași în preajma SAP „Lukoil” a fost stopat automobilul de model ********** n/î *****, condus de cet. Stăvilă Ion ***** a.n. *****, dom r. *****, s. ***** suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. La cerințele legale ale angajaților de poliție de a prezenta actele cet. Stăvilă Ion a refuzat și abandonînd automobilul as-a deplasat într-o direcție necunsocută.

La fel prezintă relevanță și conținutul *informației „112” din 08 septembrie 2014,* din care urmează că în data de 08.09.2014, ora 02:50 a fost înregistrat un apel telefonic potrivit căruia la 08.09.2014, în jurul orelor 02:50 la ieșirea din or. Călărași în preajma SAP „Lukoil”, a fost stopat u/t ***** cu n/î *****, conducătorul căruia fiind suspectat în consumul de alcool și cerîndu-i-se să prezinte actele, s-a eschivat părăsind locul stopării. *(f.d. 5)*

47. Probele indicate *supra* confirmă fără echivoc eschivarea inculpatului de la testarea alcoolscopică sau examenul medical și coroborează cu declarațiile martorilor Rîpa Ion și Voicu Petru și combat versiunea inculpatului, care a declarat că de fapt a fost telefonat de către o terță persoană Preguza Vasile care i-a solicitat să îi aducă actele pentru automobil. Or, inculpatul a declarat că ora aproximativă la care a fost telefonat este 00:00, însă înștiințarea telefonică a fost înregistrată în data de 8 septembrie 2014, ora 02:50.

La fel, versiunea inculpatului nu a fost susținută prin probe utile, concludente și pertinente, în special cu privire la circumstanțele de fapt invocate precum că s-a aflat cu niște cunoscuți, că a lăsat automobilul pentru reparație lui Preguza Vasile și că anume acesta l-a telefonat pentru a îi aduce actele pentru automobil. Or, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

48. Astfel, componența de infracțiune fiind una formală, s-a consumat din momentul în care Stăvilă Ion s-a eschivat de la testarea alcooscopică și examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

49. În continuare instanța de judecată evidențiază că ***prin mijloace de transport*** *în sensul reglementat la* art. 132 din Codul penal, *se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice*.

Cu privire la mijlocul de săvârșire a infracțiunii, instanța constată că acesta este *unitatea de transport* de model ***** n/î *****.

50. ***Latura subiectivă*** se caracterizează prin vinovăție, ce preia forma de intenție directă, adică, inculpatul a prevăzut caracterul prejudiciabil și antisocial al faptei sale, a conștientizat urmările prejudiciabile, sub forma pericolului creat pentru siguranța traficului rutier, a dorit survenirea urmărilor descrise.

În circumstanțele în care a fost constatat eschivarea de la testarea alcooscopică și de la examenul medical de stabilire a stării și gradului de ebrietate alcoolică indică la caracterul intenționat al faptei realizate de către Stăvilă Ion.

51. ***Subiectul*** al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (3) Cod penal este reprezentat de *persoana fizică, responsabilă*, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins *vârsta de 16 ani*, *are calitatea specială de conducător al mijlocului de transport* și *deține asupra sa permis de conducere*.

Responsabilitatea și censul vârstei de atragere la răspundere penală ale inculpatului sunt confirmate prin materialele cauzei penale examinate și nu a fost pusă la dubii de către participanții la proces.

52. Aşadar, conform *Informației din baza de date „e-Data Systems" (f.d. 16),* se deduce că Stăvilă Ion deține permis de conducere a mijloacelor de transport.

53. Faptul că Stăvilă Ion este subiect al infracțiunii imputate se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.

54. Analizând materialul probator instanţa de judecată consideră că vina inculpatului Stăvilă Ion în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, a fost demonstrată integral şi dincolo de orice dubiu rezonabil.

55. Instanța de judecată notează că din circumstanțele cazului rezultă cu certitudine că Stăvilă Ion se afla la conducerea mijlocului de transport în perioada anterioară stopării. Or, acesta a fost documentat de angajații Poliției în timp ce se deplasa cu unitatea de transport *de model „*****" cu numere de înmatriculare *****.*

56. Astfel, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că în data de 8 septembrie 2014, în juru orelor 02:50, Stăvilă Ion ***** a.n. *****, fiind persoana care deține permis de conducere de categoria „B" a condus automobilul de model ***** cu n/î *****, pe traseu, în or. Călărași în apropierea stației „Lukoil" și a fost stopat de către echipajul de poliție care, suspectând că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, acționând în baza art. 6.5.5 din Regulamentul cu privire la serviciul de patrulare rutieră aprobat prin ordinul MAI nr. 45 din 19.02.2002, care stipulează că, colaboratorii poliției rutiere sunt obligați să înlăture de la conducere conducătorii mijloacelor de transport, față de care există temei de a presupune că se află în stare de ebrietate și să-i supună în modul stabilit de lege examinării medicale, i-au solicitat conducătorului auto, Stăvilă Ion să fie supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager 6810", în vederea stabilirii concentrației de alcool în aerul expirat, însă ultimul, încălcând prevederile art. 11 pct. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, conform căruia conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, a fugit de la fața locului, printr-o fîșie forestieră, lăsând automobilul pe loc.

57. Instanţa de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanţele de fapt și sânt suficiente pentru a dovedi incontestabil existența faptei infracţionale şi că aceasta a fost săvârșită de către inculpat.

58. În baza art. 16, alin. (2) Cod penal: „*Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv*".

59. Conform art. 53, lit. g) din același cod, *persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în*

cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripţiei de tragere la răspundere penală.

60. Potrivit art. 60, alin. (1), lit. a) și alin. (2) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare. Prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată*.

61. În acord cu dispozițiile art. 275, pct. 4) Cod de procedură penală, *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: a intervenit termenul de prescripţie sau amnistia*.

62. Conform art. 285 alin. (2) și (7) Cod de procedură penală, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal* […]. *Încetarea urmăririi penale şi liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinţei acesteia. În acest caz, urmărirea penală continuă*.

63. Conform art. 332, alin. (1) și (5) din aceeași lege, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275, pct. 5)-9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art. 275, pct. 4),* ***încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului****. În acest caz, procedura continuă în mod obişnuit*

64. Conform art. 384 Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

65. În conformitate cu art. 389, alin. (1), (2), (4), pct. 3) și alin. (6) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor. Sentinţa de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie. La adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinţei de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanţa argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentinţa dată*.

66. Conform art. 394, alin. (1), pct. 1), 2), 5) Cod de procedură penală, *partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârşirii ei, forma şi gradul de vinovăţie,*

motivele şi consecinţele infracţiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanţei de judecată şi motivele pentru care instanţa a respins alte probe, încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului.

67. În corespundere cu art. 395, alin. (1), pct. 2) şi 3) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală, categoria şi mărimea pedepsei aplicate inculpatului*. […] *În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este obligată să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței*.

68. În conformitate cu pct. 54 din Hotărârea *Curții Constituționale nr. 14 din 27.05.2014* pentru controlul constituţionalităţii art. II al Legii nr. 56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova (prescripţia tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr. 27a/2014), Curtea reține că necesitatea reglementării prescripţiei tragerii la răspundere penală reiese din chintesenţa acestei instituţii, or, răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârşirea infracţiunii. Justificarea prescripţiei este strâns legată de raţiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârşirea infracţiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale.

69. În baza pct. 40 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție privind sentinţa judecătorească nr. 5 din 19.06.2006, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute la art. 391, alin. (1), pct. 1) - 7) Cod de procedură penală. Încetarea procesului penal în cazul când a intervenit termenul de prescripţie sau actul de amnistie (pct. 4) art. 275 Cod de procedură penală) e posibilă numai cu acordul învinuitului şi/ sau reprezentantului lui legal.

70. Pct. 10 din aceeași hotărâre plenară prevede că, potrivit pct. 3), alin. (3), art. 389 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală se adoptă: […] în cazul expirării termenului de prescripţie a executării sentinţei de condamnare (art. 97 Cod penal).

71. Incidența prescripției tragerii la răspundere penală (art. 60 Cod penal) şi, respectiv, a executării sentinței de condamnare (art. 97 Cod penal) este condiționată de lipsa şi, respectiv, prezența unei sentințe de condamnare cu aplicarea unei pedepse.

72. Potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, una din modalitățile de încălcare a principiului securității raporturilor juridice, constatate de Curte în cazurile ce vizează Republica Moldova, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție. Curtea a menționat în nenumărate rânduri că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când acestea sunt interpretate în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante. În acest sens, Curtea Europeană a considerat că nimic nu poate împiedica instanțele naționale de a verifica și aplica termenul de prescripție, dacă acesta este incident cauzei.

73. În cauza *G.I.E.M. SRL şi alţii vs. Italia* (MC), Curtea Europeană a precizat că art. 7 se opune impunerii unei sancțiuni de natură penală unei persoane fără angajarea şi declarării în prealabil a răspunderii sale penale (§ 251). Totuși, nu este necesar ca declararea răspunderii penale să fie enunţată într-o hotărâre penală de condamnare formală a inculpatului (§ 252). Deoarece instanţele naţionale au constatat că au fost întrunite toate elementele infracţiunii de [...] şi au constatat că procesul penal a încetat doar ca urmare a intervenției prescripției, Curtea a concluzionat că a existat o „condamnare" în sensul art. 7 din CEDO, astfel încât nu a fost încălcată această prevedere în cazul reclamantului (§§ 258-261).

74. Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatului Stăvilă Ion *****, conform art. 76 din Codul penal, nu au fost identificate.

75. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Stăvilă Ion *****, conform art. 77 din Codul penal, nu au fost reținute.

76. Conform *adeverinței nr. 609 din 13.10.2014 (f.d.38)*, eliberată de Primăria s. ***** Stăvilă Ion se caracterizează pozitiv.

77. Din *Certificatul medical din 22.09.2014 (f.d.37),* reiese că Stăvilă Ion nu se află la evidență medicilor narcolog și psihiatru.

78. *Cazierul contravențional (f.d. 35),* emis în privința lui Stăvilă Ion, prezintă o singură sancțiune contravențională.

79. *Cazierul penal (Forma nr. 246) (f.d. 34)* indică la faptul că Stăvilă Ion anterior a fost condamnat.

80. Conform prevederilor art. 16, alin. (2) Cod penal: „*Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv*".

81. La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpatul Stăvilă Ion a fost comisă o infracțiune ușoară (art. 264^1, alin. (3) Cod penal, la epoca faptei, având ca sancțiune amendă în mărime de la 550 la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 la 5 ani).

82. Potrivit materialelor cauzei penale, fapta infracțională comisă de către inculpatul Stăvilă Ion a avut loc la **8 septembrie 2014**, iar pentru infracţiunea prevăzută de art. 264^1, alin. (3) Cod penal, prin prisma art. 60, alin. (1), lit. a) Cod penal, termenul de prescripție pentru atragerea la răspunderea penală constituie **2 ani**, la expirarea căruia persoana urmează a fi liberată de răspunderea penală.

Prin Ordonanța din 1 octombrie 2014, s-a dispus începerea urmăririi penale în baza semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 264^1, alin. (3) Cod penal.

Prin ordonanța din 27 noiembrie 2014, s-a dispus inițierea investigațiilor în vederea căutării învinuitului Stăvilă Ion *****.

Prin ordonanța din 27 noiembrie 2014, s-a dispus suspendarea urmăririi penale pînă la stabilirea locului aflării învinuitului Stăvilă Ion, iar prin ordonanța din 1 august 2023, s-a dispus reluarea urmăririi penale.

83. În speță, din momentul comiterii faptei infracţionale până în prezent a expirat mai mult de 2 ani şi termenul de prescripție privind tragerea la răspundere penală a inculpatului Stăvilă Ion pentru comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264[1], alin. (3) Cod penal a expirat.

84. Prin urmare, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1], alin. (3) Cod penal, inculpatul Stăvilă Ion urmează a fi liberat de răspunderea penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

85. În acest caz, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei penale, ceea ce dispensează instanța de obligația de a examina tipul și mărimea pedepsei penale (în acord cu reglementările din art. 394, alin. (1) și (2) Cod de procedură penală).

86. Potrivit informației la rechizitoriu corpuri delicte nu sunt

87. Acțiune civilă, în înțelesul reglementat de Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

88. Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției acuzării de stat și/ sau a părții apărării în fața instanței de judecată nu s-au solicitat careva cheltuieli de judecată.

89. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

90. În condițiile în care partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive în fața instanței de judecată, instanța nu consideră oportună aplicarea vreunei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

91. În conformitate cu prevederile articolelor, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Stăvilă Ion ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1], alin. (3) Cod penal şi, în baza art. 60 Cod penal, se liberează de pedeapsă penală, din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentinţa integrală pronunțată public la data de 24 noiembrie 2025.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Igor Sîma**