dosarul nr. 1-186/2024 /2024270167/ /1-24085032-38-1-01082024/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 decembrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței, judecător Veaceslav CARAGIA
Grefier Irina BUHANIUC
cu participarea:
acuzatorului de stat – Svetlana Savin, procuror în Procuratura raionului Orhei;
inculpatului – Igor Darii;
apărătorului inculpatului - avocatului Pavel Ailoi (în baza mandatului seria MA nr. 2084339 din 23.04.2024);
în lipsa:
reprezentantului părții vătămate – Alina Godoroja;

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Darii Igor *****, născut la *****, originar din Orhei și domiciliat în *****, moldovean, divorțat, doi copii minori la întreținere, studii medii de specialitate, supus militar, neîncadrat oficial în câmpul muncii, anterior a fost judecat, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal;

procedura de citare legală a fost executată;

Acuzatorul de stat, procurorul Svetlana Savin, a solicitat ca inculpatul Darii Igor *****, să fie recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin.(2) lit. c) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, iar conform art.90 Cod penal, de suspendat executarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an. În conformitate cu prevederile art.90 alin. (6) din Codul penal, în perioada de probațiune, de al obliga pe Darii Igor *****: - b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și g) să participe la programe probaționale.

Apărătorul inculpatului Darii Igor *****, avocatul Pavel Ailoi, a indicat că inculpatul Darii Igor ***** vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral, se căiește sincer de cele comise, prejudiciul a fost restituit integral, are la întreținere doi copii minori. Solicită de a fi stabilită pedeapsa inculpatului, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen minim;

Inculpatul Darii Igor *****, a indicat că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște integral și se căiește de cele comise, solicită aplicarea în privința sa a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității;

Termenul de examinare a cauzei: 01 august 2024 – 11 decembrie 2024.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat:

Darii Igor *****, în noaptea spre 16 aprilie 2024, aproximativ la ora 01[35], Darii Igor ***** urmărind scop de profit și de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în depozitul ce aparține SC ”Cont-Asistent” SRL situat în mun. *****, de unde a încercat să sustragă pe ascuns 1 404 kg. semințe de floarea soarelui, la prețul unui kilogram de 8 lei 40 bani, însă după ce semințele de floarea soarelui au fost încărcate în saci, și ulterior sacii au fost urcați în automobilul de model ”Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare *****, din motive independente de voința lui, nu și-a dus intenția până la capăt, deoarece a fost împiedicat de către un echipaj al Serviciului Pază de Stat, prin ce i-ar fi cauzat părții vătămate SC ”Cont-Asistent” SRL o pagubă materială în sumă totală de 11793 lei.

Procedura de examinare

În ședința de judecată, inculpatul Darii Igor *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului Darii Igor *****, erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a-i permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din CPP, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpaților au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din CPP.

Analiza probelor

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpaților

Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Darii Igor *****, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, recunoaște vina precum este indicat în rechizitoriu. Din anul 2020 luna mai până pe data de 16 aprilie 2024 a fost angajat ca master-mecanic la ”Cont asistent” SRL. La data de 15.04.2024, pe la orele 11:00, a telefonat o persoană care lucra în taxi, Ion Zbîrnă, ca să-i caute o mașină și niște băieți la ajutor ca să ia niște răsărită. A așteptat o oră, o oră jumătate până a venit automobilul, și Ion cu 3 persoane pe care nu le cunoaște. A început a încărca în saci semințe de floarea soarelui. Când s-au pornit de acolo au fost stopați. A încărcat aproximativ peste o tonă. Un sac mai mare și câțiva mai mici. Când s-au pornit acasă, a venit paza. Erau două persoane angajate la pază și ei i-au oprit. Când au fost stopați, au luat automobilul cu tot cu saci. Firma nu are careva pretenții față de el. Nu a fost telefonat de nimeni. Îi pare rău de cele comise și se căiește sincer de cele comise. Dacă instanța îl va considera vinovat solicită să fie pedepsit cu muncă neremunerată în folosul comunității. Șefa i-a spus că a fost concediat din luna februarie, dar el continua să muncească acolo. Persoanele care l-au ajutat

să încarce semințele de floarea soarelui nu cunoșteau că el sustrage acea floarea soarelui. Din acest depozit pentru prima dată a sustras. El le-a spus la acele persoane că le achită pentru ajutor, și i-a chemat noaptea pentru că ziua lucrează și nu are timp. Era în stare de ebrietate când a comis sustragerea.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

Cu toate că, inculpatul Darii Igor *****, a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

- *conținutul declarațiilor reprezentantului părții vătămate SC "Cont-Asistent" SRL, Godoroja Alina* *****, are fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de administrator al SC „Cont Asistent" SRL, cu sediul mun. Orhei, *****, genul de activitate fiind producerea produselor alimentare. La 16 aprilie 2024, aproximativ orele 01^{30}, a fost telefonată de către organele de Pază de Stat, cu care dispune un contract de asigurare a pazei a teritoriului întreprinderii, care i-au comunicat că cet. Darii Igor, fost angajat al întreprinderii, cu alte 4 persoane necunoscute, au fost depistați la un depozit cu un automobil de culoare albastră și sustrag saci cu semințe de floarea soarelui. A solicitat de la ei ca să anunțe despre cazul de furt la organele de poliție Orhei, totodată a urcat în automobilul personal și s-a deplasat la fața locului. Peste aproximativ 40 minute când a ajuns la depozitul întreprinderii, poliția deja documenta cazul de furt, unde a stabilit că se afla fostul angajat Darii Igor, care a fost eliberat din funcția de operator din 04 martie 2024, din cauza mai multor furturi comise și agresivitate la serviciu. Când a încercat să discute cu Darii Igor din ce motiv a comis furtul, acela i-a comunicat că a avut nevoie de surse financiare pentru a-și rezolva întrebările personale. Celelalte 4 persoane care se aflau la momentul comiterii furtului a indicat că ea nu le cunoaște. Ulterior camionul împreună cu cantitatea de semințe de floarea soarelui au fost ridicate și transportate la parcarea specială Orhei. La 19 aprilie 2024 angajații de poliție s-au prezentat la depozitul întreprinderii cu sacii încărcați cu floarea soarelui, pe care ei împreună le-au aranjat pe cântarul întreprinderii, le-au cântărit și au întocmit actul de cântărire. Astfel au stabilit cantitatea semințelor de floarea soarelui sustrasă, ca fiind de 1 404 kg., prețul de cumpărare fiind de 8.40 lei, care a fost primită pentru păstrare. Astfel în urma tentativei de furt, a fost cauzat întreprinderii un prejudiciu material în sumă totală de 11 793 lei. În comiterea infracțiunii îl bănuiește pe cet. Darii Igor. Referitor la cele 4 persoane care au fost prezente la infracțiunea de furt, a indicat că nu poate comunica nimic și consideră că organele de drept vor decide conform legislației în vigoare. (f. d. 24);

- *conținutul declarațiilor martorului Muntean Tudor,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la 15 aprilie 2024 spre 16 aprilie 2024, a fost implicat în serviciu în calitate de gardian public superior al „Servicii Pază" MAI, împreună cu colegul Negară Spiridon, cu automobilul de serviciu de model „Suzuki", cu n/î *****. La 16 aprilie 2024, în jurul orelor 01^{10}, a avut semnal de alarmă pe *****, în urma la ce s-au deplasat la fața locului, unde au verificat obiectul, iar în apropiere au observat că de la depozitul de mai la deal de pe str. *****, mun. Orhei, se afla un automobil necunoscut de model "Mercedes Vito", cu n/î *****, și mai multe persoane necunoscute care încărcau în saci semințe de floarea soarelui, iar când s-au apropiat, l-a recunoscut o persoană Igor Darii, care este angajat la un alt depozit și care i-a comunicat că încarcă saci de deșeuri de răsărită, însă el s-a apropiat și a observat în saci că sunt situate semințe de floarea soarelui, de aceea a anunțat persoana de serviciu de la Servicii Pază, despre caz. În timpul verificării vizuale, a stabilit că în automobilul de model "Mercedes Vito", deja erau

încărcați aproximativ 20 saci de semințe floarea soarelui. A menționat faptul că în timp ce ei s-au apropiat de depozit, persoanele ce încărcau sacii cu floarea soarelui, nu s-au speriat și nu au fugit. Din discuție cu ei, aceia i-au comunicat că au fost angajați ca hamali la încărcarea sacilor cu floarea soarelui, fiind achitați cu suma de 250 lei fiecare. A înțeles că hamalii nu au cunoscut despre faptul că se efectuează un furt de semințe de floarea soarelui. A indicat că consideră că în cazul de furt este implicat doar cet. Darii Igor, care i-a mințit din start că încarcă deșeuri de floarea soarelui. Totodată din discuție cu proprietarii depozitului care au venit la fața locului a înțeles că cet. Darii Igor, anterior a mai comis furturi din depozitul întreprinderii. (f. d. 36);

- *conținutul declarațiilor martorului Negară Spiridon,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că la 15 aprilie 2024 spre 16 aprilie 2024, a fost implicat în serviciu în calitate de gardian public superior al „Servicii Pază ” MAI, împreună cu colegul Muntean Tudor, cu automobilul de serviciu de model „Suzuki”, cu n/î *****. La 16 aprilie 2024, în jurul orelor 01^{10}, au avut semnal de alarmă pe *****, în urma la ce s-au deplasat la fața locului, unde au verificat obiectul, iar în apropiere au observat că de la depozitul de mai la deal de pe str. *****, mun. Orhei, se afla un automobil necunoscut de model ”Mercedes Vito”, cu n/î *****, și mai multe persoane necunoscute care încărcau în saci semințe de floarea soarelui, iar colegul Muntean Tudor s-a apropiat și din cuvintele lui a înțeles că l-a recunoscut pe un angajat al depozitului cu prenumele Igor. El s-a deplasat să verifice lacătele și geamurile la depozitele din adiacent, după aceasta s-a apropiat și el la depozit, unde colegul Tudor discuta cu persoanele necunoscute. Din cuvintele persoanelor necunoscute a înțeles că persoana cu prenumele Igor, era ca șef la depozit și a angajat 4 persoane ca hamali la încărcarea sacilor cu semințe de floarea soarelui, achitând suma de 250 lei. A înțeles că hamalii angajați de persoana cu prenumele Igor, nu au cunoscut despre faptul că se efectuează un furt de semințe de floarea soarelui. A mai relatat că consideră că în cazul de furt este implicat doar cet. Darii Igor, care i-a mințit din start că încarcă deșeuri de floarea soarelui. Totodată din discuțiile cu administratorul depozitului Alina, care a venit la fața locului, a înțeles că persoana cu prenumele Igor, anterior a mai comis furturi din depozitul întreprinderii. (f. d. 38);

- *conținutul declarațiilor date în calitate de bănuit de către cet. Dediu Ion *****,* are fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la 15 aprilie 2024, aproximativ orele 18^{00}, prin intermediul telefonului a fost telefonat de către cet. Zbîrnea Ion, care i-a comunicat că este necesar de încărcat semințe floarea soarelui din mun. Orhei, pentru aceasta se va achita suma de 250 lei și motorina undeva suma de 200 lei, fapt cu care a căzut de acord. Pentru aceasta era necesar să se deplaseze cu automobilul personal de model ”Mercedes Vito”, cu numărul de înmatriculare *****. Aproximativ la orele 00^{10}, deja era data de 16 aprilie 2024, la el la domiciliu s-au prezentat cet. Zbîrnea Ion, Zbîrnea *****, Șura Andrei, cu care împreună cu automobilul indicat mai sus au pornit spre mun. Orhei, iar pe drum Zbîrnea Ion comunica prin intermediul telefonului cu o persoană necunoscută, care indica drumul și adresa cum să ajungă la destinație. Când au ajuns în mun. Orhei, sectorul Nordic, după ce au trecut de fosta fabrică de vin, au virat la dreapta și au ajuns peste 150 metri la mai multe depozite ale unei întreprinderi. Persoana necunoscută, care era cu prenumele Igor se afla la fața locului și i-a condus la un depozit de păstrare a semințelor de floarea soarelui. Au parcat automobilul la locul indicat de Igor, care s-a prezentat că este șeful întreprinderii și se ocupă cu primirea-predarea semințelor de floarea soarelui. Ușa de la depozit era încuiată, persoana cu prenumele Igor s-a apropiat de ușa de la depozit și a deschis-o, nu a observat cum deoarece se afla în automobil, ulterior toți cei prezenți acolo au coborât din automobil, în afară de el deoarece are probleme cu spatele și a comunicat că nu poate încărca sacii cu semințe, restul au intrat în depozit și cu ajutorul a 2

căldări și saci de diferite dimensiuni, care deja erau pregătiți în depozit, au început să încarce cu semințe de floarea soarelui în portbagajul automobilului personal. La un moment dat deja portbagajul în interior era încărcat la 100%, undeva în jurul de 23-24 saci de diferite dimensiuni cu semințe de floarea soarelui, de ei s-a apropiat un echipaj de la Paza de Stat, cu automobil de model ”Suzuki” de culoare albă, din care s-au coborât doi angajați, s-au apropiat de ei la depozit și i-au întrebat ce caută la oră târzie la depozit, iar din câte a înțeles pe persoana cu prenumele Igor îl cunoșteau. Igor a încercat să le explice motiv aflării lor la depozit, concret ce au discutat el nu a auzit, dar în scurt timp s-a apropiat și un echipaj al poliției Orhei, care au documentat cazul și au ridicat în bază de proces-verbal de ridicare și semințele de floarea soarelui. A explicat că el nu cunoștea despre faptul că persoana menționată mai sus dorea să sustragă careva bunuri străine și considera că a fost angajat doar ca șofer să transporte bunurile și a înțeles că persoana a dorit să sustragă bunurile, doar în momentul când a venit poliția. La pus în gardă faptul că se duc noaptea să încarce bunurile și l-a întrebat în acest sens pe Zbîrnea Ion din ce motiv pleacă noaptea, însă acela i-a comunicat că pleacă ca să ia bunurile de la stăpânul întreprinderii și răspunsul l-a liniștit. (f. d. 51);

- *conținutul declarațiilor date în calitate de bănuit de către cet. Zbîrnea* ***** *****, are fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la 15 aprilie 2024, aproximativ orele 18^{10}, prin intermediul telefonului a fost telefonat de către fiul Zbîrnea Ion, care i-a comunicat că este necesar de încărcat semințe de floarea soarelui, din mun. Orhei, pentru ce se va achita suma de 250 lei, fapt cu care a căzut de acord. Aproximativ la orele 00^{10}, deja a zilei de 16 aprilie 2024, împreună cu fiul Zbîrnea Ion, s-au deplasat la domiciliu cet. Dediu Ion din *****i, unde s-au prezentat cet. Șura Andrei, cu care împreună, cu automobilul de model ”Mercedes Vito”, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține cet. Dediu Ion, au pornit spre mun. Orhei, iar pe drum fiul Zbîrnea Ion, comunica prin intermediul telefonului cu o persoană necunoscută, care indica drumul și adresa cum să ajungă la destinație. Când au ajuns în mun. Orhei, după ce au trecut de Fabrica de vin, au virat la dreapta și au ajuns peste 150 metri, la o poartă care era deschisă, au intrat în interior, unde se aflau mai multe depozite a unei întreprinderi. Persoana necunoscută, care după cum a aflat pe loc era cu prenumele Igor, se afla la fața locului și i-a condus la un depozit de păstrare a semințelor de floarea soarelui. Au parcat automobilul la locul indicat de Igor, care s-a prezentat că este șeful întreprinderii și că este necesar de încărcat semințe de floarea soarelui. Ușa de la depozit Igor a descuiat-o față de ei, ulterior toți cei prezenți au coborât din automobil, în afară de Dediu Ion, deoarece acela a comunicat că are probleme cu spatele, au intrat în depozit și cu ajutorul a 2 căldări și saci de diferite dimensiuni, care deja erau pregătiți în depozit, au început să încarce semințe de floarea soarelui în portbagajul acelui automobilul. La un moment dat deja portbagajul în interior era încărcat, plin, undeva în jurul de 20-23 saci de diferite dimensiuni cu semințe de floarea soarelui, când de ei s-a apropiat un echipaj de la Paza de Stat, cu un automobil de model ”Suzuki” de culoare albă, din care s-au coborât doi angajați și s-au apropiat de persoana cu prenumele Igor la depozit, pe care l-au întrebat ce caută la o oră târzie la depozit. În scurt timp s-a apropiat și un echipaj al poliției Orhei, care au documentat cazul și au ridicat în baza procesului-verbal de ridicare automobilul și semințele de floarea soarelui. A explicat că el nu cunoștea despre faptul că persoana cu prenumele Igor a dorit să sustragă careva bunuri străine și consideră că a fost angajat doar pentru încărcarea semințelor de floarea soarelui în automobil, ca persoană care trebuia să încarce sacii cu semințe de floarea soarelui, pentru ce urma să fie achitat cu suma de 250 lei, de către Igor. Între timp la depozit a venit, după cum a înțeles, un angajat al întreprinderii, care atunci când s-a apropiat de persoana cu prenumele Igor, l-a mustrat și l-a întrebat ce caută la depozit la o ora

târzie, fapt după care a înțeles că Igor anterior a avut probleme cu administrația acelei întreprinderi. (f. d. 66);

- *conținutul declarațiilor date în calitate de bănuit de către cet. Zbîrnea Ion *****,* are fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la 15 aprilie 2024, aproximativ orele 13^{00}, prin intermediul telefonului a fost telefonat de către o persoană cu prenumele Igor, pe care îl cunoaște ocazional și anume activând ca șofer de taxi, de două ori l-a transportat în calitate de pasager în satul Chiperceni, r-nul Orhei, care i-a comunicat că este necesar de încărcat semințe de floarea soarelui, din mun. Orhei, pentru aceasta fiind necesar să găsească persoane la încărcat sacii și un automobil marfar, pentru ce urma a se achita suma de 250 lei, pentru fiecare persoană, fapt cu care a căzut de acord. Prin intermediul telefonului l-a telefonat pe tatăl său Zbîrnea Serghei și i-a propus să câștige un ban și anume 250 lei, pentru încărcarea sacilor de semințe floarea soarelui, care la fel a căzut de acord, totodată l-a telefonat pe cumătrul Șura Andrei, care tot a căzut de acord și pe cumătrul Dediu Ion, care a dat acordul personal. Aproximativ la orele 00^{10}, deja era data de 16 aprilie 2024, el împreună cu tatăl său Zbîrnea Serghei, s-au deplasat la domiciliul cet. Dediu Ion din *****i, unde s-au prezentat cet. Șura Andrei, cu care împreună, cu automobilul de model ”Mercedes Vito”, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține cet. Dediu Ion, au pornit spre mun. Orhei, iar pe drum el l-a contactat pe Igor, numărul de telefon *****, care le-a indicat drumul și adresa cum să ajungă la destinație, totodată le-a comunicat că el este director la acea întreprindere și careva probleme nu vor fi. Când au ajuns în mun. Orhei, după ce au trecut de Fabrica de vin, au virat la dreapta și au ajuns peste 150 metri, la o poartă care era deschisă, iar la indicația lui Igor prin telefon, au intrat în interior, unde se aflau mai multe depozite a unei întreprinderi. Igor se afla la fața locului și ea condus la un depozit de păstrare a semințelor de floarea soarelui. Au parcat automobilul la locul indicat de Igor, care s-a prezentat din nou că este șeful întreprinderii și este necesar de încărcat semințe de floarea soarelui, după care le-a comunicat că se va achita cheș cu suma de 250 lei pentru fiecare persoană. Ușa de la depozit Igor a descuiat-o față de ei, ulterior toți cei prezenți au coborât din automobil, în afară de Dediu Ion, deoarece a comunicat că are probleme cu spatele, au intrat în depozit și cu ajutorul a 2 căldări și saci de diferite dimensiuni, care deja erau pregătiți în depozit, au început să încarce semințe de floarea soarelui în portbagajul automobilului, din locul de unde a arătat persoana cu prenumele Igor, familia nu o cunoaște. La un moment dat deja portbagajul în interior era încărcat, plin, undeva în jurul de 20-23 saci de diferite dimensiuni cu semințe de floarea soarelui, când de depozit s-a apropiat un echipaj de la Paza de Stat, cu un automobil de model ”Suzuki” de culoare albă, din care s-au coborât doi angajați, s-au apropiat de persoana cu prenumele Igor, pe care l-au întrebat ce caută la o oră târzie la depozit. În scurt timp s-a apropiat și un echipaj al poliției Orhei, care au documentat cazul și au ridicat în bază de proces-verbal de ridicare automobilul și semințele de floarea soarelui. A explicat că el nu a cunoscut despre faptul că persoana cu prenumele Igor a dorit să sustragă careva bunuri străine, și că nu este directorul acelei întreprinderii, respectiv a considerat că a fost angajat doar pentru încărcarea semințelor de floarea soarelui în automobil, pentru ce să fie achitat cu suma de 250 lei, de către Igor. Între timp la depozit a venit, după cum a înțeles, un angajat al întreprinderii, care atunci când s-a apropiat de persoana cu prenumele Igor, l-a mustrat și l-a întrebat ce caută la depozit la o oră târzie, fapt prin care a înțeles că Igor anterior a avut probleme cu administrația acelei întreprinderi, iar dacă este angajat al acelei întreprinderi nu cunoaște. (f. d. 79);

- *conținutul declarațiilor date în calitate de bănuit de către cet. Șura Andrei *****,* are fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la 15 aprilie 2024, aproximativ orele 18^{00}, prin intermediul telefonului a fost telefonat de către cumătrul Zbîrnea Ion, care i-a comunicat că este

necesar de încărcat semințe floarea soarelui, din mun. Orhei, pentru ce se va achita suma de 250 lei, fapt cu care a căzut de acord. Aproximativ la orele 00^{10}, deja data de 16 aprilie 2024, s-a deplasat la domiciliul cet. Dediu Ion, *****i, unde s-au prezentat cet.-nii Zbîrnea Ion și Zbîrnea Serghei, cu care împreună, cu automobilul de model ”Mercedes Vito”, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține cet. Dediu Ion, au pornit spre mun. Orhei, iar pe drum Zbîrnea Ion comunica prin intermediul telefonului cu o persoană necunoscută, care indica drumul și adresa cum să ajungă la destinație. Când au ajuns în mun. Orhei, au virat la dreapta și au ajuns peste 500 metri, la mai multe depozite ale unei întreprinderi, poarta de la intrare fiind deschisă. Persoana necunoscută, care era cu prenumele Igor, se afla la fața locului și i-a condus la un depozit de păstrare a semințelor de floarea soarelui. Au parcat automobilul la locul indicat de Igor, care s-a prezentat că este șeful întreprinderii și este necesar de încărcat semințe de floarea soarelui. Ușa de la depozit era deschisă, ulterior toți cei prezenți au coborât din automobil, în afară de Dediu Ion, deoarece a comunicat că are probleme cu spatele, au intrat în depozit și cu ajutorul a 2 căldări și saci de diferite dimensiuni, care deja erau pregătiți în depozit, au început să încarce semințe de floarea soarelui în portbagajul automobilului. La un moment dat deja portbagajul în interior era încărcat, plin, undeva în jur de 20-23 saci de diferite dimensiuni cu semințe de floarea soarelui, când de ei s-a apropiat un echipaj de la Paza de Stat, cu automobilul de model ”Suzuki” de culoare albă, din care s-au coborât doi angajați, care s-au apropiat de persoana cu prenumele Igor la depozit, și l-au întrebat ce caută la ora târzie la depozit, iar din câte a înțeles pe persoana cu prenumele Igor îl cunoșteau. Igor a încercat să le explice motivul aflării lor la depozit, precum că au venit să încarce deșeurile de la floarea soarelui, însă angajații de la Paza de Stat au înțeles că în sacii încărcați în automobil se află semințe floarea soarelui, iar în scurt timp s-a apropiat și un echipaj al poliției Orhei, care au documentat cazul și au ridicat în bază de proces-verbal de ridicare automobilul și semințele de floarea soarelui. A explicat că el nu a cunoscut despre faptul că persoana cu prenumele Igor a dorit să sustragă careva bunuri străine, și considera că a fost angajat doar pentru încărcarea semințelor de floarea soarelui în automobil, adică ca persoana care trebuia să încarce sacii cu semințe de floarea soarelui, pentru ce urma să fie achitat cu suma de 250 lei. L-a pus în gardă faptul că se duce noaptea să încarce bunurile și l-a întrebat în acest sens pe Zbîrnea Ion, din ce motiv pleacă noaptea, însă acela i-a comunicat că pleacă să încarce bunurile de la stăpânul întreprinderii și răspunsul l-a liniștit. A adăugat că la sosirea Serviciului Pază de Stat, aceia s-au deplasat pe teritoriu să verifice alte depozite, iar la întoarcere, în timpul acela la depozit a venit, după cum a înțeles, un angajat al întreprinderii, care atunci când s-a apropiat de persoana cu prenumele Igor, l-a mustrat și l-a întrebat ce caută la depozit la oră târzie, și din câte a înțeles Igor în timp ce activa la acea întreprindere, anterior a avut probleme cu administrația acelei întreprinderi. Fiind audiat suplimentar bănuitul Șura Andrei ***** a declarat că pe Darii Igor nu l-a cunoscut până la data de 16 aprilie 2024, doar în noaptea aceea, el fiind prezent, s-a recomandat ca șef al acelei întreprinderi. A mai comunicat că la depozitul de pe str. Lăpușneanu, nr. 2, la încărcarea semințeor de floarea soarelui prima și ultima dată a fost prezent la data de 16 aprilie 2024, la invitația lui Zbîrnea Ion, în calitate de hamal, contra sumei de 250 lei, pentru munca efectuată. A adăugat că nu cunoștea că cet. Darii Igor nu este angajat al întreprinderii. (f. d. 94, 97);

- conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 16 aprilie 2024 și tabelul foto, efectuat la locul comiterii infracțiunii și anume la depozitul de pe str. ***** din mun. Orhei, în cadrul căreia a fost ridicat un vehiculul de model ”Mercedes Vito”, cu n/î ***** în care se aflau încărcați saci cu semințe de floarea soarelui, în cantitate de 1 404 kg. (f. d. 07, 08-11);

- conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului de model ”Mercedes Vito”, cu n/î ***** la parcarea specială din 16 aprilie 2024. (f. d. 12);

- conținutul procesului-verbal de ridicare din 19 aprilie 2024, prin care din vehiculul de model ”Mercedes Vito”, cu n/î ***** ce aparține cet. Dediu Ion ***** au fost ridicate 1 404 kg. semințe de floarea soarelui. (f. d. 33);

- conținutul ordonanței de recunoaștere și de anexare a vehiculului de model ”Mercedes Vito”, cu n/î ***** și a 1 404 kg. semințe de floarea soarelui drept corpuri delicte la cauza penală din 23 aprilie 2024, care la moment sunt restituite proprietarilor. (f. d. 16);

- conținutul ordonanței de recunoaștere și de anexare a procesului-verbal de consemnare a plângerii SRL ”Cont-Asistent” din 22 aprilie 2024, a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 16 aprilie 2024 și a tabelului foto, a procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 16 aprilie 2024, a facturii fiscale seria ***** din 19 aprilie 2024, a actului de cântărire a semințelor de floarea soarelui din 19 aprilie 2024, a ordonanței de ridicare din 18 aprilie 2024, a procesului-verbal de ridicare din 19 aprilie 2024, drept mijloace materiale de probă la cauza penală din 23 aprilie 2024. (f. d. 17);

Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Darii Igor *****, ale reprezentantului părții vătămate, a martorilor, dar și circumstanțele constatate prin mijloacele de probă acumulate – procesele-verbale, instanța de judecată reține că, faptele incriminate inculpatului și reținute din prezenta sentință, sunt demonstrate pe deplin, prin probele administrate la faza de urmărire penală.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 30 iulie 2024, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Darii Igor *****, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Art. 27 din Codul penal, stabilește că se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi

semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanța de judecată relevă că, în cauza *Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*, CtEDO a statuat că ” (…) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Instanța de judecată, reţine faptul că, infracțiunile prevăzute de art. 186 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, sunt plasate de către legiuitor în Capitolul VI „Infracţiuni contra patrimoniului”, din Partea specială a Codului penal, componenţa căreia presupune existenţa următoarelor elemente constitutive.

Însă, înainte de a purcede la analiza fiecărui element constitutiv al fiecărei infracțiuni deduse judecății se impune a preciza că, prin sustragere conform jurisprudenței cât și teoriei, se înțelege luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al infracțiunilor deduse judecății îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în sustragerea bunului, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, 4) modul ascuns al comiterii infracțiunii.

Instanța precizează că, sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, în baza art. 186 Cod penal, dacă a fost săvârșită: - în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane;

Infracțiunea prevăzută la art.186 din Codul penal, este materială şi se consumă odată cu dobândirea bunurilor. Infracțiunea de furt se săvârșește numai cu intenție directă, iar la calificare, este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

Prin noțiunea de pătrundere, se înțelege intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, într-o încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuință cu scopul săvârșirii furtului, jafului sau tâlhăriei. Pătrunderea poate fi comisă atât cu învingerea piedicilor şi a rezistenței, cât şi fără aceasta.

Prin termenul încăpere se înțeleg construcțiile, edificiile, beciurile, hambarele, garajele şi alte construcții gospodărești, menite pentru păstrarea permanentă sau temporară a bunurilor materiale, utilate cu un gard sau mijloace tehnice sau asigurate cu o altă pază; magazinele mobile, limuzinele, refrigeratoarele, containerele, seifurile şi alte depozite asemănătoare. Totodată, sectoarele de teritorii care nu sunt folosite pentru păstrare, ci, de exemplu, pentru cultivarea unei oarecare producţii, nu se încadrează în noţiunea de alt loc pentru depozitare.

La caz, sustragerile au avut loc din depozitul ce aparține SC ”Cont-Asistent” SRL situat în mun. *****, de unde s-a încercat să se sustragă pe ascuns 1 404 kg. semințe de floarea soarelui, la prețul unui kilogram de 8 lei 40 bani, prin ce i-ar fi cauzat părții vătămate SC ”Cont-Asistent” SRL o pagubă materială în sumă totală de 11793 lei.

Astfel, Darii Igor *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, după semnele *,,tentativa de furt, adică acțiunea*

intenționată îndreptată nemijlocit la săvârşirea sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în loc pentru depozitare, acțiune care din motive independente de voința făptuitorului nu şi-a produs efectul”.

Subiect al infracțiunii de furt în forma agravată, poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 14 ani, iar inculpatul Darii Igor *****, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) din Codul penal.

Intenția inculpatul Darii Igor *****, se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că acesta, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, a tentat de a sustrage în mod ascuns bunurile altei persoane, din depozitul ce aparține SC ”Cont-Asistent” SRL.

Din motiv că, inculpatul Darii Igor *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altor persoane, a tentat de a sustrage bunurile menționate, prin pătrundere în locul de depozitare, instanța de judecată consideră că, la caz sunt prezente semnele componenței de infracțiuni, prevăzute la art.27, 186 alin.(2) lit. c) din Codul penal.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Darii Igor *****, în speță nu au fost stabilite. Prin urmare, acesta, urmează a fi recunoscut vinovat şi condamnat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.27,186 alin.(2) lit. c) din Codul penal.

Individualizarea pedepsei

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpaților, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7 și 75 din Codul penal, ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul comiterii acestora, de personalitatea inculpaților, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală, este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de

nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanţa, ţinând cont de prevederile art.26 și 101 din Codul de procedură penală, adoptă soluţia, inclusiv şi în baza propriei convingeri.

Instanţa de judecată, este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

În aceeaşi ordine de idei, reieşind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanție și o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită, apreciind critic alegațiile referitoare la jurămintele inculpaților de a nu mai comite asemenea infracțiuni și vârsta acestora.

Potrivit art.186 alin.(2) din Codul penal, în vigoare la data săvârşirii infracţiunii, infracțiunea dată, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal al RM, în calitate de circumstanţe atenuante în privința inculpatului Darii Igor *****, au fost stabilite ca fiind recunoașterea vinei și prezența a doi copii minori în familia făptuitorului.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, ce agravează răspunderea inculpatului nu au fost stabilite.

În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă stabilită la art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal din Codul penal, care va constitui, amendă până la 1012,5 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 până la 180 ore, sau închisoare de până la 3 ani.

Conform art.16 alin.(2) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Inculpatul Darii Igor *****, în ședința de judecată a solicitat o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă pentru care au pledat și apărătorul.

Instanța de judecată însă, consideră inoportun de a stabili față de acesta pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or, prin aplicarea unei asemenea pedepse, acestea ar avea un caracter iluzoriu, iar pedeapsa penală nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Instanța amintește că, potrivit cazierului judiciar (forma 246), se constată faptul că, inculpatul Darii Igor ***** este predispus la comiterea infracțiunilor, or, acesta anterior prin sentința Judecătoriei Orhei din 11.11.2014, a fost recunoscut vinovat în temeiul art. 201^1 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (una sută douăzeci) ore; prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15.02.2019, a fost recunoscut vinovat și condamnat în temeiul art. 320^1 din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 130 (una sută treizeci) ore, de aceea, în opinia instanței de judecată, în cumul cu celelalte raționamente, apreciază că reeducarea lui Darii Igor *****, poate avea loc doar în condițiile aplicării pedepsei cu închisoarea, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale și ar putea determina inculpatul să conștientizeze fapta comisă și în general necesitatea respectării ordinii de drept.

Pe cale de consecință, instanța de judecată, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din cumulul de circumstanțe, personalitatea inculpatului și reieșind din noile limite ale pedepsei cu închisoare determinate la art.27, 186 alin.(2) lit. c) din Codul penal, consideră că, în privința inculpatului Darii Igor *****, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

Potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave şi grave, săvârșite cu intenție.

În conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, (1) dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. (6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să

urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

În continuare, având în vedere concursul de circumstanțe stabilite, gravitatea infracțiunii şi prevederile art.61 alin. (2) din Codul penal, persoana celui vinovat, instanța ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, şi va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, conform prevederilor art. 90 din Codul penal, pe o perioada de probațiune de 1 (un) an, cu acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară şi atitudine, să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății şi va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că, durata perioadei de probațiune şi situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condițiile descrise anterior.

Concomitent, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.90 alin. (6) din Codul penal, consideră necesar şi util ca în cazul dat, față de inculpatul Darii Igor ***** să fie stabilită obligațiunea ca, în perioada de probațiune: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; g) să participe la programe probaţionale.

Chestiunea măsurii preventive

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Instanța de judecată, cu referire la prevederile normelor precitate, constată că, prin ordonanța din 15.07.2024, în privința lui Darii Igor *****, a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 30 zile, care a expirat de drept.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

Reieşind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Darii Igor *****, a pedepsei cu suspendarea condiționată a executării, se consideră inoportun, ca la adoptarea sentinței, față de Darii Igor *****, să fie aplicată o măsură preventivă.

Soarta corpurilor delicte

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanţa de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest sens, se atestă că, prin ordonanța din 23.04.2024, a fost recunoscut și anexat ca corp delict la cauza penală nr. 2024270167 - automobilul de model ”Mercedes Vito”, cu n/î *****, ce aparține cet. Dediu Ion și semințele de floarea soarelui, care se află în saci, în cantitate de 1 404 kg., ce aparțin părții vătămate SRL ”Cont-Asistent”.

Potrivit ordonanței privind restituirea corpurilor delicte din 24.04.2024, a fost dispus de a restitui reprezentantului părții vătămate SRL ”Cont-Asistent”, Godoroja Alina, semințele de floarea soarelui, care se află în saci, în cantitate de 1 404 kg., ce aparțin întreprinderii.

Potrivit ordonanței din 30.07.2024, a fost dispus ca corpul delict: automobilul de model ”Mercedes Vito”, cu n/î *****, de restituit proprietarului Dediu Ion.

În temeiul art. 162 alin. (1) din CPP, 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat. 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Respectiv, în temeiul normei pre-citate supra, corpurile delicte - care au fost restituite proprietarilor prin ordonanța organului de urmărire penală din 23.04.2024 și din 30.07.2024, urmează a fi lăsate proprietarilor pentru libera gestionare.

Cheltuielile judiciare

Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit materialelor cauzei penale şi a anexei la rechizitoriu, în cauza penală examinată, cheltuieli judiciare nu sunt.

Acțiunea civilă

Potrivit materialelor cauzei penale și a anexei la rechizitoriu, în cauza penală examinată, acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 70, 75, 76, 80^1 și, art. 27, 186 alin.(2) din Codul penal, art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Darii Igor *****, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit.c) din Codul penal, şi cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni, care potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui Darii Igor ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 1 (un) an, şi nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin. (6) din Codul penal, în perioada de probațiune, Darii Igor *****, se obligă: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care

depășește 5 zile; g) să participe la programe probaţionale.

Controlul asupra comportării lui Darii Igor *****, în perioada de probațiune, se pune în seama organului de probațiune, din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Corpurile delicte: automobilul de model ”Mercedes Vito”, cu n/î *****, ce aparține cet. Dediu Ion și semințele de floarea soarelui, care se află în saci, în cantitate de 1 404 kg., ce aparțin părții vătămate SRL ”Cont-Asistent”, care au fost restituite proprietarilor prin ordonanța organului de urmărire penală din 23.04.2024 și din 30.07.2024, urmează a fi lăsate proprietarilor pentru libera gestionare.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 11 decembrie 2024, și este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veaceslav CARAGIA