Dosarul nr. 5r-4147/2025
4-25093394-12-5r-02072025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

23 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Crina Ciobanu, Inga Stolear
interpret *****Dereșcecova
în prezența:
contravenientului Andrei Homenco
în lipsă :
agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Gîrlea Mihaela,

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de către contravenientul Andrei Homenco, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 988934 din 11 iunie 2025 și decizia de sancționare din 11 iunie 2025 întocmit în privința lui Homenco Andrei, în temeiul art. 105 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

Prin decizia de sancționare din 11.06.2025, emisă de către agentul constatator al IP Buiucani, Mihaela Gîrlea, cet. Andrei Homenco a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 3 000 lei, pentru faptul că, la data de 30.05.2025, ora 08:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Vasile Coroban, 22/1, ar fi sustras telefonul mobil ce aparține fostei soții *****Homenco.

La data de 24.06.2025, contravenientul Andrei Homenco a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare din 11.06.2025, invocând că, nu a comis fapta imputată.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 11.06.2025 cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Andrei Homenco a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia pe motivele invocate.

Agentul constatator Mihaela Gîrlea, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Audiind contravenientul, studiind argumentele expuse în susținerea contestației, decizia recurată și materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *"Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)".*

În ședința de judecată, instanța a constatat că, prin decizia de sancționare din 11.06.2025, emisă de către agentul constatator al IP Buiucani, Mihaela Gîrlea, cet. Andrei Homenco a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 3 000 lei, pentru faptul că, la data de 30.05.2025, ora 08:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Vasile Coroban, 22/1, ar fi sustras telefonul mobil ce aparține fostei soții *****Homenco.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, "*Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei*".

Conform art. 425 Cod contravențional, *"(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces

contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

Conform art. 7 Cod contravenţional ”*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*”.

Conform art. 461 Cod contravențional, ”*În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional*”.

Prin hotărîrea sa Ziliberberg verso Moldova, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a statuat că contravenţia constituie o infracţiune minoră şi se bucură de acoperire procesuală a drepturilor fundamentale ale omului, stipulate în Convenţia Pentru Drepturile Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Articolul 6, paragraful 3 litera c) şi e) din Convenţie stipulează ca o garanţie a respectării drepturilor omului, că orice acuzat are, în special, dreptul la un proces echitabil…,,

Potrivit Convenţiei, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată atât timp cât vinovăţia sa n-a fost în mod legal stabilită.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, ”*Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*”.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, în cadrul procesului de constatare a existenței contravenției prevăzute de art. 105 Cod contravențional în acțiunile cet. Andrei Homenco, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea circumstanțelor invocate.

Astfel, instanța menționează că, deși la materialele cauzei au fost anexate copia cererii din 30.04.2025 și a procesului-verbal privind actele de constatare din 30.04.2025, acestea nu pot fi apreciate drept probe în speță, or sunt copii simple fără a fi autentificate în modul corespunzător și se referă la o faptă avută loc la data de 30.04.2025, și nicidecum la data indicată în decizia de sancționare.

La fel, instanţa relevă că, de către agentul constatator nu a fost audiat contravenientul, precum și copilul minor Iulia Homenco, care se reține că, a fost prezentă la fața locului și ar fi putut face claritate pe marginea cazului dat.

În circumstanțele date, instanța de judecată menționează că, de către agentul constatator au fost neglijate prevederile art. 425 Cod contravențional, or la caz învinuirea înaintată nu este susținută de careva probe pertinente și concludente, concluzia agentului constatator fiind bazată unilateral pe propria opinie și doar în sensul sancționării contravenientului.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și ***din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator***, ***iar petiționarul respinge învinuirile aduse*** nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 105 Cod

contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului și demonstrarea vinovăției.

Reieșind din cele invocate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către contravenientul Andrei Homenco împotriva deciziei de sancționare din 11.06.2025, or de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe ce ar fi confirmat existența faptului contravenției în acțiunile cet. Andrei Homenco.

În baza celor expuse, conform art. 441, 460- 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de către contravenientul Andrei Homenco născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 988934 din 11 iunie 2025 și decizia de sancționare din 11 iunie 2025 întocmit în privința lui Homenco Andrei, în temeiul art. 105 Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare din 09.04.2020, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Mihaela Gîrlea în privința lui Andrei Homenco, în baza art. 105 Cod contravenţional și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Tatiana Postolachi

Corespunde originalului, Judecătorul