Dosarul nr. 5r-4187/2023
4-23096497-12-5r-05072023

H O T Ă R Î R E
În numele legii

20 decembrie 2023
mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Djeta Chistol
Grefier Bulai David

Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Alexandru Ababii

În lipsa:
Contravenientului-contestatar Popa Cristina, legal citată

examinând în ședința de judecată publică contestaţia depusă de către contravenientul Popa Cristina împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 447704 din 31.05.2023, întocmit în baza art. 236 alin (1) Cod contravențional al RM și asupra Deciziei de sancționare din aceeași dată, agent constatator subofițer superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP MAI Pelciuc Irina,-

constată:

Potrivit deciziei de sancționare din 31.05.2023 emisă de către agentul constatator Irina Pelciuc din cadrul INSP al IGP, cet. Cristina Popa a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 600 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 22.05.2023, ora 13 :48, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Decebal, la volanul automobilului de marcă ***** cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, prevăzut la pct. 47 subpct. 1) lit. a) din RCR.

Ulterior, la data de 16.06.2023, contravenientul Cristina Popa a contestat decizia de sancționare din 31.05.2023, invocând dezacordul cu decizia emisă în privința sa.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 31.05.2023, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Cristina Popa, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul agentului constatator, Alexandru Ababii nu a susținut contestația depusă și a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Audiind reprezentantul agentului constatator, studiind decizia contestată, materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în contestația înaintată și prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa consideră necesar de a respinge contestația înaintată, ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare, din următoarele considerente.

La caz, instanța de judecată atestă faptul că, potrivit deciziei de sancționare din 31.05.2023 emisă de către agentul constatator Irina Pelciuc din cadrul INSP al IGP, cet. Cristina Popa a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 600 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 22.05.2023, ora 13 :48, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Decebal, la volanul automobilului de marcă ***** cu n/î *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, prevăzut la pct. 47 subpct. 1) lit. a) din RCR.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de* ***15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (2) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia* ***poate fi repusă în termen, la cerere****, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestația”.*

În ședința de judecată, instanța a constatat că, decizia de sancționare din 31.05.2023 a fost emisă în prezența contravenientului Cristina Popa, fapt ce se confirmă prin semnătura acesteia.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, Cristina Popa a cunoscut despre decizia de sancționare, la data emiterii acesteia, și anume la data de 31.05.2023.

Ulterior, la data de 16.06.2023, contravenientul Cristina Popa a contestat decizia de sancționare din 31.05.2023, fapt ce se confirmă prin ștampila aplicată de către organul din care face parte agentul constatator.

Mai mult, prin contestația depusă, contravenientul nu a solicitat repunerea în termen a contestației, cât și fără a invoca careva argumente în acest sens cu prezentarea probelor de rigoare.

Prin urmare, contravenientul Cristina Popa a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 31.05.2023, prin care i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 15.06.2023.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă tardiv.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei contestate.

În baza celor expuse, conform art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia depusă de către contravenientul Popa Cristina împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 447704 din 31.05.2023, întocmit în baza art. 236 alin (1) Cod contravențional al RM și asupra Deciziei de sancționare din aceeași dată, agent constatator subofițer superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP MAI Pelciuc Irina, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile din momentul recepționării, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Djeta Chistol