Dosarul nr.2-1240/2024

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

05 martie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni

Instanţa compusă din:

Preşedinte judecătorul Rodica Costru

Grefier Mariana Pascal

Cu participarea:

Reprezentantului Reclamantului Rața(Andonii)Natalia- avocatul Diana Munteanu,

În lipsa:

Reclamantului Rața(Andonii)Natalia,

*Pîrîtului ******

Reprezentantului Autorității Tutelare Teritoriale Ungheni , Ana Praporscic,

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură contencioasă, cu înregistrare audio, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***Rața(Andonii)Natalia*** *către* ********,*** *intervenient accesoriu* ***Structura Autorității Tutelare Teritoriale Ungheni,*** *privind* ***stabilirea domiciliul copilului minor cu mama și încasarea pensiei de întreținere, pentru intretinerea copilului minor, instanța de judecată .***

C O N S T A T Ă :

La data de 01.07.2024, reclamantul ***Rața(Andonii)Natalia,*** *prin intermediul avocatului Diana Munteanu,* s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către pîrîtul ********, intervenient accesoriu Structura Autorității Tutelare Teritoriale Ungheni****,privind* ***desfacerea căsătoriei si determinarea domiciliului copilului minor cu mama.***

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, a încheiat căsătoria cu pîrîtul *****, la 24.10.2014, sub *****, la primăria *****, r. Ungheni. Din căsătorie au copil minor, fiul *****, a.n. *****.

Din motivul nerespectării principiilor de sprijin recoproc meterial și moral, stimă, dragoste, familia s-a destrămat.

A încercat de a aplana starea lucrurilor, însă fără careva rezultate.

Copilul minor- *****, se află la întreținerea și educația reclamantului ***Rața(Andonii)Natalia,*** iar pîrîtul nu contribuie la întreținerea acestuia***.***

Solicită reclamantul ***Rața(Andonii)Natalia***, desfacerea căsătoriei cu pîrîtul *****, stabilirea domiciliului fiului minor, *****, a.n. ***** cu ea și încasarea din contul pîrîtului a pensiei alimentare în mărime a cîte 3000 lei, pentru întreținerea copilului minor *****, a.n. *****, începînd cu data depunerii cererii în instanța de judecată.

La data de 07.11.2024, reprezentantul reclamantei ***Rața(Andonii)Natalia*** - avocatul Diana Munteanu , a înaintat cerere de concretizare a cerințelor din acțiune(f.d.33-36).

În motivarea acțiunii de concretizare a indicat că, după inițierea acțiunii civile, la acordul comun al părților, căsătoria dintre aceștea a fost desfăcută la data de 24.10.2024. Reclamantul după desfacerea căsătoriei a păstrat numele de fată ANDRONII. Respectiv a decăzut necesitatea examinării pretenției privind desfacerea căsătoriei.

Solicită reclamantul ***Andonii Natalia***, stabilirea domiciliului fiului minor *****, a.n. ***** cu ea și încasarea de la reclamantul-pîrîtul ***** a pensiei alimentare în mărime a cîte 3000 lei, pentru întreținerea copilului minor, începînd cu data depunerii cererii în instanța de judecată cît și a cheltuielilor de judecată.

În cadrul şedinţei de judecată reprezentantul reclamantului- ***Rața (Andonii) Natalia***, avocatul Diana Munteanu, a susţinut integral cererea de chemare în

judecată și cererea de concretizare, conform motivului și obiectului invocat și a solicitat admiterea ei în totalitate.

Pîrîtul ***** , la ședința de judecată nu s-a prezentat, motivul neprezentării nu a comunicat și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, deși a fost citat public, potrivit anunțului publicitar (f.d.51) din ziarul ”DREPTUL” din 07 februarie 2025.

Reprezentantul DASPF Ungheni, la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Menționînd că și-a expus opinia asupra stabilirii domiciliului copilului minor –*****, a.n. ***** în avizul concluzie (f.d.25-32).

Audiind participantul la proces, cercetînd şi apreciind probele prezentate, analizînd în ansamblu materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar a respinge cererea depusă de ***Rața (Andonii) Natalia*** *către* ********** *, intervenient accesoriu* ***Structura Autorității Tutelare Teritoriale Ungheni,*** *privind* ***stabilirea domiciliul copilului minor cu mama și încasarea pensiei de întreținere, pentru intretinerea copilului minor, din următoarele considerente.***

În şedinţa de judecată s-a stabilit că, la 24.10.2014 ***Rața (Andonii) Natalia și*** ********** au încheiat căsătoria, înregistrînd-o cu *****, la primăria *****, r. Ungheni, fapt confirmat prin copia certificatului de căsătorie nr. ***** eliberat la data de 24.10.2014. (f.d.13).

Potrivit certificatului de divorț ***** din 24.10.2024, căsătoria acestora a fost desfăcută de Serviciul Stare Vicilă Ungheni (f.d.38).

Astfel, prin încheierea judecătorească din 05.03.2025 (f.d.55-56) a fost încetat procesul la cererea lui ***Rața Natalia către *****, privind desfacerea căsătoriei.***

Cît privește cerința reclamantei ***Rața (Andonii) Natalia***, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor *****, a.n .***** cu mama ea, instanța de judecată menționează următoarele.

Potriivit art. 118 al. (1) CPC al R. Moldova, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În conformitate cu art. 119 al. (1) CPC al R. Moldova, *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.*

Din prevederile art. 121 CPC al R. Moldova, rezultă că *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Potrivit prevederilor art. 130 CPC al R.Moldova *(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

(4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

(5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Conform art. 63 CF Moldova în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani,, se determină prin acordul părinţilor.

Dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de interesele şi părerea copilului (dacă acesta a atins vîrsta de 10 ani). În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru

educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)

La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui – o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

În conformitate cu art. 9 al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului, statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei lor, cu excepţia situaţiei în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi în conformitate cu legile şi procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu atunci cînd părinţii maltratează sau neglijează copiii sau cînd părinţii trăiesc separat şi cînd urmează să se i-a o hotărîre cu privire la locul de reşedinţă al copilului.

Articolul 27 din aceiaşi Convenţie prevede dreptul oricărui copil la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială.

Art.18 al. 1) al Legii privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994 stipulează expres că *ambii părinți în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principal pentru dezvoltarea fizică din interesele acestuia*.

Potrivit art. 3 al. 1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului statuează *că în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala. Instanţa de judecată, soluționând problema stabilirii domiciliului copilului minor, are obligaţia de a asigura copilului protecţia şi îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ţinând seama de drepturile şi obligaţiile*

părinţilor săi, ale reprezentanţilor legali sau altor persoane cărora le-a fost încredinţat în mod legal şi în acest scop va lua măsurile corespunzătoare.

Instanța de judecată ține cont și de **art. 18 din Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru R.Moldova din 25 februarie 1993**, conform căruia *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului, potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului*.

Articolul 51 și 52 Codul Familiei al R.Moldova prevede dreptul copilului la abitație în familie și de a comunica cu părinții și alte rude. Familia este o instituție protejată de art. 8 din Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului.

La stabilirea domiciliului copiilor minori, condiția esențială de care instanța de judecată trebuie să țină cont este interesul superior al copiilor, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu.

Aceste criterii, stabilite de legislaţia naţională cît și internațională sunt: vîrsta copiilor, posibilităţile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală şi morală, ataşamentul faţă de copilul minor, precum şi al minorului faţă de părinte, grija manifestată de părinţi în timpul convieţuirii şi după despărţirea lor în fapt, precum şi altele.

Totodată, criteriile de apreciere a interesului superior al minorului formează un ansamblu guvernat de principiul egalităţii, ceea ce înseamnă că nu poate reţine caracterul primordial sau determinant al unuia sau altuia dintre criteriile respective

Tot odată, **art. 19 din Convenția pentru protecția copilului** stipulează că, statele părți *vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora*, exceptînd situația în care autoritățile competente decid, sub

rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, în cazul copiilor maltratați sau neglijați de părinți sau *în cazul în care părinții trăiesc separat şi se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reședință a copilului*.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că părțile în urma relației de căsătorie, au un copil minor, fiul *****, a.n. ***** (f.d.12).

În cererea de chemare în judecată și cea de concretizare, ***Rața (Andonii) Natalia*** , solicită stabilirea domiciliului copilului minor cu ea, astfel instanța de judecată reține că la examinarea acestui litigiu ce ține de stabilirea domiciliului copilului minor în cazul în care părinții locuiesc separat, urmează să se țină cont de interesul superior al copilului.

Conform avizului concluzie depus de reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Ungheni din 23.10.2024 (f.d.26) s-a indicat că Autoritatea tutelară teritorială, a examinat cererea de chemare în judecată pe cauza civilă intentată la acțiunea depusă de ***Rața(Andonii)Natalia*** *către* ********,*** *intervenient accesoriu* ***Structura Autorității Tutelare Teritoriale Ungheni,*** *privind* ***stabilirea domiciliul copilului minor***. Ca urmare a examinării condițiilor locative și sociale s-a constatat că tata copilului ***** locuiește în casa părintească din s. Grăseni, r. Ungheni, împreună cu concubina sa. Casa este îngrijită și sunt condiții satisfăcătoare. ***Rața(Andoni)Natalia*** *către* *********** nu locuiesc împreună timp de un an și jumătate. Ultima împreună cu copilul minor *****, locuiesc peste hotarele R.Moldova. Conform informației parvenite de la primăria *****, r. Ungheni, Rață Natalia la moment nu se află pe teritoriul comunei *****, r. Ungheni, fiind plecată peste hotarele țării împreună cu fiul, dar a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor cu ea în r. Telenești, s. Mîndrești, R.Moldova.

Potrivit actului de examinare a condițiilor de trai a familiei Andoni (părinții reclamantei), r. Telenești, s. Mîndrești (f.d.39) în concluzie se indică că mediul de viață în familie este favorabil, condițiile de trai sunt asigurate . În familie sunt create condiții bune de creștere, educație și întreținere a copiilor.

Prin urmare, instanţa de judecată conchide că la stabilirea domiciliului copilului minor, sunt necesare de a fi identificate două aspecte: în primul rînd, este în interesul suprem al copilului, ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepţia cazurilor, în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită; şi, în al doilea rînd, este în interesul superior al copilului, ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur şi liniştit.

Totodată, CEDO a subliniat că acest interes prezintă un dublu aspect: pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale. E de menţionat că tatăl şi mama sunt figuri importante de ataşament, care au rol decisiv în dezvoltarea emoţională şi socială a copilului, atât timp cât calitatea interacţiunilor lor va condiţiona calitatea relaţiilor sociale. Interesul superior al copilului reclamă menţinerea acestuia cât mai mult timp într-un mediu familial normal şi echilibrat în prezenţa ambilor părinţi pentru că riscul ruperii echilibrului sufletesc al acestuia este foarte mare odată cu încredinţarea sa unuia sau altuia dintre părinţi.

Este de menţionat că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Fiecărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

În privința condițiilor de trai, instanța de judecată evidențiază că, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că ***Rața (Andonii) Natalia*** deși a prezentat actul de examinare a condițiilor de trai la casa părintească din s. Mîndrești, r. Telenești,R.Moldova, unde potrivit concluziei sunt create condiții bune pentru creșterea copilului minor, nu au prezentat instanței probe pertinenete și

concludente, prin care ar confirma faptul că, într-adevăr copilul minor se află și locuiește cu ea în R.Franceză ,unde dispune de spațiu locativ, este angajată în cîmpul muncii, condițiile de trai sînt adecvate pentru creșterea și dezvoltarea necesară copilului, dacă copilul frecventează careva instituții de învățămînt școlar, sau că copilul locuiește în r. Moldova și unde anume.

Instanța nu a stabilit pe care probe ar putea să se bazeze pentru a stabili domiciliul copilului minor cu mama.

Reclamanta ***Rața (Andonii) Natalia*** nu a depus eforturi suficiente de a convinge instanța, sau să prezinte instanței de judecată careva probe pertinente și concludente că în R.Franceză , unde se vorbește o altă limbă, este o altă religie, alte condiții de trai și împrejurări, copilului minor ***** îi va fi mult mai bine decît în R.Moldova.

De asemenea instanța, a constatat că ***Rața (Andonii) Natalia*** nu a prezentat instanței nici o probă prin care să dovedească că, dispune de condiții de trai adecvate pentru creșterea și dezvoltarea necesară copilului, în R.Franceză unde domiciliază.

Din care considerente, asupra aspectului dat nu s-a putut expune nici Autoritatea Tutelară.

În contextul împrejurărilor stabilite, potrivit prevederilor legale enunțate, a probelor prezentate și examinate *multiaspectual și complet, ținînd cont de* interesul superior al copilului minor ***** , instanța consideră drept neîntemeiateă cererea depusă de ***Rața (Andonii) Natalia*** *catre ******, privind* ***satabilirea domiciliului copilului minor cu mama și*** **urmează a fi respinsă.**

Cu privire la cerința reclamantei *Rața (Andonii) Natalia* privind încasarea de la pîrîtul *** a pensiei de întreținere și a cheltuielilor de judecată, instanța menționează că acestea fiind cerințe ce rezultă din cea principală, poartă soarta celei de bază . Or, nu există careva probe pertinente și concludente ce ar demonstra faptul că copilul minor se află la întreținerea exclusivă a reclamantei.**

În special, reclamantul nu a obținut un cîștig în cauza dată, iar cerința privind stabilirea domiciliului copilului minor cu mama a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin urmare, și cerința privind încasarea pensiei alimentare și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinse.

În consecință, judecătorul conchide că toate argumentele și afirmațiile invocate de către reclamant , sunt vădit lipsite de suport juridic și le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

Cercetînd cu maximă diligență materialele cauzei și audiind declarațiile participanților la proces, instanța de judecată nu a constat nici un element să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

În urma celor stabilite instanţa de judecată, conducîndu-se de prevederile art.38, art.63, art.art.74-76 CF Moldova și art.art.117-119, art.121, art.130, art. 236 CPC al R Moldova,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge, ca neintemeiata si lipsita de suport probatoriu, cererea de chemare în judecată depusă de ***Rața(Andonii)Natalia*** *către* ********, intervenient accesoriu Structura Autorității Tutelare Teritoriale Ungheni, privind, stabilirea domiciliul copilului minor cu mama și încasarea pensiei de întreținere, pentru intretinerea copilului minor.***

Hotărârea poate fi atacată cu apel, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Rodica Costru***.

Președintele ședinței: Rodica Costru