Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city,
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r - 4161/2024
4-24125928-12-5r-06112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 ianuarie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC
examinând în ședință publică contestația depusă de Drumea Viorel împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 08.10.2024 în baza art. 230 alin. (4) Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

1. Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.10.2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, Drumea Viorel a fost sancționat în baza art. 230 alin. (4) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul sumei de 300 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 08.10.2024, aflîndu-se pe str. Columna intersecție cu str. Bodoni, mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, nu avea semnalizat cu semn distinctiv „Vehicul alimentat cu gaz”.

2. La data de 23.10.2024 făptuitorul Drumea Viorel a depus contestație nemotivată împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.10.2024, în baza art. 230 alin. (4) Cod contravențional, prin ce se constată, că a fost depusă în termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

3. Agentul constatator Gorbulea Viorel, cât și contestatarul Drumea Viorel, în ședința de judecată nu s-au prezentat, din motive necunoscute, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa părților.

4. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația făptuitorului Drumea Viorel

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 08.10.2024 ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; 1) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

5. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

6. În acest sens, instanța reține că, agentul constatator a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.10.2024 în privința lui Drumea Viorel, în rezultatul calificării depline și obiective a împrejurărilor cazului în baza probelor acumulate din care rezultă că la data de 08.10.2024, aflîndu-se pe str. Columna-Bodoni, mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, nu avea semnalizat cu semn distinctiv „Vehicul alimentat cu gaz”.

7. Simultan, analizând Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 08.10.2024 în baza art. 230 alin. (4) Cod contravențional, în privința lui Drumea Viorel, prin prisma art.442 - 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind

întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția acestuia și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile făptuitorului, fiind corect încadrate după semnele contravenției de conducere a unui vehicul, care nu avea semnalizat cu semn distinctiv „Vehicul alimentat cu gaz”, la dosar fiind anexate două imagini foto, din care rezidă învinuirea adusă contravenientului. De asemenea, conținutul acestei contravenții rezultă și din pct. 122 subpct. 6) lit. m) din Regulamentul circulației rutiere, prin care se interzice exploatarea vehiculului în cazurile în care la autovehiculul utilat cu sistem de alimentare cu gaze este expirat termenul de testare periodică a rezervoarelor pentru gaze sau numărul acestora nu corespunde prevederilor normelor tehnice.

8. Totodată, instanța menționează că, Drumea Viorel a participat la întocmirea procesului-verbal întocmit în privința sa, obiectând că nu este de acord, însă nu a invocat careva explicații și motive asupra celor reflectate în procesul-verbal și nici nu a prezentat vreun argument în contestație întru decriminalizarea faptei lui imputată.

În acest context, instanța menționează că dacă sensul ”dreptului la tăcere” semnifică dreptul de a nu contribui la propria încriminare, totuși, potrivit jurisprudenței Curţii Europene, "dreptul de a păstra tăcerea nu este unul absolut" (cauza Weh vs. Austria, 8 iulie 2004).

Deși, el este incompatibil cu imunitatea de a baza o condamnare în exclusivitate sau în mod esențial pe tăcerea acuzatului sau pe refuzul lui de a răspunde la întrebări sau de a depune mărturii, este evident că un asemenea privilegiu nu ar trebui să împiedice de a lua în considerație tăcerea acuzatului, în situații care în mod vădit cer o explicație din partea lui (cauza John Murray vs. Regatul Unit, 8 februarie 1996).

Instanța de judecată remarcă și faptul că, conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.10.2024, încheiat de către INSP corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

Sub acest aspect, instanța conchide că există prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului Drumea Viorel i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă și cu vinovăție a faptei contravenției de către Drumea Viorel.

9. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) a Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 230 alin. (4) din Codul contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci reieșind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptei, astfel cum a fost descrisă în procesul-verbal de contravenție. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

10. Reieșind din circumstanțele cazului și ținând cont de faptul că agentul constatator s-a conformat prevederilor art. 440 din Codul contravențional la constatarea faptei contravenționale, instanța constată lipsa temeiurilor anulare a Procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.10.2024, încheiat în privința lui Drumea Viorel în baza art. 230 alin.(4) Cod contravențional.

11. În aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Drumea Viorel împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.10.2024, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în persoana agentului constatator, în temeiul art. 230 alin.(4) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația depusă de Drumea Viorel împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 08.10.2024 în baza art. 230 alin. (4) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**