Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Andrei Ojoga)
Dosarul nr. 2r-1721/24
(2-23148466-02-25r-30052024)

D E C I Z I E

2 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de recurentul executorul judecătoresc Ion Furdui și cererea de recurs declarată de recurenta CȘP"Protecția Plantelor"SRL, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2024, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Ion Furdui privind confirmarea încheierii de transmitere a bunului în contul achitării parțiale a datoriei,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 18 octombrie 2023, executorul judecătoresc Ion Furdui a depus demers, solicitând confirmarea încheierii de transmitere a bunului imobil încăpere locativă, cu număr cadastral *****, cu suprafața totală de 399,9 m.p., amplasat în *****, ce aparține cu drept de proprietate după debitorul SRL"Speranța", creditorului CȘP"Protecția Plantelor"SRL și radierea grevării instituită cu titlu de ipotecă în baza contractului de ipotecă nr.5928 (0100/13/100153) din 18 iulie 2013 în beneficiul BC"Moldindconbank"SA.

În susținerea demersului a indicat că la 12 ianuarie 2022 a fost înaintat spre executare titlul executoriu nr.2c-1150/19 din 21 decembrie 2020 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin care s-a hotărât încasarea de la SRL"Speranța", în beneficiul CȘP"Protecția Plantelor"SRL, suma de 373785,57 dolari SUA, cu titlu de datorie, 118571,98 dolari SUA cu titlu de dobândă de întârziere, în total 492357,55 dolari SUA și 60000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, care a fost executat parțial, iar restanța la 6 octombrie 2023 constituie 225833,07 dolari SUA și 60000 lei.

Relevă că la 12 ianuarie 2022, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (3), art.

63 Cod de executare, a fost emisă încheierea nr.032-841/2022 privind intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu, conform căreia debitorului i s-a propus de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, însă debitorul nu a executat documentul executoriu nominalizat, în termenul stabilit, cu toate că a recepționat încheierea, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție la 17 ianuarie 2022.
Indică, că la 5 decembrie 2022, a fost înaintat spre executare titlul executoriu nr.2c-1150/19 CA nr.(2a-691/21) din 1 noiembrie 2022 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, conform deciziei Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu care s-a hotărât încasarea de la SRL"Speranța", în beneficiul CȘP"Protecția Plantelor"SRL, suma de 100612,43 dolari SUA cu titlu de datorie, suma de 146898,92 dolari SUA cu titlu de dobândă de întârziere și 37500 lei cheltuieli de judecată cu titlu taxa de stat suportate în apel, care a fost executat parțial, iar restanța la 6 octombrie 2023 constituie 196847,35 dolari SUA și 37500 lei.
Notează că la 5 decembrie 2022, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (3), art.63 Cod de executare, a fost emisă încheierea nr.032-1051/2022 privind intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu, conform căreia debitorului i s-a propus de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, însă debitorul nu a executat documentul executoriu nominalizat, în termenul stabilit, încheierea fiind recepționată, fapt confirmat prin avizul de recepție la 7 decembrie 2022.
Susține că executarea parțială a documentelor executorii nominalizate a fost efectuată cu respectarea consecutivității urmăririi bunurilor, prevăzută de art. 90 din Codul de executare. Încasarea parțială a datoriilor a fost efectuată de la conturile bancare ale debitorului, prin încasarea incontestabilă a mijloacelor bănești ale acestuia, care au fost distribuite inclusiv pe un alt document executoriu cu care s-a alăturat executorul judecătoresc Dușcov Valentin, în conformitate cu prevederile art.92 Cod de executare.
Punctează că reieșind din faptul că sumele intrate în conturile debitorului nu sunt suficiente pentru acoperirea integrală a datoriilor conform documentelor executorii, s-a purces la urmărirea bunurilor mobile și imobile ale debitorului, care se eschivează de la executarea benevolă a documentelor executorii, nu participă la întocmirea actelor procesuale, împreună cu executorul judecătoresc, despre care fapt acesta este somat și informat în prealabil, limitându-se doar la contestarea tuturor actelor procesuale întocmite de către executorul judecătoresc și tergiversând executarea documentelor executorii.
Evidențiază că în scopul respectării în continuare a consecutivității urmăririi bunurilor și întru executarea documentelor executorii menționate, conform demersului din 19 mai 2023, debitorului i s-a solicitat ca în termen de 10 zile să prezinte unitățile de transport înregistrate cu drept de proprietate după acesta, însă

la expirarea termenului stabilit, debitorul nu s-a conformat somației executorului judecătoresc și în legătură cu acest fapt, unitățile de transport au fost anunțate în căutare, iar până în prezent din numărul total de mijloace de transport deținute de către debitor – 47 unități, poliția rutieră a identificat doar 3 automobile, asupra cărora au fost întocmite procese-verbale de sechestru, însă expunerea acestora pentru vânzare la licitație nu a fost posibilă din motiv că debitorul le-a contestat și contestațiile debitorului se află în proces de examinare în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
Afirmă că reieșind din faptul că sumele adjudecate datorate de către debitor sunt considerabile, iar mijloacele bănești încasate de la contul debitorului și bunurile mobile urmărite sunt insuficiente pentru acoperirea integrală a datoriilor, s-a dispus executarea silită, prin urmărirea bunului imobil al debitorului.
Conform informației din baza de date a Departamentului Cadastru, pe numele debitorului este înregistrat cu drept de proprietate bunul imobil – încăpere locativă, cu numărul cadastral *****, cu suprafața totală de 399.9 m.p., amplasat în *****.
Susține că pentru data de 28 martie 2023, executorul judecătoresc a stabilit deplasarea la locul aflării bunului imobil nominalizat, fapt despre care debitorul a fost informat preventiv și i s-a solicitat să se prezinte la fața locului la data și ora stabilită, pentru a participa la întocmirea actului procesual de către executorul judecătoresc. Deplasându-se la data și ora stabilită – 28 martie 2023, la locul aflării bunului imobil menționat a fost întocmit procesul-verbal de sechestru, în lipsa reprezentantului debitorului, în prezența reprezentantului creditorului, martorilor și cu participarea colaboratorului Inspectoratului de Poliție Rîșcani, copia procesului-verbal de sechestru fiind expediată pentru informare și debitorului.
Subliniază că după recepționarea de către debitor a procesului-verbal de sechestru, pe portalul național al instanțelor de judecată a vizualizat că debitorul a depus contestație împotriva procesului-verbal de sechestru și în legătură cu acest fapt nu a fost posibilă numirea datei pentru petrecerea licitației publice de vânzare a bunului imobil sechestrat.
Reieșind din faptul că debitorul nu a prezentat copia cererii de contestare a procesului-verbal de sechestru, periodic a verificat portalul național al instanțelor de judecată, unde a vizualizat că la rubrica: informație despre dosar/cerere – figurează mențiunea: restituit. Astfel, în scopul clarificării posibilității de continuare a executării documentelor executorii privitor la urmărirea bunului imobil sechestrat al debitorului, a solicitat instanței de judecată copia încheierii emisă la 16 mai 2023, conform căreia instanța a dispus restituirea cererii depusă de către debitorul SRL”Speranța”, aceasta fiind irevocabilă la date de 5 iunie 2023.
Punctează că ținând cont de informația vizualizată pe portalul nominalizat și încheierea instanței de judecată menționată, s-a considerat ca fiind expirat termenul

de contestare a procesului-verbal de sechestru din 28 martie 2023, întocmit asupra bunului imobil menționat supra.
Afirmă că în scopul continuării executării documentelor executorii menționate, s-a ținut cont de prevederile art.133 alin.(1) Cod de executare. Astfel, conform informației din baza de date a Departamentului Cadastru la 9 martie 2023, la subcapitolul III - *Grevarea drepturilor patrimoniale, partea I. Alte drepturi înregistrate*, s-a constatat că bunul imobil nominalizat este grevat, conform contractului de ipotecă din 18 iulie 2013 în beneficiul BC"Moldindconbank"SA, iar prin răspunsul nr.02-10/1277 din 9 martie 2023 BC"Moldindconbank"SA a comunicat că termenul de rambursare a creditului, de către debitorul, SRL"Speranța", conform contractului expiră la 11 mai 2023 și că la 3 martie 2023, debitorul nu are datorii conform contractului de ipotecă.
La inițierea procedurii de licitație, telefonic banca a confirmat că debitorul s-a conformat prevederilor contractuale și a achitat în termen datoria conform contractului de ipotecă, iar la 7 iulie 2023 a recepționat răspunsul băncii din conținutul căruia rezultă că debitorul SRL"Speranța" la 11 mai 2023 și-a executat obligațiile contractuale și a rambursat integral creditul acordat conform contractului de credit din 11 mai 2015, însă până în prezent debitorul nu a prezentat Departamentului Cadastru, certificatul pentru radierea gajului, iar acest fapt creează impedimente creditorului, în cazul constatării legalității transmiterii dreptului de proprietate asupra bunului imobil nominalizat.
Precizează că ținând cont de informația deținută în cadrul procedurilor de executare, prin încheierea din 16 iunie 2023 s-a dispus organizarea licitației pentru vânzarea bunului imobil sechestrat la 28 martie 2023, care aparține debitorului.
La 16 iunie 2023, a fost perfectat și anunțul de expunere spre vânzare a bunului imobil, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 23 iunie 2023, conform căruia a fost numită prima licitație de vânzare a bunului imobil, pentru 12 iulie 2023, la prețul de 4000000 lei.
După recepționarea încheierii și a anunțului de numire a licitației, debitorul a înaintat contestație în instanța de judecată, care în prezent este în proces de examinare și pe marginea căreia a depus explicație, motivând că contestația înaintată de către debitor a fost depusă tardiv, nefiind solicitată repunerea în termen a acesteia de către debitor, contestația repetată a fost depusă în cadrul instanței de judecată la 10 iulie 2023. Astfel, contestația depusă repetat a fost înaintată tardiv.
Menționează că în cadrul procedurilor de executare nu au parvenit și nu se conțin careva încheieri privind suspendarea executării în partea vânzării bunului imobil menționat.
Conform procesului-verbal nr.032-841, 1051/2022 din 12 iulie 2023, licitația numită pentru 12 iulie 2023 ora 10:00, nu a avut loc, deoarece până la data și ora stabilită pentru petrecerea licitației date s-a înregistrat numai un participant, iar

creditorul nu a acceptat preluarea în natură a bunului imobil expus vânzării la prima licitație.
La cererea creditorului din 18 iulie 2023 a fost numită licitația repetată, pentru 22 august 2023 ora 10:00, la prețul stabilit la licitația din 12 iulie 2023, iar anunțul a fost publicat în ziarul Makler din 27 iulie 2023.
Indică, că până la data și ora stabilită a rămas înregistrat același participant de la prima licitație, alții nefiind înscriși, fiind întocmit procesul-verbal din 22 august 2023 prin care s-a constatat că licitația nu a avut loc, iar creditorul nu a acceptat preluarea în natură a bunului imobil expus vânzării la licitația repetată.
La cererea creditorului din 24 august 2023 a fost numită licitația repetată nr.3, pentru 29 septembrie 2023 ora 10:00, cu reducerea prețului în mărime de 10%, suma constituind 3600000 lei, iar anunțul a fost publicat în ziarul Makler din 7 septembrie 2023, iar până la data și ora stabilită a rămas înregistrat același participant de la prima și a doua licitație, alții nefiind înscriși, fiind întocmit procesul-verbal din 29 septembrie 2023 prin care s-a constatat că licitația nu a avut loc.
Despre toate licitațiile numite, părțile procedurii de executare au fost informate în conformitate cu legislația în vigoare.
Invocă, că în legătură cu faptul că nici la a 3-a licitație bunul imobil menționat nu a fost vândut, la data de 3 octombrie 2023, creditorul CȘP”Protecția Plantelor”SRL a depus în cadrul biroului executorului judecătoresc Ion Furdui o cerere, în temeiul prevederilor art.140 alin.(1) Cod de executare privind acordul de a primi în contul achitării creanței, bunul imobil, nevândut la licitația repetată nr.3 din 29 septembrie 2023, la prețul de vânzare stabilit la ultima licitație, în sumă de 3600000 lei.
Evidențiază că examinând cererea creditorului CȘP”Protecția Plantelor”SRL, în raport cu materialele procedurilor de executare vizate, consideră că cererea este întemeiată și urmează a fi satisfăcută, având în vedere inclusiv prevederile art.140 alin.(1^1) Cod de executare. După cum rezultă din conținutul normei menționate, numărul licitațiilor sunt limitate, astfel a 3-a licitație fiind ultima, creditorul a acceptat preluarea bunului imobil nevândut la a 3-a licitație publică în contul achitării parțiale a datoriei.
La fel, executorul judecătoresc face trimitere la prevederile art.140 alin.(8) și alin.(9) Cod de executare. În rezultat, concluzionează că în legătură cu acceptul de a prelua bunul imobil, pe numele creditorului, care aparține cu drept de proprietate debitorului, cheltuielile de executare, inclusiv onorariul executorului judecătoresc, urmează a fi încasate de la creditorul CȘP”Protecția Plantelor”SRL.
Conform încheierii nr.032-841, 1051/2022 din 4 octombrie 2023 s-a dispus încasarea cheltuielilor de executare de la creditor, care a achitat suma indicată la data de 5 octombrie 2023.

Notează că la 6 octombrie 2023 a fost emisă încheierea privind transmiterea dreptului de proprietate pe numele creditorului CȘP”Protecția Plantelor” asupra bunului imobil menționat, în contul achitării parțiale a datoriei.
În legătură cu faptul că legea materială și anume art.136 Cod de executare nu reglementează anularea și a altor grevări, instituite asupra bunului imobil, care urmează a fi transmis creditorului în contul achitării parțiale a datoriei, norma menționată prevede doar anularea măsurilor asiguratorii aplicate în scopul asigurării acțiunii, din care motiv consideră că în speța dată, urmează a fi aplicată analogia legii și anume prevederile art.12 alin.(3) Cod de procedură civilă.
Astfel, prin prisma normei menționate solicită anularea grevării instituite cu titlu de ipotecă asupra bunului imobil al debitorului SRL”Speranța” aplicată în baza contractului de ipotecă nr.5928 (0100/13/100153) din 18 iulie 2013 în beneficiul BC”Moldindconbank”SA în legătură cu stingerea integrală a datoriilor față de bancă, fapt confirmat prin răspunsurile băncii. În aceste condiții, solicită admiterea demersului.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2024, s-a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Ion Furdui.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 17 mai 2024 prin intermediul poștei electronice, **recurentul executorul judecătoresc Ion Furdui**, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, pronunțarea unei decizii privind admiterea demersului.
4. La fel, nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 17 mai 2024 prin intermediul poștei electronice, **recurenta CȘP”Protecția Plantelor”SRL**, reprezentată de avocatul Serghei Leontean, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, pronunțarea unei decizii privind admiterea demersului executorului judecătoresc.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului declarat de **recurentul executorul judecătoresc Ion Furdui**, s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, reiterând integral argumentele expuse în demersul înaintat în instanța de fond, pe care le susține.
6. În motivarea recursului declarat de **recurenta CȘP”Protecția Plantelor”SRL**, reprezentată de avocatul Serghei Leontean, s-a indicat că nu

este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că la data de 21 decembrie 2020 de către Judecătoria Chişinău, sediul Centru, a examinat în şedinţă publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de CȘP”Protecția Plantelor”SRL către SRL”Speranța” despre încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi cheltuielile de judecată. Prin hotărâre a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată și s-a dispus încasarea de la SRL”Speranța”, în beneficiul CȘP”Protecția Plantelor”SRL, suma de 373785,57 dolari SUA, cu titlu de datorie, 118571,98 dolari SUA dobândă de întârziere, în total 492357,55 dolari SUA şi 60000 lei, cheltuieli de judecată. În rest, pretențiile au fost respinse.

Ulterior, prin decizia Curţii de apel Chişinău din 16 decembrie 2021, s-au respins cererile de apel declarate de CȘP”Protecția Plantelor”SRL și SRL”Speranța”, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 decembrie 2020 şi încheierea protocolară din 5 decembrie 2019, prin care a fost restituită acţiunea reconvențională, pronunțate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CȘP”Protecția Plantelor”SRL către SRL”Speranța” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiție din 1 iunie 2022 au fost admise recursurile, casată integral decizia din 16 decembrie 2021 a Curţii de Apel Chişinău, şi trimisă cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, în alt complet de judecată.

Relevă că în conformitate cu decizia din 1 iunie 2022, Curtea de Apel Chişinău a rejudecat în ordine de apel cauza şi a adoptat decizia din 1 noiembrie 2022, prin care a casat parțial hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 decembrie 2020 în partea respingerii încasării datoriei în sumă de 100612,43 dolari SUA și dobânzii de întârziere în sumă 146898,92 dolari SUA şi în această parte a emis o hotărâre nouă prin care a dispus încasarea de la SRL”Speranța”, în beneficiul CȘP”Protecția Plantelor”SRL, suma de 100612,43 dolari SUA cu titlu de datorie şi suma de 146898,92 dolari SUA cu titlu de dobândă de întârziere. În rest, hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 decembrie 2020 a fost menținută.

Precizează că în rezultatul reexaminării a fost eliberat un alt document executoriu pe diferența care a fost dispusă încasarea suplimentară. Astfel după decizia din 1 iunie 2022 pe dosarul nr. 2rac-9/22 executorul judecătoresc pe documentul executoriu nr.2C-1150/19 din 21 decembrie 2020 a reluat executarea, iar titlu executoriu nr.2C-1150/19 CA nr. (28-691/21) din 1 noiembrie 2022 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, conform deciziei Curţii de Apel Chişinău a fost primit spre executare, fiind în cadrul aceleiași proceduri.

În acest context, consideră că nu sunt relevante constatările instanţei, or, în scopul executării documentelor executorii menționate, executorul judecătoresc s-a deplasat la locul aflării bunului imobil cu număr cadastral *****, amplasat în

*****, care este înregistrat cu drept de proprietate după debitorul SRL”Speranța” şi a aplicat sechestru asupra bunului imobil sus-indicat, în baza procesului-verbal de sechestru din 28 martie 2023, bunul imobil nominalizat urmând a fi expus spre vânzare la licitație, fiind evaluat de către executorul judecătoresc la suma de 4000000 lei.

Afirmă că instanţa de judecată face o constatare care nu are nimic în comun cu obiectul litigiului. După întocmirea procesului-verbal de sechestru, din data de 28 martie 2023, acesta a fost expediat pentru informare şi în adresa debitorului SRL”Speranța”, după care pe portalul național al instanţelor de judecată s-a văzut că debitorul a depus contestație împotriva procesului-verbal de sechestru nominalizat şi în legătură cu acest fapt, nu a fost posibilă numirea datei pentru petrecerea licitației publice de vânzare a bunului imobil sechestrat. La caz debitorul SRL”Speranța”, şi-a exercitat dreptul de contestare prevăzut de art. 118, alin. (5) din Codul de executare, care reglementează că procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanţă de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz.

Reieşind din faptul că debitorul SRL”Speranța” a depus contestația împotriva procesului-verbal de sechestru din 28 martie 2023, procedura de vânzare a bunului imobil sechestrat a fost suspendată pînă la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti, după cum este reglementat în art. 126 din Codul de executare. Deoarece debitorul nu a prezentat copia cererii de contestare a procesului-verbal de sechestru, executorul judecătoresc periodic a verificat portalul național al instanţelor de judecată, pentru a afla informații despre etapa la care se află examinarea dosarului în cauză, astfel că a fost vizualizat că la rubrica: ”informație despre dosar/cerere” - figurează mențiunea ”Restituit”. Astfel, în scopul clarificării posibilității de continuare a executării documentelor executorii privitor la urmărirea bunului imobil sechestrat al debitorului, de către executorul judecătoresc a fost solicitată de Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, eliberarea copiei încheierii nr.25-1720/23 din 16 mai 2023, conform căreia instanţa a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de către debitorul SRL”Speranța”, aceasta fiind irevocabilă la data de 5 iunie 2023.

Afirmă că ținând cont de informația vizualizată pe portalul nominalizat şi încheierea instanţei de judecată nominalizată, s-a constatat că termenul de 7 zile prevăzut de art. 118, alin. (5) din Codul de executare, pentru contestarea procesului-verbal de sechestru a expirat la data rămânerii irevocabilă a încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr.25- 1720/23 din 16 mai 2023 - irevocabilă la data de 5 iunie 2023 şi în legătură cu acest fapt (peste 10 zile de la data rămânerii irevocabile a încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr.25-1720/23) la data de 16 iunie 2023, executorul judecătoresc Ion Furdui a emis încheierea privind organizarea licitației pentru vânzarea bunului imobil sus indicat.

Reieşind din cele expuse supra şi copiile autentificate din cadrul procedurii de executare prezentate instanţei de judecată este cert că termenul de contestare reglementat de normele sus citate din Codul de executare, a expirat şi debitorul SRL”Speranța” nu a depus alte contestații în interiorul termenului prevăzut pentru a uza de acest drept. Având în vedere cele expuse consideră că executorul a respectat toate prevederile Codului de executare.
Susține că conform încheierii contestate, după cum s-a menţionat mai sus, instanţa de judecată a depășit limita obiectului litigiului prin care a creat artificial motive pentru debitor de a contesta procesul verbal de sechestru: ”*Din materialele cauzei rezultă că, în pofida faptului că prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr.25-1720/23 din 16 mai 2023 (f.d.139, 243, vol.III), care a devenit irevocabilă la 05 iunie 2023, cererea depusă la 05 mai 2023 de către SRL Speranţa privind anularea procesului-verbal de aplicare a sechestrului din 28 martie 2023, a fost restituită, totuşi debitorul la 10 iulie 2023 a depus o altă cerere prin care a solicitat anularea procesului-verbal de aplicare a sechestrului pe bunul imobil din 28 martie 2023. La fel, prin aceeaşi cerere a solicitat şi repunerea în termen (f.d.146-151, vol.III)*.
Cu referire la alte pretinse abateri depistate de către instanţă şi enumerate în încheierea contestată care se referă la extrasele din ziarele ”Makler”, în care au fost publicate anunțurile de expunere spre vânzare a bunului imobil înregistrat cu drept de proprietate după debitorul SRL”Speranța”, menționează că acestea sunt inventate şi nu corespund realității, din care motiv consideră că au fost respectate fiecare literă din art. 129, alin. (2) din Codul de executare.
Afirmă că instanțele de judecată interpretează diferit aceeași situație, or, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2023, demersul executorului judecătoresc Ion Furdui cu privire la confirmarea încheierii de transmitere a bunului imobil creditorului CȘP”Protecția Plantelor”SRL, a fost respins ca fiind neîntemeiat din motivele că conform informației din Registrul bunurilor imobile bunului imobil încăpere locativă, cu numărul cadastral *****, cu suprafața totală de 399,9 m.p., amplasat în *****, ce aparține cu drept de proprietate după debitorul SRL”Speranța”, la subcapitolul III - grevarea drepturilor patrimoniale, partea I, alte drepturi înregistrate, s-a constatat că bunul imobil nominalizat este grevat, conform contractului de ipotecă din 18 iulie 2013 în beneficiul BC”Moldindconbank”SA, pe când prin încheierea contestată prin prezenta cerere de recurs instanţa deja mai inventează careva încălcări formale care chipurile au fost admise de executor, or, instanțele de judecată trebuie să aplice uniform legislația.
Cu referire la afirmația expusă de instanţa de judecată privitor la mențiunea din Registrul bunurilor imobile privind grevarea bunului imobil sus indicat, menționează că această grevare a fost ținută artificial de către debitorul

SRL”Speranța” şi despre acest fapt executorul judecătoresc a menţionat în demersul înaintat instanţei de judecată din 6 octombrie 2023, privind confirmarea şi constatarea legalității încheierii din 6 octombrie 2023, emisă de executorul judecătoresc Ion Furdui, privind transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil pe numele creditorului CȘP”Protecția Plantelor”SRL, în contul achitării parțiale a datoriei.
Conform răspunsurilor creditorului ipotecar banca BC”Moldindconbank”SA, din 9 martie 2023 nr.02-10/1277, recepționat la 13 martie 2023 şi răspunsului din 7 iulie 2023, nr.2-10/3395, recepționat la adresa de e-mail la 7 iulie 2023, debitorul SRL”Speranța”, a achitat integral datoria la data de 11 mai 2023, faţă de bancă conform contractului de ipotecă nr.5928 din 18 iulie 2013, dar conform prevederilor contractuale încheiate între părţi, banca la cerere va elibera debitorului ipotecar certificatul cu privire la radierea grevărilor pentru a fi prezentat la Agenția Servicii Publice, însă pînă la moment acesta nu s-a adresat băncii cu o asemenea cerere.
Având în vedere cele menționate, pentru a evita aceste momente care în principiu erau formale, fiind vădit că debitorul va menține această grevare care de fapt nu produce careva efecte juridice deoarece obligaţiile în temeiul cărora această interdicție a fost aplicată au fost deja stinse, prin Interpelarea din 10 ianuarie 2024, nr.032-841/2022 executorul judecătoresc a solicitat de la BC”Moldindconbank”SA eliberarea certificatului cu privare la radierea grevărilor pentru a fi prezentat instanţei de judecată şi la ASP pentru radierea grevărilor aplicate conform contractului de ipotecă instituit asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****, cu suprafața totală de 399,9 m.p., amplasat în m*****, ce aparține cu drept de proprietate după debitorul SRL”Speranța”.
Relevă că la data de 15 ianuarie 2024 prin scrisoarea de însoțire nr. 2, BC”Moldindconbank”SA a expediat avizul de radiere a ipotecii nr. 422 din 3 noiembrie 2023. Prin solicitarea repetată din 15 februarie 2024 executorul judecătoresc a solicitat IP Cadastrul bunurilor imobile de a radia ipoteca instituită prin contractul de ipotecă nr.5928 din 18 iulie 2013. Solicitarea menționată a fost satisfăcută, fapt confirmat prin extrasul din registrul bunurilor imobile din 19 februarie 2024 din care reiese că grevarea a fost radiate. Pe cale de consecință se atestă că din 19 februarie 2024, bunului imobil cu numărul cadastral *****, cu suprafața totală de 399,9 m.p., amplasat în m*****, ce aparține cu drept de proprietate după debitorul SRL”Speranța” nu are careva grevări. Acest fapt a fost adus la cunoștință instanţelor de judecată, fapt care a fost ignorant.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii privind admiterea demersului executorului judecătoresc.
7. Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu

judecătorului Ana Panov în ordine de recurs la data de 30 mai 2024.

8. Intimata SRL”Speranța”, deși a fost informată pe email, despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs, Colegiul consideră cererile de recurs drept neîntemeiate şi care urmează a fi respinse, din următoarele motive.
10. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
11. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenții respectând acest termen.
12. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
13. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererilor de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
14. Colegiul reține că la data de 18 octombrie 2023, executorul judecătoresc Ion Furdui a depus demers, solicitând confirmarea încheierii de transmitere a bunului imobil încăpere locativă, cu număr cadastral *****, cu suprafața totală de 399,9 m.p., amplasat în *****, ce aparține cu drept de proprietate după debitorul SRL”Speranța”, creditorului CȘP”Protecția Plantelor”SRL și radierea grevării instituită cu titlu de ipotecă în baza contractului de ipotecă nr.5928 (0100/13/100153) din 18 iulie 2013 în beneficiul BC”Moldindconbank”SA.
15. Iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2024, s-a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Ion Furdui.
16. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 17 mai 2024 prin intermediul poștei electronice, recurentul executorul judecătoresc Ion Furdui, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, pronunțarea unei decizii privind admiterea demersului.
17. La fel, nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 17 mai

2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta CȘP”Protecția Plantelor”SRL, reprezentată de avocatul Serghei Leontean, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, pronunțarea unei decizii privind admiterea demersului executorului judecătoresc.

18. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererile de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea demersului, este una corectă, rezultată din aprecierea justă a materialului probator şi interpretarea corectă a normelor de drept material.
19. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 2 din Codul de executare, potrivit căruia executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.
20. Conform prevederilor art. 10 din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.
21. Conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. (l) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să ridice, să depoziteze, să administreze şi să vîndă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum şi bunurile gajate.
22. Conform prevederilor art.125 alin.(1) Cod de executare, bunurile sechestrate se vând, de regulă, la licitaţie sau prin organizaţii comerciale specializate, în bază de contract de comision.
23. Conform prevederilor prevederile art. 126 din Codul de executare, dacă actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor nu au fost contestate în termenul prevăzut la art.118 alin.(5) din prezentul cod, executorul judecătoresc este obligat să iniţieze, în cel mult 10 zile, procedura de vânzare a bunurilor sechestrate. În cazul în care actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor au fost contestate, vînzarea bunurilor la care se referă contestarea se suspendă

pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti.

24. Conform prevederilor art.60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.
25. Conform prevederilor art. 63 din Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte;c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.
26. Conform prevederilor art. 88 alin. (1)-(2) din Codul de executare, urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea şi în vînzarea lor. Poate fi urmărit orice bun corporal ori universalitate de bunuri ale debitorului, care se află în circuit civil, indiferent de faptul la cine se află în posesiune, precum şi orice drept patrimonial sau creanţă bănească, cu excepţia celor care nu sînt pasibile de urmărire silită.
27. Conform prevederilor art.139 alin.(1)-(3) Cod de executare, se declară că licitaţia nu a avut loc în cazul în care: a) nu s-au înregistrat cel puţin 2 participanţi; b) la licitaţie s-a prezentat numai un participant sau nu s-a prezentat nici unul; c) nici un participant la licitaţie nu a propus cel puţin un preţ egal cu preţul iniţial al bunurilor scoase la licitaţie; d) adjudecătorul nu a achitat integral, în termen, costul lotului cumpărat; e) judecătorul a pronunţat o încheiere, rămasă irevocabilă, privind neconfirmarea procesului-verbal al licitaţiei. Dacă s-a declarat că licitaţia nu a avut loc, executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces-verbal. În cazul în care s-a declarat că licitaţia nu a avut loc din motivele indicate la alin.(1) lit.a)–c) din prezentul articol, creditorul este în drept să preia bunurile la preţul stabilit la licitaţie. Creditorul gajist are dreptul preferenţial de a primi bunul gajat. Creditorul care a solicitat primirea bunului în contul achitării datoriei este obligat să restituie suma ce depăşeşte valoarea creanţelor sale.
28. Conform prevederilor art. 140 alin. (9) Cod de executare, transmiterea bunului se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc. În cazul

transmiterii în contul achitării datoriei a bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării de stat, încheierea executorului judecătoresc de transmitere a bunului se confirmă de instanţa de judecată, conform procedurii stabilite la art.136 din prezentul cod. Încheierea instanţei de judecată prin care se constată legalitatea transmiterii bunului serveşte temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul în contul achitării creanţei.

29. Conform prevederilor art.136 alin.(1) și (2) Cod de executare, în cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitaţie trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmeşte procesul-verbal al licitaţiei, transmite instanţei de judecată în a cărei circumscripţie se află sediul biroului său copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitaţiei. În termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, judecătorul constată legalitatea desfăşurării licitaţiei, pronunţînd în acest sens o încheiere motivată. Prin aceeaşi încheiere judecătorul dispune anularea măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului vîndut la licitaţie, dacă acestea există.
30. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins demersul executorului judecătoresc, din următoarele considerente.
31. Prin încheierea executorului judecătoresc nr.032-841/22 din 12 ianuarie 2022, s-a intentat procedura de executare în baza titlului executoriu nr.2c-1150/19 din 21 decembrie 2020 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru și s-au aplicat măsuri de asigurare (f.d.242, Vol.I).
32. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.25-355/22 din 18 aprilie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea SRL”Speranța” împotriva CȘP”Protecția Plantelor”SRL privind anularea încheierii executorului judecătoresc Ion Furdui nr.032-841/2022 din 12 ianuarie 2022 privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare a documentului executoriu. Potrivit mențiunii aplicate pe copia încheierii, aceasta a devenit irevocabilă la 4 mai 2023 (f.d.125-126 verso, vol.II).
33. Prin încheierea executorului judecătoresc Ion Furdui nr.032-841/22 din 14 ianuarie 2022 s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării în privința SRL Speranța pentru sumele de 492 357,55 dolari SUA și 60 000 lei (f.d.205, vol.I).
34. Potrivit confirmării eliberată de executorul judecătoresc Ion Furdui nr.032-841/2022 din 17 mai 2022 rezultă că documentul executoriu nr.2c-1150/19 din 21 decembrie 2020 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost executat parțial în sumă totală de 3679820,95 lei. Astfel, restanța la 17 mai 2022 constituie 289061,43 dolari SUA și 60000 lei (f.d.210, vol.I).
35. Prin încheierea executorului judecătoresc Ion Furdui nr.032-841/2022 din 7

iunie 2022, s-a dispus suspendarea executării titlului executoriu nr.2c-1150/19 din 21 decembrie 2020 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești (f.d.141, vol.II).

36. Contrar prevederilor art. 78 alin. (4) din Codul de executare, din materialele cauzei nu rezultă vreun act emis de executorul judecătoresc privind reluarea procedurii de executare.
37. Prin scrisoarea executorului judecătoresc Valentin Dușcov nr.345 din 18(19) noiembrie 2022, aceasta s-a alăturat la urmărirea bunurilor debitorului la sumele indicate (f.d.148, vol.II).
38. Prin încheierea executorului judecătoresc Ion Furdui nr. 032-1051/22 din 5 decembrie 2022, s-a intentat procedura de executare în baza titlului executoriu nr.2c-1150/19 (2a-691/21) din 1 noiembrie 2022 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru conform deciziei Curții de Apel Chișinău și s-au aplicat măsuri de asigurare (f.d.30, Vol.II).
39. Prin încheierea executorului judecătoresc Ion Furdui nr.032-1051/22 din 8 decembrie 2022 s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării în privința SRL Speranța pentru sumele de 247511,35 dolari SUA și 37500 lei (f.d.209, vol.I).
40. În scopul executării documentelor executorii menționate, executorul judecătoresc s-a deplasat la locul aflării bunului imobil cu număr cadastral *****, amplasat în *****, care este înregistrat cu drept de proprietate după debitorul SRL”Speranța” și a aplicat sechestru asupra bunului imobil sus-indicat, în baza procesului-verbal de sechestru din 28 martie 2023, bunul imobil nominalizat urmând a fi expus spre vânzare la licitație, fiind evaluat de către executorul judecătoresc la suma de 4000000 lei (f.d.152-153, vol.III).
41. La acest compartiment, Colegiul reține că potrivit art. 126 alin. (1) din Codul de executare, dacă actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor nu au fost contestate în termenul prevăzut la art. 118 alin. (5) din prezentul cod, executorul judecătoresc este obligat să inițieze, în cel mult 10 zile, procedura de vânzare a bunurilor sechestrate.
42. Potrivit materialelor cauzei, rezultă că executorul judecătoresc a inițiat procedura de vânzare silită a bunului imobil la 16 iunie 2023 (f.d.229[1]-229, vol.III), chiar dacă a aplicat sechestrul la 28 martie 2023 (f.d.236, vol.III), or, potrivit încheierii executorului judecătoresc Ion Furdui nr.032-841, 1051/2022 din 16 iunie 2023 s-a dispus organizarea în conformitate cu art.129 alin.(1) Cod de executare licitația publică de vânzare a bunului imobil (f.d.229[1]-229, vol.III). Astfel, la 16 iunie 2023 a fost eliberat anunțul pentru a fi publicat în Monitorul Oficial (f.d.226, vol.III).
43. Sub acest aspect, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut că în pofida faptului că procesul-verbal de aplicare a sechestrului asupra bunului

imobil datează cu 28 martie 2023, acesta a fost expediat abia la 28 aprilie 2023 în adresa debitorului (f.d.235, vol.III), fiind recepționat de către debitor la 2 mai 2023 (f.d.138, vol.III).

44. Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.25-1720/23 din 16 mai 2023 (f.d.139, 243, vol.III), care a devenit irevocabilă la 5 iunie 2023, cererea depusă la 5 mai 2023 de către SRL"Speranța" privind anularea procesului-verbal de aplicare a sechestrului din 28 martie 2023 și constatarea ilegalității evaluării bunului imobil sechestrat, efectuată de executorul judecătoresc Ion Furdui, a fost restituită.
45. Din aceste considerente, Colegiul punctează că instanța de fond just a reținut că pentru aceste circumstanțe sunt aplicabile prevederile art. 126 Cod de executare în coroborare cu prevederile art. 118 alin.(5) Cod de executare care stabilesc că în cazul în care actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor au fost contestate, vânzarea bunurilor la care se referă contestarea se suspendă pînă la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti, or, în cazul în care actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor au fost contestate, vânzarea bunurilor la care se referă contestarea se suspendă până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.
46. Sub acest aspect, instanța de fond just a conchis că în pofida faptului că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.25-1720/23 din 16 mai 2023 (f.d.139, 243, vol.III), care a devenit irevocabilă la 5 iunie 2023, cererea depusă la 5 mai 2023 de către SRL"Speranța" privind anularea procesului-verbal de aplicare a sechestrului din 28 martie 2023, a fost restituită, totuși debitorul la 10 iulie 2023 a depus o altă cerere prin care a solicitat anularea procesului-verbal de aplicare a sechestrului pe bunul imobil din 28 martie 2023. La fel, prin aceeași cerere a solicitat și repunerea în termen (f.d.146-151, vol.III).
47. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.25-2654/2023 din 12 iulie 2023, cererea depusă de către debitor a fost acceptată spre examinare (f.d.145, vol.III).
48. La data de 27 iulie 2023, executorul judecătoresc a formulat o cerere prin care a invocat excepția de tardivitate a cererii examinată în cauza nr.25-2654/23 (f.d.131-132).
49. Respectiv, se deduce faptul că în perioada de referință executorul judecătoresc a fost în cunoștință de cauză precum că procesul-verbal de aplicare a sechestrului din 28 martie 2023 este contestat, însă în pofida acestui fapt, executorul judecătoresc **nu a dispus suspendarea vânzării bunurilor la care se referă contestarea corespunzător prevederilor art.126 alin.(2) și art. 118 alin.(5) Cod de executare**.
50. Iar lipsa actului de reluare a procedurii după suspendare confirmă ilegalitatea

numirii licitațiilor 28 august 2023 ora 10:00 și 29 septembrie 2023.

51. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond dispunând respingerea demersului executorului judecătoresc, just a conchis că licitațiile din 28 august 2023 ora 10:00 și 29 septembrie 2023 nicidecum nu puteau fi dispuse în circumstanțele create, urmând a fi suspendată vânzarea bunului la licitație.
52. Or, însăși executorul judecătoresc informează participantul înregistrat pentru a participa la licitație, că debitorul a depus o contestație repetată pe marginea procesului-verbal de sechestru (f.d.174, vol.III), care a fost înregistrată la biroul executorului judecătoresc la 14 iulie 2023 (f.d.185, vol.III).
53. În asemenea condiții se reține că de fapt au fost organizate trei licitații, și anume pentru: 12 iulie 2023 ora 10:00; 28 august 2023 ora 10:00 și 29 septembrie 2023 ora 10:00. Toate cele trei licitații nu au avut loc, fapt constatat prin procesele-verbale ale executorului judecătoresc, pe motiv că la acestea s-a înregistrat doar un singur participant (f.d.112, 123, 199, vol.III).
54. Prin cererea reprezentantului creditorului din 3 octombrie 2023 s-a solicitat transmiterea în contul stingerii datoriei a bunului imobil – încăpere locativă, cu număr cadastral *****, cu suprafața totală de 399,9 m.p., amplasată în *****, care este înregistrat cu drept de proprietate după debitorul SRL”Speranța”, la prețul de 3600000 lei (f.d.98, vol.III).
55. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că din conținutul materialelor cauzei nu rezultă soluționarea cererii depusă de către debitor la 10 iulie 2023 privind anularea procesului-verbal de sechestru din 28 martie 2023, or, în urma verificării portalului național al instanțelor de judecată se constată că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.25-2654/2023 (2-23099582-12-25-11072023) din 26 decembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea debitorului SRL”Speranța” privind repunerea în termen, iar cerința privind anularea procesului-verbal de sechestru din 28 martie 2023 s-a respins ca fiind tardivă.
56. Totodată, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-387/24 (2-23099582-02-25r-31012024) din 28 martie 2024, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 decembrie 2023, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
57. Respectiv, executorul judecătoresc la emiterea încheierii de transmitere a bunului imobil nu a ținut cont de aceste circumstanțe și nu a dispus suspendarea vânzării bunului odată ce nu există o soluție definitivă referitor la contestarea actului de aplicare a sechestrului asupra bunului imobil.
58. Sub acest aspect, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut că executorul judecătoresc după desfășurarea primei licitații urma să suspende procesul de scoatere a bunului la licitație, ținând cont de prevederile art.126

alin.(2) Cod de executare. Or, executorul judecătoresc și-a onorat obligația conform art.126 alin.(1) Cod de executare, iar atunci când a apărut circumstanța legală urma să suspende procesul de scoatere la licitație a bunului imobil până la obținerea unei soluții definitive.

59. Prin urmare, Colegiul atestă ca fiind corectă soluția instanței de fond privind respingerea demersului executorului judecătoresc privind transmiterea bunului imobil creditorului în contul achitării parțiale a datoriei.
60. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că la caz, executorul judecătoresc Ion Furdui, a admis încălcări de procedură la desfășurarea licitației.
61. Instanța de recurs menționează că, recurenții contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu au invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu au prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
62. Respingând cererile de recurs, instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).
63. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurenților.
64. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în cererile de recurs declarate, asemenea aspecte nu se regăsesc.
65. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge cererile de recurs declarate şi a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se resping cererile de recurs declarate de recurentul executorul judecătoresc

Ion Furdui și recurenta CȘP”Protecția Plantelor”SRL, ca fiind neîntemeiate.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi