Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (judecător: Ciubotaru E.)
dosarul nr.2ac-31/2025

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul Civil și de contencios administrativ

DECIZIE

02 aprilie 2026 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele ședinței Grosu Stanislav
Judecătorii: Țihonschi Alina și Holban Radu
Grefier: Dolghii Victoria

examinând cererea de apel declarată de asociația obștească fotbal club „Milsami" prin intermediul avocatului Jarovlea Veaceslav împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 24.12.2024,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de banca comercială „Banca Socială" societate pe acțiuni, în proces de lichidare, împotriva asociației obștești fotbal club „Milsami", intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „BS Leasing Grup", societatea cu răspundere limitată „Pacific Leasing", societatea cu răspundere limitată „Autoframe-FM", administratorul asociației obștești fotbal club „Milsami" Viorel Jardan cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La 01 februarie 2016, societatea pe acțiuni „Banca Socială", în proces de lichidare a depus o cerere de chemare în judecată împotriva asociației obștești fotbal club „Milsami" cu privire la revendicarea autocarului marca Neoplan Cityliner N1216H, număr de înmatriculare *****, anul fabricării 2010, motor nr. *****, nr. caroserie *****, pașaport tehnic nr. ***** și încasarea datoriei în sumă de 881 670,26 lei.

În motivarea cererii, reclamanta a indicat că potrivit contractului de leasing financiar nr. L068.06.14 din 23 iunie 2014, societatea pe acțiuni „BS-leasing Grup" a transmis către societatea pe acțiuni „Banca Socială", în leasing, un mijloc de transport de model Neoplan Cityliner N 1216HD cu valoarea de 3 258 755,85 lei, cu termenul final de achitare la 10 iunie 2017. Conform contractului, urma a fi achitat lunar rata de leasing în sumă de 70 687,10 lei și introducerea primei cote de 40% din preț sau 1 303 502,34 lei conform graficului.

Totodată, mijlocul de transport marca/model Neoplan Cityliner N1216HD a fost transmis societății pe acțiuni „Banca Socială", în proces de lichidare, conform actului triplu de predare-primire din 05 iunie 2014, semnat de către societatea pe acțiuni „BS-Leasing Grup" și societatea cu răspundere limitată „Autoframe-FM", în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. J06/03/05 din 05 iunie 2014.

Societatea pe acțiuni „Banca Socială”, la rândul său, a transmis autocarul Neoplan Cityliner N1216HD în comodat asociației obștești fotbal club „Milsami”, conform contractului de comodat nr. 11 din 27 iunie 2014.

La 28 noiembrie 2014, de către SA „BS-Leasing Grup” și SA „Banca Socială” în proces de lichidare, a fost semnat acordul privind rezilierea anticipată a contractului de leasing financiar nr. L 068.06.14 din 23 iunie 2014.

Reclamanta a specificat că în temeiul pct. 2 al acordului de reziliere anticipată din 28 noiembrie 2014, trebuia să restituie autocarul către SA „BS-Leasing Grup, obligație care până în prezent nu poate fi executată de către SA „Banca Socială”.

Prin notificarea din 10 decembrie 2014 a solicitat rezilierea contractului de comodat, încheiat între reclamantă și asociația obștească fotbal club „Milsami”. Însă, notificarea a rămas fără răspuns, iar autocarul nu a fost restituit.

SA „Banca Socială”, în proces de lichidare a adăugat că prin scrisorile din 31 decembrie 2014 și 09 februarie 2015 a solicitat, repetat, de la pârâtă restituirea autocarului în adresa sa. Aceste solicitări au rămas fără răspuns, iar autocarul a rămas în continuare în folosința asociației obștești fotbal club „Milsami”. Respectiv, reclamanta a fost în imposibilitate de a restitui autocarul locatorului SA „BS-Leasing Grup”.

La 01 iunie 2015, datoria pârâtei față de reclamantă constituia suma de 881670,26 lei, formată din 140346,51 lei - suma plăților de leasing, 146576,65 lei - ratele calculate și neachitate pentru leasing, 130350,23 lei - plățile de asigurare CASCO, 373399,07 lei - uzura autocarului, 65175,12 lei - comision unic și 25831,68 lei - taxa de stat achitată pentru ordonanța anulată.

Reclamantul a solicitat revendicarea de la asociația obștească fotbal club „Milsami” a autocarului de model Neoplan Cityliner N1216 HD și încasarea datoriei în mărime de 881 670,26 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 25 iulie 2016, au fost atrase în proces, în calitate de interveniente accesorii SA „BS-Leasing Grup” și SRL „Pacific Leasing”.

Prin încheierea nr. 2c-14/2016 a Judecătoriei Orhei, procesul civil la cererea de chemare în judecată a reclamantei SA „Banca Socială”, în proces de lichidare împotriva pârâtei asociația obștească fotbal club „Milsami”, intervenienți accesorii SA „BS-Leasing Grup” și SRL „Pacific Leasing” privind revendicarea bunului și încasarea datoriei, a fost suspendat.

Prin încheierea nr. 2c-14/2016 din 05 iulie 2017 a Judecătoriei Orhei, a fost reluat procesul de examinare a cauzei în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Banca Socială”, în proces de lichidare împotriva asociației obștești fotbal club „Milsami”, intervenienți accesorii SA „BS-Leasing Grup” și SRL „Pacific Leasing” privind revendicarea bunului și încasarea datoriei.

În cadrul ședinței de judecată din 17 februarie 2018, reprezentantul reclamantei SA „Banca Socială”, în proces de lichidare a depus o cerere de modificare a obiectului acțiunii, menționând că în pofida faptului restituirii autocarului de către AO Fotbal Club „Milsami” direct și nemijlocit proprietarului, pentru perioada decembrie 2014 - octombrie 2015, SA „BS-Leasing Grup” a calculat băncii plăți de leasing în sumă totală de 777 558,11 lei. A subliniat că această sumă, precum și plata pentru alte mijloace de

transport este inclusă în lista creanțelor SA „Banca Socială” în proces de lichidare, la situația din 16 octombrie 2015, adică data retragerii licenței băncii.

Reține că s-a adresat către AO Fotbal Club „Milsami” cu pretenția de restituire a autocarului la 10 decembrie 2014, aceasta fiind recepționată la 15 decembrie 2014. Conform pct. 7.2 al contractului de comodat nr.11 din 27 iunie 2014, încheiat între SA „Banca Socială” și AO Fotbal Club „Milsami”, comodatarul și comodantul pot solicita, fiecare, rezilierea unilaterală și anticipată a contractului, prin notificarea scrisă a celeilalte părți, cu 10 zile calendaristice înainte de data rezilierii”. Prin urmare pârâta era obligată să restituie autocarul nu mai târziu de 25 decembrie 2014.

Deoarece autocarul nu a fost restituit în termenul prevăzut de contract, prejudiciul cauzat băncii s-a calculat pentru perioada 25 decembrie 2014 - 16 octombrie 2015 și constituie 688 629,17 lei.

În urma cererii depuse, reclamantul a solicitat încasarea de la AO Fotbal Club „Milsami” a prejudiciului în mărime de 688 629,17 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 01 august 2018, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare către AO Fotbal Club „Milsami”, intervenienți accesorii SA „BS-Leasing Grup” și SRL „Pacific Leasing” cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat de la AO Fotbal Club „Milsami” în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, suma datoriei în mărime de 688 629,17 lei. La fel, s-a încasat de la AO Fotbal Club „Milsami” în beneficiul statului suma în mărime de 20 658,87 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2019, s-a casat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 01 august 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare împotriva asociației obștești Fotbal Club „Milsami”, intervenienți accesorii „BS-Leasing Grup” SA și SRL „Pacific Leasing” cu privire la încasarea datoriei, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 februarie 2020, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, administratorul asociației obștești fotbal club „Milsami” , Viorel Jardan.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 februarie 2022, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare către AO Fotbal Club „Milsami”, intervenienți accesorii SRL „BS-Leasing Grup”, SRL „Pacific Leasing” și administratorul AO Fotbal Club Milsami Viorel Jardan cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat de la AO Fotbal Club „Milsami” în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, suma datoriei în mărime de 688 629,17 lei. S-a încasat de la AO Fotbal Club „Milsami” în beneficiul statului suma în mărime de 20 658,87 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2023, s-a casat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 februarie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare către AO Fotbal Club „Milsami”, intervenienți accesorii SRL „BS-Leasing Grup”, SRL „Pacific Leasing” și administratorul AO Fotbal Club Milsami, Viorel Jardan cu privire la

încasarea datoriei, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 24.12.2024, acțiunea civilă a fost admisă integral:

- ✓ S-a încasat din contul asociației obștești fotbal club „Milsami" în beneficiul băncii comerciale „Banca Socială„ societate pe acțiuni, în proces de lichidare, suma de 688 629,17 lei;
- ✓ S-a încasat din contul asociației obștești fotbal club „Milsami" în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 20 658,87 lei.

Solicitarea apelantului:

La data de 30.12.2024, asociația obștească fotbal club „Milsami" prin intermediul avocatului Jarovlea Veaceslav a depus cerere de apel nemotivată, invocând dezacordul cu hotărârea primei instanțe.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, s-a stabilit cu certitudine că, dispozitivul hotărârii contestate cu apel a fost emis la data de 24.12.2024, iar cererea de apel nemotivată, a fost depusă la 30.12.2024, prin urmare în termenul prevăzut de lege.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, apelantul a invocat faptul că în cazul de faţă la 10.04.2019 a avut loc stingerea obligaţiei de achitare a 777 558,10 lei, ceea ce reprezintă datoriile acumulate de BC ''Banca Socială" S.A. în proces de lichidare, în baza contractului de leasing financiar nr. L068.06.14 din 23.06.20214 pentru folosirea autocarului de către AO „Fotbal Club Milsami", marca „Neoplan Cityliner N1216 HD" numerele de înmatriculare ***** în perioada 25.12.2014 - 16.10.2015, prin Remitere de datorie, care produce efecte din momentul notificării debitorului şi constituie temei de legal de stingere a obligaţiei pecuniare, fiind în esenţă un act unilateral care nu necesită acordul debitorului cărui îi este adresată.

Reține că potrivit prevederilor art. 988 „Remiterea de datorie" Cod Civil modernizat, (1) Obligaţia se stinge dacă creditorul îl eliberează pe debitor de executarea obligaţiei (remiterea de datorie). Obligaţia se consideră stinsă din momentul primirii de către debitor a notificării de remitere a datoriei din partea creditorului, cu excepţia cazului în care debitorul, într-un termen rezonabil, execută obligaţia sau notifică creditorul despre faptul că obiectează la remiterea de datorie. (2) Remiterea de datorie este totală dacă nu a fost stipulat expres că este parţială.

Astfel, se combate argumentul instanţei de fond precum că, potrivit art. 14 Cod Civil (până la modernizare) reclamantul urmează în viitor să suporte restabilirea dreptului încălcat, adică să repare paguba viitoare ce va fi suportată de BC „Banca Socială" S.A. în proces de lichidare faţă de SRL „BS-Leasing Grup" în limita sumei 777 558,11 lei.

Consideră că data recepţionării (10.04.2019) a Cererii (notificării) nr. 021/04/19 din 09.04.2019 emisă de SRL „BS-Leasing Grup", prin care compania de leasing renunţă la creanţa înregistrată în lista creanţelor faţă de BC „Banca Socială" S.A. în proces de

lichidare, este data încetării obligaţiei pecuniare BC ’’Banca Socială” S.A. în proces de lichidare faţă de SRL „BS-Leasing Grup”, în limita sumei 777 558,11 lei.

Apelantul consideră eronată concluzia instanței de fond potrivit căreia prejudiciul reclamantei continuă să existe până la achitarea efectivă a creanței validate față de SRL „BS-Leasing Grup”, întrucât, în opinia sa, obligația BC „Banca Socială” SA față de creditor ar fi fost stinsă începând cu 10.04.2019 prin remiterea de datorie reglementată de art. 988 Cod civil.

Apelantul susține că, începând din data de 10.04.2019 obligaţia BC „Banca Socială” S.A. privind achitarea 688 629,17 lei în beneficiul SRL „BS-Leasing Grup” este stinsă în temeiul art. 988 Cod Civil. Astfel, concluzia instanței de fond este eronată, care contravine materialelor cauzei civile.

Instanţa de fond a omis cu vederea Cererea (notificarea) nr. 021/04/19 din 09.04.2019 emisă de SRL „BS-Leasing Grup”, prin care compania de leasing renunţă la creanţa înregistrată în lista creanţelor faţă de BC „Banca Socială” S.A. Instanţa de fond nu a dat aprecierea acestei probe, astfel argumentul prezentat de pârât a fost lăsat fără răspuns.

Instanţa de fond avea obligaţia de a da un răspuns cert referitor la pertinenţa unui înscris sau altuia, în condiţiile când este obligată să reflecte în hotărâre motivele, pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea probelor şi toate probele în ansamblu, legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii, concluziile sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele, rezultând din prevederile art. 130 alin.(4) Cod de procedură civilă.

Problema validării creanţelor este reglementat de Capitolul VI Lichidarea Silită a Băncii din Legea instituţiilor financiare nr. 550/1995, în Capitolul VI[1] Legii nr. 550/1995 nu este stipulat că. Consemnarea/includerea în tabelul definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărâri judecătoreşti definitive si irevocabile pentru toate creanţele validate.

Instanţa de fond la respingerea argumentului pârâtului precum că validarea creanţei nu are efectul unei hotărâri judecătorești definitive şi irevocabile, a invocat Legea nr. 550/1995 la art. 38^{9} alin. (2), că după expirarea termenului de soluționare a contestației indicate la alin. (1), Lista creanţelor înregistrată la Banca Naţională nu poate fi modificată.

În opinia apelantului este o interpretare arbitrară, or, potrivit art. 12 CPC, Instanţa judecătorească soluţionează cauzele civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al hotărârilor şi deciziilor Curţii Europene a Drepturilor Omului, al hotărârilor Curţii Constituționale, al legilor organice şi ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al decretelor Preşedintelui Republicii Moldova, al hotărârilor şi ordonanţelor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă acestea nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri.

Constată că instanţa de fond contrar art. 12 CPC, neîntemeiat a concluzionat că includerea în lista creanţelor înregistrată la Banca Naţională a Moldovei, se asimilează cu hotărârea judecătorească definitivă şi irevocabilă.

La data de 30.04.2025, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni a depus referință prin care a susținut respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 24.12.2024.

În susținerea poziției menționate, intimatul a reținut că cererea de apel poartă un caracter strict declarativ şi lipsit de orice suport probator, motivele invocate nu-şi regăsesc confirmare, ceea ce denotă faptul că sunt vădit neîntemeiate şi formale, iar insinuarea unor prevederi legale interpretate în mod tendențios şi subiectiv cu scopul inducerii in eroare a instanței de apel, nu absolvă apelantul de răspunderea contractuală.

Reține că între BC „Banca Socială” SA şi „BS Leasing Grup” SA a fost încheiat Contractul de leasing financiar din 23.06.2014, obiect al căruia a constituit autocarul marca NEOPLAN CITYLINER, n/î *****.

Ulterior, BC „Banca Socială” SA a semnat cu AO Fotbal Club „Milsami” şi SA „BS Leasing Grup”, contractul de comodat nr.11 din 27.06.2024, prin care a fost transmis în folosință gratuită autocarul menționat către AO Fotbal Club „Milsami”.

Conform prevederilor contractului de comodat nr.11 din 27.06.2014, şi anume pct.3.2.5 şi 7.2 „Comodatarul şi Comodantul pot solicita, fiecare, rezilierea unilaterală şi anticipată a Contractului, prin notificarea scrisă a celeilalte părți, cu 10 zile calendaristice înainte de data rezilierii”.

Astfel, la data de 10 decembrie 2014, BC „Banca Socială” SA s-a adresat către AO Fotbal Club „Milsami” cu pretenție prin care a solicitat rezilierea şi restituirea autocarului.

Ultimul a recepționat scrisoarea la data de 15 decembrie 2014.

Respectiv, AO Fotbal Club „Milsami” a fost obligat să restituite autocarul model NEOPLAN CITYLINER, nu mai târziu de data de 25 decembrie 2014.

Subsecvent, cu toate că, AO Fotbal Club „Milsami” a recepționat scrisoarea, nu s-a conformat solicitărilor invocate și nu a restituit autocarul litigios în termenul prevăzut de contract. Astfel, BC „Banca Socială” SA, în calitate de locatar, în circumstanțe ce nu au depins de voința acestuia, a fost în imposibilitate de a restitui către SA „BS Leasing Grup”, bunul mobil ce face obiectul contractului de leasing. Respectiv, locatorul (SA „BS Leasing Grup”), conform anexei nr.1 la contractul de leasing financiar nr.L068.06.14 din 23.06.2014, a calculat băncii pentru perioada 25.12.2014-16.10.2015 (data retragerii licenței de activitate financiară a Băncii, conform Hotărârii Comitetului executiv al BNM nr.63 din 16.10.2015) plăți de leasing în sumă totală de 688 629,17 lei. Temei pentru calcularea plăților de leasing menționate a servit nerestituirea autocarului de către bancă din cauza încălcării de către AO Fotbal Club „Milsami” a prevederilor pct.7.2 al Contractului de comodat nr.11 din 27.07.2014 de a restitui autocarul transmis în folosința în termenul solicitat de către bancă.

Reieșind din cele menționate, temeiul solicitării încasării sumei de 688 629,17 lei de la AO Fotbal Club „Milsami”, constă în faptul că această sumă în baza facturilor fiscale emise a fost inclusă în lista creanțelor faţă de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare la situația din 16.10.2015, înregistrată la BNM la data de 24.03.2016 fapt ce urmează a fi restituită către SA „BS Leasing Grup” conform ordinii priorității claselor de

creanță stabilite, potrivit prevederilor Legii nr.550-XII din 21.07.1995 cu privire la lichidarea băncilor.

Consideră că nu poate fi reținut argumentul apelantului, referitor la faptul că, „începând din data de 10.04.2019 obligația BC „Banca Socială" SA privind achitarea 688 629,17 lei în beneficiul SA „BS Leasing Grup" este stinsă în temeiul art.988 Cod civil".

Potrivit alin.(1) a acestui articol, „Obligația se consideră stinsă din momentul primirii de către debitor a notificării de remitere a datoriei din partea creditorului, cu excepția cazului în care debitorul, într-un termen rezonabil, execută obligația sau notifică creditorul despre faptul că obiectează la remiterea de datorie". Or, BC „Banca Socială" SA în proces de lichidare prin scrisoarea nr.2530/652 din 22.04.2019 a răspuns la solicitare, comunicând că renunțarea parțială de la creanță (SA „BS Leasing Grup") înregistrată în lista creanțelor față de BC „Banca Socială" SA în proces de lichidare, reprezintă în esență o stingere a creanțelor creditorului prin compensare, însă conform prevederilor ar.38^5 alin.(1) lit.j) din Legea cu privire la lichidarea băncilor, stingerea creanțelor creditorilor prin compensarea creanțelor opuse nu se admite. Menționează că, potrivit Legii cu privire la lichidarea băncilor, anume la etapa scadenței creanțelor conform ordinii priorității claselor de creanțe stabilite se admite stingerea creanțelor creditorilor prin compensarea creanțelor opuse.

De asemenea, Banca Națională a Moldovei a comunicat către SA „BS Leasing Grup", că termenul de contestare a creanțelor este de 20 de zile de la data înregistrării creanțelor la Banca Națională a Moldovei. După expirarea termenului respectiv, lista creanțelor înregistrată la data de 24.03.2016 la Banca Națională a Moldovei nu poate fi modificată.

Respectiv, este eronată poziția apelantului precum că, data înaintării notificării de către compania de leasing prin care renunță la creanța înregistrată în lista creanțelor față de BC „Banca Socială" SA în proces de lichidare constituie temei și data încetării obligației pecuniare a băncii față de SA „BS Leasing Grup" în limita sumei de 777 558,11 lei.

Mai mult, susține că stingerea reciprocă a datoriei (în sensul compensării creanței, interzisă la etapa dată prin legea sus menționată) este un mecanism juridic prin care două persoane trebuie să fie în același timp atât debitor cât şi creditor, condiție ce nu este întrunită de părțile aflate în litigiu.

Din conținutul cererii de apel înaintată, se distinge clar că apelantul nu s-a conformat cerințelor cererii de apel, făcând trimitere la art. 387 lit.(a) CPC: „se consideră că normele de drept material sunt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, şi anume art.988 Cod civil".

Menționează că, obiectul litigiului în cauză îl reprezintă datoria rezultată în temeiul contractelor încheiate în anul 2014, perioada în care erau în vigoare prevederile Codului civil în redacția de până la 01 martie 2019, însă apelantul conform cererii de apel declarate invocă prevederile Codului civil în vigoare începând cu data de 01 martie 2019, ceea ce nu este relevant. Or, conform prevederilor art.7 alin.(4) Cod civil în vigoare la moment: „Acțiunea în timp a legii civile - În cazul situațiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura și întinderea drepturilor și obligațiilor părților, precum și orice alte efecte

contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Astfel, toate argumentele invocate în cererea de apel înaintată de apelantul AO Fotbal Club „Milsami”, reprezentată de avocatul Jarovlea Veaceslav, sunt aceleași care au fost invocate nu numai în instanța de fond (ci şi in cererile de apel anterior declarate), şi astfel nu fac obiectul prezentului apel, or instanța de fond a examinat argumentele şi probele părților multiaspectual, nepărtinitor şi complet în ansamblul si interconexiunea lor pentru soluționarea justă a cauzei.

În cadrul examinării fondului cauzei în ordine de apel, intimatul banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni, în persoana reprezentantului Toacă Valentina a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 24.12.2024.

Apelantul asociația obștească fotbal club „Milsami” prin intermediul avocaților Jarovlea Veaceslav și fiind citați legal, la data de 18 martie 2026 și 19 martie 2026, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord au depus cereri de amânare.

În conformitate cu dispozițiile art. 206 alin. (5) Cod Procedură Civilă RM, „Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului, sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amina o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia”.

Având în vedere că la data de 05 mai 2025, avocatul Jarovlea Veaceslav ce acționează în interesele asociației obștești fotbal club „Milsami” a mai depus o cerere similară de amânare care a fost admisă (Vol. III, f.d. 221), instanța a dispus respingerea cererilor de amânare, or intenția de tergiversare a examinării cauzei din partea apelantului este evidentă prin depunerea cererilor de recuzare și strămutare neîntemeiate.

Totodată, la examinarea cauzei în instanța de apel, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „BS Leasing Grup”, societatea cu răspundere limitată „Pacific Leasing”, societatea cu răspundere limitată „Autoframe-FM”, administratorul asociației obștești fotbal club „Milsami” Viorel Jardan nu s-au prezentat și nici nu au anunțat motivele imposibilității prezenței sale.

În circumstanțele enunțate, potrivit dispozițiilor art. 379 alin. (2) Cod procedură civilă care prevăd că neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa părților neprezente.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil consideră că apelul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Prima instanţă a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu

prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, RM şi a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată.

În conformitate cu art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Prevederile legale menționate obligă în mod expres instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În cadrul examinării cauzei, Colegiul Civil a constatat că la data de 23 iunie 2014, între compania de leasing „BS-Leasing Grup” societate pe acțiuni și beneficiara „Banca Socială” societate pe acțiuni, a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. L 068.06.14 (Vol.I, f.d. 139-147).

Potrivit convenției părților, contractul avea ca obiect autocarul Neoplan Cityliner N1216HD, nr. caroseriei *****, pentru o perioadă de 36 de luni, cu rata medie lunară spre achitare în mărime de 70 687,10 lei, plata finală 10 iunie 2017.

La data de 27 iunie 2014, între BC „Banca Socială” SA, în calitate de comodant și asociația obștească fotbal club „Milsami” , în calitate de comodatar, SA „BS-Leasing Grup” în calitate de locator, a fost încheiat contractul de comodat nr. 11 (Vol. I, f.d.12-13).

Conform pct. 1.1 al contractului de comodat, comodantul transmite autocarul marca Neoplan Cityliner, cu numărul de înregistrare *****, anul fabricării 2010, nr. caroseriei *****, comodatarului în posesie și folosință cu titlu gratuit.

Totodată, potrivit actului de predare-primire a automobilului, anexă la contractul de comodat din 27 iunie 2014, se confirmă transmiterea de către SA „Banca Socială” (comodant) în folosința AO Fotbal Club „Milsami” (comodatar), mijlocul de transport de model Neoplan Cityliner N1216 HD, numerele de înmatriculare ***** (Vol.I, f.d.14).

La data de 28 noiembrie 2014, SA „BS-Leasing Grup” și BC „Banca Socială” SA au semnat un acord privind rezilierea anticipată a contractului de leasing financiar nr. L 068.06.14 din 23 iunie 2014 (Vol. I, f.d.11, 148).

Potrivit acordului, conform pct. 10.6, s-a reziliat anticipat contractul de leasing financiar nr. L 068.06.14 din 23 iunie 2014, începând cu 28 noiembrie 2014. Obiectul leasingului - autocarul marca/model Neoplan Cityliner N1216HD, nr. caroseriei *****, nr. motorului *****, nr. de înmatriculare *****, urma să fie returnat companiei de

leasing imediat, dar nu mai târziu de 20 decembrie 2014. Dreptul de proprietate asupra obiectului leasingului aparține companiei de leasing.

Conform pct. 3 al acordului dintre părți, beneficiarul a confirmat datoria curentă în mărime de 1742164,52 MDL, care constituie valoarea reziduală conform contractului de leasing.

SA „Banca Socială" a expediat în adresa AO Fotbal Club „Milsami", la 10 decembrie 2014, o notificare prin care i-a comunicat despre rezilierea contractului de comodat, începând cu 20 decembrie 2014 și în temeiul pct. 3.2.5 al contractul de comodat nr. 11 din 27 iunie 2014, a cerut restituirea autocarului până la 22 decembrie 2014 (Vol. I, f.d.20).

La data de 31 decembrie 2014 și 09 februarie 2015, SA „Banca Socială", a remis repetat în adresa pârâtei pretenții, solicitând restituirea autocarului în conformitate cu contractul de comodat nr. 11 din 27 iunie 2014 și somând pârâta că în caz contrar se va adresa instanței de judecată (Vol. I, f.d.21, 22).

Potrivit informației privind datoriile de plată ale băncii pentru unitățile de transport preluate în leasing de la „BS-Leasing Grup" SA, la situația din 16 octombrie 2015, pentru autocarul de model „Neoplan Cityliner", în baza contractului nr. L 068.06.14, pentru perioada decembre 2014 - octombrie 2015, s-a format o datorie în sumă totală de 777 588,11 lei, a câte 70 687,10 lei/lunar (Vol. I, f.d.119).

La 11 februarie 2016, administratorul „BS-Leasing Grup" SA a remis către lichidatorul BC „Banca Socială" SA o cerere prin care solicită de a fi informat dacă a fost sau nu inclusă în lista creanțelor spre validare și creanța companiei „BS-Leasing Grup" SA în sumă de 1 107 447,37 lei (Vol. I, f.d.120).

La 25 februarie 2016, lichidatorul BC „Banca Socială" SA, în proces de lichidare, a informat SA „BS-Leasing Grup" că potrivit datelor din lista creanțelor băncii, la situația din 16 octombrie 2015, compania a fost validată cu suma de 1 107 447,37 lei, în clasa creanțelor persoanelor juridice, în temeiul contractelor de leasing contractate de bancă aferente plăților curente pentru următoarelor unități de transport: 1. Autocar Neoplan Cityliner N1216HD, ***** – 777 558,11 lei (Vol.I, f.d.121).

Prin notificarea nr. 068/03/16 din 11 martie 2016, SA „BS-Leasing Grup" a solicitat de la AO Fotbal Club „Milsami" returnarea autocarului de marcă/model Neoplan Cityliner N1216HD, nr. de înregistrare *****, VIN CODE ***** în termen de până la 18 martie 2016 (Vol. I, f.d.43).

Potrivit actului de primire-predare anexă la contractul de leasing financiar nr. L068.0614 din 23 iunie 2014 și contractul de comodat nr. 11 din 27 iunie 2014, se confirmă recepția la 16 martie 2016, de către SA „BS-Leasing Grup" în calitate de „locator" de la AO Fotbal Club „Milsami" în calitate de „comodatar", a mijlocului de transport de model Neoplan Cityliner N1216HD cu numerele de înmatriculare ***** (Vol. II, f.d.42).

La 20 aprilie 2016, între SRL „Pacific Leasing" în calitate de locator, AO Fotbal Club „Milsami" în calitate de locatar și SRL „Autoframe-FM" în calitate de vânzător a fost încheiat contractul de leasing financiar PL 006.04.16 din 20 aprilie 2016, având ca obiect

al contractului autocarul de model Neoplan Cityliner N1216H, *****, nr. motorului ***** (Vol. I, f.d.64-73).

La 09 aprilie 2019, prin cererea nr. 021/04/19 depusă de administratorul SRL „BS-Leasing Grup”, adresată lichidatorului BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, a indicat că renunță parțial la creanța înregistrată în lista creanțelor în limita sumei de 777 558,10 lei, ceea ce reprezintă datoriile acumulate de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, în baza contractului de leasing financiar nr. L068.06.14 din 23 iunie 2014 pentru folosirea autocarului de către AO Fotbal Club „Milsami”, marca Neoplan Cityliner *****, în perioada 25 decembrie 2014 - 16 octombrie 2015 (Vol. II, f.d.29).

Potrivit răspunsului din 24 aprilie 2019, emis de Banca Națională a Moldovei, rezultă că lista creanțelor validate față de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, a fost înregistrată la Banca Națională a Moldovei, la 24 martie 2016 și nu poate fi modificată (Vol. II, f.d.30-31).

La 01 februarie 2016, societatea pe acțiuni „Banca Socială”, în proces de lichidare a depus o cerere de chemare în judecată împotriva asociației obștești fotbal club „Milsami” cu privire la revendicarea autocarului marca Neoplan Cityliner N1216H, număr de înmatriculare *****, anul fabricării 2010, motor nr. *****, nr. caroserie *****, pașaport tehnic nr. ***** și încasarea datoriei în sumă de 881 670,26 lei.

Reclamantul a solicitat revendicarea de la asociația obștească fotbal club „Milsami” a autocarului de model Neoplan Cityliner N1216 HD și încasarea datoriei în mărime de 881 670,26 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 25 iulie 2016, au fost atrase în proces, în calitate de interveniente accesorii SA „BS-Leasing Grup” și SRL „Pacific Leasing”.

Prin încheierea nr. 2c-14/2016 a Judecătoriei Orhei, procesul civil la cererea de chemare în judecată a reclamantei SA „Banca Socială”, în proces de lichidare împotriva pârâtei asociația obștească fotbal club „Milsami”, intervenienți accesorii SA „BS-Leasing Grup” și SRL „Pacific Leasing” privind revendicarea bunului și încasarea datoriei, a fost suspendat.

Prin încheierea nr. 2c-14/2016 din 05 iulie 2017 a Judecătoriei Orhei, a fost reluat procesul de examinare a cauzei în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Banca Socială”, în proces de lichidare împotriva asociației obștești fotbal club „Milsami”, intervenienți accesorii SA „BS-Leasing Grup” și SRL „Pacific Leasing” privind revendicarea bunului și încasarea datoriei.

În cadrul ședinței de judecată din 17 februarie 2018, reprezentantul reclamantei SA „Banca Socială”, în proces de lichidare a depus o cerere de modificare a obiectului acțiunii, menționând că în pofida faptului restituirii autocarului de către AO Fotbal Club „Milsami” direct și nemijlocit proprietarului, pentru perioada decembrie 2014 - octombrie 2015, SA „BS-Leasing Grup” a calculat băncii plăți de leasing în sumă totală de 777 558,11 lei. A subliniat că această sumă, precum și plata pentru alte mijloace de transport este inclusă în lista creanțelor SA „Banca Socială” în proces de lichidare, la situația din 16 octombrie 2015, adică data retragerii licenței băncii.

În urma cererii depuse, reclamantul a solicitat încasarea de la AO Fotbal Club „Milsami” a prejudiciului în mărime de 688 629,17 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 01 august 2018, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare către AO Fotbal Club „Milsami”, intervenienți accesorii SA „BS-Leasing Grup” și SRL „Pacific Leasing” cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat de la AO Fotbal Club „Milsami” în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, suma datoriei în mărime de 688 629,17 lei. La fel, s-a încasat de la AO Fotbal Club „Milsami” în beneficiul statului suma în mărime de 20 658,87 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2019, s-a casat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 01 august 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare împotriva asociației obștești Fotbal Club „Milsami”, intervenienți accesorii „BS-Leasing Grup” SA și SRL „Pacific Leasing” cu privire la încasarea datoriei, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12 februarie 2020, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, administratorul asociației obștești fotbal club „Milsami” , Viorel Jardan.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 februarie 2022, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare către AO Fotbal Club „Milsami”, intervenienți accesorii SRL „BS-Leasing Grup”, SRL „Pacific Leasing” și administratorul AO Fotbal Club Milsami Viorel Jardan cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat de la AO Fotbal Club „Milsami” în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, suma datoriei în mărime de 688 629,17 lei. S-a încasat de la AO Fotbal Club „Milsami” în beneficiul statului suma în mărime de 20 658,87 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2023, s-a casat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 februarie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare către AO Fotbal Club „Milsami”, intervenienți accesorii SRL „BS-Leasing Grup”, SRL „Pacific Leasing” și administratorul AO Fotbal Club Milsami, Viorel Jardan cu privire la încasarea datoriei, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 24.12.2024, acțiunea civilă a fost admisă integral. S-a încasat din contul asociației obștești fotbal club „Milsami” în beneficiul băncii comerciale „Banca Socială„ societate pe acțiuni, în proces de lichidare, suma de 688 629,17 lei. S-a încasat din contul asociației obștești fotbal club „Milsami” în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 20 658,87 lei.

La data de 30.12.2024, asociația obștească fotbal club „Milsami” prin intermediul avocatului Jarovlea Veaceslav a depus cerere de apel nemotivată, invocând dezacordul cu hotărârea primei instanțe.

La caz, Colegiul va raporta circumstanţele speței la normele de drept relevante care vor fi raportate la redacţia de până la republicarea Codului civil din 01.03.2019. Or, conform articolului 7 alin. (1) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite

anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. Deasemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

De altfel, actele juridice relevante (contractul de leasing a fost încheiat la 23 iunie 2014, contractul de comodat a fost încheiat la 26 iunie 2014), cât și notificările expediate cu privire la rezilierea acestora, au fost semnate și au avut loc până la 01.03.2019.

Potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Potrivit art. 14 alin. (1)-(2) Cod civil, Persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Conform art. 512 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 513 din Codul civil prevedea că debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

Conform art. 514 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 572 din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Prevederile art. 923 alin. (1) Cod civil stabilea că prin contractul de leasing, o parte (locator) se obligă, la cererea unei alte părţi (locatar), să asigure posesiunea şi folosinţa temporară a unui bun, cumpărat sau produs de locator, contra unei plăţi periodice (rate de leasing).

Conform art. 929 Cod civil, locatarul şi locatorul răspund pentru obligațiile lor potrivit contractului de leasing şi în conformitate cu legea.

Conform art. 930 alin. (1) Cod civil, „locatorul poate cesiona sau dispune în alt mod de drepturile sale asupra bunului sau de drepturile care rezultă din contractul de leasing. Cesiunea sau dispunerea în alt mod nu-l eliberează pe locator de obligaţiile ce rezultă din contract şi nici nu schimbă natura sau regimul juridic al contractului. Locatarul poate cesiona dreptul de folosinţă asupra bunului sau alte drepturi ce rezultă din contract numai cu acordul locatorului şi cu respectarea drepturilor terţilor”.

Potrivit art. 859 Cod civil, prin contract de comodat o parte (comodant) dă cu titlu gratuit un bun în folosință celeilalte părți (comodatar), iar aceasta se obligă să restituie bunul la expirarea termenului pentru care i-a fost dat.

În corespundere cu prevederile art. 866 lit. a) Cod civil, „comodantul poate rezilia contractul de comodat dacă: a) în virtutea unor circumstanţe neprevăzute, comodantul însuși are nevoie de bun”.

La 28 noiembrie 2014 de către „BSLeasing Grup” SA și BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a fost semnat acordul privind rezilierea anticipată a contractului de leasing financiar nr. L 068.06.14 din 23 iunie 2014 (Vol. I, f.d.11, 148).

Potrivit pct. 2 al acordului de reziliere, obiectul leasingului - automobilul marca/model Neoplan Cityliner N1216 HD, nr. caroseriei *****, nr. motorului *****, nr. de înmatriculare *****, urma să fie returnat companiei de leasing imediat, dar nu mai târziu de data de 20 decembrie 2014. Dreptul de proprietate asupra obiectului leasingului aparținea companiei de leasing.

Subsecvent, BC „Banca Socială” SA a expediat în adresa AO Fotbal Club „Milsami” la 10 decembrie 2014 o notificare prin care a comunicat despre rezilierea contractului de comodat începând cu 20 decembrie 2014 în temeiul pct. 7.2 din contractul de comodat nr. 11 încheiat la 27 iunie 2014. Potrivit pct. 3.2.5 din contract, comodatarul, în decurs de 2 (două) zile urma să aducă bunul în condițiile tehnice în care a fost primit, ținându-se cont de uzura normală a acestuia, pentru a fi predat băncii, pentru ziua de 22 decembrie 2014, ora 10:00 la adresa mun. Chișinău, str. Bănulescu Bodoni, nr. 61 (Vol.I, f.d.20).

AO Fotbal Club „Milsami” nu s-a conformat cerințelor înaintate din care motiv BC „Banca Socială” SA, repetat, la 31 decembrie 2014 și 09 februarie 2015 a trimis în adresa pârâtei pretenții/reclamații, solicitând restituirea autocarului. Totodată, a atenționat pârâta că deoarece autocarului nu a fost restituit, reclamanta a suferit un prejudiciu în mărime de 1 722 112,51 lei cu titlu de plăți de leasing (Vol. I, f.d.21-23).

Astfel Colegiul Civil constată că AO Fotbal Club „Milsami” a avut o obligație de a restitui autocarul și nu a respectat termenul notificat de reclamant, fiind astfel considerat răspunzător pentru prejudiciul suferit de BC „Banca Socială” SA, indiferent de obligațiile acestuia față de terțe persoane (în cazul de față, contractul de leasing). Răspunderea pârâtului este stabili în baza neîndeplinirii obligațiilor contractuale, or pârâtul este responsabil pentru orice prejudiciu cauzat prin nerespectarea termenelor de restituire sau alte obligații contractuale și cauzalitatea prejudiciului, or prejudiciul reclamantului a fost cauzat direct de acțiunile/**inacțiunile** pârâtului, cum ar fi neîndeplinirea cerințelor contractului sau întârzierea restituirii autocarului.

Astfel, în cazul în care pârâtul a fost notificat corect, iar acesta nu a respectat termenul de restituire a autocarului, BC „Banca Socială” SA în temei just a solicitat restituirea prejudiciului suferit de reclamant, în baza răspunderii civile pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

Totodată, la data de 16 octombrie 2015, Comitetul Executiv al Băncii Naționale a Moldovei prin hotărârea nr. 63 din 16 octombrie 2015 a hotărât retragerea licențelor de desfășurare a activităților financiare ale BC „Banca Socială” SA ca urmare a insolvabilității acesteia și altor încălcări de la prevederile legislației în vigoare și inițierea procesului de lichidare silită a băncii, în conformitate cu Legea instituțiilor financiare.

În conformitate cu dispozițiile art. 38^5 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 550 din 21 iulie 1995 cu privire la instituțiile financiare (în vigoare la 16 octombrie 2015), pe lângă efectele

prevăzute la art. 11 alin. (3), de la data retragerii licenţei: a) calcularea dobânzilor şi penalităţilor la obligaţiile băncii se întrerupe, iar obligaţiile neajunse la scadenţă se consideră scadente. Banca nu răspunde pentru încălcarea obligaţiilor sale din imposibilitatea fortuită de executare în legătură cu retragerea licenţei.

Potrivit art. 38^9 alin. (2) al Legii nr. 550 din 21 iulie 1995 cu privire la instituțiile financiare, în termen de 2 luni de la ultima dată menţionată în avizul prevăzut la art. 386 alin. (4) lit.b), lichidatorul: b) stabileşte suma datorată fiecărui deponent, unui alt creditor şi clasele de prioritate a creanţelor; c) întocmeşte lista creanţelor pe care le-a validat pentru a fi înregistrate la Banca Naţională; d) înştiinţează în scris fiecare persoană a cărei creanţă nu a fost validată pe deplin despre acest fapt.

Conform alin. (3) și (6), (11) art. 38^9 Legea nr. 550 din 21 iulie 1995 cu privire la instituțiile financiare, creanţele creditorilor se stabilesc în baza registrelor, documentelor şi a altor date disponibile la bancă, iar în caz de înaintare a creanţelor prin cererea în scris a creditorului – şi în baza hotărârilor judecătoreşti şi a altor documente prezentate ce confirmă temeinicia creanţelor. În lista creanţelor se înscriu numele, prenumele, domiciliul (pentru persoana fizică), denumirea, sediul (pentru persoana juridică) ale creditorului, temeiul, valoarea creanţei. Creanţele contestate sau aflate în litigiu se înscriu în partea contestată în mod separat, cu menţiunile respective. Creditorii ale căror creanţe sunt garantate cu gaj (creditori garantaţi) se înscriu în mod separat, cu indicarea bunului gajat. În lista creanţelor pot fi incluse şi alte informaţii necesare pentru onorarea acestora. (11) În cazul în care pînă la data de începere a onorării creanţelor creditorilor a luat cunoștință de existenţa litigiilor examinate în instanţa de judecată dintre creditor şi lichidator cu privire la creanţa creditorului neînscrisă în lista creanţelor şi înaintată până la înregistrarea listei creanţelor la Banca Naţională, lichidatorul va rezerva mijloace necesare pentru onorarea proporţională a creanţei respective, în limita mijloacelor băneşti disponibile pentru onorarea clasei de creanţe căreia aparţine creanţa dată.

Potrivit prevederilor art. 38^{10} al Legii nr. 550 din 21 iulie 1995 cu privire la instituțiile financiare, prevede că în termen de 20 de zile de la data înregistrării listei creanţelor la Banca Naţională, orice deponent, orice alt creditor ori unul sau mai mulţi acţionari ai băncii care deţin în total cel puţin 10 la sută din acţiunile cu drept de vot pot înainta Băncii Naţionale o contestaţie împotriva măsurilor întreprinse de lichidator prevăzute la art. 389 alin. (2) lit. a) şi b). Banca Naţională va soluţiona contestaţia în termen de o lună de la data înaintării acesteia. În cazul în care pretenţiile exprimate în contestaţie sînt motivate, Banca Naţională emite o ordonanţă cu privire la modificarea listei creanţelorşi a mecanismului propus pentru onorarea acestora. După expirarea termenului de soluţionare a contestaţiei indicat la alin.(1), lista creanţelor înregistrată la Banca Naţională nu poate fi modificată.

La caz, materialele cauzei confirmă existența creanței validate „BS Leasing Grup” față de SA „Banca Socială”, în proces de lichidare, formată în baza contractului de leasing L068.06.14, obiectul autocar Neoplan Cityplaner *****, în sumă de 777 558,11 lei, pentru perioada decembrie 2014 - octombrie 2015. Creanța a fost validată în clasa creanțelor persoanelor juridice.

Astfel, materialele cauzei confirmă existența creanței validate a SRL „BS-Leasing Grup” față de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare.

Totodată, între SA „Banca Socială” și AO Fotbal Club „Milsami” au fost stabilite raporturi civile de comodat potrivit contractului de nr. 11 din 27 iunie 2014, iar conform actului de predare-primire a automobilului, anexă la contractul de comodat din 27 iunie 2014, se confirmă transmiterea de către SA „Banca Socială” (comodant) în folosința AO Fotbal Club „Milsami” (comodatar), mijlocul de transport de model Neoplan Cityliner N1216 HD, numerele de înmatriculare ***** (Vol.I, f.d.14).

SA „Banca Socială” a expediat pârâtei AO Fotbal Club „Milsami”, la 10 decembrie 2014, o notificare prin care i-a comunicat despre rezilierea contractului de comodat, începând cu 20 decembrie 2014, iar temeiul pct. 3.2.5 al contractul de comodat nr. 11 din 27 iunie 2014, a cerut restituirea autocarului până la 22 decembrie 2014 (Vol. I, f.d.20).

Potrivit avizului de recepție a corespondenței, declarația unilaterală de reziliere a fost recepționată de AO Fotbal Club „Milsami” (Vol.I, f.d.20 verso).

Așadar, din 21 decembrie 2014 a apărut obligația AO Fotbal Club „Milsami” de a restitui autocarul comodantei (reclamantei), ceea ce nu a fost realizat.

Conform art. 1398 alin (1) Cod civil, prevedea că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În corespundere cu art. 1399 Cod civil prevederile prezentului capitol se aplică şi în cazul prejudiciului cauzat în raporturile contractuale, cu excepţia situaţiilor în care se aplică prevederi referitoare la răspunderea debitorului pentru neexecutarea contractului şi reglementări speciale pentru anumite raporturi contractuale.

Mai mult, potrivit art. 863 alin. (1) și (2) Cod civil, dacă comodatarul nu-şi îndeplineşte obligaţiile stipulate la art. 860, comodantul poate cere imediat restituirea bunului şi reparaţia prejudiciului cauzat. În caz de neexecutare a obligaţiilor stipulate la art. 860, comodatarul răspunde şi pentru cauza neimputabilă lui (cazul fortuit) dacă nu dovedeşte că prejudiciul ar fi survenit chiar dacă el şi-ar fi îndeplinit obligaţiile. Această regulă se aplică şi în cazul în care comodatarul nu restituie bunul în termen.

Colegiul Civil relevă că acțiunea are ca obiect repararea prejudiciului cauzat reclamantului prin nerestituirea în termen a mijlocului de transport. Mai precis, în acest caz, reclamantul solicită restituirea valorii prejudiciului (în bani), care poate include pierderea valorii autocarului, penalitățile aplicate pentru întârziere, daunele indirecte, precum și orice alte costuri suplimentare rezultate din nerespectarea obligațiilor de restituire conform unui contract de leasing, închiriere sau orice altă formă de acord între părți.

Astfel, În cazul în care pârâtul nu a restituit în termen mijlocul de transport Neoplan Cityliner N1216 HD și acest fapt a generat un prejudiciu reclamantului (inclusiv prin penalități, pierderea valorii bunului sau alte daune indirecte), reclamantul are dreptul să solicite repararea prejudiciului patrimonial suferit, pe cale civilă, pe baza principiilor răspunderii civile delictuale. AO Fotbal Club „Milsami” trebuie să compenseze aceste daune, având în vedere că a acționat în mod ilicit și cu vinovăție prin inacțiunea ce revine din obligația de restituirea mijlocului de transport.

În speță, prejudiciul reclamantei s-a produs succesiv în perioada 25 decembrie 2014 – 16 octombrie 2015, ca efect direct al imposibilității restituirii bunului locatorului (respectiv fiind calculate în continuarea ratele de leasing pentru perioada enunțată), iar nu la data notificării din 09 aprilie 2019 invocată de apelant.

Prin urmare, răspunderea contractuală a pârâtului și prejudiciul suportat de reclamantă s-au născut anterior notificării din 09.04.2019, respectiv la momentul neexecutării obligației de restituire a autocarului în termenul contractual, iar prin urmare, acte juridice ulterioare intervenite între creditorul validat și debitorul aflat în lichidare nu pot înlătura retroactiv prejudiciul deja produs și nici obligația de reparare a acestuia.

Instanța de fond just a menționat că prin nerestituirea autocarului în termen, reclamanta a suportat un prejudiciu, concretizat prin cererea SRL „BS-Leasing Grup" de validare a creanței.

La caz, prejudiciul solicitat în cuantum de 688 629,17 lei este constituit din plățile de leasing calculate de SRL „BS-Leasing Grup" față de BC „Banca Socială" SA pentru perioada 25 decembrie 2014 – 16 octombrie 2015, perioadă în care autocarul nu a fost restituit locatorului din cauza neexecutării obligației contractuale de către AO Fotbal Club „Milsami.

Totodată, potrivit prevederilor art. 14 alin. (2) Cod Civil, „(2) se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venitul ratat)".

Cu referire la creanța BS Leasing, în răspunsul nr. 2530/652 din 22.04.2019, lichidatorul BC „Banca Socială" SA în proces de lichidare a apreciat că renunțarea parțială la creanță ar reprezenta, în esență, o stingere indirectă a creanțelor prin compensare, inadmisibilă potrivit art. 385 alin. (1) lit. j) din Legea privind lichidarea băncilor.

Independent de calificarea juridică oferită de lichidator notificării din 09.04.2019, Colegiul reține că această manifestare unilaterală de voință nu putea produce efecte modificatoare asupra creanței deja validate și înregistrate în procedura specială de lichidare bancară.

Conform prevederilor Legii nr. 550 din 21 iulie 1995 cu privire la instituțiile financiare prevede la art. 38^9 alin. (2), „după expirarea termenului de soluţionare a contestaţiei indicat la alin.(1), lista creanţelor înregistrată la Banca Naţională nu poate fi modificată".

Prin urmare, Colegiul reține că notificarea privind remiterea parțială a datoriei nu poate produce efecte juridice asupra creanței deja validate în procedura specială de lichidare bancară, independent de calificarea juridică a acestei manifestări de voință, or după înregistrarea listei creanțelor la Banca Națională a Moldovei și expirarea termenului legal de contestare, creanțele validate nu mai pot fi modificate în afara mecanismelor expres prevăzute de legea special.

Astfel, motivele invocate de apelant cu privire la faptul că refuzul introducerii modificărilor BNM în legătură cu creanțele deținute de SA „Banca Socială" nu poate fi

considerat ca fiind irelevant, or acesta a avut loc potrivit prevederilor legale ce erau în vigoare la acel moment.

În context, prevederile art. 988 Cod Civil la care face trimitere apelantul nu sunt aplicabile speței în cauză, or acesta face trimitere la o normă ce a intrat în vigoare odată cu modernizarea codului Civil din 03.01.2019, pe când circumstanţele speței sunt raportate la normele de drept relevante, având în vedere redacţia de până la republicarea Codului civil din 01.03.2019.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, stingerea obligației față de SRL „BS-Leasing Grup" de către SA „Banca Socială" pentru achitarea sumei în mărime de 777 558,10 lei cu titlu de plată pentru contractul de leasing a autocarului marca Neoplan Cityliner N1216H, număr de înmatriculare *****, anul fabricării 2010 nu se atestă, iar conform prevederilor legale menționate nici faptul că SRL „BS-Leasing Grup" a renunțat ulterior la datorie nu are relevanță, or datoria în mărime de 777 558,10 lei este evidențiată și conform prevederilor legale nu poate fi radiată.

Totodată, cu privire la argumentul apelantului că includerea în tabelul definitiv consolidat al creanțelor nu ar avea efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, instanța reține că prevederile Legii instituțiilor financiare nr. 550/1995 nu sunt aplicabile la caz, or acest fapt reiese din dispozițiile art. 143 alin. (8) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, or „Consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanţelor are efectul unei hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile pentru toate creanţele validate, conform valorii şi rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/ lichidator şi pentru toţi creditorii chirografari și creditorii garantaţi. După validarea creanţelor din tabelul definitiv, numai titularii creanţelor consemnate în tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiţie de sume, în caz de faliment etc.".

Deși procedura în speță privind lichidarea BC "Banca Socială" SA este guvernată de Legea instituțiilor financiare nr. 550/1995, efectele juridice ale validării creanțelor sunt similare celor reglementate de art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, în sensul stabilității și opozabilității definitive a creanțelor validate.

Prin urmare, din momentul validării și includerii creanței în tabelul definitiv consolidat, existența și întinderea acesteia beneficiază de autoritate juridică similară unei hotărâri judecătorești definitive, neputând fi înlăturată prin declarații unilaterale ulterioare ale creditorului.

Totodată, instanța apreciază că soluționarea prezentei cauze nu depinde de calificarea notificării drept remitere de datorie sau compensare, întrucât răspunderea contractuală a pârâtului pentru prejudiciul cauzat reclamantei era deja născută la momentul neexecutării obligației de restituire a bunului.

Colegiul Civil relevă că argumentele apelantului nu au fost în stare să combată concluziile instanței de fond care, în viziunea instanței de apel sunt corecte și întemeiate, apelantul interpretând eronat situația din speță ce reglementează temeiul restituirii datoriei de către asociația obștească fotbal club „Milsami" pentru neîntoarcerea la timp a autocarului marca Neoplan Cityliner N1216H, număr de înmatriculare *****, anul fabricării 2010.

Astfel, deoarece argumentele invocate în cererea de apel nu au fost în stare să combată soluția instanței de fond care, în viziunea Colegiului este întemeiată și legală, toate argumentele invocate în cererea de apel au fost combătute de către instanța de fond prin hotărârea Orhei (sediul Central) din 24.12.2024, iar apelantul a reiterat repetat argumentele depuse în cererea de chemare în judecată, fapt ce impune nemijlocit respingerea cererii de apel depuse.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil,-

D E C I D E :

Cererea de apel depusă de asociația obștească fotbal club „Milsami” prin intermediul avocatului Jarovlea Veaceslav, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 24.12.2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni, în proces de lichidare, împotriva asociației obștești fotbal club „Milsami”, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „BS Leasing Grup”, societatea cu răspundere limitată „Pacific Leasing”, societatea cu răspundere limitată „Autoframe-FM”, administratorul asociației obștești fotbal club „Milsami” Viorel Jardan cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
Judecător Grosu Stanislav

Judecătorii Țihonschi Alina Holban Radu