Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Viorica Dodon)
Dosarul nr. 3a-601/23 (2-21136704-02-3a-10052023)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

27 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Tăbîrță Victoria

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de ***S.C. „Andristil" S.R.L.*** asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 decembrie 2022, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de S.C. „Andristil" S.R.L. împotriva Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău, Direcţiei generale economie, comerţ şi turism a Consiliului municipal Chişinău, Consiliului municipal Chişinău, cu terții Mariana Sârbu și S.C. „Sârbu-Prim" S.R.L. privind obligarea la modificarea și emiterea actelor administrative,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanţele cauzei.

La data de 15 septembrie 2021 S.C. „Andristil" S.R.L. a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău, Direcţiei generale economie, comerţ şi turism a Consiliului municipal Chişinău, Consiliului municipal Chişinău, terții Mariana Sârbu și S.C. „Sârbu-Prim" S.R.L. privind obligarea la modificarea și emiterea actelor administrative.

Indică reclamanta că la data de 12 iulie 2021 a depus cerere prealabilă în adresa Consiliului municipal Chişinău, Primăriei municipiului Chişinău, Preturii sectorului Botanica, Direcţiei generale economie, comerţ şi turism a Consiliului municipal Chişinău, prin care a comunicat circumstanţele de fapt şi drept, în virtutea cărora se constată ilegalitatea refuzurilor nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 şi nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021, emise de către Pretura sectorului Botanica pe numele „Sârbu-Prim" S.R.L. În acest context, „Andristil" S.R.L. în calitate de subiect vizat în refuzurile enunţate a solicitat rectificarea acestora prin excluderea referirilor la „Andristil" S.R.L..

Până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, Consiliul municipal Chişinău nu a remis vreun răspuns. Însă, prin răspunsul nr. 03-7/177/21 din 03 august 2021 (recepţionat prin intermediul oficiului poştal în data de 11 august 21), Pretura sectorului Botanica nu a dorit să ia act de circumstanţele comunicate de „Andristil" S.R.L., şi a repetat după propriul „şablon" aceleaşi constatări nefondate prin care se refuza „Sârbu-Prim" S.R.L. eliberarea pe numele acesteia a schemelor de amplasament a gheretelor, situate în municipiul Chișinău, strada *****.

În argumentarea poziţiei sale Pretura Sectorului Botanica a invocat şi a imputat, (în mod ilegal şi abuziv) acţiunile unei terţe persoane, adică ale „Andristil” S.R.L.

De asemenea, prin răspunsul nr. 09-14/02-2468 din 20 iulie 2021 (recepţionat prin intermediul oficiului poştal în data de 03 august 2021) Direcţia generală economie, comerţ şi turism a CMC a preferat doar să răspundă la solicitările referitoare la plasarea/publicarea pe site-urile oficiale ale Consiliului municipal Chişinău, Primăriei municipiului Chişinău şi Preturii sectorului Botanica a schemelor de amplasament prestabilite, în forma aprobată de Consiliului Municipal Chişinău, deciziei Consiliului Municipal Chişinău de aprobare a schemelor prestabilite și prezentarea (prin remiterea unei copii certificate pe suport de hârtie sau sub formă de document electronic) a schemelor de amplasament prestabilite aprobate de Consiliul municipal Chişinău, deciziei Consiliului Municipal Chişinău de aprobare a schemelor prestabilite.

În privinţa refuzurilor Preturii sectorului Botanica nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 şi nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021, Direcţia generală economie, comerţ şi turism a CMC (în continuare „Direcţia”) a preferat doar să transmită cererea prealabilă în adresa Preturii sectorului Botanica.

În acest sens, precizează că în mod evaziv şi neglijent, în calitate de autoritate publică ierarhic superioară şi de control, Direcţia nu a efectuat controlul administrativ asupra refuzurilor menţionate deşi, atare sarcină urma a fi efectuată potrivit prevederilor art. 168 din Codul administrativ şi în virtutea funcţiilor de bază şi atribuţiilor generale, stabilite prin Regulamentul de organizare şi funcţionare a Direcţiei generale economie, comerţ şi turism a Consiliului municipal Chişinău, organigramei şi schemei de salarizare, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 13/7 din 04 august 2020, şi anume, (funcţie de bază) pct. 10., subpct. 24) Elaborarea şi implementarea programelor de dezvoltare a comerţului pe teritoriul municipiului Chişinău; (funcţie de bază) pct. 10 subpct. 25) Stabilirea în cadrul Regulamentului de desfăşurare a activităţilor de comerţ în municipiul Chişinău, a interdicţiilor şi cerinţelor privind desfăşurarea activităţii de comerţ, conform legislaţiei în vigoare; (atribuţie de bază) pct. 11., subpct. 28) Asigurarea implementării Regulamentului şi înaintarea propunerilor, în caz de necesitate, către CMC de modificare şi ajustare a Regulamentului privind desfăşurarea comerţului; (atribuţie de bază) pct. 11., subpct. 31) Recepţionarea notificărilor privind iniţierea sau de încetare a activităţii de întreprinzător şi de modificare a datelor din notificări, depuse de agenţii economici; (atribuţie de bază) pct. 11., subpct. 32) Efectuarea supravegherii în domeniul activităţii de comerţ în conformitate cu legislaţie în vigoare.

De asemenea, prin răspunsul nr. 09-14/02-2468 din 20 iulie 2021 Direcţia nu s-a expus asupra inacţiunilor Preturii sectorului Botanica referitoare la constatarea acţiunii stării de urgenţă şi stării de urgenţă în sănătate publică în perioada de valabilitate (din 27 februarie 2020 până în 27 februarie 2021) a schemelor de amplasare a gheretelor şi, respectiv, perioada în cadrul căreia Pretura invocă obligativitatea „Andristil” S.R.L. de a depune notificările pentru iniţierea activităţii de întreprinzător.

În susținerea poziției invocă că la 13 martie 2020 prin pct. 2 din Hotărârea Comisiei Naţionale Extraordinare de Sănătate Publică nr. 7 din 13 martie 2020, Comisia Naţională Extraordinară de Sănătate Publică a instituit codul roşu la nivel naţional în legătură cu situaţia epidemiologică prin infecţia cu COVID-19. În perioada 17 martie - 15 mai 2020, prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020 a fost declarată stare de urgenţă pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

În perioada 16 mai - 30 iunie 2020 Comisia Naţională Extraordinară de Sănătate Publică (în continuare „Comisia”) a declarat starea de urgenţă în sănătate publică în pct. 1 din Hotărârea nr. 10 din 15 mai 2020.

Ulterior, în perioada 30 iunie 2020 - 30 septembrie 2020 Comisia a prelungit starea de urgenţă în sănătate publică în:

- pct. 1 din Hotărârea nr. 17 din 23 iunie 2020,
- pct. 1 din Hotărârea nr. 18 din 24 iunie 2020,
- pct. 1 din Hotărârea nr. 20 din 10 iulie 2020,
- pct. 1 din Hotărârea nr. 21 din 24 iulie 2020,
- pct. 1 din Hotărârea nr. 27 din 26 august 2020,
- pct. 1 din Hotărârea nr. 30 din 11 septembrie 2020.

De asemenea, pe perioada 13 octombrie - 30 noiembrie 2020, în baza pct. 1 din Hotărârea nr. 34 din 13 octombrie 2020, Comisia a prelungit această stare de urgenţă în sănătate publică în municipiul Chişinău potrivit gradului de alertă „Cod roşu”.

Ulterior, pe perioada 30 noiembrie 2020 - 15 ianuarie 2021 Comisia a declarat stare de urgenţă în sănătate publică pe întreg teritoriul Republicii Moldova, în baza pct. 1 din Hotărârea nr. 35 din 27 octombrie 2020.

Comisia a prelungit starea de urgenţă în sănătate publică pe întreg teritoriul Republicii Moldova până la 15 aprilie 2021:

- pct. 1 din Hotărârea nr. 42 din 13 ianuarie 2021,
- pct. 1 din Hotărârea nr. 45 din 15 februarie 2021.

De asemenea, în pct. 1 din Hotărârea nr. 51 din 19 martie 2021, pe perioada 19 martie 2021 - 18 aprilie 2021, Comisia a declarat stare de alertă în sănătate publică pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Pe perioada 15 martie - 31 mai 2020 Comisia Naţională Extraordinară de Sănătate Publică a interzis desfăşurarea activităţii de comerţ a unităţilor comerciale cu amănuntul, prin hotărârile sale:

- pct. 3 din Hotărârea nr. 8 din 15 martie 2020,
- pct. 6 din Hotărârea nr. 9 din 15 martie 2020,
- pct. 18 din Hotărârea nr. 11 din 15 mai 2020.

Indică reclamanta că s-a aflat în imposibilitate de a desfăşura activitate comercială și a întreprins toate acţiunile necesare pentru conformarea la cerinţele legale în vederea depunerii notificărilor de iniţiere a activităţii comerciale.

Din momentul obţinerii autorizaţiei de prelungire a termenului schemelor de amplasare a gheretelor (data de 27 februarie 2020), „Andristil” S.R.L. a demarat un spectru de acţiuni în vederea întrunirii cerinţelor pentru depunerea notificării de iniţiere a activităţii comerciale.

Astfel, în condiţiile stării de urgenţă pe întreg teritoriul Republicii Moldova, declarate de Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărârea nr. 55 din 17 martie 2020 „Andristil” S.R.L. a efectuat demersurile şi lucrările necesare pentru reconectarea gheretelor la apă, lumină şi canalizare. În acest sens, enumeră actele prin care se adevereşte situaţia menţionată, şi anume:

- extras de pe Raportul tehnic nr. 72 din 19 august 2020;
- cererea „Andristil” S.R.L. către „Premier Energy” S.R.L. nr. 6 din 20 august 2020;
- declaraţia executantului „Zepto” S.R.L. din 21 septembrie 2020 privind confirmarea corespunderii cerinţelor Normelor de amenajare a instalaţiilor tehnice;
- actul de delimitare a instalaţiilor electrice nr.*****din 25 septembrie 2020, emis de către„Premier Energy” S.R.L.;

- contractul de furnizare a energiei electrice consumatorului noncasnic nr. ***** din 29 septembrie 2020, încheiat dintre „Premier Energy” S.R.L. şi „Andristil” S.R.L.;
- procesul-verbal de dare în exploatare a echipamentului din 30 septembrie 2020, emis de către SRL „Premier Energy”;
- fişa de lucru pentru branşare nr. 651A din 14 septembrie 2020, emis de către S.A. „Apă Canal Chişinău”;
- schema reţelelor de alimentare cu apă şi canalizare din 14 septembrie 2020, emisă de către S.A. „Apă Canal Chişinău”;
- buletinul de verificare metrologică nr. 10071 din 05 octombrie 2020, emis de „Tehlab Service” S.R.L.;
- actul de verificare a contorului şi de verificare a integrităţii branşamentului de apă din 25 noiembrie 2020 emis de către S.A. „Apă Canal Chişinău”;
- proces-verbal de dare în exploatare a contorului de apă f/nr. din 25 noiembrie 2020, emis de către S.A. „Apă Canal Chişinău”;
- schema reţelelor de alimentare cu apă şi canalizare din 24 noiembrie 2020, emis de către S.A. „Apă Canal Chişinău”.

Examinarea cererilor „Andristil” S.R.L. de solicitare a lucrărilor de reconectare a gheretelor la apă, lumină şi canalizare de către furnizorii de servicii comunale şi necomunale, precum şi acţiunile furnizorilor de servicii (apă, lumină şi canalizare) s-au extins pe o perioadă de 5 luni (ulterior datei de aprobare a schemelor de amplasare a gheretelor – 27 februarie 2020, din luna august până în luna decembrie 2020), inclusiv în contextul recomandărilor şi restricţiilor Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova şi Comisiei Naţionale Extraordinare de Sănătate Publică, aplicabile în perioada menţionată.

În virtutea situaţiei pandemice şi acţiunilor realizate în perioada din luna martie 2020 până în luna decembrie 2020 „Andristil” S.R.L. s-a aflat în imposibilitate de a desfăşura _activitate comercială, inclusiv din cauza extinderii de către furnizorii de servicii comunale şi necomunale a perioadelor de examinare a cererilor privind reconectarea gheretelor la apă, lumină şi canalizare.

Pe considerente enumerate, conchide că Pretura sectorului Botanica nu era în drept de a constata/reţine/considera inactivitatea voită a „Andristil” S.R.L. mai mult de 6 luni (din cadrul termenului de valabilitate a schemelor de amplasarea a gheretelor, emise pe numele „Andristil” S.R.L., respectiv, 27 februarie 2020-27 februarie 2021) şi de a invoca drept temei nedepunerea notificării privind iniţierea activităţii comerciale și lipsa achitărilor taxelor locale în bugetul municipiului Chișinău.

Cauzele enumerate demonstrează situaţia că, pe de o parte, prin răspunsul nr. 09-14/02-2468 din 20 iulie 2021 Direcţia nu a efectuat şi nu a dorit exercitarea controlului ierarhic administrativ şi, pe de altă parte, prin răspunsul nr. 03-7/177/21 din 03 august 2021 Pretura sectorului Botanica în mod deliberat ignoră examinarea şi constatarea circumstanţelor prin care se atestă că „Andristil” S.R.L. a fost în imposibilitate de a desfăşură activitate comercială în perioada din luna martie 2020 până în luna decembrie 2020 din cauza stării de urgenţă în sănătate şi stării de urgenţă în sănătate publică; din luna august 2020 până în luna decembrie 2020 din cauza termenilor extinşi de soluţionare a chestiunilor, legate de reconectare a gheretelor la apă, lumină şi canalizare.

Precizează că a insistat comunicarea faptului de aflare în imposibilitate de a desfăşură activitate comercială (şi, ca efect, nedepunerea notificărilor pentru desfăşurarea activităţii comerciale) pe motiv că în refuzurile nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021 şi nr. 03/10/34/21 din

17 mai 2021 adresate „Sârbu-Prim” S.R.L., Pretura sectorului Botanica invoca drept temei şi imputa pretinse abateri ale „Andristil” S.R.L. (terţă persoană) în mod abuziv şi ilegal.

Susține că, Direcţia ignoră exerciţiul funcţiilor sale de bază şi atribuţiilor sale generale, iar Pretura refuză, în mod tacit şi abuziv, aplicarea prevederilor art. 21^3 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 231/2010, pct. 1.5. la noţiunea „schema de amplasare individualizată” şi pct. 4.3. alin. (2) liniuta a 2-a din Anexa nr. 1 la Regulament privind desfăşurarea activităţii de comerţ, aprobată în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chisinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020, prin care se instituie faptul că, la stabilirea locurilor de amplasare a unităţilor de comerţ ambulant stradal, pe teritoriul municipiul Chișinău, se elaborează scheme de amplasare individualizate, precum şi faptul că cerinţele din Anexa nr. 2 din Regulament se aplică în cazul eliberării schemelor de amplasare prestabilită dar şi individualizată însă, cel mai important, în sensul prevederilor întregului Regulament prenotat, la eliberarea schemelor de amplasare individualizată nu este necesară precondiţia de participare la licitaţia publică în vederea obţinerii dreptului de încheiere a Contractului pentru amplasarea unităţilor de comerţ ambulant pe teritoriul oraşului Chişinău.

Respectiv, Direcţia ignoră exerciţiul controlul administrativ, iar Pretura refuză, în mod tacit şi ilegal, eliberarea schemelor individualizate de amplasament a gheretelor, situate în municipiul Chișinău, strada *****, regulamentar stabilite, pe numele noului proprietar „Sârbu-Prim” S.R.L. În susţinerea poziţiei sale, Pretura sectorului Botanica invocă în mod ilegal şi abuziv prevederile pct. 2.1.5 şi 6.12 din Anexa nr. 2 la noul Regulament privind desfăşurarea activităţii de comerţ, aprobată în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 (gheretele ce nu activează mai mult de 6 luni, abandonate, nefuncţionale se evacuează la dispoziţia primarului/pretorului de sector de către proprietar la expirarea termenului de valabilitate a schemelor de amplasate eliberate anterior) şi, în acest mod, tacit, eludează executarea altor prevederi ale Regulamentului adică, eludează executarea prevederilor art. 21^3 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 231/2010, pct. 1.5. la noţiunea de „Schema de amplasare individualizată” şi pct. 4.3. alin. (2) liniuţa a 2-a din Anexa nr. 1 la Regulament privind desfăşurarea activităţii de comerţ, aprobată în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 (potrivit cărora, la stabilirea locurilor de amplasare a unităţilor de comerţ ambulant stradal, pe teritoriul municipiul Chișinău, se elaborează scheme de amplasare individualizate, precum şi faptul că cerinţele din Anexa nr. 2 din Regulament se aplică în cazul eliberării schemelor de amplasare prestabilită dar şi individualizată însă, cel mai important, în sensul prevederilor întregului Regulament prenotat, la eliberarea schemelor de amplasare individualizată nu este necesară precondiţia de participare la licitaţia publică în vederea obţinerii dreptului de încheiere a Contractului pentru amplasarea unităţilor de comerţ ambulant pe teritoriul oraşului Chişinău).

Totodată, prin răspunsul nr. 09-14/02-2468 din 20 iulie 2021 Direcţia nu a examinat şi nu a luat act de faptul că prevederile Regulamentului privind desfăşurarea activităţii de comerţ, aprobat în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 instituie reguli neclare, proceduri complicate şi contradictorii, iar vidul normativ al acestuia se constată în lipsa de reglementare clară şi diferenţiată a procedurilor de emitere a schemelor de amplasament prestabilite şi schemelor de amplasament individualizate; în virtutea noilor cerinţe, prevăzute de Regulament, se atestă lipsa transparenţei, un grad ridicat de discreţie şi responsabilitate insuficientă a funcţionarilor din cadrul Primăriei municipiului Chişinău, Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău, precum şi Consiliului municipal Chişinău la aplicarea, interpretarea şi modificarea Regulamentului; noul Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău

nr. 17/5 din 01 octombrie 2020, condiţionează practica neunitară, deficientă şi abuzivă a Primăriei municipiului Chişinău şi Preturii sectorului Botanica la aplicarea acestuia, iar prin prisma acestei situaţii, se încalcă drepturile agenţilor economici şi se cauzează prejudicii activităţii comerciale acestora; constituirea unor practici imprevizibile şi neunitare, precum şi aplicarea acestora de funcţionarii din cadrul Primăriei municipiului Chişinău, Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău, la aplicarea Regulamentului.

Deasemenea invocă că autoritatea publică nu a efectuat controlul administrativ (în virtutea sarcinilor instituite de art. 168 din Codul administrativ al RM şi în virtutea funcţiilor de bază şi atribuţiilor generale, stabilite prin Regulamentul de organizare şi funcţionare a Direcţiei generale economie, comerţ şi turism a Consiliului municipal Chişinău, organigramei şi schemei de salarizare, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 13/7 din 04 august 2020) asupra refuzurilor Preturii pentru:

- a stabili sau infirma faptul că Pretura este reticentă şi demonstrează lipsă de receptivitate şi conlucrare la orice demers al „Andristil" S.R.L. şi al „Sârbu-Prim" S.R.L.;
- a verifica corectitudinea şi legalitatea stabilirii şi imputării de către Pretură în sarcina „Andristil" S.R.L. a faptelor, invocate în refuzurile nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 şi nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021;
- a stabili sau infirma faptul că Pretura ignoră cu vehemenţă şi foloseşte prevederile deficiente şi lacunele noului Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 pentru constatarea arbitrară şi injustă a unor fapte şi circumstanţe, precum şi prin incumbarea unor pretinse încălcări în sarcina agenţilor economici (în cauza noastră, în sarcina „Andristil" S.R.L.).

Nu şi-a realizat sarcina, stabilită în pct. 9 lin. 2-a din Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020, de a prezenta Consiliului municipal Chişinău obiecţiile şi propunerile „Andristil" S.R.L. şi „Sârbu-Prim" S.R.L. referitoare la specificul amendamentelor, ce se impun la Regulament, enumerate în:

- dezacordul „Sârbu-Prim" S.R.L. nr. 1 din 06 aprilie 2021;
- cererea „Sârbu-Prim" S.R.L. de concretizare din 20 aprilie 2021;
- cererea prealabilă „Andristil" S.R.L. nr. 41 din 07 iulie 2021.

Nu a efectuat controlul administrativ în vederea clarificării regimului juridic aplicabil gheretelor (amplasare individualizată), situate în municipiul Chișinău, strada *****, în privinţa cărora „Andristil" S.R.L. şi, ulterior „Sârbu-Prim" S.R.L. (în calitate de nou proprietar) a depus pachetul de înscrisuri:

- iniţial, conform cerinţelor art. 21^3 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 231/2010 şi vechiului Regulament,
- iar ulterior, conform cerinţelor art. 21^3 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 231/2010 şi noului Regulament pct. 1.5. la noţiunea „schema de amplasare individualizată", pct. 4.3. alin. (2) liniuţa a 2-a din Anexa nr. 1 la Regulament privind desfăşurarea activităţii de comerţ, aprobată în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020, precum şi pct. 2.1., 6.1. şi 6.4. din Anexa nr. 2 la Regulament privind desfăşurarea activităţii de comerţ, aprobată în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 noul Regulament.

Precizează că „Andristil" S.R.L., a comunicat Preturii toate circumstanţele şi argumentele esenţiale, ce urmau a fi luate în consideraţie de către Pretură în vederea reexaminării cererii „Andristil" S.R.L. din 26 ianuarie 2021 şi, respectiv, reexaminării situaţiei şi condiţiei

„Andristil” S.R.L., în care s-a aflat în perioada, cuprinsă din luna martie 2020 până în luna decembrie 2020.

De asemenea „Andristil” S.R.L. şi „Sârbu-Prim” S.R.L. a comunicat toate circumstanţele şi argumentele esenţiale, ce urmau a fi luate în consideraţie de către Pretură în vederea reexaminării cererii „Andristil” S.R.L. şi „Sârbu-Prim” S.R.L. prin, cererea „Sârbu-Prim” S.R.L. din 26 februarie 2021 privind prelungirea termenului (prin reperfectare) a patru scheme de amplasare a gheretelor, situate în municipiul Chișinău, strada *****; dezacordul „Sârbu-Prim” S.R.L. nr. 1 din 06.04.2021 la refuzul Preturii sectorului Botanica nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021; cererea „Sârbu-Prim” S.R.L. de concretizare din 20 aprilie 2021.

Pretura a refuzat în mod repetat, nefondat, abuziv şi ilegal prin refuzurile nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 şi nr. 03-7/177/21 din 03 august 2021.

În data de 26 ianuarie 2021 „Andristil” S.R.L., a depus în adresa Preturii sectorului Botanica cererea privind prelungirea termenului (prin reperfectare) a patru scheme de amplasare a gheretelor, situate în municipiul Chișinău, strada *****.

Prin răspunsul nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, Pretura sectorului Buiucani a comunicat refuzul de prelungire a termenului schemelor de amplasare (prin reperfectare), în care se invocă, drept motiv, faptul că, din momentul eliberării acestora, „Andristil” S.R.L. nu a depus Notificări de iniţiere a activităţii de comerţ şi nu a achitat nici o taxă locală în bugetul municipal Chişinău şi, pe atare considerente, Pretura a considerat că „Andristil” S.R.L. nu desfăşurat nici o activitate economică/comercială mai mult de 6 luni.

Ulterior, în data de 03 aprilie 2021, a depus dezacordul la refuzul nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021 (chiar dacă, la această dată „Andristil” S.R.L. nu mai deţinea dreptul de proprietate asupra gheretelor) în care a comunicat circumstanţele şi motivele de fapt şi de drept, ce constituie temei pentru retragerea refuzului, cu solicitările de reexaminare a cererii şi emitere a actului administrativ individual favorabil/autorizaţia de prelungire a termenului schemelor de amplasare a patru gherete nr. 40 din 27 februarie 2020, nr. 41 din 27 februarie 2020, nr. 42 din 27 februarie 2020 şi nr. 43 din 27 februarie 2020, pe numele „Sârbu-Prim” S.R.L. Pretura Sectorului Botanica nu a comunicat poziţia sa şi nici soluţiile luate pe caz.

Specifică că prin dezacordul din 03 aprilie 2021 „Andristil” S.R.L. a comunicat Preturii faptul că s-a aflat în imposibilitate de a desfăşura activitate comercială și a întreprins toate acţiunile necesare în perioada, cuprinsă din luna martie 2020 până în luna decembrie 2020, pentru conformarea la cerinţele legale în vederea depunerii notificărilor de iniţiere a activităţii comerciale, și anume, din momentul obţinerii autorizaţiei de prelungire a termenului schemelor de amplasare a gheretelor (data de 27 februarie 2020) „Andristil” S.R.L. a demarat un spectru de acţiuni în vederea întrunirii cerinţelor pentru depunerea notificării de iniţiere a activităţii comerciale.

Astfel, în condiţiile stării de urgenţă pe întreg teritoriul Republicii Moldova, declarate de Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărârea nr. 55 din 17 martie 2020 „Andristil” S.R.L. a efectuat demersurile şi lucrările necesare pentru reconectarea gheretelor la apă, lumină şi canalizare.

Desfăşurarea procesului de coordonare al lucrărilor de reconectare a gheretelor la apă, lumină şi canalizare s-a extins pe o perioadă de 5 luni (ulterior datei de aprobare a schemelor de amplasare a gheretelor – 27 februarie 2020), iar acţiunile instituţiilor de furnizare a serviciilor comunale şi necomunale (apă, lumină şi canalizare) s-au extins, practic, pe o perioadă de 5 luni, inclusiv în contextul recomandărilor şi restricţiilor Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a

Republicii Moldova şi Comisiei Naţionale Extraordinare de Sănătate Publică, aplicabile în perioada menţionată.

De asemenea, în virtutea acţiunilor realizate, în perioada din luna martie 2020 până în luna decembrie 2020 „Andristil" S.R.L. s-a aflat în imposibilitate de a desfăşura activitate comercială, inclusiv din cauza termenilor extinşi de soluţionare a chestiunilor, legate de reconectarea gheretelor la apă, lumină şi canalizare.

Totodată, în contextul recomandărilor şi restricţiilor Comisiei pentru Situaţii Excepţionale a Republicii Moldova şi Comisiei Naţionale Extraordinare de Sănătate Publică, aplicabile în perioada din luna decembrie 2020 până în luna ianuarie 2021 luarea deciziei de către „Andristil" S.R.L. în sensul depunerii notificării de iniţiere a activităţii de comerţ nu a fost una consecventă, conformă şi rezonabilă. Cu atât mai mult că la data de 27 februarie 2021 expira termenul de prelungire a schemelor de amplasare a gheretelor.

Cauzele enumerate demonstrează situaţia că în afara voinţei sale „Andristil" S.R.L. a fost în imposibilitate de a desfăşura activitate comercială în perioada, cuprinsă din luna martie 2020 până în luna decembrie 2020.

Astfel „Andristil" S.R.L. a comunicat Preturii toate circumstanţele şi argumentele esenţiale ce urmau a fi luate în consideraţie de către Pretură în vederea reexaminării cererii „Andristil" S.R.L. din 26 ianuarie 2021 şi, respectiv, reexaminării situaţiei şi condiţiei „Andristil" S.R.L. în care s-a aflat în perioada cuprinsă din luna august 2020 până în luna decembrie 2020. Însă, Pretura nu a dorit să ia act în mod voit şi asumat (întrucât nu a venit cu o reacţie şi răspuns la dezacordul „Andristil" S.R.L. din 03 aprilie 2021).

În cele din urmă, Pretura sectorului Botanica nu poate imputa „Andristil" S.R.L. faptul că aceasta nu a desfăşurat activitatea comercială pe o perioadă mai mare de 6 luni, având ca bază nedepunerea notificării privind iniţierea activităţii comerciale şi lipsa achitărilor taxelor locale în bugetul municipiului Chișinău.

În baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-24 din 29 ianuarie 2021, Mariana Sârbu a obţinut dreptului de proprietate asupra gheretelor (amplasate în municipiul Chișinău, strada *****) şi a devenit noul proprietar al acestora. Ulterior, Mariana Sârbu a transmis către „Sârbu-Prim" S.R.L. dreptul de proprietate asupra gheretelor. Astfel că în calitate de nou proprietar, „Sârbu-Prim" S.R.L. a depus în adresa Preturii sectorului Botanica cererea din 26 februarie 2021 privind prelungirea termenului (prin reperfectare) a patru scheme de amplasare a gheretelor, situate în municipiul Chișinău, strada *****.

„Sârbu-Prim" S.R.L. a solicitat în nume propriu şi în calitate de nou proprietar prelungirea termenului de valabilitate a patru scheme de amplasare a gheretelor/unităţilor de comerţ: nr. 40 din 27 februarie 2020, nr. 41 din 27 februarie 2020, nr. 42 din 27 februarie 2020 şi nr. 43 din 27 februarie 2020, ce au fost eliberate pe numele „Andristil" S.R.L.

Precizează că „Sârbu-Prim" S.R.L. a înaintat cererea din 26 februarie 2021, în baza dispoziţiilor vechiului Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chisinău, aprobat în Anexa nr. 4 la Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/2 din 09 octombrie 2017, potrivit căruia schema de amplasare a gheretelor se elibera pentru desfăşurarea activităţii de comerţ pe un anume loc/amplasament şi pe numele agentului economic, care depunea, cererea de obţinere a schemei de amplasare sau cererea de prelungire a termenului de valabilitate a schemelor de amplasare şi, ulterior, notificarea de iniţiere a activităţii de comerţ.

Evidenţiază că cererea din 26 februarie 2021 şi pachetul de acte au fost depuse în termen şi până la expirarea termenilor de prelungire a schemelor de amplasare (aprobate la 27 februarie 2020).

Prin răspunsul Preturii sectorului Botanica nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 se comunică doar refuzul de prelungire a termenului schemelor de amplasare a patru gherete, situate în municipiul Chișinău, strada ***** (nr. 40 din 27 februarie 2020, nr. 41 din 27 februarie 2020, nr. 42 din 27 februarie 2020 şi nr. 43 din 27 februarie 2020) şi se invocă drept motiv faptul că din momentul eliberării acestora „Andristil" S.R.L. nu a depus Notificări de iniţiere a activităţii de comerţ şi nu a achitat nici o taxă locală în bugetul municipal Chişinău şi pe atare considerente Pretura a considerat că „Andristil" S.R.L. nu desfăşurat nici o activitate economică/comercială mai mult de 6 luni (prin atare fapt a ignorat cu vehemenţă argumentele şi probele prezentate ce ţin de imposibilitatea desfăşurării activităţii comerciale, condiţionată de pandemie, precum şi interdicţiile şi limitările stabilite de autorităţile de resort).

Totodată, în refuzul nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021, Pretura sectorului Botanica indică cerinţele noului Regulament privind desfăşurarea activităţii de comerţ, aprobat în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020, şi anume, gheretele ce nu activează mai mult de 6 luni, abandonate şi nefuncţionale se evacuează prin dispoziţia primarului general/pretorului de sector.

Nefiind de acord cu refuzul Preturii nr. 03/10/142/21 din 04 aprilie 2021, „Sârbu-Prim" S.R.L. a depus dezacordul nr. 1 din 06 aprilie 2021 în care a comunicat circumstanţele, motivele de fapt şi de drept ce constituie temei pentru retragerea refuzului, cu solicitările de reexaminare a cererii şi emitere a actului administrativ individual favorabil/autorizaţia de prelungire a termenului schemelor de amplasare a patru gherete nr. 40 din 27 februarie 2020, nr. 41 din 27 februarie 2020, nr. 42 din 27 februarie 2020 şi nr. 43 din 27 februarie 2020 ce au fost eliberate pe numele „Andristil" S.R.L.

Ulterior, prin cererea de concretizare din 20 aprilie 2021 „Sârbu-Prim" S.R.L. a solicitat, retragerea refuzului Preturii nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 ca fiind acte administrative individuale ilegale defavorabile, emiterea pe numele „Sârbu-Prim" S.R.L. a unor noi scheme de amplasare a patru gherete, situate în municipiul Chișinău, strada *****.

În contextul motivelor de fapt şi de drept invocate la cererea de concretizare „Sârbu-Prim" S.R.L. a anexat Notificările privind iniţierea activităţii de comerţ, în condiţiile prevederilor noului Regulament privind desfăşurarea activităţii de comerţ, aprobat în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020, conform căruia schema de amplasare a gheretelor se eliberează pentru desfăşurarea activităţii de comerţ pe un anume loc/amplasament şi pe numele agentului economic, care solicită/depune doar notificarea de iniţiere a activităţii de comerţ. În baza noului Regulament, schema de amplasare se eliberează la obţinerea sau după obţinerea înştiinţării cu aviz pozitiv privind acceptul de recepţionare a activităţii de comerţ.

Însă, în data de 18 mai 2021 „Sârbu-Prim" S.R.L. a recepţionat refuzul Preturii sectorului Botanica nr. 03-10/34/21 din 17 mai 2021 prin care s-au reiterat aceleaşi motive (după acelaşi şablon) ca și în refuzul Preturii sectorului Botanica nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021, adică inactivitatea comercială a „Andristil" S.R.L. mai mult de 6 luni deşi, în fapt, „Sârbu-Prim" S.R.L. a depus Notificările privind iniţierea activităţii de comerţ în nume propriu.

Ulterior, în data de 09 iunie 2021 „Sârbu-Prim" S.R.L. a depus 4 notificări privind iniţierea activităţii de comerţ în adresa Direcţiei generale economie, comerţ şi turism a CMC.

În data de 11 iunie 2021 „Sârbu-Prim" S.R.L. a recepţionat înştiinţările privind refuzul de recepţionare a notificărilor enunţate în care s-au invocat 2 temeiuri de refuz, şi anume, la notificare nu sunt anexate actele stabilite, după caz, la art. 14 alin. (4) şi/sau (5) din Legea nr. 231/2010 cu privire la comerţul interior, conform pct. 2.2 din Anexa nr. 2 la Regulament privind

desfăşurarea activităţii de comerţ, aprobat în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului Municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020, desfăşurarea comerţului ambulant, inclusiv a gheretelor se efectuează pe amplasamente stabilite în scheme prestabilite, aprobate de Consiliul municipal Chişinău.

Suplimentar, „Sârbu-Prim" S.R.L. a depus cerere privind comunicarea înlăturării neajunsurilor şi dezacordului parţial la înştiinţările privind refuzul de recepţionare a notificărilor, prin care a adus la cunoştinţa Preturii faptul că aceasta invocă temeiuri şi argumente contradictorii şi diferenţiate, bazate pe prevederile deficiente şi lacunare ale noului Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 2 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020, precum şi califică incorect situaţia „Sârbu-Prim" S.R.L. la depunerea Notificărilor privind iniţierea activităţii comerciale pe amplasamente individualizate (în baza cărora, ulterior, Pretura urma să elibereze scheme de amplasare individualizată).

Cu referire la cele enumerate precizează că la examinarea cererii S.R.L. „Andristil" din 26 ianuarie 2021 şi cererii „Sârbu-Prim" S.R.L. din 26 februarie 2021, Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău nu specifică diferenţa dintre procedura de iniţiere a activităţii comerciale, instituită de noul Regulament prin raportare la vechiul Regulament.

Atenţionează că în condiţiile art. art. 31, 118 alin. (3) Cod administrativ RM, actele administrative individuale (...) scrise trebuie să fie motivate (...) şi condiţionează legalitatea acestuia.

Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău avea obligaţia de motivare a refuzului nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 şi nu doar de indicare a condiţiilor noului Regulament în susţinerea poziţiei sale; nu încearcă examinarea activităţii comerciale a „Andristil" S.R.L. sub aspectul interdicţiilor şi impedimentelor, fortuite şi create de situaţia pandemică, nu indică vreo eroare admisă de „Sârbu-Prim" S.R.L. în depunerea actelor în procedura de iniţiere a activităţii comerciale. Consideră şi constată faptul că „Andristil" S.R.L. nu a desfăşurat activitate comercială mai mult de 6 luni în incinta gheretelor (situate în municipiul Chișinău, strada *****), chiar dacă, ulterior, un alt agent economic „Sârbu-Prim" S.R.L. a depus cerere de prelungire a termenului schemelor de amplasare pe aceleaşi gherete (situate în municipiul Chișinău, strada *****) în nume propriu.

Reieşind din cele menţionate, la emiterea refuzului nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021 şi refuzurilor nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021 şi nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021, inclusiv refuzului nr. 03-7/177/21 din 03 august 2021 Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău în mod abuziv şi injust a incumbat „Sârbu-Prim" S.R.L. pretinsele încălcări ale unui alt agent economic (adică, ale „Andristil" S.R.L.) cu aplicarea şi interpretarea eronată, abuzivă şi ilegală, inclusiv invocarea prevederilor imperfecte şi deficiente ale noului Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020.

Consideră că refuzurile sunt lipsite de fundament factologic și juridic. Prin urmare, motivele şi temeiurile reţinute în acestea nu pot fi imputabile şi nu pot fi invocate atât „Sârbu-Prim" S.R.L. cât şi „Andristil" S.R.L. din considerentele că „Andristil" S.R.L. a fost în imposibilitate de a desfăşura activitate comercială în perioada cuprinsă din luna august 2020 până în luna decembrie 2020 (enumerate supra), nu poate fi constatată/reţinută/considerată inactivitatea voită a „Andristil" S.R.L. mai mult de 6 luni (din cadrul termenului de valabilitate a schemelor de amplasarea a gheretelor, emise pe numele „Andristil" S.R.L., respectiv, 27 februarie 2020-27 februarie 2021), de către Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău în virtutea faptului că

din luna martie 2020 până în luna decembrie 2020 „Andristil” S.R.L. s-a aflat în imposibilitate, în afara voinţei sale, de a desfăşura activitate comercială, inclusiv din cauza termenilor extinşi de soluţionare a chestiunilor legate de reconectarea gheretelor la apă, lumină şi canalizare. Neconformităţile pretinse şi invocate pe numele „Andristil” S.R.L. nu pot servi drept temei pentru refuzul nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021 şi nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021, exprimat de către Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău la solicitarea „Sârbu-Prim” S.R.L. privind prelungirea (prin reperfectare) schemelor de amplasare a 4 gherete, amplasate în municipiul Chișinău, strada *****.

Accentuează că pachetul de acte a fost depus de către şi la solicitarea „Sârbu-Prim” S.R.L. în calitatea sa de nou proprietar al gheretelor. Respectiv, orice răspuns al Preturii trebuie să se bazeze pe acţiunile „Sârbu-Prim” S.R.L. şi nu ale „Andristil” S.R.L. (persoană juridică terţă).

Atare stare de fapt este inadmisibilă şi neîntemeiată prin raportare la dispoziţiile art. 55 CC RM, potrivit cărora persoanele juridice îşi asumă drepturi şi obligaţii în nume propriu, precum şi poartă răspundere pentru faptă proprie şi nu le pot fi angajate/imputate drepturile, obligaţiile şi faptele altor persoane juridice.

Specifică că „Sârbu-Prim” S.R.L. şi „Andristil” S.R.L. sunt persoane juridice distincte prin raportare una faţă de altă, cu capacitate de folosinţă, de exerciţiu şi de dispoziţie proprie şi interdependente decizional şi organizatoric. „Andristil” S.R.L. şi „Sârbu-Prim” S.R.L. desfăşoară independent activitatea comercială, în nume propriu, din proprie voinţă şi iniţiativă, precum şi în interes propriu.

Mai mult, în virtutea art. 4 alin. (2) CC RM (modernizat), actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor civile doar în cazurile în care sînt emise în temeiul legii şi nu contravin ei. Astfel, noul Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 2 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 nu poate dispune contrar, ci doar în limitele cadrului reglementar al CC RM (modernizat).

Respectiv, eliberarea sau refuzul de eliberare a schemelor de amplasare poate fi dispusă doar pe numele agentului economic, care depune notificarea de iniţiere a desfăşurării activităţii, iar motivele de accept sau de refuz (în eliberarea schemelor de amplasare) se pot fundamenta/argumenta cu referire la/în baza acţiunilor agentului economic solicitant.

În refuzurile Preturii nr. 03-10/142/21 din 04 martie 202L nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 şi nr. 03/7/177/21 din 03 august 2021 se invocă motive neîntemeiate, injuste şi care nu pot fi atribuite „Sârbu-Prim” S.R.L., iar prin acest fapt și atitudine din partea Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău se încalcă flagrant dreptul „Sârbu-Prim” S.R.L. la iniţierea şi desfăşurarea activităţii comerciale.

Reieşind din cele expuse, se constată faptul că Pretura foloseşte prevederile deficiente şi lacunele noului Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 2 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 prin constatarea arbitrară şi injustă a unor fapte şi circumstanţe, precum şi prin incumbarea unor pretinse încălcări în sarcina agenţilor economici (în cauza noastră, în sarcina „Andristil” S.R.L.).

Semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-24 din 29 ianuarie 2021 şi obţinerea dreptului de proprietate asupra acestor gherete nu pot servi ca motiv şi temei de preluare de către „Sârbu-Prim” S.R.L. a obligaţiunilor şi responsabilităţii pretinse a „Andristil” S.R.L. (pentru încălcările pretinse şi invocate în sarcina „Andristil” S.R.L. de către Pretură) chiar şi datorită faptului că această persoană juridică este proprietarul precedent, respectiv, solicitant şi beneficiar

al actului permisiv menţionat din 20 februarie 2012 până în 27 februarie 2021. Mai mult ca atât, „Sârbu-Prim” S.R.L. nu a preluat obligaţiunile „Andristil” S.R.L.

În lumina noilor cerinţe, prevăzute de noul Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 2 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020, precizează că schemele de amplasare nr. 40 din 27 februarie 2020, nr. 41 din 27 februarie 2020, nr. 42 din 27 februarie 2020 şi nr. 43 din 27 februarie 2020 constituie acte confirmative al faptului că gheretele situate în municipiul Chişinău, strada *****, au fost amplasate regulamentar, cu respectarea condiţiilor instituite pct. 2.1.-3.6 din Cerinţele privind organizarea şi desfăşurarea comerţului ambulant stradal, prevăzute de vechiul Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 4 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 10/2 din 09 octombrie 2017 şi, pe cale de consecinţă, cu respectarea condiţiilor prevăzute în pct. 2.1 din Cerinţele privind organizarea şi desfăşurarea comerţului ambulant stradal, prevăzute de noul Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 2 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020.

Prin urmare, gheretele sunt deja amplasate în locul anterior indicat şi coordonat de Pretură şi acestea deja constituie unităţi comerciale şi/sau loc de vânzare individualizat. Astfel, încât la amplasare a unităţilor de comerţ şi nicidecum condiţiilor de obţinere a schemelor prestabilite de amplasare a unităţilor de comerţ. Respectiv, pentru obţinerea schemelor individualizate de amplasare a unităţilor de comerţ este necesară întrunirea cerinţelor, prescrise de art. 213 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 231/2010, pct. 1.5. la noţiunea „schema de amplasare individualizată”, pct. 4.3. alin. (2) lin iuta a 2-a din Anexa nr. 1 la Regulament privind desfăşurarea activităţii de comerţ, aprobată în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020, precum şi pct. 2.1., 6.1. şi 6.4. din Anexa nr. 2 la Regulament privind desfăşurarea activităţii de comerţ, aprobată în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020.

Adică, schema individualizată de amplasare a unităţilor de comerţ se eliberează la obţinerea sau după obţinerea înştiinţării cu aviz pozitiv privind acceptul de recepţionate a activităţii de comerţ (în baza Notificării de iniţiere a activităţii de comerţ) şi fără îndeplinirea cerinţei de participare la licitaţii publice pentru obţinerea dreptului de încheiere a contractului pentru amplasarea unităţilor de comerţ ambulant pe teritoriul oraşului Chişinău, cu ulterioara încheiere a contractului.

În asemenea context se denotă faptul că Pretura utilizează prevederile deficiente, lacunare şi imperfecte ale noului Regulament în detrimentul agenţilor economici şi prin asemenea comportament şi atitudine încalcă prevederile art. 11 lit. b) Legea nr. 231/2010 cu privire la comerţul interior, potrivit cărora Principiile de bază de reglementare şi desfăşurare a activităţii de comerţ interior sunt cele aplicabile desfăşurării activităţii de întreprinzător, şi anume, (...) transparenţa şi previzibilitatea iniţierii, desfăşurării şi/sau încetării activităţii de comerţ. Ambiguităţile apărute la aplicarea prezentei legi în procesul iniţierii, desfăşurării şi lichidării activităţii de comerţ se vor interpreta în favoarea deponentului/cornercicmlului.

Pe cale de consecinţă, cadrul normativ secundar (reprezentat de noul Regulament) trebuie să corespundă acestui principiu, iar autorităţilor le revine obligativitatea să-l elaboreze, să-l interpreteze şi să-l aplice doar în interesul/favoarea comerciantului, în cazul reclamantei, să elibereze acte permisive până la clarificarea definitivă a deficienţelor de reglementare ale noului Regulament, sesizate de reclamantă (în toate cererile depuse) şi de însăşi Primarul municipiul Chișinău.

În cele din urmă, enumeră argumentele şi raţiunile, ce privesc ilegalitatea şi motivele, ce privesc eliminarea referirilor la „Andristil” S.R.L. din conţinutul refuzurilor Preturii, sectorului Botanica, municipiul Chișinău, şi anume.

1. Prin exemplul şi experienţa „Sârbu-Prim” S.R.L. la depunerea notificărilor de iniţiere a activităţii comerciale pe amplasamente individualizate şi la obţinerea schemelor de amplasare individualizate, se constată faptul că pe de o parte Regulamentul nu prescrie cerinţele şi procedurile referitoare la depunerea notificărilor de iniţiere a activaţii comerciale pe amplasamente individualizate şi de emitere a schemelor de amplasare individualiză iar, pe de altă parte, Pretura invocă acţiunile unui alt agent economic („Andristil” S.R.L.) şi indică abuziv şi ilegal cerinţele unei proceduri diferite.

2. În refuzurile sale, Pretura indică şi invocă direct şi tranşant acţiunile „Andristil” S.R.L.. Prin aceste refuzuri, în mod incorect şi ilegal, Pretura condiţionează şi lipseşte contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-24 din 29 ianuarie 2021 de efectele sale juridice.

„Andristil” S.R.L. de comun cu „Sârbu-Prim” S.R.L. se află într-o stare de incertitudine juridică pe motiv că „Sârbu-Prim” S.R.L. nu poate utiliza şi valorifica gheretele potrivit destinaţiei acestora, mai bine de 5 luni (din data depunerii cererii 26 februarie 2021 şi până la depunerea acțiunii – cât durează procedura de obţinere a schemelor de amplasare a gheretelor). „Sârbu-Prim” S.R.L. este privată de dreptul de a desfăşura activitate comercială şi de posibilitatea de a obţine venit, iar potrivit refuzurilor şi poziţiei incorecte şi ilegale a Preturii, „Andristil” S.R.L. se face responsabil de acest fapt. „Andristil” S.R.L. de comun cu „Sârbu-Prim” S.R.L. nu pot valorifica investiţiile obţinute în rezultatul încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-24 din 29 ianuarie 2021. „Sârbu-Prim” S.R.L. intenţionează rezoluţiunea contractului (în baza refuzurilor Preturii - invocate ca temei juridic; astfel că, în baza refuzurilor Preturii, „Sârbu-Prim” S.R.L. poate invoca faptul că nu poate utiliza gheretele potrivit destinaţiei şi chiar dreptul său de proprietate este precar din vina „Andristil” S.R.L., întrucât însăşi Pretura reţine pretinsele abateri ale „Andristil” S.R.L. din cauza cărora nu pot fi obţinute schemele de amplasare a gheretelor).

În refuzurile sale, Pretura comunică în mod tranşant că gheretele nu întrunesc cerinţele noului Regulament şi că acestea vor fi demolate şi evacuate şi asemenea poziţie nu este altceva decât o stare de insecuritate juridică deoarece aceste gherete corespund şi întrunesc cerinţele de amplasament, instituite de noul Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chisinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020.

De asemenea, prin refuzurile sale Pretura notifică despre iminenţa demolării şi evacuării gheretelor şi asemenea poziţie nu este altceva decât o stare de insecuritate juridică (atare insecuritate juridică este condiţionată, inclusiv, de poziţia ascunsă şi abordată de către Pretură, prin care invocă temeiuri aparent legale pentru a-şi justifica şi îndreptăţi acţiunile sale ulterioare în vederea demolării gheretelor, legal achiziţionate şi utilizate de către agenţii economici. Mai mult decât atât, Pretura creează condiţii pentru eschivarea de la răspundere pentru demolarea ilegală a gheretelor, ce constituie proprietate privată).

Pretura este reticentă şi demonstrează lipsă de receptivitate şi conlucrare la orice demers al „Andristil” S.R.L. şi al „Sârbu-Prim” S.R.L. prin care comunică ilegalitatea incumbării şi angajării unor pretinse încălcări în sarcina „Andristil” S.R.L. Pretura justifică acţiunile sale ilegale prin aplicarea eronată a noului Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 1 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5

din 01 octombrie 2020 şi atribuirea abuzivă a unui alt regim juridic, decât cel aplicabil gheretelor, amplasate în municipiul Chișinău, strada *****.

În virtutea celor expuse, concretizează că referinţele la „Andristil” S.R.L. în refuzurile nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021, nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021, şi nr. 03-7/177/21 din 03 august 2021 sunt ilegale şi urmează a fi eliminată prin obligarea Preturii sectorului Botanica de a le rectifica prin eliminarea referinţei la „Andristil” S.R.L. din întreg conţinutul acestora.

La data de 24 decembrie 2021 reclamanta S.R.L. „ Andristil” a depus cerere de concretizare și completare prin care solicită anularea în parte a actelor administrative individuale emise de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 și nr. 03/1034/21 din 17 mai 2021, prin excluderea referirilor la S.R.L. „ Andristil”, constatarea inexistenţei raportului juridic dintre activitatea (inclusiv economică şi comercială) desfăşurată de către „Sârbu-Prim” S.R.L. şi activitatea (inclusiv economică şi comercială) desfăşurată de către „Andristil” S.R.L., constatarea inexistenţei legăturii cauzale dintre neconformităţile pretinse și invocate pe numele „Andristil” S.R.L. în refuzurile Preturii Sectorului Botanica nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021, nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021, şi nr. 03-7/177/21 din 03 august 2021 și cu demersurile „Sârbu-Prim” S.R.L. privind prelungirea (prin reperfectare) şi eliberarea schemelor de amplasare a 4 gherete, amplasate în municipiul Chișinău, strada *****, conţinute în cererea „Sârbu-Prim” S.R.L. din 26 februarie 2021 privind prelungirea termenului (prin reperfectare) a patru scheme de amplasare a gheretelor, situate în municipiul Chișinău, strada *****, Notificarea „Sârbu-Prim” S.R.L. privind iniţierea activităţii comerciale nr. 125224/2021 din 07 iunie 2021, impunerea Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău de a rectifica refuzurile nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021, nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 şi nr. 03-7/177/21 din 03 august 2021 în sensul excluderii referirilor la „Andristil” S.R.L. din întreg conţinutul acestora, obligarea Consiliului Municipal Chișinău să ia act de propunerile „Andristil” S.R.L. referitoare la amendarea noului Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chișinău, aprobat în Anexa nr. 2 la Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 prin îmbunătăţirea cadrului de reglementare la capitolul criteriilor de stabilire a schemeloi de amplasare individualizată (locurile ce nu se află în apropierea zonelor istorice), precum şi cerinţelor şi modalităţii de eliberare a schemelor de amplasare individualizată.

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîşcani) din 23 decembrie 2022, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de S.C. „Andristil” S.R.L. împotriva Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău, Direcţiei generale economie, comerţ şi turism a Consiliului municipal Chişinău, Consiliului municipal Chişinău privind anularea în parte al actelor administrative individuale emise de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chişinău nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 şi nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 prin excluderea referirilor la „Andristil” S.R.L., constatarea inexistenţei raportului juridic dintre activitatea (inclusiv economică şi comercială) desfăşurată de către „Sârbu-Prim” S.R.L. şi activitatea (inclusiv economică şi comercială) desfăşurată de către „Andristil” S.R.L., constatarea inexistenţei legăturii cauzale între neconformităţile pretinse şi invocate pe numele „Andristil” S.R.L. în refuzurile Preturii sectorului Botanica nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021, nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 şi nr. 03-7/177/21 din 03 august 2021 şi cu demersurile „Sârbu-Prim” S.R.L. privind prelungirea (prin

reperfectare) şi eliberarea schemelor de amplasare a 4 gherete amplasate în municipiul Chişinău, strada ** conţinute în cererea „Sârbu-Prim" S.R.L. din 26 februarie 2021 privind prelungirea termenului (prin reperfectare) a patru scheme de amplasare a gheretelor, situate în municipiul Chişinău, strada *****, notificarea „Sârbu-Prim" S.R.L. privind iniţierea activităţii comerciale nr. 125224/2021 din 07 iunie 2021, impunerea Preturii sectorului Botanica, municipiul Chişinău de a rectifica refuzurile nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021, nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 şi nr. 03-7/177/21 din 03 august 2021 în sensul excluderii referirilor la „Andristil" S.R.L. din întreg conţinutul acestora, obligarea Consiliului municipal Chişinău să ia act de propunerile „Andristil" S.R.L. referitoare la amendarea noului Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 2 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 prin îmbunătăţirea cadrului de reglementare la capitolul criteriilor de stabilire a schemelor de amplasare individualizată (locurile ce nu se află în apropierea zonelor istorice), precum şi cerinţelor şi modalităţii de eliberare a schemelor de amplasare individualizată.***

<u>Verificarea admisibilităţii apelului;</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 4 ianuarie 2023, S.C. „Andristil" S.R.L. declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 decembrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, *apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.*

Din materialele cauzei rezultă că, la caz hotărîrea instanţei de fond a fost pronunţată public la 23 decembrie 2022, iar cererea de apel a fost depusă la 4 ianuarie 2023, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost notificată părții apelante la data de 20 aprilie 2023, iar motivarea apelului a fost depusă la 19 mai 2023, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

În susținerea apelului, S.C. „Andristil" S.R.L., a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată. A solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care pretențiile reclamantei să fie admise integral în modul în care au fost formulate.

<u>Argumentele părții intimate vis-avis de apelul declarat:</u>

Prin referința depusă, partea intimată Pretura sectorului Botanica a solicitat respingerea apelului declarat de S.C. „Andristil" S.R.L., cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîşcani) din 23 decembrie 2022, ca fiind legală și întemeiată.

<u>Argumentele participanţilor invocate în cadrul judecării apelului:</u>

Reprezentantul părții apelante S.C. „Andristil" S.R.L., avocatul Diaciuc Gabriel, în ședința instanței de apel a susținut integral argumentele indicate în motivarea apelului, a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Partea intimată Pretura sectorului Botanica, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat. Prin cererea din 19.02.2024 a solicitat examinarea cauzei în ordine de apel în absența reprezentantului său.

Restul participanților la proces în şedinţa instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, deşi au fost înştiinţaţi legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu au informat instanța de apel, nu au înaintat cerere de amînare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acestora.

Audiind reprezentantul părții apelante, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide că apelul declarat de S.C. „Andristil" S.R.L. este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîşcani) din 23 decembrie 2022, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speței:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de

procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

În fapt:

Materialele cauzei și ale dosarului administrativ atestă că, data de 26 ianuarie 2021 „Andristil" S.R.L. a depus la Pretura sectorului Botanica cererea nr. 28 prin care a solicitat prelungire termenului de valabilitate pentru 3 ani a schemelor de amplasare a Complexului din 4 gherete, situate pe strada *****, 2, aprobate la 27 februarie 2020, înregistrate în registrul nr. 1 cu nr. nr. 40, 41, 42, 43 (fila cauzei 42).

Prin actul administrativ nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021 Pretura sectorului Botanica a respins cererea „Andristil" S.R.L. nr. 28 din 26 ianuarie 2021 (fila cauzei 41).

La data de 03 aprilie 2021 „Andristil" S.R.L. s-a adresat la Pretura sectorului Botanica cu cererea nr. 36 prin care a solicitat reexaminarea cererii sale nr. 28 din 26 ianuarie 2021 și retragerea refuzurilor nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021 și nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 și emiterea actului individual favorabil/autorizația de prelungire a termenului schemelor de amplasare a gheretelor situate în municipiul Chișinău, strada *****, 2 pe numele/în favoarea „Sârbu-Prim" S.R.L. (filele cauzei 39-40).

La data de 07 iulie 2021 „Andristil" S.R.L. a depus către Primăria municipiului Chișinău, Direcția generală economie, comerț și turism și Pretura sectorului Botanica cererea prealabilă prin care a solicitat anularea refuzurilor Preturii sectorului Botanica nr. 03-10/31/21 din 03 martie 2021, nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021 și nr. 03-10/34/21 din 17 mai 2021 (filele cauzei 23-38).

Direcția generală economie, comerț și turism a Consiliului municipal Chișinău la data de 20 iulie 2021 a emis actul administrativ nr. 09-14/02-2468 în procedura prealabilă și, totodată, a expediat cererea prealabilă la Pretura sectorului Botanica după competență (fila cauzei 22).

La data de 03 august 2021 Pretura sectorului Botanica a emis actul administrativ nr. 03-7/177/21 prin care a respins cererea prealabilă (fila 28 din dosarul administrativ prezentat de Pretura sectorului Botanica).

La data de 16 august 2021 „Andristil" S.R.L. a depus către Primăria municipiului Chișinău, Pretura sectorului Botanica, Direcția generală economie, comerț și turism a Consiliului municipal Chișinău, Consiliul municipal Chișinău cerere prealabilă repetată prin care a solicitat rectificarea refuzului Preturii sectorului Botanica nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 și nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 emise pe numele „Sârbu-Prim" S.R.L. prin excluderea referirilor la „Andristil" S.R.L. (filele 14-23 din dosarul administrativ prezentat de DGECT).

La data de 06 septembrie 2021 Direcția generală economie, comerț și turism a Consiliului municipal Chișinău a emis actul administrativ nr. 09-11/02-4829 în procedura prealabilă (filele 5-6 din dosarul administrativ prezentat de DGECT).

La data de 15 septembrie 2021 „Andristil" S.R.L., a sesizat instanța de contencios administrativ cu părezenta acțiune prin care, cu concretizările ulterioare a solicitat anularea în parte al actelor administrative individuale emise de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chişinău nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 şi nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 prin excluderea referirilor la „Andristil" S.R.L., constatarea inexistenţei raportului juridic dintre activitatea (inclusiv economică şi comercială) desfăşurată de către „Sârbu-Prim" S.R.L. şi activitatea (inclusiv economică şi comercială) desfăşurată de către

„Andristil” S.R.L., constatarea inexistenţei legăturii cauzale între neconformităţile pretinse şi invocate pe numele „Andristil” S.R.L. în refuzurile Preturii sectorului Botanica nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021, nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 şi nr. 03-7/177/21 din 03 august 2021 şi cu demersurile „Sârbu-Prim” S.R.L. privind prelungirea (prin reperfectare) şi eliberarea schemelor de amplasare a 4 gherete amplasate în municipiul Chişinău, strada ***** conţinute în cererea „Sârbu-Prim” S.R.L. din 26 februarie 2021 privind prelungirea termenului (prin reperfectare) a patru scheme de amplasare a gheretelor, situate în municipiul Chişinău, strada *****, notificarea „Sârbu-Prim” S.R.L. privind iniţierea activităţii comerciale nr. 125224/2021 din 07 iunie 2021, impunerea Preturii sectorului Botanica, municipiul Chişinău de a rectifica refuzurile nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021, nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 şi nr. 03-7/177/21 din 03 august 2021 în sensul excluderii referirilor la „Andristil” S.R.L. din întreg conţinutul acestora, obligarea Consiliului municipal Chişinău să ia act de propunerile „Andristil” S.R.L. referitoare la amendarea noului Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat în Anexa nr. 2 la Decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 prin îmbunătăţirea cadrului de reglementare la capitolul criteriilor de stabilire a schemelor de amplasare individualizată (locurile ce nu se află în apropierea zonelor istorice), precum şi cerinţelor şi modalităţii de eliberare a schemelor de amplasare individualizată.

Admisibilitatea acţiunii:

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

Reieșind din cerințele formulate în cererea de chemare în judecată, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în obligare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii, sediul autorității publice pîrîte, precum și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel statuează că, răspunsurile Preturii sectorului Botanica, municipiul Chişinău nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 şi nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 - constituie acte defavorabile reclamantului.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

(3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, S.C. „Andristil” S.R.L. anterior sesizării instanței de contencios administrativ a respectat procedura prtealabiulă.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de S.C. „Andristil" S.R.L. la 09.09.2021, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

Referitor la fondul acțiunii.

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată;

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 23 decembrie 2022, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de S.C. „Andristil" S.R.L.

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că soluția fondului este una întemeiată, urmînd a fi menținută, din considerentele ce vor fi expuse încontinuare.

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ:

Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activităţii de întreprinzător, nr. 235-XVI din 20.07.2006:

Articolul 10. Transparenţa actelor necesare iniţierii şi/ sau desfăşurării afacerii

(1) Iniţierea şi/sau desfăşurarea afacerii are loc în bază de autorizare, în cazul în care legea prevede acest lucru.

(2) Autorizarea este o acţiune prin care autoritatea administraţiei publice sau instituţia abilitată prin lege cu funcţii de reglementare şi de control îi permite solicitantului să iniţieze şi/sau să desfăşoare o afacere, eliberîndu-i un act cu caracter permisiv, sub formă de licenţă – pentru genurile de activitate prevăzute de Legea privind reglementarea prin licenţiere a activităţii de întreprinzător nr.451-XV din 30 iulie 2001 şi/sau sub formă de autorizaţie – pentru confirmarea unor cerinţe tehnice, unor norme separate sub un anumit aspect, stabilite de lege.

Legea privind administraţia publică locală, nr. 436-XVI din 28.12.2006:

Articolul 29. Atribuţiile de bază ale primarului

(1) Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază:

k) eliberează autorizaţiile prevăzute de lege;

Legea privind statutul municipiului Chişinău, nr. 136 din 17.06.2016:

Articolul 20. Pretorul

(2) Pretorul este reprezentant al primarului general în sector şi se conduce în activitatea sa de legislaţia în vigoare, dispoziţiile primarului general şi regulamentul de organizare şi funcţionare a preturii.

Articolul 21. Atribuţiile pretorului

(1) În teritoriul administrat, pretorul exercită următoarele atribuţii de bază:

s) constată şi dispune, în sector, demontarea şi evacuarea, inclusiv forţată, a panourilor publicitare instalate în mod neautorizat, a obiectelor şi instalaţiilor de orice tip amplasate ilegal

pe domeniul public;

Legea cu privire la comerţul interior, nr. 231 din 23.09.2010:

Articolul 6. Atribuţiile autorităţilor administraţiei publice locale în domeniul comerţului

(5) În cadrul regulamentului de comerţ local, consiliul local are dreptul să stabilească interdicţii şi cerinţe privind desfăşurarea activităţii de comerţ în următoarele privinţe:

a) interdicţia de a desfăşura activităţi de comerţ sau anumite forme ale activităţii de comerţ, inclusiv comerţul ambulant, în perimetrul anumitor zone sau străzi ori în intervalul anumitor zile sau ore;

b) modul de desfăşurare a activităţilor de comerţ în apropierea edificiilor autorităţilor publice, instituţiilor de învăţământ, instituţiilor medicale, locaşurilor de cult, monumentelor, lucrărilor de artă, edificiilor cu valoare arhitecturală, istorică sau arheologică, zonelor istorice, precum şi în locurile (destinaţiile) de interes turistic;

c) distribuirea activităţilor de comerţ între zona centrală şi zonele periferice ale localităţii, precum şi între zonele aglomerate şi cele neaglomerate;

d) raza în care este interzisă comercializarea producţiei alcoolice în preajma instituţiilor de învăţământ, instituţiilor medicale şi a locaşurilor de cult;

e) cerinţe privind regimul de lucru (orarul de funcţionare) al comercianţilor în perimetrul anumitor zone sau străzi;

f) interdicţia de a comercializa anumite produse sau servicii în perimetrul anumitor zone sau străzi;

g) cerinţe privind zonele de parcare de care trebuie să dispună comerciantul la desfăşurarea anumitor forme de comercializare;

h) cerinţe privind respectarea regulilor de asigurare a curăţeniei pe adresa unităţii comerciale/unităţii de alimentaţie publică, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale;

i) modul de acces al mijloacelor tehnice speciale (ambulanţe, tehnică de intervenţii la incendii, vehiculele speciale ale băncilor etc.) către obiective de importanţă socială (sediile autorităţilor publice, de sănătate publică, ale băncilor, lăcaşelor de cult, centrelor comerciale) sau terenuri publice, separat sau în colaborare cu alte autorităţi publice (entităţi) ori persoane de drept privat.

(6) Cerinţele stabilite la alin.(5) se aprobă prin decizia consiliului local. Regulamentul de comerţ local, schemele de amplasament prestabilite sau alte acte ale autorităţii administraţiei publice locale cu impact direct asupra activităţii de comerţ vor fi plasate pe pagina web oficială a autorităţii administraţiei publice locale, iar în lipsa paginii web – la un loc vizibil în sediul primăriei, şi eliberate în copie (pe hârtie sau electronic) la solicitare, precum şi ataşate la decizia de adoptare publicată în registrul actelor locale (http://actelocale.gov.md/). În lipsa regulamentului de comerţ local, sunt lovite de nulitate interdicţiile şi cerinţele privind desfăşurarea activităţii de comerţ în localitatea respectivă.

Articolul 14. Notificarea activităţii de comerţ

(1) Activitatea de comerţ este condiţionată de depunerea notificării în comerţ de către persoana înregistrată în condiţiile legii. Activitatea de comerţ începe din data emiterii înştiinţării de recepţionare de către autoritatea administraţiei publice locale, prin intermediul resursei informaţionale în domeniul comerţului.

(5) Notificarea va conţine date generale obligatorii conform alin.(6), precum şi alte date corespunzătoare specificului activităţii, tipului unităţii comerciale şi condiţiilor de activitate conform blanchetelor prevăzute în anexa nr.7.

Dispoziţia Primarului general al municipiul Chișinău nr. 602-d din 05 noiembrie 2020 „Cu privire la etapizarea implementării Regulamentului de desfăşurare a activităţii de comerţ ambulant pe străzile municipiului Chişinău”:

1. Se interzice amplasarea/reamplasarea unităților de comerț ambulant pe străzile municipiului Chișinău, cu excepția amplasamentelor aprobate de către Consiliul municipal Chișinău și amplasamentelor din cadrul manifestărilor și iarmaroacelor organizate în baza dispoziției Primarului General/pretorului de sector.

2. Se pune în sarcina preturilor de sector (dna Sinilga Școlnic, dna Diana Guba, dnii Pavel Rusu, Vadim Brînzaniuc și Vlad Melnic), următoarele acțiuni:

2.1. Identificarea amplasamentelor din teritoriul sectoarelor, care urmează a fi propuse pentru expunerea la licitație, (etapa a II-a) și prezentarea acestora către Comisia de licitație, în termen de 30 zile, din momentul aprobării prezentei dispoziții;

2.2. Inventarierea unităților de comerț ambulant (gherete, rulote, tonete, tarabe etc.), amplasate pe teritoriul administrat, în vederea corespunderii cerințelor și interdicțiilor privind organizarea și desfașurarea comerțului ambulant stradal, expuse în anexa nr. 2 la Regulamentul de desfașurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia CMC nr. 17/5 din 01.01.2020, inclusiv aspectul exterior, designul, sortimentul de produse comercializate;

2.3. Evacuarea unităților de comerț ambulant (gherete, rulote, tonete, tarabe etc.), amplasate pe teritoriul administrat, după expirarea termenului de valabilitate al schemelor de amplasare, în cazul necorespunderii acestora condițiilor prevăzute în Regulament;

2.4. Prezentarea, către viceprimarul de ramură, a rapoartelor lunare, care vor conține informații cu privire la evacuarea unităților de comerț ambulant.

3. Prelungirea termenului de valabilitate al schemelor de amplasare, pentru unitățile de comerț ambulant existente care corespund condițiilor prevăzute în Regulament, până la organizarea licitațiilor cu strigare pentru obținerea dreptului de a încheia un contract privind amplasarea unității de comerț ambulant stradal pe teritoriul municipiului Chișinău, **dar nu mai târziu de 31.12.2021**.

Regulamentul de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, anexa nr. 2 la Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020:

2.1.5. Gheretele ce nu activează mai mult de șase luni, abandonate, nefuncționale, se evacuează prin dispoziția primarului general/pretorului de sector, de către și din contul beneficiarului gheretei, sau de serviciile municipale, cu restituirea cheltuielilor suportate în mod de regres, din contul beneficiarului.

6.12. La expirarea termenului de valabilitate al schemelor de amplasare eliberate anterior pentru gheretele existente, acestea urmează a fi evacuate din contul proprietarului, iar amplasamentele supuse licitației conform schemelor de amplasament prestabilite aprobate de către Consiliul municipal Chișinău.

Raportînd cadrul legal precitat la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul judiciar reține ca fiind stabilit cu certitudine faptul că, la data de 26 ianuarie 2021 **„Andristil” S.R.L.** a depus cererea nr. 28 la Pretura sectorului Botanica (care a fost înregistrată cu numărul de intrare 03-10/34/21) **privind prelungirea termenului de valabilitate pentru 3 ani a schemelor de amplasare a Complexului a 4 gherete, situate pe strada *****, 2,** aprobate la 27 februarie 2020, înregistrate în registrul nr. 1 cu nr. 40, 41, 42, 43 (fila 4 din dosarul administrativ prezentat de Pretura sectorului Botanica).

Ulterior, la data de 26 februarie 2021 **„Sârbu-Prim” S.R.L.** a depus la Pretura sectorului Botanica cererea care a fost înregistrată cu numărul de intrare nr. 03-10/142/21 **privind**

prelungirea termenului schemelor de amplasare a gheretelor din strada ***, 2**, comunicând autorităţii publice despre procurarea recentă a acestora (fila 6 din dosarul administrativ prezentat de Pretura sectorului Botanica).

La data de 29 ianuarie 2021, după 3 zile de la data depunerii cererii de către „Andristil" S.R.L. de prelungire a termenului de valabilitate a schemelor de amplasare a gheretelor, între „Andristil" S.R.L. şi „Sârbu-Prim" S.R.L. a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a gheretelor amplasate pe strada *****, 2, municipiul Chișinău (filele cauzei 43-44).

Prin actul administrativ **nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021** Pretura sectorului Botanica **a respins cererea „Andristil" S.R.L.** privind prelungirea termenului schemelor de amplasare. A indicat în motivarea actului administrativ că conform pct. 1 al Dispoziției Primarului general al municipiului Chișinău nr. 602-d din 05 noiembrie 2020 Cu privire la etapizarea implementării Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, se interzice amplasarea/reamplasarea unităților de comerț ambulant pe străzile municipiului Chișinău, cu excepția amplasamentelor aprobate de Consiliul municipal Chișinău și amplasamentelor din cadrul manifestărilor și iarmaroacelor organizate în baza dispoziției Primarului general/pretorului de sector. Conform pct. 2.3 al Dispoziției indicate, se dispune evacuarea unităților de comerț ambulant după expirarea termenului de valabilitate a schemelor de amplasare, în cazul necorespunderii condițiilor prevăzute de Regulament. Suplimentar, conform pct. 2.1.5 la Anexa nr. 2 la Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 Cu privire la aprobarea Regulamentului de desfășurare a activității de comerț în municipiul Chișinău, gheretele ce nu activează mai mult de 6 luni, abandonate, nefuncționale, se evacuează prin dispoziția primarului general/pretorului de sector, de către și din contul beneficiarului gheretei sau de serviciile municipale cu restituirea cheltuielilor suportate în mod de regres, din contul beneficiarului (fila 5 din dosarul administrativ prezentat de Pretura sectorului Botanica).

Prin actul administrativ **nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021** Pretura sectorului Botanica **a respins cererea „Sârbu Prim" S.R.L.** privind prelungirea prin reperfectare a schemelor de amplasare. A indicat în motivarea actului administrativ că s-a constatat faptul că pentru gheretele amplasate pe strada *****, 2 nu au fost depuse notificări de inițiere a activității de comerț la Direcția generală, economie, comerț și turism, respectiv, din momentul eliberării schemelor de amplasare cu nr. nr. 40, 41, 42, 43 din 27 februarie 2020 nu a fost desfășurată nici o activitate economică/comercială, precum și nu a fost achitată nici o taxă locală în bugetul municipiului Chișinău, astfel, s-a considerat că „Andristil" S.R.L. nu a efectuat nici o activitate de comerț (fila 7 din dosarul administrativ prezentat de Pretura sectorului Botanica).

Deasemenea prin actul administrativ **nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021,** Pretura sectorului Botanica **a respins cererea „Sârbu Prim" S.R.L.** privind prelungirea prin reperfectare a schemelor de amplasare, deoarece aceasta contravine prevederilor Regulamentului de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, anexa nr. 2 la Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020 și Dispoziţiei Primarului general al municipiul Chișinău nr. 602-d din 05 noiembrie 2020 „Cu privire la etapizarea implementării Regulamentului de desfăşurare a activităţii de comerţ ambulant pe străzile municipiului Chişinău". (fila cauzei 102).

La data de 20 aprilie 2021 „Sârbu Prim" S.R.L. a depus la Primăria municipiului Chișinău, Direcția generală, economie, comerț și turism Notificările privind inițierea activității de comerț pe adresa Chișinău, strada *****, 2, gheretele nr. 40, 41, 42, 43 (filele 30, 31, 32, 33).

Direcția generală, economie, comerț și turism a Consiliului municipiului Chișinău la data de 11 iunie 2021 a emis înștiințările privind refuzul de recepționare a Notificărilor privind inițierea

activității de comerț depuse de „Sârbu Prim” S.R.L. (filele 48, 49, 50, 51 din dosarul administrativ prezentat de DGECT).

Evaluând circumstanțele de fapt constatate în raport cu prevederile legale aplicabile speței, instanța de fond just a statuat că S.C. „Andristil” S.R.L. în prezenta speță nu revendică nici un drept subiectiv vătămat care urmează a fi dedus din susţinerile formulate prin cererea de chemare în judecată. Or, pentru a contesta activitatea autorităţii publice partea reclamantă trebuie să justifice un drept al său încălcat prin activitatea administrativă, prezentând dovezi plauzibile şi convingătoare în sensul dovedirii încălcării, la care ar fi fost supusă personal, prin activitatea administrativă a autorităţilor publice pârâte.

Astfel, din acţiunea formulată nu relevă care drepturi îi sunt încălcate S.C. „Andristil” S.R.L., prin actul administrativ nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 și nr. 03-10/142/21 din 04 martie 2021 prin care Pretura sectorului Botanica a respins cererea „Sârbu Prim” S.R.L. privind prelungirea prin reperfectare a schemelor de amplasare, atât timp cât răspunsurile la cererile înaintate au un destinatar identificat „Sârbu-Prim” S.R.L. şi care personal nu a invocat nici o pretenţie judiciară faţă de autorităţile publice pârâte vizate în proces, precum și nu a contestat actele administrative individuale emise de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chişinău nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 şi nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021, prin care au fost respinse solicitările „Sârbu-Prim” S.R.L. privind prelungirea prin reperfectare a schemelor de amplasare pentru gheretele amplasate pe strada *****, 2.

Mai mult, în ce privește actul administrativ nr. 03-10/34/21 din 03 martie 2021, prin care Pretura sectorului Botanica a respins cererea „Andristil” S.R.L. privind prelungirea termenului schemelor de amplasare, autoritatea publică a respins solicitarea reclamantului făcînd trimitere la prevederile punctelor 1 și 2.3 din Dispoziţia Primarului general al municipiul Chișinău nr. 602-d din 05 noiembrie 2020 „Cu privire la etapizarea implementării Regulamentului de desfăşurare a activităţii de comerţ ambulant pe străzile municipiului Chişinău”, precum și avînd în vedere pct. 2.1.5 din Regulamentul de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, anexa nr. 2 la Decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 17/5 din 01 octombrie 2020.

Prin acțiunea înaintată, S.C. „Andristil” S.R.L. solicită *inter alia* și anularea „în parte” a răspunsului Preturii sect. Botanica nr. 03-10/34/21 din 03.03.2021, prin excluderea referirilor la SRL „Andristil”, în timp ce acest răspuns a fost emis anume la cererea sa (S.C. „Andristil” S.R.L.), ceea ce este un non sens.

Totodată, instanța de apel reiterează că, prin acțiunea înaintată S.C. „Andristil” S.R.L. silicită și anularea în parte al actelor administrative individuale emise de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chişinău nr. 03/10/142/21 din 04 martie 2021 şi nr. 03/10/34/21 din 17 mai 2021 prin excluderea referirilor la „Andristil” S.R.L.. În acest context instanța de apel subliniază că autorității publice nu-i poate fi imputată formularea unui răspuns după bunul plac al petiționarului. Prin urmare pretenția cu privire la obligarea Preturii sectorului Botanica în rectificarea refuzurilor nominalizate este una neîntemeiată, întrucît S.C. „Andristil” S.R.L.. nu a demonstat ilegalitatea acestora precum și nu a fost demonstat în ce fel S.C. „Andristil” S.R.L. este afectat de activitatea administrativă a autorității publice. Or aceste răspunsuri, după cum a fost menționat supra, au fost emise la cererea SRL „Sîrbu Prim”.

Având în vedere modul în care este formulată acţiunea înaintată de către S.C. „Andristil” S.R.L., Completul judiciar constată că acesta este presupus nemulţumit doar de faptul că în răspunsurile adresate SRL „Andristil” şi SRL „Sîrbu-Prim” autoritatea emitentă face referire la activitatea SRL „Andristil”. La capitolul dat Completul judiciar subliniază odată în plus că, că

autoritatăţii publice pârâte nu-i poate fi imputată formularea unui răspuns ce ar complăcea destinatarul, mai mult acesta trebuie să dovedească un interes îndreptăţit, de obţinere a unui avantaj ce ar produce efecte juridice pentru activitatea acestuia.

Cât priveşte pretenție obligării Consiliului municipal Chişinău de a lua act de propunerile SRL „Andristil" referitoare la amendarea noului Regulament de desfăşurare a activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, prin îmbunătăţirea cadrului de reglementare la capitolul criteriilor de stabilire a schemeleor de amplasare individualizată, precum şi cerinţelor şi modalităţii de eliberare a schemelor de amplasare individualizată, Completul judiciar menționează că, potrivit art. 9 alin. (1) Cod Administrativ prin petiţie, în sensul prezentului cod, se înţelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorităţi publice de către o persoană fizică sau juridică. Prin propunere se urmăreşte realizarea de către autoritatea publică a unor acţiuni de interes public. În acelaşi timp, potrivit pct. 8 din decizia CMC nr. 17/5 din 01.10.2020 persoanele fizice şi juridice sunt în drept să înainteze propuneri de modificare şi completare a Regulamentului, cu expedierea acestora autorităţilor administraţiei publice locale din municipiul Chişinău.

Din materialele cauzei nu poate fi constatat faptul că, autoritatea publică locală ar fi limitat reclamantului/aăelant dreptul conferit de lege de înaintare a propunerilor de modificare. Or, însuşi reclamantul a anexat la cererea de chemare în judecată răspunsul DGECT din 20.07.2021, în care este specificat că administraţia publică locală se află la etapa de operare a modificărilor la Regulamentul privind desfăşurarea activităţii de comerţ în municipiul Chişinău, aprobat prin decizia CMC nr. 17/5 din 01.10.2020 ţinând cont de modificările operate la Legea nr. 231/2010 cu privire la comerţul interior. La definitivarea proiectului de decizie privind operarea modificărilor la Regulamentul prenotat, acesta urmează a fi publicat în modul stabilit pentru consultări publice, în cadrul căreia părţile cointeresate, inclusiv SRL „Andristil" vor putea prezenta propunerile de modificare/completare a Regulamentului.

În lumina celor expuse supra, instanța de fond just a statuat asupra netemeiniciei acțiunii formulate de S.C. „Andristil" S.R.L..

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către S.C. „Andristil" S.R.L. în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelantă poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conține vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de S.C. „Andristil" S.R.L. şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 23 decembrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E :

Apelul declarat de S.C. „Andristil” S.R.L., ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 23 decembrie 2022.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul /semnat/ Mîra Ghenadie

Judecătorii /semnat/ Dașchevici Grigore

/semnat/ Bostan Angela