PIGD 2-24082311-23-2c-25072024
Dosarul №2c-45/2024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 20.09.2024 în mun.Comrat.
Hotărârea integrală întocmită la 25.10.2024 în mun.Comrat.

Judecătoria Comrat (sediul central)
în componența
Președintele, judecător Valeriu HUDOBA

fără participarea părților

examinând în procedura în cazul cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de «ROMEOTRANS TUR» SRL către Primaria municipiului Comrat despre încasarea datoriei și cheltuielile de judecată,

C O N S T A T Ă:

<u>Argumentele participanților la proces:</u>

La data de 25.07.2024 reclamantul «ROMEOTRANS TUR» SRL s-a adresat în instanță de judecată către Primaria municipiului Comrat despre încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Conform cererii de chemare în judecată reclamantul solicită: încasarea de la Primaria municipiului Comrat c/f:*****datoria în baza contractului nr.***** din ***** privind «*arenda unui autobus pentru transportarea grupurilor turistice»* în beneficiul reclamantului «ROMEOTRANS TUR» SRL IDNO:***** suma de 26 000 lei MDL cu titlu de datoria contractuală, 4332,97 lei MDL cu titlu de dobânda de întârziere și cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 26 aprilie 2023 între SRL ”Romeotrans Tur” şi Primăria mun.Comrat a fost încheiat contractul nr.***** privind *”arenda unui autobus pentru transportarea grupurilor turistice”*.

Menţionează că, contractul nominalizat a fost întocmit de către reprezentanții primăriei mun.Comrat, iar la întocmirea acestuia, reprezentanții

primăriei mun.Chişinău greşit au introdus denumirea companiei reclamantului şi codul fiscal al acesteia, în special au introdus denumirea greşită SRL ”Romeo Trans” şi codul fiscal greşit *****, **dar rechizitele bancare a companiei au fost indicate corect.**

Declară că din neatenţie, administratorul companiei reclamante, Romeo Gorincioi, a semnat contractul vizat în care erau indicate unele date greşite.

După prestarea serviciilor conform contractului, reclamanta SRL ”Romeotrans Tur”, în scopul primirii plăţii pentru serviciile prestate, la 16 mai 2023, a expediat prin sistemul e-factura factura fiscală seria *****cu suma spre plată 26000 lei. Factura fiscală vizată supra a fost semnată si acceptată de către pârât.

Consideră **important de** menţionat că în această factură fiscală sunt corect indicate toate datele reclamantei (denumirea întreprinderii, codul fiscal şi rechizitele bancare etc.).

La 02 ianuarie 2024, ca urmare a neachitării de către pârât a serviciilor de transport în baza contractului şi facturii fiscale nominalizate mai sus, a fost expediată o cerere privind achitarea serviciilor prestate.

La 10 martie 2024, am primit răspuns la cererea expediată, iar din conținutul acesteia reclamantul a stabilit că pârâta a efectuat achitarea serviciilor de transport menționate supra la compania SRL ”Romeo Trans” în sumă de 26000 conform ordinului de plată nr. *****din *****

După ce a primit răspunsul din 10 martie 2023, a încercat să explice pârâtului că serviciile de transport au fost prestate Primăriei mun.Comrat nu de compania SRL ”Romeo Trans”, dar de compania SRL ”Romeotrans Tur”. Iar, necătînd că în contract este greşit indicat denumirea companiei, rechizitele bancare sunt indicate corect, ca şi în factura fiscală prezentată Primăriei mun.Comrat anterior plăţii efectuate şi ele diferă de rechizitele bancare indicate în ordinul de plată nr. *****din *****

Astfel, Primăria mun.Comrat neîntemeiat a efectuat transferul pe contul bancar indicat în ordinal de plată dat.

La fel a indicat că pârâta a refuzat soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară.

Motivarea

26.07.2024 prin încheierea judecătoriei Comrat oficiul central cererea de chemare depusă de «ROMEOTRANS TUR» SRL către Primaria municipiului Comrat despre încasarea datoriei și cheltuielile de judecată a fost primită în procedură și examinată prin procedura, prevăzută de capitolul XXI[1] din Codul de procedura civilă, adică prin **procedura în cazul cererilor cu valoare redusă**

În legătură cu ce, în conformitate cu art.276^4 alin.(2) din Codul de procedura civilă, cererea de chemare a fost examinată în baza materialelor cauzei, deoarece pîrîtul la referință depusă nu a anexat careva înscrisuri (probe).

Instanţa de judecată, analizând şi apreciind înscrisurile din dosar, concluzionează că **acţiunea este întemeiată parţial şi urmează a fi admisă**, în această parte.

Conform art.774, 776 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute, în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art.858 alin.(1) – (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art.901 alin.(5) din Codul civil, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Instanța constată, la ***** între reclamantul «ROMEOTRANS TUR» SRL și pîrîtul Primaria municipiului Comrat a fost încheiat contractul nr.***** privind *”arenda unui autobus pentru transportarea grupurilor turistice”, conform căruia furnizorul îşi asuma obligatia de a livra/presta bunuri/servicii, iar cumpărătorul se obliga sa plătească si sa primeasca bunurile/serviciile* ***(f.d.12-14).***

La fel instanța constată că, conținutul contractului respectiv conține anumite greșeli ce țin de denumirea companiei (a fost indicat SRL Romeo Trans) și codul fiscal (*****).

În opinia instanței greșelile specificate admise la întocmirea și încheierea contractului vizat nu înseamnă că de facto contractul dat a fost încheiat cu o altă compania decît cu compania reclamantului - «ROMEOTRANS TUR» SRL, or în acest sens de către pîrîtul nu a fost prezentat careva probe corespunzătoare.

Instanța constată că anume reclamantul «ROMEOTRANS TUR» SRL a prestat serviciile prevăzute de contractul respectiv, fapt pentru care în scopul primirii plății pentru serviciile acordate, la 16 mai 2023, a expediat prin sistemul e-factura factura fiscală seria *****cu suma spre plată 26000 lei în adresa pîrîtului, care a fost acceptată de către primăria municipiului Comrat **(f.d.15).**

Reieșind din această constatare instanța de judecată respinge argumentele pîrîtului că contractul nominalizat a fost încheiat cu altă compania decît cu compania reclamantului ca fiind neîntemeiate.

Mai mult instanța consideră necesar de reținut că în factură fiscală seria *****acceptată de primăria municipiului Comrat sunt corect indicate toate datele reclamantului (denumirea întreprinderii, codul fiscal şi rechizitele bancare etc.).

Faptul acceptării de pîrîtul factura fiscală menționată se probează prin eliberarea ordinului de plată nr.*****din 13.06.2023 de achitarea sumei de 26 000 lei MDL pentru servicii de transport conform facturii seria *****(**f.d.16).**

Mai mult decît atît, instanța menționează că potrivit pct.3.5. contractului nr.***** din *****, plățile se efectuează prin transfer bancar pe contul bancar al Vânzătorului/Furnizorului specificat în contract.

Potrivit anexei numărul II la contractul nr.***** din *****, contul bancar al reclamantului IBAN - *****, care a fost indicat corect în contractul nominalizat.

Prin urmare, primăria municipiului Comrat în scopul executării obligațiilor contractuale urma să efectueze transfer mijloacelor bănești în suma de 26 000 lei MDL **pe contul bancar al reclamantului, indicat în contract, și anume: IBAN - *****,** însă, din motive neclare instanței, pîrîtul a transferat suma de bani respectivă pe un alt cont bancar cu codul IBAN – MD19MO2224ASV23313347100, conform ordinului de plată nr.*****din *****

Într-o atare situația, instanța constată că primăria municipiului Comrat nu și-a executat obligațiunile sale contractuale, fapt pentru care instanța ajunge la concluzia că cerința reclamantului cu privire la încasarea din contul Primariei municipiului Comrat datoria în baza contractului nr.***** din ***** în beneficiul reclamantului «ROMEOTRANS TUR» SRL suma de 26 000 lei MDL, urmează a fi admisă.

Conform art.942 alin.(1) - (2) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Avînd în vedere norma legală citată *supra,* instanța va dispune să se încaseze de la pîrît, dobânda de întârziere, potrivit calcului prezentat de reclamantul însă pentru perioadă de 23.05.2023 – 19.07.2024.

Instanța de judecată a ajuns la această concluzie din motivul că în conținutul contractului nr.***** din ***** nu este indicat termenul de executarea a obligației.

În conformitate cu prevederile art.861 alin.(2) din Codul civil, **dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii** sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

Prin urmare, reieșind din prevederile normei legale citate *supra* instanța consideră necesar de a încasa din contul Primariei municipiului Comrat în beneficiul reclamantului «ROMEOTRANS TUR» SRL suma de 4238,23 lei MDL cu titlu de dobânda de întârziere pentru perioada de 23.05.2023 – 19.07.2024 (16.05.2023 + 7 zile conform art.861 alin.(2) CC = 23.05.2023).

În rest, pretențiile reclamantului «ROMEOTRANS TUR» SRL către Primaria municipiului Comrat cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în suma de 94,74 (nouăzeci și patru, 74) lei MDL urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu art.94 alin.(1) și art.96 din Codul de procedura civilă, la cererea reclamantului, instanţa judecătorească încasează de la pârâtul cheltuielile de judecată, 1259,48 lei MDL cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat și taxa de timbru, 6000 lei MDL cheltuielile de judecată sub formă de asistenta juridică.

Reieșind din cele reliefate, în conformitate cu art.276^2-276^4, 236 din Codul de procedura civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de «ROMEOTRANS TUR» SRL către Primaria municipiului Comrat despre încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Se încasează de la Primaria municipiului Comrat c/f:*****datoria în baza contractului nr.***** din ***** privind «*arenda unui autobus pentru transportarea grupurilor turistice»* în beneficiul reclamantului «ROMEOTRANS TUR» SRL IDNO:***** suma de 26 000 (douăzeci și șase mii) lei MDL cu titlu de datoria contractuală, 4238,23 (patru mii două sute treizeci opt, 23) lei MDL cu titlu de dobânda de întârziere, 1259,48 (o mie două sute cincizeci și nouă, 48) lei MDL cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat și taxa de timbru, 6000 (șase mii) lei MDL cheltuielile de judecată sub formă de asistenta juridică.

Se resping pretențiile «ROMEOTRANS TUR» SRL către Primaria municipiului Comrat despre încasarea dobânzii de întârziere în suma de 94,74 (nouăzeci și patru, 74) lei MDL.

Hotărârea poate fi atacată în Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Comrat.

Președintele ședinței,
judecătorul **Valeriu HUDOBA**

Președintele ședinței: Valeri Hudoba