Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – M. Alexei
Dosarul nr. 2r-3546/23
2-23078497-02-25r-25102023

D E C I Z I E

01 februarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
Judecători Ruxanda Pulbere și Dulghieru Dorin

examinând, recursul declarat de *****
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva acțiunilor executorului judecătoresc *****, creditor *****
împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 07 septembrie 2023, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată,

c o n s t a t ă

Pretențiile din acțiune:
La 30 mai 2023, ***** a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva acțiunilor executorului judecătoresc *****, creditor ***** solicitând: - Declararea ca fiind ilegal răspunsul din 19 mai 2023 prin care executorul judecătoresc a respins cererea privind încetarea executării silite; - Încetarea procedurii de executare nr. 2-158/06 din 07 aprilie 2006 și; - Întoarcerea executării pe toată perioada din momentul lichidării creditorului inclusiv cheltuielilor de executare.
Soluția primei instanțe:
Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 09 iunie 2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, oferindu-i reclamantului termen de 7 zile de la recepționarea actului judecătoresc, pentru înlăturarea neajunsurilor constatate și anume: - prezentarea copiilor de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pârâți și de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanță; - prezentarea copiei buletinului de identitate al debitorului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 07 septembrie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de ***** a fost restituită în temeiul prevederilor art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pe motiv că neajunsurile

constatate în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 09 iunie 2023, nu au fost înlăturate.

Solicitarea recurentului:

La 09 octombrie 2023, prin intermediul serviciului poștal, ***** a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 07 septembrie 2023, solicitând casarea încheierii contestate.

În motivarea cererii de recurs, ***** a menționat că prima instanță, a încălcat dreptul lui la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO, dreptul la respectarea vieții private garantat de art. 8 CEDO și dreptul la respectarea proprietății prevăzut de art. 1 prot. 1 CEDO.

Cu referire la fondul cauzei, recurentul a remarcat că executorul judecătoresc reține mijloacele bănești din pensia lui, în favoarea unui creditor urmăritor, care nu mai există și a fost lichidat încă în anul 2018, de altfel, executorul judecătoresc a fost de acord cu faptul că creditorul urmăritor pe dosarul de executare nu mai există.

Cu referire la procedura încălcată de prima instanță, recurentul a menționat că nu a primit încheierea prin care i sa cerut să prezinte copia buletinului de identitate sau copiile certificate și anexele la cerere. Prin urmare, restituirea acțiunii este prematură.

Termenul declarării recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul civil constată că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 07 septembrie 2023, a fost recepționată de către ***** la 05 octombrie 2023. (f. d.16)

Astfel, în raport cu normele legale citate supra și circumstanțele constatate, Colegiul civil constată că recursul declarat de ***** la 09 octombrie 2023, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs și a materialelor din dosar, raportându-le la normele aplicabile cazului dat, Colegiul civil consideră recursul ca neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. (3) din Codul de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În fapt, după cum rezultă din materialele cauzei, ***** a înaintat cerere de

chemare în judecată împotriva acțiunilor executorului judecătoresc *****, creditor ***** solicitând: - Declararea ca fiind ilegal răspunsul din 19 mai 2023 prin care executorul judecătoresc a respins cererea privind încetarea executării silite; - Încetarea procedurii de executare nr. 2-158/06 din 07 aprilie 2006 și; - Întoarcerea executării pe toată perioada din momentul lichidării creditorului inclusiv cheltuielilor de executare.

În sensul prevederilor art. 171 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil menționează că, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Astfel, dat fiind faptul că cererea de chemare în judecată a fost depusă fără respectarea condițiilor stipulate la art. 166-167 din Codul de procedură civilă, or, reclamantul/recurent nu a anexat copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pârâți și de intervenienți, plus un rând de copii pentru instanță, precum și nu a prezentat copia buletinului de identitate, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 09 iunie 2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, oferindu-i reclamantului termen de 7 zile de la recepționarea actului judecătoresc, pentru înlăturarea neajunsurilor constatate.

În context, instanța de recurs reține că actul judecătoresc care a impus reclamantul/recurent la un anumit comportament, a fost recepționată de către ***** la 09 august 2032, procedura de expediere a actelor procedurale fiind respectată de către instanță. (f. d. 13)

Cu toate acestea, neajunsurile specificate în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 09 iunie 2023 nu au fost înlăturate.

Respectiv, Colegiul civil apreciază ca fiind întemeiată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 07 septembrie 2023, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de ***** în temeiul art. 170 alin. (2) din Codul de procedură civilă, or, precum a fost stabilit, procedura de expediere a actelor judecătorești a fost respectată de instanță, iar în termenul acordat de către judecător, reclamantul nu a înlăturat neajunsurile care au servit temei pentru emiterea încheierii de a nu da curs cererii de chemare în judecată.

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil consideră declarative argumentele recurentului cu privire la faptul că nu a cunoscut despre faptul că urmează să înlăture neajunsurile stabilite de prima instanță.

Colegiul civil apreciază drept declarative argumentele recurentului referitor la încălcarea dreptului la justiție, or, în speță, impunerea respectării unor condiții legale nu conduce la încălcarea drepturilor potențialului reclamant de liber acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă, cât și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

CEDO în practica sa constantă a statuat că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder v. the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975,), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante (Ashimgdane vs United Kingdom 28 mai 1985), iar întreprinderea măsurilor necesare privind protejarea drepturilor de acces la instanță ține de obligația părților (a se vedea cauzele Van Ham vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș. a. vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „ Universul" vs. Republica Moldova din 10 iulie 2012).

În același sens, Colegiul civil menționează că pe lângă drepturile de care dispun justițiabilii, aceștia mai au și obligații, de care de asemenea urmează să se țină cont, or, conform circumstanțelor constatate ***** s-a limitat doar la expunerea drepturilor sale procedurale, fără a demonstra diligența sa față de obligațiile procedurale, iar precum a fost stabilit, în termenul acordat de către instanță pentru înlăturarea neajunsurilor, ***** nu au înlăturat neajunsurile care au servit temei pentru emiterea încheierii de a nu da curs cererii de chemare în judecată.

Cu referire la argumentele despre îngrădirea accesului la justiție, Colegiul civil menționează că potrivit practicii CtEDO (Biserica Sf. Haralambie și alți vs. R.M), înalta Curte a statuat că „refuzul de a examina" reprezintă o decizie provizorie, cu caracter procedural, cu privire la competență, **care nu a constituit un obstacol pentru biserica reclamantă de a invoca ulterior pretenția în fața autorității competente**.

De asemenea, instanța de recurs consideră neîntemeiate și care nu pot fi luate în considerație, argumentele cererii de recurs cu privire la obiectul procedurii de executare, or, în opinia Colegiului civil, argumentele respective vizează nemijlocit esența cauzei și circumstanțele ce țin de fondul cauzei, pe când instanța în speța dată examinează în exclusivitate legalitatea încheierii contestate prin aplicarea normelor de drept procedural, fără însă a intra în fondul cauzei.

Suplimentar, instanța de recurs menționează că potrivit art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs, în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, însă în motivarea cererii de recurs, recurentul nu a invocat careva circumstanțe asemănătoare celor menționate.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierile primei instanțe sunt întemeiate și legale, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 07 septembrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva acțiunilor executorului judecătoresc *****, creditor Asociația de Economii și Împrumut ale Cetățenilor – Antonești.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Anatol Pahopol

Judecători
Ruxanda Pulbere

Dulghieru Dorin