Dosarul nr.3-56/2025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

26 martie 2026 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Ariana Maximov
Grefier Valentina Samsi-Crivorucenco

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului „Laiola” S.R.L. - avocatul Lesnic Denis
În absența:
Reprezentantului pârâtului Primăria satului Bulboaca (citat legal)

examinând în ședință publică acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Laiola” S.R.L. împotriva Primăriei satului Bulboaca cu privire la obligarea de achitare a datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 26 februarie 2025, „Laiola” S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Bulboaca prin care a solicitat încasarea din contul Primăriei satului Bulboaca în beneficiul „Laiola” S.R.L. a sumei de 997 771,00 lei cu titlu de datorie, formată până în anul 2019, în baza contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 „Cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca” și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat faptul că, la 14 februarie 2023 „Laiola” S.R.L. s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului local Bulboaca privind anularea deciziei Consiliului local Bulboaca nr. 7/5 din 22 decembrie 2022 „Cu privire la anularea datoriei cu termen de achitare expirat”, constatarea raporturilor juridice ce confirmă că, Primăria Bulboaca are obligația de a achita reclamantei datoria în sumă de 997 771,15 lei, formată până în anul 2019 în baza contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 „Cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca” și a faptului că, datoria vizată nu prezintă o datorie cu termen de achitare expirat, precum și compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

A precizat faptul că, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 22 mai 2023 s-a atras în proces în calitate de terț Primăria satului Bulboaca, raionul Anenii Noi. Prin hotărârea Judecătoria Anenii Noi (sediul central) din 25 august 2023 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de „Laiola" S.R.L. S-a anulat decizia Consiliului local Bulboaca nr.7/5 din 22 decembrie 2022 „Cu privire la anularea datoriei cu termen de achitare expirat". S-a constatat obligația Primăriei satului Bulboaca de a achita datoria în mărime de 997 771,00 lei pe care o are față de „Laiola" S.R.L. formată până în 2019, în baza contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 „Cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca", această datorie nefiind cu termen de achitare expirat. S-a încasat de la Consiliul sătesc Bulboaca, prin intermediul Primăriei satului Bulboaca în beneficiul „Laiola" S.R.L. cheltuielile de judecată sub formă de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

A relevat faptul că, la 15 ianuarie 2025, „Laiola" S.R.L. a depus cerere în adresa Primarului satului Bulboaca, Primăriei satului Bulboaca, prin care a solicitat achitarea sumei de 997 771,00 lei cu titlu de datorie, formată până în 2019, în baza contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 „Cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca". Prin răspunsul nr. 39 din 12 februarie 2025, s-a refuzat achitarea datoriei în sumă de 997 771,00 lei, fiind indicat faptul că hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 25 august 2023 nu este percepută.

A comunicat faptul că, manifestând dezacordul cu refuzul autorității publice de a achita datoria formată în baza contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 „Cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca" și constatată prin hotărâre judecătorească irevocabilă reclamantul a hotărât să sesizeze instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

A susținut faptul că acțiunea în obligare se depune atunci când autoritatea publică refuză sau nu adoptă un act administrativ pe care este obligat să îl adopte. Pe când acțiunea în realizare se depune atunci când reclamantul, care pretinde că este titularul unui drept subiectiv, solicită instanței să oblige autoritatea publică la respectarea dreptului.

A accentuat că, din materialele anexate la acțiune, rezultă că „Laiola" S.R.L. este titularul unui drept subiectiv exclusiv încălcat de Primăria satului Bulboaca și anume dreptul la acordarea sumei de 997 771,00 lei cu titlu de datorie, formată până în 2019, în baza contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 „Cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca". Dreptul subiectiv exclusiv încălcat de Primăria satului Bulboaca a fost constatat prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 25 august 2023. Impunerea la acțiune a Primăriei satului Bulboaca și anume să achite datoria în sumă de 997 771,00 lei constatată printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă denotă faptul că reclamantul a înaintat o acțiune în realizare.

A specificat că 18 iulie 2014, între Primăria satului Bulboaca și „Laiola" S.R.L. a fost încheiat contractul de antrepriză a lucrărilor de construcție apeductului în satul Bulboaca, raionul Anenii Noi nr. 55, iar ulterior după încheierea acestui contract, între reclamantul „Laiola" S.R.L. și Primăria satului Bulboaca, au fost încheiate două acorduri

adiționale prin care au fost eșalonate plățile, fiind stabilit și un alt termen de valabilitate a contractului. Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 25 august 2023, s-a constatat obligația Primăriei satului Bulboaca de a achita datoria în mărime de 997 771,00 pe care o are față de „Laiola" S.R.L. formată până în anul 2019, în baza contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 „Cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca", această datorie nefiind cu termen de achitare expirat.

A învederat faptul că pentru a emite o hotărâre de admitere în sensul formulat instanța de judecată a constatat că: „Laiola" S.R.L. și-a executat obligațiunile contractuale și a finisat lucrările de construcție a apeductului din satul Bulboaca, raionul Anenii Noi, în acest sens fiind semnat procesul - verbal de recepție finală din 05 martie 2019 a lucrărilor „Lucrări de construcție a apeductului din satul Bulboaca, raionul Anenii Noi", iar Administrația Publică locală a satului Bulboaca, raionul Anenii Noi nu a achitat integral costul lucrărilor efectuate de „Laiola" S.R.L. conform contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 și a Acordurilor adiționale semnate între părți ulterior încheierii contractului. Suma datoriei Primăriei satului Bulboaca față de reclamantul „Laiola" S.R.L. în baza contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 și a Acordurilor adiționale semnate de părțile contractului, ulterior încheierii contractului, la momentul adresării reclamantului cu acțiune în judecată, constituia suma de 997 771,00 lei, care a fost formată până în anul 2019. Având în vedere clauza contractuală pct. 4.2 din contractul nr. 55 din 18 iulie 2014, și anume că obligația contractuală a Primăriei satului Bulboaca de a achita datoria în mărime de 997 771,00 lei continuă pentru anul/anii ce urmează, impunându-se a fi executată în limitele alocărilor bugetare anuale, cât și faptul că, facturile fiscale nominalizate mai-sus au fost înaintate în termen, până la expirarea termenului de valabilitate a contractului – 31 decembrie 2017, instanța de judecată conchide că, datoria Autorității publice locale Bulboaca pe care o are față de reclamantul „Laiola" S.R.L. în baza contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 și acordurile adiționale, nu poate fi calificată ca datorie cu termen de achitare expirat, or aceste datorii s-au demonstrat că, urmau a fi efectuate în baza facturilor înaintate spre plată până la termenul de achitare stabilit în pct. 4.2. din contractul de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 "cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca" și anume în limitele alocărilor bugetare anuale.

A notat că hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 25 august 2023, a devenit irevocabilă pentru părți în temeiul art. 254 alin. (2) lit. a) al Codului de procedură civilă, care prevede că rămân irevocabile hotărârile judecătorești emise în prima instanță, după expirarea termenului de apel, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2023, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Primăria satului Bulboaca împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 25 august 2023, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) al Codului administrativ.

A invocat faptul că până la moment Primăria satului Bulboaca nu și-a executat obligația de achitare a datoriei constatate prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 25 august 2023. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16

decembrie 2024, s-a respins cererea înaintată de către „Laiola” S.R.L. privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 25 august 2023, pe motiv că Primăria satului Bulboaca în cauza respectivă nu a avut calitatea de pârât, dar calitatea de terț, corespunzător nu poate avea calitatea de debitor.

A remarcat faptul că pârâtul nu neagă existența datoriei formate față de reclamantul „Laiola” S.R.L. în mărime de 997 771,00 lei, însă refuză să achite această datorie deoarece hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 25 august 2023 nu este percepută.

A concluzionat că pârâtul trebuie să achite datoria față de reclamantul „Laiola” S.R.L. în sumă de 997 771,00 lei, având în vedere puterea lucrului judecat, obligația de a respecta hotărârile judecătorești și obligația pârâtului de a respecta contractul și obligațiile asumate.

La 26 septembrie 2025, reprezentantul Primăriei satului Bulboaca, raionul Anenii Noi a expediat în adresa instanței de judecată referința prin care a obiectat în privința temeiniciei cererii de chemare în judecată. Totodată, a solicitat declararea inadmisibilă a acțiunii în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

În motivarea poziției sale a precizat că, la 27 decembrie 2024 „Laiola” S.R.L. a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere cu privire la solicitarea încasării din contul autorității publice locale Bulboaca suma de 997 771,00 lei, în cadrul executării hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 25 august 2023.

A relevat că prin decizia din 07 mai 2025, Curtea Supremă de Justiție nu a acceptat cererea „Laiola” S.R.L. în partea încasarea de la autoritatea publică locală Bulboaca a sumei de 997 771,00 lei. În paralel cu procesul indicat, „Laiola” S.R.L. încălcând prevederile art. 30 al Codului administrativ, la 26 februarie 2025 s-a adresat la Judecătoria Căușeni cu acțiunea privind încasarea de la primăria satului Bulboaca a aceleiași sume de 997 771,00 lei, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept în baza hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 25 august 2023. Dimpotrivă, „Laiola” S.R.L. s-a adresat către Judecătoria Anenii Noi pentru a fi explicată hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 25 august 2023, respectiv în aceeași perioadă a depus și cerere privind achitarea datoriei referindu-se la aceeași hotărârea judecătorească din 25 august 2023 fără a fi informați deja de explicația Judecătoriei Anenii Noi. Concomitent, inițiind trei cauze cu același subiect în derulare în trei instanțe diferite făcând imposibil coordonarea legală a cazului din punct de vedere juridic.

A indicat faptul că, după fiecare proces inițiat trebuie urmărită corectitudinea și timpul executării fiecărui proces juridic având în vedere termenii legislativi și finalitatea proceselor juridici fără a fi duși în eroare atât instanțele cât și legalitatea procesului echidistant în termeni legali, corespunzând un proces aparte doar pentru o cauză cu același subiect.

A precizat că încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 28 august 2025 pe dosarul nr. 3-56/2025, rezultă că, la 26 februarie 2025 „Laiola” S.R.L., încălcând prevederile art. 24 al Codului administrativ a ascuns de către instanța de judecată că la data de 07 mai 2025 a intrat în vigoare decizia Curții Supreme de Justiție emisă pe aceiași cerere, între aceleași părți și pe aceleași motive în contencios administrativ. Ca urmare

fiindu-i refuzată solicitarea de percepere a sumei de 997 771,00 lei din contul autorității publice locale Bulboaca. Mai mult ca atât, la materialele cauzei a înaintat o cerere nr. 222 din 01 iulie 2025 cu privire la inadmisibilitatea cerinței repetate „Laiola” S.R.L. din 26 februarie 2025 privind încasarea de la primăria satului Bulboaca a sumei de 997 771,00 lei, însă nu a primit de la instanța de judecată nici un răspuns.

A solicitat declararea acțiunii inadmisibile din motivul existenței deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2025 emise asupra solicitării încasării de la primăria satului Bulboaca în beneficiul „Laiola” S.R.L. a sumei de 997 771,00 lei în baza Hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 25 august 2023. Nici în hotărârea emisă de către Judecătoria Anenii Noi (sediul central) din data de 25 august 2023 și nici în acțiunea de contencios administrativ înaintată de către „Laiola” S.R.L. la 26 februarie 2025 nu se regăsește mențiunea că prin activitatea administrativă a Primăriei satului Bulboaca au fost încălcate drepturile „Laiola” S.R.L., în temeiul art. 17 din Codului administrativ.

La 01 iulie 2025, „Laiola” S.R.L. a înaintat cerere privind concretizarea acțiunii de contencios administrativ prin care solicitat:

- obligarea Primăriei și Primarului satului Bulboaca să achite în beneficiul „Laiola” S.R.L. suma de 997 771,00 lei, cu titlu de datorie, formată până în anul 2019, în baza contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 „Cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca”;

- obligarea Primăriei și Primarului satului Bulboaca, să achite în beneficiul „Laiola” S.R.L. suma de 878 496,36 lei cu titlu de dobânzi de întârziere; compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de concretizare reprezentantul reclamantului a precizat că, la 26 februarie 2025 a înaintat o acțiune în realizare împotriva Primăriei satului Bulboaca, prin care s-a solicitat admiterea acțiunii în realizare, încasarea din contul Primăriei satului Bulboaca, în beneficiul „Laiola” S.R.L. a sumei de 997 771,00 (nouă sute nouăzeci și șapte de mii șapte sute șaptezeci și unu) lei, cu titlu de datorie, formată până în anul 2019, în baza contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 „Cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca”, compensarea cheltuielilor de judecată.

A precizat faptul că, prin încheierea din 29 mai 2025 a Curții de Apel Centru s-a reținut competența materială a Judecătoriei Căușeni (sediul central) la examinarea cauzei în temeiul regulilor aplicabile litigiilor de contencios administrative. În motivarea încheierii, Curtea a arătat expres că obligația de plată a Primăriei satului Bulboaca este una confirmată judiciar, derivând din contractul de antrepriză mai sus menționat. Pentru a se pronunța astfel, Curtea de Apel Centru, a reținut: „Această obligație de achitare a datoriei rezidă dintr-un contract de antrepriză (nr. 55 din 18 iulie 2014) încheiat între „Laiola” S.R.L. și Primărie, privind executarea unor lucrări de construcție a apeductului, și este deja confirmată de instanța de contencios administrativ, instanța constatând obligația Primăriei satului Bulboaca de a achita datoria în mărime de 997 771,00 lei pe care o are față de „Laiola” S.R.L. formată până în 2019, în baza contractului de antrepriză

nr. 55 din 18 iulie 2014 „Cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca”.

A relevat că la 03 iunie 2025, a adresat o cerere Primăriei satului Bulboaca, solicitând plata dobânzii de întârziere (compensarea prejudiciului material) în sumă de 868 428,44 lei, calculată pentru perioada 01 ianuarie 2020 – 02 iunie 2025, în temeiul art. 942 alin. (2) al Codului civil, având în vedere că suma principală (997 771,00 lei) a fost scadentă din anul 2019. Prin răspunsul nr. 199 din 04 iunie 2025, Primăria satului Bulboaca s-a eschivat de la plata dobânzilor de întârziere, refuzând satisfacerea acestei pretenții.

A comunicat că obligația de plată a fost exigibilă încă din anul 2019, ceea ce presupune că pârâtul se află în întârziere de plată începând cu acel moment. Totodată, data de 01 ianuarie 2020 este utilizată ca reper obiectiv pentru calcularea dobânzilor, în absența unei date exacte a scadenței în anul 2019, și reflectă situația în care obligația era deja exigibilă și neachitată. Astfel, dobânda legală de întârziere reprezintă un prejudiciu material real, rezultat din privarea „Laiola” S.R.L. de folosința valorii datorate și, ca atare, este pe deplin justificată și opozabilă debitorului.

A concluzionat că neexecutarea acestei obligații este nejustificată și contrară atât normelor contractuale, cât și principiului bunei - credințe în executarea obligațiilor. Lipsa achitării într-un termen rezonabil, deși datoria este confirmată atât prin contract, cât și prin hotărâre judecătorească, atrage răspunderea patrimonială a autorității publice și justifică integral pretențiile formulate în cauză. Instanța de judecată urmează să admită și pretenția accesorie privind încasarea dobânzilor de întârziere în mărime de 878 496,36 lei pentru perioada 1 ianuarie 2020 - 1 iulie 2025, conform calculului anexat la prezenta cerere.

La 19 februarie 2026, Primăria satului Bulboaca, raionul Anenii Noi, Ion Berzoi a înaintat referință suplimentară prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată și nefondată.

În motivarea referinței suplimentare pârâtul a precizat că, atât cererea inițială a „Laiola” S.R.L. privind recuperarea sumei de 997 000,00 lei, cât și cererea suplimentară înaintată de „Laiola” S.R.L. cu privire la încasarea sumei de 868 428,44 lei cu titlu de dobândă de întârziere au fost depuse cu încălcările art. 2 alin. (3) al Codului administrativ. Raporturile juridice menționate în cererea de chemare în judecată, precum și în cererea suplimentară nu provin din acte administrative a Consiliului local Bulboaca sau Primăriei satului Bulboaca. Acestea au apărut ca urmare a încheierii Contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 prin care Antreprenorul s-a obligat să execute lucrările de construcție a apeductului în satul Bulboaca, raionul Anenii Noi. Acest contract prevede raporturi juridice civile una din părți este administrația publică locală. Conform art. 2 alin. (3) al Codului administrativ raporturilor juridice de drept privat la care participă autoritățile publice, nu se aplică prevederile Codului administrativ. Obligațiile contractuale conform art. 2 alin. (1) al Codului civil sunt reglementate de legislația civilă.

A concluzionat că cererea de chemare în judecată și cererea suplimentară sunt depuse de către „Laiola” S.R.L. în instanța de judecată cu încălcarea dreptului material, dreptului procesual și competență juridică.

În ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului „Laiola” S.R.L., avocatul Denis Lesnic a susținut integral cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a acțiunii pentru motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul Primăriei satului Bulboaca, raionul Anenii Noi, deși a fost citat legal, nu s-a prezentat, motiv pentru care instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

ADMISIBILITATEA ACȚIUNII

Potrivit art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 189 alin. (1) din Codul administrativ reglementează faptul că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Alineatul (1) al art. 207 din Codul administrativ, stabilește exigența verificării din oficiu a condițiilor pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ.

Materialele cauzei atestă că la 26 februarie 2025, „Laiola” S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Bulboaca, raionul Anenii Noi prin care a solicitat:

- încasarea din contul Primăriei satului Bulboaca în beneficiul „Laiola” S.R.L. a sumei de 997 771,00 lei cu titlu de datorie, formată până în anul 2019, în baza contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 „Cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca” și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 01 iulie 2025, reclamantul a înaintat cerere de concretizare a acțiunii solicitând:

- obligarea Primăriei și Primarului satului Bulboaca să achite în beneficiul „Laiola” S.R.L. suma de 997 771,00 lei, cu titlu de datorie, formată până în anul 2019, în baza contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 „Cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca”;

- obligarea Primăriei și Primarului satului Bulboaca, să achite în beneficiul „Laiola” S.R.L. suma de 878 496,36 lei cu titlu de dobânzi de întârziere; compensarea cheltuielilor de judecată. (acțiune în realizare art. 206 alin.(1) lit. c) din Codul administrativ)

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul central) din 18 martie 2025, a fost sesizată Curtea de Apel Centru pentru soluționarea conflictului de competență apărut între instanța specializată în materie de contencios administrativ al Judecătoriei Căușeni (sediul central) și instanța specializată în materie de drept comun al Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Prin încheierea din 29 mai 2025 a Curții de Apel Centru, s-a constatat competența judecătorului specializat în cauze de contencios administrativ Judecătoriei Căușeni, (sediul central) la examinarea acțiunii cu privire la impunere/obligare Primăriei satului Bulboaca de a achita datoria stabilită prin hotărârea judecătorească irevocabilă. În motivarea încheierii instanța ierarhic superioară a reținut faptul că obligație de achitare a datoriei rezultă dintr-un contract de antrepriză (nr. 55 din 18 iulie 2014) încheiat între „Laiola” S.R.L. și Primărie, privind executarea unor lucrări de construcție a apeductului, și este deja confirmată de instanța de contencios administrativ, instanța constatând obligația Primăriei Bulboaca de a achita datoria în mărime de 997 771,00 lei pe care o are față de „Laiola” S.R.L. formată până în 2019, în baza contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 „Cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca”.

În temeiul art. 209 alin. (3) din Codul administrativ, pentru acțiunea în realizare depusă de „Laiola” S.R.L., nu există termen de înaintare în contencios administrativ.

Articolul 208 alin. (4) din Codul administrativ reglementează faptul că, o acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

La 15 ianuarie 2025, „Laiola” S.R.L. a depus cerere în adresa Primarului satului Bulboaca și a Primăriei satului Bulboaca, prin care a solicitat achitarea sumei de 997 771,00 lei cu titlu de datorie, formată până în 2019, în baza contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 „Cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca”.

Prin răspunsul nr. 39 din 12 februarie 2025, Primăria satului Bulboaca a refuzat achitarea sumei de 997 771,00 lei cu titlu de datorie.

La 01 iulie 2025, „Laiola” S.R.L. a înaintat cerere privind concretizarea acțiunii de contencios administrativ prin care solicitat:

- obligarea Primăriei și a Primarului satului Bulboaca să achite în beneficiul „Laiola” S.R.L. suma de 997 771,00 lei, cu titlu de datorie, formată până în anul 2019, în baza contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 „Cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca”;
- obligarea Primăriei și a Primarului satului Bulboaca, să achite în beneficiul „Laiola” S.R.L. suma de 878 496,36 lei cu titlu de dobândă de întârziere; compensarea cheltuielilor de judecată.

Instanța relevă faptul că art. 208 alin. (4) din Codul administrativ a instituit obligația înaintării cererii prealabile către autoritatea competentă de a realiza pretinsa acțiune. Cererea prealabilă adresată Primarului satului Bulboaca de achitare a sumelor cu titlu de datorie acumulate până în anul 2019, în baza contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 și cu titlu de dobândă de întârziere a fost depus cu încălcarea competenței. Obligația de plată pretinsă derivă din contractul nr. 55 din 18 iulie 2014 semnat între „Laiola" S.R.L., în calitate de beneficiar și Primăria satului Bulboaca, în calitate de antreprenor. Calitatea de debitor în speță nu o deține Primarul satului Bulboaca. Prin urmare, în temeiul art. 219 alin. (2) din Codul administrativ, instanța consideră necesar să precizeze că acțiunea în realizarea obligației de plată a datoriei și dobânzii de întârziere urma a fi înaintată exclusiv împotriva Primăriei satului Bulboaca. Iar în temeiul art. 219 alin. (3) din Codul administrativ, nefiind legată de textul cererilor formulate greșit de participații la proces, instanța va examina temeinicia acțiunii declarate împotriva pârâtului corespunzător.

În circumstanțele relevate, în temeiul art. 208 alin. (4) din Codul administrativ, se constată respectare procedurii prealabile în privința acțiunii în realizarea obligației de plată a sumei de 997 771,00 cu titlu de datorie formată până în anul 2019, în temeiul contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 „cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca".

Materialele cauzei atestă că, la 02 iunie 2025, reclamantul a înaintat Primăriei satului Bulboaca o cerere cu privire la achitarea dobânzilor de întârziere în sumă de 878 496,36 lei, anexând calculul aferent.

Instanța remarcă faptul că, la 04 iunie 2025, Primăria satului Bulboaca a răspuns cererii „Laiola" S.R.L., solicitând prezentarea tuturor documentelor care au legătura cu relațiile „Laiola" S.R.L. și primăria satului Bulboaca pe parcursul anilor 2013-2020, inclusiv, care țin de cooperarea cu Fondul Ecologic Național.

În situația în care autoritatea publică, în calitatea sa de beneficiar al contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 „cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca", solicită prezentarea unor acte pe care le deține deja, instanța apreciază acest răspuns ca fiind un refuz de a primi și examina cererea, întrucât impune entității prezentarea unor documente aflate deja în posesia autorității.

Prin acțiunea înaintată, „Laiola" S.R.L. pretinde că i-a fost lezat dreptul de a încasa datoria în sumă de 997 771,00 lei formată până în anul 2019, în temeiul contractului de antrepriză semnat între „Laiola" S.R.L. și Primăria satului Bulboaca, nr. 55 din 18 iulie 2014 „cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca", drept confirmat prin hotărâre judecătorească irevocabilă.

Având în vedere circumstanțele speței deduse judecății, instanța constată admisibilitatea acțiunii înaintate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 39 alin. (2) din Codul administrativ

Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Articolul 21 din Codul administrativ

Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Articolul 22 din Codul administrativ

Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Articolul 24 din Codul administrativ

Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Articolul 28 alin. (1) din Codul administrativ

Procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient şi corespunzător scopului. Realizarea procedurii administrative prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație este obligatorie în toate situațiile în care mijloacele respective pot fi utilizate, cu excepția cazurilor în care legea stabilește altfel.

Articolul 38 alin. (2) din Codul administrativ

Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială și instituită prin lege. În acest scop, instanța de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a procesului.

Articolul 250

Titluri executorii sunt: a) hotărârile judecătorești executorii.

Articolul 251 alin. (1) din Codul administrativ

Hotărârile judecătoriilor sunt executorii după expirarea termenului de apel.

Articolul 195 din Codul administrativ

Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171.

Articolul 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă

Faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Articolul 224 alin. (1) lit. c) din Codul administrative

Examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri:

c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată.

MOTIVAREA INSTANȚEI

Acțiunea înaintată de „Laiola” S.R.L. urmărește realizarea obligației de achitare a datoriei în sumă de 997 771,00 formată până în anul 2019, în baza contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 „Cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca” și a obligației de achitare a dobânzii de întârziere în sumă de 878 496,36 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul central) din 18 martie 2025, a fost sesizată Curtea de Apel Centru pentru soluționarea conflictului de competență apărut între instanța specializată în materie de contencios administrativ al Judecătoriei Căușeni (sediul central) și instanța specializată în materie de drept comun al Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Prin încheierea din 29 mai 2025 a Curții de Apel Centru, s-a constatat competența judecătorului specializat în cauze de contencios administrativ Judecătoriei Căușeni, (sediul central) la examinarea acțiunii cu privire la impunere/obligare Primăriei satului Bulboaca de a achita datoria stabilită prin hotărârea judecătorească irevocabilă. În motivarea încheierii instanța ierarhic superioară a reținut faptul că obligație de achitare a datoriei rezultă dintr-un contract de antrepriză (nr. 55 din 18 iulie 2014) încheiat între „Laiola” S.R.L. și Primărie, privind executarea unor lucrări de construcție a apeductului, și este deja confirmată de instanța de contencios administrativ, instanța constatând obligația Primăriei Bulboaca de a achita datoria în mărime de 997 771,00 lei pe care o are față de „Laiola” S.R.L. formată până în 2019, în baza contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 „Cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca”.

Reclamantul pretinde existența dreptului de a încasa datoria în sumă de 997 771,00 formată până în anul 2019, în baza contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 „Cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca”.

Instanța reține că prin hotărârea Judecătoria Anenii Noi, sediul Central din 25 august 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de „Laiola” S.R.L.

S-a anulat Decizia Consiliului local Bulboaca nr.7/5 din 22 decembrie 2022 „Cu privire la anularea datoriei cu termen de achitare expirat”.

S-a constatat obligația Primăriei Bulboaca de a achita datoria în mărime de 771,00 lei pe care o are față de „Laiola" S.R.L. formată până în 2019, în contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 „Cu privire la executarea lucrării construcție a apeductului în satul Bulboaca", această datorie nefiind cu termen de achitare expirat.

S-a încasat de la Consiliul sătesc Bulboaca, prin intermediul Primăriei s. Bulb în beneficiul S.R.L. „Laiola" cheltuielile de judecată, sub formă de acordare a asistat juridice, în sumă de 5 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2023 a fost declarat inadmisibil apelul declarat de avocatul Veaceslav Avramov în interesele Consiliului satului Bulboaca, raionul Anenii Noi împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 25 august 2023, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de „Laiola" S.R.L. împotriva Consiliului local Bulboaca, terț Primaria satului Bulboaca privind anularea actului administrativ individual, constatarea existenței raportului juridic și compensarea cheltuielilor de judecată, pe motiv că, motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin.(2) Cod Administrativ.

Încheierea nu a fost contestată cu recurs.

Potrivit hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 25 august 2023, „*a fost constatat faptul că „Laiola" S.R.L. și-a executat obligațiunile contractuale și a finisat lucrările de construcție a apeductului din s. Bulboaca, r. Anenii Noi, în acest sens fiind semnat procesul - verbal de recepție finală din 05 martie 2019 a lucrărilor „Lucrări de construcție a apeductului din s. Bulboaca, r. Anenii Noi", iar administrația publică locală a s. Bulboaca r.Anenii Noi nu a achitat integral costul lucrărilor efectuate de „Laiola" S.R.L. conform contractului de antrepriză nr.55 din 18.07.2014 și a Acordurilor adiționale semnate între părți ulterior încheierii contractului. Suma datoriei Primăriei satului Bulboaca față de reclamantul „Laiola" S.R.L., în baza contractului de antrepriză nr.55 din 18.07.2014 și a Acordurilor adiționale semnate de părțile contractului, ulterior încheierii contractului, la momentul adresării reclamantului cu acțiune în judecată constituia suma de 997 771,00 lei, care a fost formată până în anul 2019.*

Totodată, având în vedere clauza contractuală de la pct. 4.2, din contractul nr. 55 din 18 ii 2014, și anume că obligația contractuală a Primăriei s. Bulboaca de a achita datoria mărime de 997 771,00 lei continuă pentru anul/anii ce urmează, impunându-se a fi executată în limitele alocărilor bugetare anuale, cât și faptul că, facturile fiscale nominalizate mai-sus au fost înaintate în termen, până la expirarea termenului valabilitate a contractului - 31.12.2-17, instanța de judecată conchide că, datoria Autorității publice locale Bulboaca pe care o are față de reclamantul „Laiola" S.R.L. în baza contractului de antrepriză nr.55 din 18 iulie 2014 și acordurile adiționale, nu poate fi calificată ca datorie cu termen de achitare expirat, or aceste datorii s-a demonstrat urmau a fi efectuate în baza facturilor înaintate spre plată (enunțate supra) până termenul de achitare stabilit în pct. 4.2. din contractul de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014" cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca" și anume în limitele alocărilor bugetare anuale".

Instanța reține faptul că obligația de plată a datoriei în sumă de 997 771,00 lei formată până în anul 2019, în baza contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 „Cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca” a fost constatată prin hotărârea judecătorească irevocabilă.

Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform Codului administrativ. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171.

În temeiul art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Având în vedere puterea lucrului judecat, obligația respectării hotărârilor judecătorești definitive irevocabile, instanța consideră întemeiată acțiunea în realizare a obligației Primăriei satului Bulboaca, raionul Anenii Noi de achitare în beneficiul „Laiola” S.R.L. a sumei de 997 771,00 lei, cu titlu de datorie formată până în anul 2019, în temeiul contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 „cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca”.

Înaintând acțiunea în realizarea obligației de achitare a sumei de 997 771,00 lei, cu titlu de datorie formată până în anul 2019, reclamantul a ales revendice dreptul pretins încălcat prin activitatea administrativă. Entitatea și-a întemeiat revendicarea invocând neexecutarea hotărârii irevocabile a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 25 august 2023, prin care a fost confirmată obligația Primăriei satului Bulboaca, raionul Anenii Noi, de a achita datoria formată până în 2019. „Laiola” S.R.L. nu a formulat pretenția în temeiul neexecutării obligației prin prisma reglementărilor Codului civil, pentru a putea solicita pretenția accesorie, în temeiul art. 946 din Codul civil, privind încasarea prejudiciului material sub forma dobânzii de întârziere. În consecință, instanța consideră necesar să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea în realizare a obligației de achitare a dobânzii de întârziere în sumă de 878 496,36 lei înaintată de „Laiola” S.R.L. împotriva Primăriei satului Bulboaca, raionul Anenii Noi.

Conform art. 94 alin. (1) al Codului de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenții, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Reclamantul a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei, la înaintarea acțiunii în realizare. Având în vedere admiterea acțiunii în realizarea obligației de achitare a datoriei, instanța consideră necesar să încaseze de la Primăria satului Bulboaca în beneficiul „Laiola” S.R.L. suma de 200 lei.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1), lit. c) al Codului administrativ, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Laiola” S.R.L. împotriva Primăriei satului Bulboaca cu privire la obligarea de achitare a datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se obligă Primăria satului Bulboaca să achite în beneficiul „Laiola” S.R.L. suma de 997 771,00 (nouă sute nouăzeci și șapte mii șapte sute șaptezeci și unu) lei cu titlu de datorie formată până în anul 2019, în temeiul contractului de antrepriză nr. 55 din 18 iulie 2014 „cu privire la executarea lucrărilor de construcție a apeductului în satul Bulboaca”.

Se încasează de la Primăria satului Bulboaca în beneficiul „Laiola” S.R.L. suma de 200 (două sute) lei, ce constituie taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

În rest, cerința privind obligarea Primăriei satului Bulboaca să achite în beneficiul „Laiola” S.R.L. a sumei de 878 496,36 (opt sute șaptezeci și opt mii patru sute nouăzeci și șase) lei se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel nemotivat în termen de 30 de zile de la data notificării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul central) și cu apel motivat în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate, prin depunerea la Curtea de Apel Centru, iar în cazul depunerii apelului motivat împreună cu cererea de apel, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul central).

Președintele ședinței
Judecător **Ariana Maximov**