Dosarul nr.5r-35/23
4-23056992-26-5r-19042023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

29 noiembrie 2023 **orașul *****

Judecătoria *****, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
Grefier Cristina Ciobanu
Cu participarea:
Avocatului Rostislav Covdii

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională, adică contestația depusă *****, împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul IP, ***** din 01.04.2023 întocmite în privința lui *****în comiterea contravenției prevăzută de art. 235 alin.(1) Cod contravențional,

Termenul de examinare a cauzei: 19.04. – 29.11.2023.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05912037 din 01.04.2023, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul IP *****, Barbac Petru, s-a reținut că *****la data 01.04.2023 ora 21:47, aflându-se în în sat. Țarigrad, r-l *****, conducând mijlocul de transport de model motocicleta „Maxon”, cu n/î 928 neavând asupra sa căştii de protecţie a motociclistului, prin ce a ignorat prevederile pct. pct.11 lit.c) a RCR.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP *****, Barbac Petru din 01.04.2023, *****a fost recunoscut vinovat în comiterea art. 235 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedepasă sub formă de amendă în mărime de 9 u.c., echivalent a 450 lei, cu aplicare a 3 puncte de penalizare.

Ne fiind deacord cu soluția adoptată de către organul extrajudiciar, la 12.04.2023, *****a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenţie seria MAI05912037 din 01.04.2023 şi a deciziei de sancţionare emisă de către reprezentantul agentului constatator din cadrul IP *****, Barbac Petru susținând faptul că nu a comis faptele înserate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, dat fiind cu o asemenea soluție nu este de acord, este o improvizație a agentului constatator, or s-a invocat ceea ce nu corespunde realității, conducea cu cască de protecție, iar faptul că agentul constatator ar fi constatat astfel, este o opinie subiectivă și lipsită de adevăr.

Susține contestatorul că eronat de către agentul constatator, în procesul - verbal cu privire la contravenţie este indicat că conducea mijlocul de tmsport neavând asupra sa permis de conducere.

Din conţinutul normei reiese un şir de acţiuni care urmau a fi întreprinse de către agentul constatator, astfel acesta urma să îl înlăture de la conducerea vehicului, în cazul în care ar fi constatat lipsa permisului de conducere. Raportat la speţă, de către agentul constatator astfel de acţiuni nu au fost întreprinse, de unde reiese că deţinea asupra sa permis de conducere şi nu conducea contrar legislaţiei în vigoare.

Cu referire la săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin.(1) CC, contestatorul menționează că este greşit reţinut în procesul-verbal faptul conducerii mijlocului de transport fară a fi căştii de protecţie a motociclistului. Mai mult ca atît nu a fost administrată nici o probă care ar confirma cele invocate de către agentul constatator şi nici nu i-a fost comunicată existenţa căreiva probe.

În cazul existenţei unei cauza contravenţionale sarcina probaţiunii îi revine agentului constatator, care urma prin probe concludente, legal administrate să demonstreze ilegalitatea în acţiunile lui *****, fapt care lipseşte cu desăvîrşire în procesul-vebal contestat.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator din cadrul IP *****, Barbac Petru a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată cu menținerea în vigoare a procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare întocmită pe numele lui *****.

În ședința de judecată, avocatul Rostislav Covdii în interesele contestatorului a susținut contestația depusă ca fiind întemeiată deoarece agentul constatator nu a acumulat probatoriul necesar pe caz, nefiind consemnat numele, prenumele, domiciliul părinţilor sau ale altor reprezentanţi legali.

În ședința de judecată, contestatorul *****și reprezentantul legal Boghean Maria au susținut poziția avocatului

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată reține următoarele:

În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Cît priveşte termenul depunerii contestaţiei.

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

La 12.04.2023, *****a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul IP *****, Barbac Petru din 01.04.2023.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii

contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art.458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, *instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Instanța conchide că, subiectului care i se impută comiterea unei fapte contravenționale are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta proporţionalitatea dintre scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. *(Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie din 01.04.2023.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Totodată instanța reține că, potrivit alin. (1) art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin urmare, analizând actul de sancţionare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, așa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art. 443 din Codul contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

În acest sens, potrivit art.443 alin. (2) Codul contravențional, Legiuitorul RM în cadrul procedurii contravenționale a reglementat că în cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional este un minor, în procesul-verbal se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul părinţilor sau ale altor reprezentanţi legali.

Sub acest aspect, instanța de judecată aplicând în prezenta speță metoda analizei comparative a actului de sesizare a instanței de judecată în original și cel în xerox care a fost eliberat contestatorului, se constată cu ochiul liber că reprezentantul agentului constatator a ignorat cerințele indicate de legiuitor cu privire la condițiile de legalitate care trebuie să le îndeplinească un proces verbal cu privire la contravenție.

Deasemena, instanţa reţine că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentului constatator îi revine obligaţia de a ţine cont de exigenţele esenţiale care stau la baza legalităţii acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenţie, pentru a fi clar, ușor de înțeles și fără să lase loc de incertitudini.

Instanţa de judecată reține că, procesul verbal cu privire la contravenție din 01.04.2023 a fost întocmit în prezența lui minorului *****, însă din varii motive nu a consemnat numele, prenumele, domiciliul părinţilor sau ale altor

reprezentanţi legali la rubrica nr. 8 incidente actului de sesizare a instanței de judecată.

De rând cu acest fapt, instanța menționează că potrivit prevederilor art. 445 alin. (2) Cod contravenţional prevede faptul că *celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

Prin urmare, analizând întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie și studiind nemijlocit procesul-verbal cu privire la contravenţie din 01.04.2023 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa atestă că, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal în privința unui minor a admis derogări perfect evidente de la prevederile art. 443 alin. (2) Cod contravenţional, or simplu fapt în procesul-verbal se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul părinţilor sau ale altor reprezentanţi legali.

Pentru aceasta, instanța de judecată conchide faptul că legiuitorul RM a legiferat în mod exhaustiv obligația semnăturii în procesul-verbal se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul părinţilor sau ale altor reprezentanţi legali în cazul în care se recurge la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în privința minorului, astfel în lipsa acestei chestiuni apare intervenția mecanizmului nulității actului întocmit, ceia ce în speță dincolo de orce dubiu sa și regăsit.

Pe fonul celor expuse, luând în considerație că au fost constatate temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța consideră necesar de a nu se expune asupra vinovăției/nevinovăției *****.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 461 alin. (2) Cod contravenţional, *procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.*

În lumina celor expuse, instanța notează că prin prisma jurisprudenţei Curţii Europene se evidenţiază concluzia că, încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei atrase la răspundere contravențională. Respectiv, statul este cel care trebuie să-şi asume erorile admise de Parchet (agentul constatator) sau de o instanţă de judecată şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză *(cauza Stefan vs. Romania, hotărîrea din 06.04.2010).*

În circumstanţele enunţate şi ţinând cont de prevederile art. 445 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a declara nul procesul verbal cu privire la contravenție din 01.04.2023 întocmit *****în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul neconsemnării în procesul-verbal a datelor și faptelor indicate la art.443 alin.(2) Cod Contravențional, cu încetarea procesul contravențional în cauză.

În baza art. art. 443, 445, 457,460,461, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de *****se admite din alte motive decât cele indicate.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.04.2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP *****, Barbac Petru în privința lui *****în baza art. 235 alin.(1) Cod contravenţional din motivul constatării temeiurilor de nulitate prevăzute la art. 445 alin.(2) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul IP *****, Barbac Petru din 01.04.2023 emisă în privința lui *****în baza art. 235 alin.(1) Cod contravenţional cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Rodica Chistruga**