Dosarul nr.: 5r-140/2025
(nr. electronic: 4-25003512-5r-13012025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

26 iunie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Zeleniuc Gabriela

Cu participarea:
Agentului constatator Mangîr Evgheni

În lipsa:
Contestatarului Grosu Sergiu

în privința căruia procedura de citare legală a fost executată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Grosu Sergiu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 710435 din 01.11.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 710435 din 01.11.2024*, Grosu Sergiu a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune principală – amendă în mărime de 17 unități convenționale.
2. În data de 02.01.2025, la Inspectoratul Național pentru Securitate Publică (în continuare I.N.S.P.) a parvenit contestația lui Grosu Sergiu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 710435 din 01.11.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.
3. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) admiterea contestației; 2) declararea nulității procesului-verbal contravențional; 3) anularea deciziei agentului constatator; 4) încetarea procesului contravențional.
4. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 13.01.2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

5. Prin **Contestația** depusă la 31.12.2024, contestatarul a explicat că, la data de 21.12.2024, a recepționat prin intermediul poștei terestre copia procesului-verbal contravențional din 01.11.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de

art. 236, alin. (1) Cod contravențional. Agentul constatator a încălcat drepturile prevăzute de Codul contravențional, inclusiv dreptul la apărare. Procesul-verbal contravențional i-a fost remis lui Grosu Sergiu peste un an și 15 zile de la comiterea faptei contravenționale, fapt ce demonstrează că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională, care, conform art. 30, alin. (2) Cod contravențional, este de un an de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională. Prin urmare, conform art. 441, lit. b) din Codul contravențional, procesul contravențional urmează a fi încetat.

6. În cadrul ședinței judiciare, **contestatarul** Grosu Sergiu nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, deși a fost citat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței judiciare. Cereri sau demersuri suplimentare din partea contestatarului nu au fost înaintate. În temeiul art. 455, alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența contestatarului, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

7. **Agentul constatator** în persoana lui Mangîr Evgheni, care a fost prezent la ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației înaintate de contestatar. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în termenul de tragere la răspundere de tragere la răspundere contravențională și nu poate fi invocate prevederile art. 30 Cod contravențional.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

8. Studiind detaliat Contestația din 31.12.2024, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Conform art. 30, alin. (1), (2), (5) Cod contravențional [în vigoare la epoca faptelor], prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

12. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

13. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de

administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

16. În baza art. 443[1] Cod contravențional, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art. 240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante. În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită

contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8). (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).

17. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

18. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1, alin. (8).

19. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

20. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

21. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

22. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis

contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

ii. Termenul depunerii contestației

23. La **01.11.2024**, a fost întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție DCT03, nr. 710435, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional în privința lui Grosu Sergiu.

24. După cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, Grosu Sergiu nu a participat nemijlocit la întocmirea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 710435 din 01.11.2024.

25. La materialele dosarului contravențional nu este prezentă dovada înmânării copiei procesului-verbal cu privire la contravenție, dar este prezent plicul scrisorii de expediere a actului procesual contestat de către I.N.S.P. la data de 19.12.2024.

26. În acest context, instanța de judecată se raliază poziției expuse în contestație, potrivit căreia Grosu Sergiu a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție abia în ziua de **21.12.2024**.

27. În data de 02.01.2025, în cadrul I.N.S.P. a parvenit Contestația lui Grosu Sergiu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 710435 din 01.11.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

28. Cu toate acestea, plicul scrisorii prin care a fost expediată contestația *supra*-nominalizată indică la data de **31.12.2024**, drept dată a expedierii corespondenței prin intermediul oficiului poștal.

29. În consecință, la depunerea prezentei contestații termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data înmânării deciziei agentului constatator – a fost respectat.

iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

30. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

31. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 710435 din 01.11.2024], instanța constată următoarele:

32. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

33. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

34. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul

producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

35. Cu toate acestea, doar încălcările stipulate la art. 445, alin. (1) Cod contravențional determină automat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, cele indicate la art. 445, alin. (2) Cod contravențional pot determina nulitatea actului procesual doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

36. În textul contestației se face referire la omisiunile sau încălcările care ar determina nulitatea actului procesual întocmit: încălcarea dreptului la apărare prevăzut de art. 384 Cod contravențional.

37. La caz, instanța de judecată atestă că exercitarea dreptului la apărare al acuzatului nu a fost încălcat, procedura de citare legală a acestuia atât în fața organului de constatare, cât și în fața instanței de judecată a fost realizată pe deplin. Totodată, prin contestația înaintată și anexele acesteia, contestatarului i s-a oferit să se expună pe marginea acuzației aduse, cu prezentarea probelor confirmative ale poziției alegate.

38. Totodată, temeiuri de declarare *ex-officio* a nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 710435 din 01.11.2024, instanța de judecată nu a stabilit.

39. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 710435 din 01.11.2024 îndeplinește condițiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar temeiuri legale de a declara nulitatea acestuia, conform art. 445 Cod contravențional, nu au fost identificate.

iv. Caracterul veridic al contravenției imputate

40. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 236, alin. (1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 04.11.2023, ora 22:32, în timp ce se deplasa prin municipiul Chișinău, intersecția bulevardelor Dacia și Decebal, Grosu Sergiu a condus autovehiculul de model *****, ignorând prevederile pct. 47, subpct. (1), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, adică depășind limita vitezei de circulație pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, având o viteză de 63 km/h".*

41. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

42. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 710435 din 01.11.2024.* Conform acestuia din urmă, rezultă că agentul constatator Mușet Mihail a constatat în acțiunile lui Grosu Sergiu elementele componenței de contravenție stipulate la art. 236, alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei acuzate.
- *Solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției din 03.01.2024,* prin care proprietarul/ posesorul mijlocului de transport de model: *****, Grosu Sergiu, a fost interogat cu privire la conducătorul autovehiculului indicat la data de 04.11.2023, ora 22:23.
- *Extras „Track & Trace" din 03.01.2025*, prin care se confirmă recepționarea solicitării privind depunerea declarației la data de 22.01.2024 de către Grosu Sergiu sau un membru adult al familiei acestuia.
- *Trei poze fotografice din data de 04.11.2023* din care se deduce că autovehiculul cu n/î: „AGZ 258", a circulat la data comiterii faptei contravenționale – 04.11.2023, ora 22:32, în localitatea Chișinău, intersecția Dacia și Decebal, cu viteza de 63 km/h, încălcând limita de viteză admisibilă pe porțiunea de drum dată.
- Copia *Buletinului de verificare metrologică din 22.12.2022,* prin care se confirmă valabilitatea sistemului de măsurare a vitezei de mișcare a autovehiculelor cu care a fost măsurată viteza de deplasare a mijlocului de transport de model *****.
- *Cazierul contravențional din 03.01.2025,* din care se deduce că Grosu Sergiu a fost sancționat de mai multe ori pentru conducerea cu încălcarea regulilor de securitate rutieră*,* fiind inclusiv la conducerea mijlocului de transport de model *****, acumulând în total 12 puncte de penalizare pentru 12 de contravenții.

43. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, amenințări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător

44. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

45. În acord cu pct. 47, subpct. (1), lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009), limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

46. În conformitate cu art. 236, alin. (1) Cod contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

47. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar probe contrare faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravenţional nu au fost produse de către contestatar sau de către orice altă persoană, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

48. În lumina materialelor cauzei contravenționale analizate, se constată cert existența faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional (Depășirea

vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum), iar probatoriul prezentat a fost suficient pentru a determina ferma convingere a instanței judecătorești în acest sens.

49. Astfel, cumulul materialului probator indică în afara oricărui dubiu rezonabil că, la data de 04.11.2023, ora 22:32, în timp ce se deplasa prin municipiul Chișinău, intersecția bulevardelor Dacia și Decebal, Grosu Sergiu a condus autovehiculul de model *****, ignorând prevederile pct. 47, subpct. (1), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, adică depășind limita vitezei de circulație pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, având o viteză de 63 km/h.

v. Temeinicia contestației

50. Contestaţia contravenţională intră sub incidenţa art. 6 din Convenţia Europeană, sub aspect penal, constituind o „acuzaţie în materie penală", cu respectarea tuturor garanţiilor oferite de Convenţie în materie penală. Așa cum a arătat Curtea, distincţia dintre contravenţii și infracţiuni existentă în legislaţia internă a unor state semnatare ale Convenţiei Europene a Drepturilor Omului nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a garanţiilor oferite de art. 6 din Convenţie acuzaţiilor în materie penală (cauza Ozturk vs. Germania, 21 februarie 1984, § 49).

51. Pentru a stabili dacă o contravenție poate fi calificată ca având un caracter „penal" în sensul prevederilor Convenţiei, prima chestiune care trebuie determinată este dacă textul normei de drept care definește fapta ţine de legea penală, în sistemul legal al statului reclamat; apoi, trebuie determinată natura faptei și, în fine, natura și gradul de severitate al pedepsei care poate fi aplicată persoanei care se face vinovată de comiterea contravenţiei (cauza Ziliberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005, § 29).

52. De regulă, criteriile enunţate nu sunt analizate cumulativ, dar dacă analiza separată nu permite să se ajungă la o concluzie clară, atunci se impune abordarea cumulativă (cauza Garyfallou AEBE vs. Grecia din 24 septembrie 1998, § 56).

53. În ipoteza în care norma legală a cărei încălcare se susţine se adresează tuturor cetăţenilor și nu vizează doar o categorie de persoane cu statut special, iar scopul aplicării sancţiunii este de prevenire și pedepsire, suntem în prezenţa unei acuzaţii în materie penală (cauza Ziliberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005, § 32).

54. Natura și gravitatea sancţiunii aplicate, precum și sancţiunea ce s-ar fi putut aplica, trebuie analizate prin raportare la obiectul și scopul art. 6 din Convenţie.

55. Instanţa constată că, în speţă, norma/ normele în baza căreia/ cărora s-a constatat fapta are caracter general, iar sancțiunea contravențională sub formă de amendă nu are un scop reparator, ci unul de prevenire și de pedepsire. În consecință, acuzația care îi este adusă contestatarului constituie o acuzaţie penală în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, iar acesta beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, precum și de toate garanţiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenţia Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii faţă de posibilele abuzuri din partea autorităţilor. Sarcina probei în procedura contravenţională din faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator, și nu petentului.

56. Obiectul oricărei contestaţii în materie contravenţională este reprezentat de verificarea efectivă de către instanţă, pe baza tuturor probelor încuviinţate și administrate, a existenţei faptei contravenţionale și a săvârșirii acesteia cu vinovăţie de către contestatar.

57. Prin contestația înaintată s-au invocat mai multe motive de anulare a procesului-verbal contravențional, dintre care:

- nu a fost asigurat dreptul la apărare;
- a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

58. Contestația depusă de Grosu Sergiu a fost înaintată în limitele termenelor prevăzute de lege (a se vedea §§ 23-29 de mai sus).

59. Instanța de judecată nu identificat temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire pa contravenție contestat (a se vedea §§ 30-39 de mai sus), inclusiv din perspectiva argumentului contestatarului privind încălcarea dreptului la apărare.

60. Analizând cu meticulozitate probatoriul acumulat, instanța de judecată deduce faptul că contravenția de care a fost acuzat Grosu Sergiu a avut loc în realitate, caracterul ei verosimil fiind probat dincolo de orice dubiu rezonabil (a se vedea §§ 40-49 de mai sus).

61. Instanța de judecată reține că prin Hotărârea nr. 32 din 29.11.2018, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți.

62. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65).

63. Astfel, instanța relevă că agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Grosu Sergiu în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Grosu Sergiu sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 236, alin. (1) Cod contravențional.

64. În cadrul examinării cauzei instanța de judecată nu a stabilit încălcări flagrante ale procedurii de documentare a cazului, ignorarea prevederilor ordinelor interne, a prevederilor regulamentelor și a legislației contravenționale în vigoare de către agentul constatator.

65. De asemenea, s-a constatat că fapta contravențională a fost comisă la 04.11.2023, iar procesul-verbal contravențional a fost întocmit la 01.11.2024, ceea ce denotă respectarea termenului de tragere la răspundere contravențională, prevăzut de art. 30, alin. (2) Cod contravențional.

66. Prin urmare nici argumentul intervenirii termenului de prescripție a tragerii la răspundere contravențională nu este întemeiat.

67. Astfel, simplul dezacord al persoanei față de procesul-verbal cu privire la contravenție și față de decizia de sancționare emisă de agentul constatator este insuficient pentru anularea actului procesual întocmit.

68. La caz, contestația depusă de Grosu Sergiu la 31.12.2024 nu reprezintă altceva decât un simplu dezacord al persoanei cu acțiunile agentului constatator și față de actele întocmite de acesta.

69. În sinteza celor etalate, instanța de judecată califică contestația înaintată drept una neîntemeiată.

CONCLUZIA FINALĂ

70. În concluzia celor expuse, instanța de judecată nu a identificat vreun temei de admitere a contestației depuse de Grosu Sergiu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție

seria DCT03, nr. 710435 din 01.11.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, fapt care condiționează respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

71. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, Contestația din 31.12.2024, înaintată de Grosu Sergiu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 710435 din 01.11.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Copia de pe hotărârea în cauză și Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03, nr. 710435 din 01.11.2024 (în original) se expediază Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția de monitorizare și documentare a traficului rutier, pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei