2-25179932-12-2c-26122025-1
Dosarul nr. 2c-2445/25

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Judecător Muruianu Maria

Examinând în procedura scrisă cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, depusă de SRL „Triumf Motiv” către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate și IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga”, cu privire la încasarea penalităților pentru neexecutarea contractului de vânzare-cumpărare,

A CONSTATAT:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 24.12.2025 reclamantul SRL „Triumf Motiv” a chemat în judecată, în contradictoriu, pârâții Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate și IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga”, solicitând admiterea cererii cu încasarea din Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate a penalității în sumă de 15 576 lei, încasarea din IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga” a penalității în sumă de 36 816 lei, a cheltuielilor de judecată, legate de taxa de stat în mărime de 2 121,73 lei și a taxei de timbru de 200 lei(f.d.4-9).

În motivarea de admitere a acțiunii, reclamantul a relatat că, urmare a desfășurării procedurii de achiziții publice nr. ocds-b3wdpi-MD 1732267172515, în baza deciziei grupului de lucru pentru achiziții publice a Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate din 10.04.2025, a fost încheiat un contract trilateral de achiziție publică, nr. 21314551-0585-0448 din 25.04.2025, între Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga” și „TRIUMF MOTIV” SRL, privind achiziționarea centralizată a Instrumentarului medical/ chirurgical - lista suplimentară, conform necesităților IMSP - beneficiari pentru anul 2025, în sumă totală de 1 416 000,00 lei.

Afirmă că, potrivit contractului de achiziție prenotat, și anume pct. 1.1. furnizorul/ prestatorul (SRL „Triumf Motiv”) își asumă obligația de a livra/ presta bunurile/ serviciile conform specificației tehnice și specificației de preț, care sunt parte integrantă a prezentului Contract, conform pct. 1.2. beneficiarul (IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga”) se obligă să transfere Centrului

prețul pentru bunurile/serviciile recepționate și să recepționeze bunurile/serviciile livrate/prestate de furnizor/prestator, iar potrivit pct. 1.3., Centrul după recepționarea mijloacelor financiare pentru bunurile/ serviciile recepționate de la beneficiar, se obligă să transmită mijloacele financiare pentru bunurile/ serviciile livrate/ prestate către Furnizor/ Prestator.

Potrivit pct. 2.1., la data de 24.09.2025, fapt confirmat prin factura fiscală primită nr. (TRIP) EBB000308281 (factura anulată nr. EBA000727365 din 02.09.2025), și actul de primire-predare semnat de părți, S.R.L. „Triumf Motiv", în calitate de vânzător, a livrat, în baza contractului menționat supra, bunurile contractate în valoare de 1 416 000,00 lei, însă, Beneficiarul, în conformitate cu pct. 6.2.b), se obligă să asigure transferul mijloacelor financiare Centrului pentru bunurile /serviciile livrate/ prestate, iar potrivit pct. 6.3.-a), Centrul, se obligă să achite suma prevăzută în Contract, după recepționarea mijloacelor financiare de la beneficiar, respectând modalitățile și termenele indicate în prezentul Contract.

Invocă că, contrar pct. 6.2.b) și 6.3-a), din contractul prenotat, părțile semnatare - beneficiare, nu au respectat angajamentele asumate, prin achitarea, în termenii prevăzuți, a bunurilor recepționate, motiv din care, urmează să achite penalitățile prevăzute de contract. De la bun început pârâții au manifestat o atârnare neserioasă față de angajamentele asumate pe contract.

Prin somația din 10.11.2025, s-a solicitat debitorilor, achitarea penalităților, pentru achitarea cu întârziere a bunurilor livrate la 24.09.2025, în ordine benevolă, în mod extrajudiciar, însă, au omis, în general, această somație, fără a expune careva motive, obiecții sau justificări.

Relevă prevederile pct. 10.5 din contract ca penalitate, la 24.09.2025, au fost semnate actele de primire-predare a mărfii contractante, iar din acest motiv, termenul limită de achitare pentru bunurilor livrate, a expirat către data de 09.10.2025 pentru IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga" potrivit pct. 3.3 din contract, și 24.10.2025 - pentru Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, potrivit pct. 3.4 din contract, însă în realitate, achitarea bunurilor a survenit către data *de 04.11.2025*, fapt demonstrat prin ordinul de plată nr. 6918.

Consideră că, termenul de întârziere a achitării pentru produsele contractate și livrate, variază, între 26 și 11 zile, motiv din care, potrivit pct. 10 din contract, Vânzătorul are dreptul să pretindă la repararea daunei financiare aduse, ca penalitate de întârziere, de pe urma încălcării termenilor stipulați. Raportînd speța, la termenul de întârziere și valoarea bunurilor neachitate, penalitatea constituie 36 816,00 lei, pentru IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga", calculată pentru 26 zile x 0,1% pe zi x 1 416 000 lei (începând cu 09.10.2025 pînă la 04.11.2025, atunci când a avut loc achitarea bunurilor livrate) și 15 576,00 lei, pentru Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, calculată pentru

11 zile x 0,1% pe zi x 1 416 000 lei (începând cu 24.10.2025 până la 04.11.2025, atunci când a avut loc achitarea bunurilor livrate). Susține acțiunea înaintată pentru toate motivele de fapt și de drept invocate, solicitând a fi admisă integral.

Cererea de chemare în judecată a fost întemeiată în drept pe dispozițiile art. 10, alin. (1), art. 11, art. 602, art. 624, alin. (1), (3), art. 775, alin. (1), art. 858, alin. (2), art. 947, alin. (1), art. 949, alin. (1), art. 992, alin. (1), art. 1027, alin. (1), art. 1108, alin. (1), art. 1082, alin. (1), lit. d), art. 1112, alin. (1), lit. a) Cod civil.

Cererea înaintată a fost timbrată cu taxă judiciară în mărime de 2121,73 lei și taxă de timbru de 200 lei(f.d.2,3).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30.12.2025, cauza menționată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă a judecătorului Muruianu Maria(f.d.29).

Prin încheierea din 29.01.2026 a fost transmisă copia referinței înaintate de IMSP Spitalul Clinic Republican ,,Timofei Moșneaga" la 28.01.2026 părților opuse, fixată data de examinare(f.d.33).

În cadrul pregătirii cauzei instanța a respectat prevederile art.276^3 – 276^4 Cod de procedură civilă, prin comunicarea cererii pârâților Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate și IMSP Spitalul Clinic Republican ,,Timofei Moșneaga", prin scrisori, care au fost recepționate.

Reprezentantul pârâtului IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga", Cotună Andrian, împuternicit în baza procurii nr. 05/135 din 23.01.2026 a depus **referință** la 28.01.2026 (f.d.36-39), prin ce a relatat că prin prisma prevederilor art. 949 și 965 Cod civil, reclamantul nu este în drept să pretindă achitarea penalității revendicate prin acțiunea depusă, fiind încetate raporturile juridice între părți până la înaintarea în instanță a pretențiilor privind încasarea penalității contractuale.

Citează Decizia CSJ nr. 2rac-259/23 din 12.08.2025 relevantă speței, în sensul că încasarea penalității constituie o clauză reflectată în contractul de colaborare, nu este suficientă în sensul dispunerii încasării în lipsa rezervării acestui drept într-un înscris la recepția bunului imobil, în condiția executării tardive.

Consideră că reclamantul nu și-a rezervat dreptul la penalități, or, solicitarea s-a realizat efectiv după acceptarea lucrărilor, fiind acceptate *fără anumite rezerve și obiecții* la primirea acestora, acțiunea este neîntemeiată. Potrivit jurisprudenței CSJ se statuează că penalitățile, în condițiile în care obligațiile au fost executate tardiv dar acceptate de creditor fără rezerva dreptului la penalități, nu mai pot fi încasate. Solicitările privind plata penalităților în caz de întârziere, fapt acceptat de creditor, nu operează automat, ci doar cu condiția că ultimul să-și fi rezervat expres dreptul menționat concomitent cu acceptarea.

Reflectă că, factura fiscală EBB000308281 emisă de reclamant la 24.09.2025 a fost semnată de reprezentantul beneficiar la 26.09.2025. Părțile la contract au

stabilit că Beneficiarul urmează să efectueze achitarea către Centru de la data semnării actului de predare primire a bunurilor și a facturii fiscale. Urmare la ce, reclamantul a calculat eronat penalitatea de la 9.10.2025, or, factura a fost semnată la 26.09.2025 plus 15 zile rezultă scadența la 11.10.2025.

La fel, nejustificat reclamantul a calculat penalitatea pînă la 4.11.2025 în contextul în care Beneficiarul a efectuat plata contractului, la 31.10.2025. Prin urmare, reclamantul a efectuat un calcul vădit eronat, fiind omise data semnării facturii și data efectuării plății, acceptate fără obiecții de către aceștia. Considerente pentru care, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Reprezentantul pârâtului Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, în persoana directorului Gheorghe Gorceag la 05.02.2026 a depus **referință** în respingerea cererii cu argumentele că, potrivit pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1128 din 10.10.2016 cu privire la Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, Centrul, ca autoritate centrală pentru achiziții, planifică și desfășoară procedurile de achiziții publice centralizate de bunuri și servicii, atribuie contracte de achiziții publice, precum și evaluează și supraveghează executarea contractelor de achiziții publice de bunuri și servicii pentru necesitățile sistemului de sănătate din contul mijloacelor bugetului de stat, bugetelor unităților administrativ-teritoriale, mijloacelor financiare ale instituțiilor publice, mijloacelor fondurilor asigurărilor obligatorii de asistență medicală și al împrumuturilor externe raportate la datoriile de stat directe sau garantate.

Prin urmare, CAPCS a desfășurat procedura de achiziție publică nr. ocds-b3wdpl-MD-1732267172515 privind „Achiziționarea centralizată a Instrumentar medical/ chirurgical – lista suplimentară conform necesităților IMSP - beneficiari pentru anul 2025”. La data de 22.11.2024, CAPCS, a inițiat procedura de achiziție publică prenotată prin intermediul platformei SIA „RSAP” Mtender.

Potrivit prevederilor legale și atribuțiilor ce-i revin autorității contractante, conform Hotărârii Guvernului nr. 1128/2016, CAPCS, a examinat ofertele prezentate în cadrul procedurii de achiziție, prin prisma documentelor prezentate în ofertă și cu respectarea criteriilor și cerințelor față de bunurile care urmează a fi achiziționate expuse în documentele licitației la rubricile criterii și cerințe de calificare, lista de bunuri și specificații tehnice.

În urma examinării, evaluării și comparării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire prin decizia grupului de lucru, în baza criteriului cel mai bun raport calitate-preț, pentru bunurile: Cuvă dreptunghiulară 300*220 mm și Cuvă reniformă metalică 20 cm, *a fost desemnat* câștigător operatorul economic „Triumf Motiv” S.R.L.

Ulterior, între „Triumf Motiv” S.R.L. în calitate de vânzător și IMSP Spitalul Clinic Republican,/Timofei Moșneaga” în calitate de beneficiar, CAPCS în calitate de autoritate contractantă și în baza deciziei grupului de lucru al CAPCS, a fost

încheiat următorul contract de achiziții publice: nr. 21314551-0585-0448 din 21.05.2024 la procedura de achiziție publică nr. o ocds-b3wdpl-MD-1732267172515.

Reține, că pe parcursul activității, beneficiarul achită și nu CAPCS, pentru bunurile livrate în măsura posibilităților financiare, instituția fiind finanțată de Compania Națională de Asigurări în Medicină. Totodată, Centrul constată, că achitarea bunurilor livrate de către beneficiarul IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga" *s-a realizat treptat,* reieșind din impedimentele justificative.

Atrage atenția, că potrivit pct. 3.3. și 3.4 din contractele menționate, părțile au convenit că Beneficiarul transferă Centrului mijloacele financiare în decurs de 15 zile de la data semnării actului de predare primire a bunurilor și a facturii fiscale și ulterior, achitarea plăților pentru bunurile/serviciile livrate se va efectua dc către Centru în lei moldovenești, în termen de 15 zile de la recepționarea mijloacelor financiare de la Beneficiar și a facturilor fiscale.

Astfel, termenul de 15 de zile de care dispune CAPCS, nu reprezintă un termen de scadență absolut, ci unul condiționat, a cărui exigibilitate depinde de recepționarea efectivă a mijloacelor financiare transferate de Beneficiar, în lipsa acestor fonduri bugetare, obligația de plată a CAPCS nu poate lî considerată exigibilă și, în consecință, nu poate fi pretinsă. Potrivit art. 352 Cod civil, (1) Efectele juridice care depind de o condiție suspensivă se produc la momentul îndeplinirii acelei condiții sau la un alt moment ulterior prevăzut expres. Această formulare exprimă o condiție suspensivă clară, și anume că plata se face numai după recepționarea fondurilor de la instituția beneficiară.

Interpretarea legală a unui contract impune o lectură sistemică și logică, conform principiului interpretării unitare. Nu este permisă extragerea unei singure clauze în favoarea propriei poziții si omisiunea celorlalte care creează echilibru contractual.

Astfel, conform clauzelor contractuale, conform consecutivității procedurale obligația de achitare, fiind executată de beneficiar care în cazul dat este IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga" să transfere la CAPCS, în cel mult 15 zile de la momentul semnării actului de predare- primire, sumele bănești pentru achitarea bunurilor livrate, iar CAPCS execută plata prin transfer bancar pe contul de decontare al vânzătorului, modelul contractului fiind aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1128/2016.

Centrul subliniază că, în interpretarea clauzelor contractuale, atât reclamanta, cât și instanța de judecată sunt ținute să adopte o abordare sistemică și unitară, având în vedere întregul conținut al contractului și scopul urmărit de părți la momentul încheierii acestuia. Reclamanta nu poate selecta în mod arbitrar doar acele prevederi contractuale care îi sunt favorabile, ignorând dispozițiile care

reglementează în mod expres mecanismul de achitare a plăților, responsabilitățile fiecărei părți și fluxul procedural convenit.

Contrar celor afirmate de reclamant, obligația de plată a Centrului nu devine exigibilă odată cu livrarea bunurilor și transmiterea facturii fiscale către CAPCS, ci doar în momentul în care beneficiarul virează efectiv mijloacele financiare, în temeiul cărora a fost încheiat contractul de achiziții. Numai după recepționarea acestor fonduri, Centrul este ținut să efectueze plata în termenul prevăzut de contract. Așadar, termenul de 15 de zile nu începe să curgă de la momentul livrării, ci de la momentul în care fondurile sunt puse efectiv la dispoziția CAPCS de către instituția beneficiară.

Reclamanta a cunoscut acest mecanism de funcționare încă de la semnarea contractelor, întrucât clauzele respective nu sunt negociate ad-hoc, ci fac parte din modelul de contract aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1128/2016, aplicabil tuturor achizițiilor publice în domeniul sănătății. Prin urmare, nu se poate pretinde că aceste condiții contractuale ar fi necunoscute sau că ar fi fost inserate ulterior.

Este important să subliniem că, imediat ce au fost recepționate fondurile necesare din partea Beneficiarului, CAPCS a procedat la efectuarea plăților în termen scurt - în câteva zile lucrătoare - fără nicio întârziere imputabilă. Totodată, potrivit 6.2. lit. b) al contractului, beneficiarul s-a obligat să transfere Centrului, în cel mult 15 zile de la momentul semnării actului de predare-primire, sumele bănești pentru achitarea Bunurilor livrate, respectând modalitățile și termenele indicate.

Arată că, contractele încheiate, sunt trilaterale, în care calitate de beneficiar este IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga”, prin urmare, Spitalul are obligația de plată pentru bunurile livrate, conform pot. 6.2 lit. b) prin intermediul CAPCS, pct.1.2. - drept dovadă mai servește și factura fiscală, în care beneficiar este indicat Spitalul, a cărui obligație de plată a bunurilor contractate îi revine beneficiarului, prin intermediul CAPCS, care la rândul său va transfera prin transfer bancar la contul vânzătorului suma plății pentru bunurile contractate.

Tratează absolut eronate solicitările reclamantei, din motiv ca în cadrul procedurilor de achiziții CAPCS are calitatea de autoritate contractantă. Atrage atenția asupra faptului că, potrivit prevederilor pct. 3.3., 3.4. și 6.2 lit. b) din contract, părțile au convenit *un mecanism trilateral* de plată, în care beneficiarul - Spitalul - are obligația de a efectua transferul mijloacelor financiare către CAPCS, în termen de cel mult 15 zile de la recepționarea bunurilor, iar CAPCS, la rândul său, efectuează plata către vânzător. Așadar, obligația de plată este condiționată de respectarea *acestei succesiuni contractuale*, iar emiterea ordinului de plată de către CAPCS intervine doar după recepționarea fondurilor de la beneficiar.

Având în vedere că, în temeiul pct. 1.3 și 3.4 ale contractului, obligația CAPCS de plată devine exigibilă doar din momentul recepționării mijloacelor

financiare de la instituția beneficiară, iar aceste mijloace au fost recepționate la data dc 31.10.2025, termenul de 15 zile pentru achitare a început să curgă exclusiv de la această dată. Plata a fost efectuată de CAPCS la 04.11.2025, în strictă conformitate cu termenul contractual stabilit.

O interpretare corectă și echilibrată a contractului presupune luarea în considerare a acestui cadru procedural convenit de părți, inclusiv faptul că Centrul nu poate fi ținut responsabil pentru eventualele întârzieri survenite din culpa beneficiarului, în condițiile în care CAPCS are rolul de intermediar financiar în baza structurii contractuale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1128/2016.

Prin urmare, deși CAPCS are calitatea de pârât în cauza dată, acesta din urma este doar autoritatea contractantă, nefiind în prezenta unor obligații solidare și nu urmează a fi achitate penalitățile si cheltuielile de judecata. Jurisprudența Curții de Apel Chișinău este elocventă și confirmă în mod consecvent limitele obligațiilor CAPCS în raport cu operatorii economici si cu instituțiile beneficiare(decizia irevocabilă din 02.05.2023, în cauza înaintată de „Dita Estfarm" S.R.L. împotriva CAPCS și IMSP „Institutul de Medicină Urgentă" privind încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată, cauza nr.2-21157785-02-2ac-09022023, Curtea a reținut expres că „CAPCS are doar calitatea de autoritate contractantă, având obligația doar de a desfășura procedura de achiziție publică, de a încheia contracte de achiziții și de a monitoriza executarea contractelor, conform contractului de prestări servicii încheiat cu IMSP Spitalul Raional Edineț, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1128/2016"). Reieșind din cele expuse, *a solicitat respingerea* cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată(47-53).

Soluția, considerentele și aprecierea instanței:

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, instanța de judecată consideră că este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă din următoarele motive.

Cadrul legal relevant:

Constituția Republicii Moldova art.20 accesul liber la justiție (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Codul de procedură civilă art.5 accesul liber la justiție (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. (2) Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. (3) Renunțarea uneia dintre părți la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale. Art.6. Modalitățile de

apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime Instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege. Art.118. Obligația probațiunii în judecată (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. (3) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. (4) În cazul nerespectării prevederilor legii privind legalizarea probelor ori al pierderii unui document autentic, efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale cauzei va cădea asupra părții sau altui participant la proces care a avut posibilitatea și care trebuia să se asigure pînă la judecată cu probă veridică fără a suscita îndoieli. (5) Instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor. Art.130. Aprecierea probelor (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. (4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. (5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii. Art.239. Legalitatea și temeinicia hotărîrii Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Art.240. Problemele soluționate la deliberarea hotărîrii (1) La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării

cauzei și admisibilitatea acțiunii. (2) Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanța judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanța audiază din nou pledoariile participanților la proces. (3) Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Codul civil.

Articolul 775. *Buna-credinţă în raporturile obligaţionale* (1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

Articolul 776. *Temeiurile naşterii obligaţiilor* Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Articolul 858. *Condiţiile generale de executare a obligaţiilor* (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul. 949. *Dreptul de a pretinde alte despăgubiri* (3) În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalității numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Articolul 965. *Efectele stingerii obligaţiilor* (1) Prin stingerea obligaţiilor, încetează raporturile juridice dintre părţi în partea ce se referă la obligaţia stinsă. (2) Dacă obligaţia este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobînda şi penalităţile ori să repare prejudiciul.

Reieşind din circumstanțele de fapt și de drept, instanța de judecată a constatat cu certitudine, că acțiunea depusă de SRL „Triumf Motiv” cuprinde cadrul legal de adresare în instanța de judecată și obiectul litigiului dedus judecății constituie raporturile juridice rezultate din neexecutarea obligațiunilor contractuale, invocate de către reclamant.

În acest sens instanța i-a în considerație probele prezentate și administrate de către instanța de judecată, astfel cum prevede art. 276^3 Cod de procedură civilă, inclusiv:

- contractul nr. 21314551-0585-0448 de achiziționare a dispozitivelor medicale din 25.04.2025 cu anexe, încheiat între *vînzător* SRL „Triumf Motiv”, *beneficiar* IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga” și *autoritatea contractantă* - Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate (f.d.12-17);

- factura fiscală nr. EBB000308281 din 24.09.2025, actul de predare-primire, ordinul de plată nr. 6918 din 4.11.2025, actul de verificare a decontărilor la 23.09.2025, care confirmă achitările efectuate în baza contractului numit supra (f.d.18,19-22,45a);

- somația nr. 462-1/12 din 10.11.2025 de la reclamant către pîrîți (f.d.23-24);

- nota de transfer 3975 din 31.10.2025, balanța de solduri 521.1 perioada anului 2025(f.d.44-45,75-77);

- contractul de acordare a asistenței medicale (de prestare a serviciilor medicale în cadrul asigurării obligatorii de asistență medicală nr. 05-08/3 din 31.12.2024 cu anexe(f.d.54-67);

- comunicatul nr. Rg02-5285 din 25.11.2025, extrase din conturile curente(f.d.68-69,70-72).

Dând apreciere probelor menționate, se constată cu certitudine faptul încheierii între părțile în litigiu a Contractului nr. 21314551-0585-0448 de achiziționare a dispozitivelor medicale din 25.04.2025, încheiat între *Vînzătorul* SRL „Triumf Motiv", *Beneficiarul* IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga" și autoritatea contractantă Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, *care a produs efecte juridice şi careva motive contrare instanța nu a stabilit.*

Tot aici, instanța constată, că pârâții nu sunt în situația de eschivare cu rea credință de la plată sau refuz în executarea obligațiilor contractuale, ci, din contra au executat obligația de plată stabilită prin contract(fapt atestat prin actele dosarului).

Așa fiind, în virtutea art. 949 alin. (3) din Codul civil, în cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă *şi-a rezervat expres* acest drept la primirea executării. De altfel, în cazul penalităţii nesubstitutivă, acceptarea executării de către creditor, nu exclude dreptul de a pretinde această penalitate, însă cu condiţia procedurală impusă de art. 949 alin. (3) ca creditorul să-şi fi rezervat expres pretenţia la penalităţi cu ocazia acceptării executării obligaţiei principale, chiar dacă aceasta a fost făcută cu întârziere.

Declararea rezervei de către creditor nu este o obligație, însă ***este o sarcină****.* Creditorul nu poate fi silit să o îndeplinească, ci el doar are interesul propriu de a o îndeplini pentru a evita decăderea din dreptul la penalităţi. Legea decade creditorul din dreptul la penalitate dacă el acceptă executarea obligaţiei fără a-şi rezerva penalitățile. Decăderea are loc chiar dacă creditorul omite să facă rezervă din motiv de necunoaştere a legii, deoarece nu se cere ca creditorul să aibă intenţia de a pierde dreptul la penalităţi.

Plata penalității de către debitor după decăderea creditorului conform alin. (3) constituie o îmbogățire nejustificată a creditorului. Astfel, pentru evitarea decăderii, creditorul trebuie să facă rezerva la momentul acceptării executării, fapt ce nu există la caz.

Rezervarea este o manifestare de voinţă a creditorului prin care comunică debitorului faptul că, deşi acceptă executarea obligaţiei cu întârziere, penalitățile

rămân a fi datorate şi nu sunt iertate. După natura sa juridică, ea nu este un act juridic civil, ci o acţiune asimilată actelor juridice supus recepţiei.

În acest context, pornind de la actele dosarului, instanța reiterează faptul că, nu poate fi temeinic argumentul reclamantului că pentru termenul de întârziere și valoarea bunurilor neachitate, în perioadele 09.10.2025 - 04.11.2025 și 24.10.2025 - 04.11.2025, pârâții datorează penalități de 15 576 și respectiv 36 816 lei, or, cum au invocat pârâții că *pe de o parte* acest calcul este unul vădit eronat iar *pe de altă parte* plata a fost efectuată la 31.10.2025, fapt confirmat prin nota de transfer nr. 3975 din 31.10.2025.

Se va da temeinicie argumentelor pârâților că deși reclamantul SRL „Triumf Motiv" a acceptat executarea obligației fără anumite rezerve și obiecții la primire, acesta ulterior a depus o cerere de chemare în judecată cu încasare de penalități, fără a-și *rezerva expres* acest drept la primirea executării, sarcină impusă de art. 949 alin. (3) din Codul civil.

De altfel, instanța de fond reține că penalitatea are un caracter compensatoriu al prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligației, fie executarea necorespunzătoare sau tardivă, iar din conținutul materialelor cauzei, se denotă că reclamantul a acceptat plata, nu a obiectat și nu și-a rezervat expres dreptul că „acceptă executarea întârziată a obligației, însă își rezervă dreptul la penalități".

Or, faptul că încasarea penalităților constituie o clauză reflectată în contract la comportamentul sancțiuni *nu este suficientă* și *nu este automată* în sensul dispunerii încasării clauzei penale, în condiția executării întârziate.

Instanța notează faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă a CSJ, *cauza civilă nr. 2rac-259/23 NR. PIGD 2-21155953-01-2rac-30102023 din 12.08.2025*, în care instanța supremă a reliefat că instanțele inferioare au obligația de a respecta această practică judiciară pentru a evita pronunțarea unor hotărâri care ar putea fi casate din cauza aplicării eronate a legii. Respectarea acestui principiu contribuie la asigurarea *unei jurisprudenţe coerente, predictibile şi conforme cu cadrul normativ naţional,* consolidând astfel securitatea juridică și încrederea în sistemul judiciar.

Curtea Supremă de Justiție reafirmă în mod definitiv și argumentat că creditorul trebuie să menționeze în mod clar și explicit că rezervă dreptul de a pretinde penalități în viitor, chiar dacă a primit deja executarea.

Raportând situația reținută la prevederile legale menționate mai sus, instanța atestă cu certitudine, că pârâții Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate și IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga" și-au îndeplinit obligația contractuală, achitând plata și *instanța reține aici cu referire la regulile pertinenței și admisibilității probelor*, în baza art. 121,122 Cod de procedură civilă, că reclamantul nu a prezentat instanței probe pertinente, concludente și verosimile

în confirmarea faptelor indicate în sensul temeiniciei penalităților, venite după executarea efectivă a contractului.

Potrivit art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Este de observat că, argumentele reclamantului SRL „Triumf Motiv", nu constituie veritabile critici, nu a fost combătut consistent și solid probatoriul pârâților, apte de a fi circumscrise motivelor de admitere a acțiunii ca întemeiată.

În aspectul de examinare a cauzei în valoare redusă, se va reține ca nici un participant la proces nu a solicitat examinarea cauzei în procedura generală.

Tot aici instanța ține să amintească și prevederile art. 10,11 Cod civil, care stipulează, că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Or, toate negocierile între părți, se desfășoară cu bună-credință în scopul găsirii unei soluții constructive și trebuie realizate printr-o abordare coordonată, prin care să-i permită pârâtului să-și acopere integral sau parțial obligațiile contractuale, iar toate negocierile urmează a fi realizate cu bună-credință, onestitate și trebuie să conducă la avantaje reciproce pentru toate părțile implicate.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, instanța de judecată, reieșind din probele administrate, *bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate, în baza art.130 CPC, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor*, instanța ajunge la concluzia, că cererea depusă de reclamantul SRL „Triumf Motiv", este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu art. 238-241, art. 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, depusă de SRL „Triumf Motiv" către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate și IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga", cu privire la încasarea penalităților pentru neexecutarea contractului de vânzare-cumpărare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător **Muruianu Maria**

Copia corespunde originalului,
Judecător *Muruianu Maria*