Dosarul nr. 4-25052023-12-4-16042025 (4-928/2025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

17 iunie 2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **HOMENCO Andrei**, născut la *****7, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat mun.Chișinău, ***** *****,

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 64 alin. (1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

Că ***HOMENCO Andrei**, născut la *****7, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat mun.Chișinău, ***** ******, la data de 31 martie 2025, ora 08.42, aflându-se pe ***** ***** din mun.Chișinău, i-a împiedicat neîntemeiat fostei soţii Homenco Elena întru exercitarea dreptului de a comunica cu copii și să ia parte la educarea acestora.

A*gentul constatator* fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă prin cerere au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, *persoana în privinţa căreia a fost întocmit proces verbal*, *Homenco Andrei*, a declarat că astfel de cazuri au fost foarte multe dar situația este că copii se tem de mama-sa și de câte ori aceasta venea, copii aveau stare de psihoză și se ascundeau sub pat. La data de 22 mai 2025 a avut loc ședința de stabilire a graficului și nu a fost stabilit un grafic având în vedere comportamentul abuziv al mamei față de copii. El nu este împotriva faptului ca mama să se vadă cu copii dar de fiecare dată cînd are loc o înțelege ca aceasta să se vadă cu copii, ultimii refuză categoric și sunt de acord doar cu prezența sa. De fiecare dată aceasta face isterie pe străzi și invocă că el îi ia copii, or din anul 2023 copii domiciliază cu el. Problema a fost în aceea că Elena a lăsat copii și a plecat pentru un an de zile și nu a avut contact cu copii. Mama nu se interesează de copii și el nu o informează referitor la ocupațiile copiilor or aceasta are contact cu fiica cea mai mare, de fiecare dată mama provoacă situații de conflict în prezența copiilor, iar la data de 01 iunie 2025 aceasta a venit la ora 21:00 împreună cu poliția.

Apărătorul Farniev Arcadie în interesele lui Homenco Andrei, în ședința de judecată a declarat că conflictul între părți există și sunt implicați copii. Homenco Andrei este de acord ca mama să comunice cu copii, însă decizia de a pleca peste hotare a aparținut victimei și având în vedere că copii aveau nevoie de grija mamei Homenco Andrei a fost nevoit să preia educația asupra acestora. Procesul-verbal urmează a fi declarat nul deoarece nu sunt clare acele acțiuni prin care Homenco Andrei a împiedicat posibilitatea lui Homenco Elena de a avea acces la copii. Nu există fapta contravențională și nu a fost comisă de Homenco Andrei.

Victima Homenco Elena în ședința de judecată a declarat că de fiecare dată adresează mesaje lui Homenco Andrei care i-a blocat telefonul și astfel nu are acces și nici un contact cu copii, acesta îi creează impedimente de a se vedea cu copii, motivând prin aceea că intimidează copii că mama vrea să-i facă rău tatălui și să-l plaseze în închisoare. La data de 31 martie 2025 ora 08:45 a venit la domiciliu și nu a găsit copii, a încercat să meargă să vadă copii și acesta a împiedicat-o. Dat fiind faptul că acesta nu achita pensia alimentară a fost nevoită să plece peste hotare pentru un an, și a lăsat copii cu tata iar în perioada dată tatăl a acționat-o în instanță și a fost stabilit domiciliul copiilor cu tata în lipsa sa. Ultima dată a vorbit cu fiica mai mare în luna mai 2025 care i-a spus că ei vor să se vadă cu mama, dar pot să o facă doar în prezența tatălui.

Fiind audiat martorul – *******, în ședința de judecată a declarat că activează ajutor de educator. Familia Homenco sunt părinții unui copil care frecventează grădinița unde activează. A fost un caz în primăvara anului 2025 unde a auzit strigăte și a văzut că mama voia să ia copilul, iar ultimul se ținea de scaun că nu dorește să meargă cu mama și vrea la tata, iar mama promitea că va duce copilul la tată. Au mai fost cazuri similare cînd mama voia să ia copilul atunci a anunțat tata (care anterior i-a înștiințat că în lipsa acordului său să nu elibereze copii mamei) și la întrebarea sa copii i-au spus că vor să stea cu tata. După incidentul produs copii nu frecventează grădinița deoarece se tem.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui Homenco Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin.(1) Cod contravențional este deplin dovedită.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 829625 din 03 aprilie 2025.

Sub aspectul legalității procesului – verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție din 03 aprilie 2025 a fost întocmit și perfectat în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, care a semnat actul, fără invocarea obiecțiilor în privința întocmirii acestuia.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu rigorile art. 375 alin.(1)-(3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile

despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În susținerea învinuirii, agentul constatator a anexat la dosarul contravențional în calitate de probe, următoarele probe materiale:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 829625 din 03 aprilie 2025;
- Cerere/plângerea lui Homenco Elena din 31 martie 2025;
- Copia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 iunie 2024;
- discuții telefonice;
- proces-verbal privind actele de constatare din 02 aprilie 2025 (Homenco Andrei);
- raport emis de SSS al SP-4 al IP Buiucani al DP mun.Chișinău, agent superior, Gîrlea Mihaela din 03 aprilie 2025.

Instanța, reiterează că probele acumulate de către agentul constatator și prezentate instanței sunt autentificate în modul corespunzător, astfel având forță probantă.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator au fost acumulate probe care demonstrează comiterea de către Homenco Andrei a contravenției imputate.

Analizând probele date, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Homenco Andrei în comiterea contravenției prevăzute la art. 64 alin. (1) Cod Contravențional, după semnele: împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi să ia parte la educarea copilului.

Așa dar, instanța de judecată consideră că careva dubii la capitolul vinovăției lui Homenco Andrei de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii contravenției de către acesta.

În cadrul examinării cauzei contravenționale instanța a constatat cu certitudine faptul că, Homenco Andrei, la data de 31 martie 2025, ora 08.42, aflându-se pe ***** ***** din mun.Chișinău, i-a împiedicat neîntemeiat fostei soţii Homenco Elena întru exercitarea dreptului de a comunica cu copii și să ia parte la educarea acestora.

Dreptul copilului de a menține relații cu ambii părinți este clar protejat – indiferent de argumentele tatălui că „copiii nu vor să comunice” (aceasta nu îi conferă automat dreptul de a împiedica vizitele). Dreptul copilului de a menține relații cu ambii părinți urmează a fi asigurat chiar dacă un părinte invocă că minorul nu dorește contactul, asta nu justifică automat restricții. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) sprijină în mod constant dreptul copiilor de a întreține relații personale cu ambii părinți**,** indiferent de disputele între părinți. Fundamentul este articolul 8 din Convenție (dreptul la respectarea vieții private și de familie), care impune statelor obligația de a

proteja și facilita legăturile părinte–copil. În atare condiții toate argumentele apărătorului și a lui Homenco Andrei sunt lipsite de justificare și suport juridic sau faptic.

Instanța de judecată reiterează că, aceste circumstanțe se constată prin probele acumulate de către agentul constatator. Reieșind din probele acumulate raportate la prevederile ce guvernează speța instanța de judecată atestă că Homenco Andrei a comis fapta imputată.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei, de faptul că a comis pentru prima dată contravenţia.

Drept circumstanţe atenuante şi agravante în baza art. art. 42, 43 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa nu a stabilit.

Reieşind din circumstanţele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţia, instanţa de judecată atestă vinovăția lui Homenco Andrei în comiterea contravenției imputate și va stabili acestuia sancţiunea contravenţională sub formă de amendă la limita minimă prevăzută de lege.

În conformitate cu prevederile art.art.32, 34, 41, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

HOMENCO Andrei*, născut la *****7, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat mun.Chișinău, ***** ******, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute la art.64 alin. (1) Cod contravenţional al Republicii Moldova, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Conform art. 34 alin.(3) Cod Contravenţional al Republicii Moldova se explică contravenientui ***HOMENCO Andrei***, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului
Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina