C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 4r-878/2024 Judecătoria Orhei sediul Central

4-23127647-03-4r-17092024 Judecător: Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
în numele Legii

29 ianuarie 2025
mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a examinat în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Denis Clapaniuc și recursul victimei Negruța Ina declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 22 august 2024, în cauza contravențională contestația depusă de Negru Alexei împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Denis Clapaniuc din 14.08.2023 adoptate în privința lui Negru Alexei în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional al RM.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 432211 din 14 august 2023, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, cet. Negru Alexei a fost sancționat cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei, pentru faptul că, la 3 august 2023, ora 12:00, cet. Negru Alexei, în timp ce se afla în loc public, în prezența altor persoane a manifestat vocabular jignitor şi totodată acostând jignitor pe cet. Negruţa Ina.

Negru Alexei, în temeiul art.448 Cod contravențional, a contestat decizia de sancționare din 14.08.2023.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09.10.2023 a fost respinsă contestația depusă de petiționarul, Negru Alexei, împotriva deciziei agentului constatator nr.D01 432211 din 14.08.2023, emisă în baza art.354 alin.(1) din Codul contravențional.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.01.2024 ,a fost admis recursul declarat de Negru Alexei, fiind casată integral hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 9 octombrie 2023, în cauza contravențională în privința lui Negru Alexei, în comiterea contravenției prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Pentru a conchide astfel, instanța de recurs a constatat că instanța de fond eronat a verificat legalitatea deciziei contestate prin prisma art. 451^{1}-451^{2} Cod contravențional, or, agentul constatator a examinat cauza contravențională în procedură generală, întocmind „Decizia asupra cauzei contravenționale” seria/nr. D01 432211 din 14.08.2023, după forma și conținutul prevăzut

la art.447[1] alin.(3) și nu „Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator” în condițiile art.451[1] și 451[2] Cod contravențional.

Rejudecând cauza în fond, prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 22 august 2024, a fost admisă contestația depusă de către Negru Alexei împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. D01 432211, din 14 august 2023, emisă în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional al RM, prin care a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 u.c..

S-a anulat Decizia asupra cauzei contravenționale nr. D01 432211, din 14 august 2023, emisă în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional al RM, prin care a fost aplicată lui Negru Alexei sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități.

S-a încetat procesul contravențional inițiat în privința lui Negru Alexei privind comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional al RM, intentat potrivit Deciziei asupra cauzei contravenționale D01 432211 din 14 august 2023, deoarece Decizia asupra cauzei contravenționale nr. D01 432211, din 14 august 2023 a fost întocmită cu încălcarea prevederilor legale.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, victima Negruța Ina a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, cu anularea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărârii de respingere a contestației depusă de Negru Alexei.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond în mod eronat a constatat lipsa probelor care ar demonstra vinovăția lui Negru Alexei, în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, considerând că concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Negru Alexei, pe lângă constatările personale, s-a bazat pe plângerea depusă de ea înregistrată la IP Orhei la 04.08.2023, declarația lui Negruța Ina și conținutul înregistrărilor video stocate pe discul CD-R, din care se relevă că, ...Negruța Ina și Negru Alexei duc o discuție, pe ton ridicat, gesticulând cu mâinile, de pe fundal Negru Alexei se adresează cu ofensă...” din înregistrarea fără sunet audio, ...Negru Alexei se îndreaptă spre automobil, din încăpere mai iese o persoană de gen feminin și se implică în discuția dintre Negruța Ina și Negru Alexei.

Mai mult ca atât, însuși petentul Negru Alexei, în contestația depusă a menționat că, dacă să presupune că Negru Alexei a ”înjosit” pe cineva,... nu era îndreptat împotriva ordinii publice, dar împotriva provocatorului, presupusa victimă, care striga și filma copilul minor fără a avea permisiunea ultimului, fapt care l-a provocat și l-a făcut să și reproșeze doar de ce strigă.

Astfel, se conchide că înafara oricărui dubiu, în acțiunile lui Negru Alexei, se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate huliganism nu prea grav, care s-a manifestat prin acțiuni de acostare jignitoare a sa în loc public, ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei.

Prin urmare, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar emiterea deciziei este temeinică.

Concomitent, hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 22 august 2024, a fost contestată cu recurs și de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Denis Clapaniuc prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii contestate și menținerea deciziei agentului constatator.

În susținerea recursului a indicat că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, cu aplicarea eronată a normelor de drept ce guvernează speța.

Astfel, reiterându-se prevederile art. 425 alin. (2) Cod contravențional s-a menționat că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție, explicațiile persoanei în

a cărei privința a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, cît și înregistrările video.

Totodată, vina lui Negru Alexei este dovedită prin cumulul de probatoriu acumulat, cât și prin faptul achitării amenzii stabilite, respectiv a recunoscut vina în comiterea contravenției comise.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recursurile înaintate, Colegiul penal conchide necesitatea admiterii acestora, din alte motive decât cele invocate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține ca temei de drept pentru casarea deciziei judecătorești fiind cel stipulat la art. 466 lit. d) Cod contravențional, și anume: motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii sau acesta este expus neclar.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art.462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Cu titlu de prima ratio, Colegiul penal notează că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.01.2024 s-a constatat că ”Decizia asupra cauzei contravenționale” seria/nr. D01 432211 din 14.08.2023, a fost întocmită de către agentul constatator după forma și conținutul prevăzut la art.447^1 alin.(3) și nu în condițiile art.451^1 și 451^2 Cod contravențional „Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator”, după cum în mod eronat a conchis instanța prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09.10.2023.

În subsidiar, Colegiul penal notează că potrivit art. 451 în coroborare cu prevederile art. 436 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală care urmează a fi aplicate procesului contravențional prin analogie prin prisma art. 374 alin. (3) Cod contravențional, pentru instanţa de rejudecare, **indicaţiile instanţei de recurs sunt obligatorii** în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului. Cînd hotărîrea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau civilă, **instanţa de rejudecare se pronunţă în limitele în care hotărârea a fost casată**.

Astfel, Colegiul penal concluzionează că instanța de fond în mod întemeiat a constatat că ”Decizia asupra cauzei contravenționale” seria/nr. D01 432211 din 14.08.2023, a fost întocmită în ordinea art.447^1 alin. (3) Cod contravențional, și just a dispus examinarea contestației depusă de Negru Alexei împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Denis Clapaniuc din 14.08.2023 în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Într-o altă ordine de idei, lecturând actul judecătoresc contestat, Colegiul penal reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul că soluția instanței de admitere a contestației depuse de Negru Alexei, fiind anulată Decizia asupra cauzei contravenționale nr. D01 432211, din 14 august 2023, emisă în temeiul art. 354 alin. (1) din Codul contravențional al RM, prin care a fost aplicată lui Negru Alexei sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6

unități, cu încetarea procesului contravențional inițiat în privința lui Negru Alexei privind comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional al RM, intentat potrivit Deciziei asupra cauzei contravenționale D01 432211 din 14 august 2023, deoarece Decizia asupra cauzei contravenționale nr. D01 432211, din 14 august 2023 a fost întocmită cu încălcarea prevederilor legale, este una contradictorie.

În fortificarea acestui deziderat, Colegiul penal reține că în cuprinsul hotărârii instanța *pe de o parte* a constatat că agentul constatator nu a prezentat probe suficiente ce ar confirma vinovăția lui Negru Alexei în comiterea contravenției incriminate, fapt ce implică încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, *din lipsa faptului contravenției*, pe când în dispozitivul hotărârii s-a indicat că procesul contravențional inițiat în privința lui Negru Alexei privind comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional al RM, intentat potrivit Deciziei asupra cauzei contravenționale D01 432211 din 14 august 2023, deoarece Decizia asupra cauzei contravenționale nr. D01 432211, din 14 august 2023 a fost întocmită cu încălcarea prevederilor legale, fapt ce duce la nulitatea acesteia prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Generalizând cele menționate supra, Colegiului penal conchide că prima instanță a derogat de la prevederile art. 394 alin.(4) Cod contravențional, potrivit căruia judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată și efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară, la caz, constatându-se că hotărârea instanței are un conținut contradictoriu, nefiind clară argumentarea instanței referitor la soluția adoptată, or, partea motivată a actului judecătoresc contestat conține temeiul de încetarea a procesului contravențional prevăzut art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, pe când în dispozitivul hotărârii în mod neclar a dispus încetarea procesul contravențional inițiat în privința lui Negru Alexei privind comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional al RM, deoarece Decizia asupra cauzei contravenționale nr. D01 432211, din 14 august 2023 a fost întocmită cu încălcarea prevederilor legale, ceea ce atrage nulitatea acestuia și nu impune obligația instanței de a examina fondul cauzei.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că o atare soluție nu poate fi păstrată neschimbată, or, cele două temeiuri de încetare a procesului contravențional stabilite la art. 461 Cod contravențional se exclud reciproc și nu se pot concilia între ele.

Astfel, nulitatea absolută sau relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzută la art. 445 alin. (1) și (2) Cod contravențional pe temeiurile strict definite de legiuitor se referă la neincluderea în conținutul lui a datelor prevăzute la art. 443 Cod contravențional, drept urmare, excluzând necesitatea verificării fondului cauzei, dat fiind faptul vicierii actului procesual, pe când soluția de încetare a procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional prezumă respectarea de către agentul constatator la întocmirea actelor procesuale a dispozițiilor art. art. 374; 443 Cod contravențional, lipsind temeiurile de nulitate a procesului-verbal contravențional (deciziei de sancționare) din rândul celor statuate la art. 445 Cod contravențional, doar că probatoriul administrat nu confirmă existența faptei.

Respectiv, instanța urma inițial să verifice și să se expună motivat asupra argumentelor invocate de contestator care în opinia sa determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție (deciziei de sancționare) și, în caz de temeinicie a acestora, să soluționeze spața prin prisma art. art. 445; 461 Cod contravențional, iar în cazul netemeiniciei lor, să soluționeze cauza în fond prin verificarea și aprecierea probatoriului administrat de către agentul constatator și suplimentar prezentat de părți, cu expunerea asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei atrase la răspundere contravențională.

În aserțiunea dată, Colegiul penal constată că adoptarea unei soluții contradictorii echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei, deoarece elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei.

În atare împrejurări, ținând cont de faptul că erorile comise de către prima instanță nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

La o nouă examinare instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie, întru excluderea repetării erorilor admise, dispunând examinarea ei amplă și obiectivă, sub toate aspectele și în corespundere cu normele legale, iar ca rezultat adoptarea unei hotărâri motivate și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional al RM, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Denis Clapaniuc și recursul victimei Negruța Ina declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 22 august 2024 în cauza lui Negru Alexei se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea respectivei hotărâri şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni