DOSAR NR. 1-24149923-18-1-31122024 (1-192/2024), nr. cauzei la urmărirea penală 2024250330
- ȚURCAN Dmitri *** - art.264/1 alin.(1) Cod penal**

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

20 martie 2025 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Acuzatorului de stat – GHERMAN Ana, procuror delegat în cadrul Procuraturii raionului Anenii Noi
- Apărătorului inculpatului ȚURCAN Dmitri ***** - avocat LEANCA Liliana (mandat seria MA nr.1538289 din 12 decembrie 2024)
- Inculpatului - ȚURCAN Dmitri *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

ȚURCAN Dmitri ***, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii, angajat în calitate de operator-îngrijitor de pui în cadrul SRL ”Avicola Floreni”, nu se află la evidența medicului narcolog/psihiatru, anterior în privința acestuia a fost încetată urmărirea penală în baza art.264/1 alin.(1) Cod penal, în legătură cu liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională în temeiul art.55 Cod penal,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.

Procurorul GHERMAN Ana a solicitat ca inculpatul ȚURCAN Dmitri *****, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 800 (una mie opt sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 90 000,00 (nouăzeci mii lei, 00 bani) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

De asemenea, a solicitat ca măsura preventivă ”obligarea de a nu părăsi țara”, aplicată în privința inculpatului, de menținut până la devenirea definitivă a sentinței.

*Apărătorul inculpatului ȚURCAN Dmitri *****, avocatul LEANCA Liliana,* a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a pedepsei minime sub formă de amendă, ținându-se cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina în totalitate și se căiește de cele comise.

Inculpatul ȚURCAN Dmitri ***** a susținut poziția apărătorului său, a declarat că are doi copii minori la întreținere și se căiește de cele comise.

Cauza examinată conform art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 31 decembrie 2024 – 20 martie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **ȚURCAN Dmitri *****, fiind deținătorul permisului de conducere cu numărul *****, eliberat la *****, pentru categoriile *****, la 05 decembrie 2024, aproximativ în jurul orei 17:00, în urma consumului de băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenţionat încălcând cerinţele pct.14 lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere adoptat prin Hotărârea de Guvern nr.357 din 13.05.2009, care prevede că, „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, a condus mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, prin postul vamal intern Hîrbovăţ, fiind suspectat de colaboratorii vamali că se află în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat şi la faţa locului a fost solicitată intervenţia angajaţilor Inspectoratului Naţional de Patrulare. În timpul documentării cazului, de către colaboratorii poliţiei a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul de model „Drager Alcotest 6810”, iar în rezultatul testării s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,96 mg/1, ulterior, fiindu-i propus prelevarea probelor biologice de sânge, acesta a refuzat, fiind de acord cu rezultatul alcooltestului „Drager”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate ȚURCAN Dmitri *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, ȚURCAN Dmitri *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Ținând cont de cererea formulată de inculpatul ȚURCAN Dmitri *****, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, şi în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpatului ȚURCAN Dmitri ***** sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatei au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul ȚURCAN Dmitri ***** privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală este întemeiată şi nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 20 februarie 2025, inculpatul ȚURCAN Dmitri ***** şi-a recunoscut vina integral. A declarat că, cele întâmplate s-ar putea să fi avut loc pe data de 24.12.2024. Era la domiciliu său din în *****. A servit o sticlă de 2 litri de bere, vecinul a venit cu o sticlă de cognac. A fost contactat de la serviciu, de la Hîrbovăț, era orele 15:00. S-a pornit pe la 16:00-17:00 spre Hîrbovăț. Se afla la volanul automobilului ”*****”, nr. de înmatriculare ”*****”. S-a deplasat singur spre Hîrbovăț. La postul vamal Hîrbovăț a fost oprit și rugat să deschidă portbagajul. Colaboratorii vamali au simțit miros de alcool și l-au întrebat dacă a consumat. A spus că da, au chemat poliția, a făcut testul ”Drager”, iar rezultatul testării s-a stabilit de 0,96 mg/1 concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat. Mașina a fost luată la parcarea specială.

La întrebările apărătorului, inculpatul a declarat că se căiește de cele întâmplate. În cazul în care instanța o să ajungă la concluzia că este vinovat, este de acord cu pedeapsa sub formă de amendă.

La întrebările acuzatorului de stat, a declarat că deține permis de conducere. Automobilul a fost eliberat de la parcare, fiind deja înstrăinat. A fost de acord cu testul ”Drager”. Poliția i-a propus să îi fie prelevate probele biologice de sânge, dar a refuzat, fiind de acord cu rezultatul alcooltestului „Drager”.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a declarat că permisul de conducere nu este recunoscut pe teritoriul Republicii Moldova. A circulat cu permisul pe teritoriul Republicii Moldova. Acest permis îl are, însă permis eliberat de autoritățile Republicii Moldova nu are. Este de acord să îi fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă. Anterior nu a fost tras la răspundere penală.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpatul ȚURCAN Dmitri ***** își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Probele acuzării

- *Declarațiile martorului SÎRBU Victor*, potrivit cărora se atestă că, activează în calitate de subofiţer de patrulare al serviciului AN-BE-CŞ-ŞV al DP al INSP. La data de 05 decembrie 2024, a fost implicat în serviciul de zi pe teritoriul deservit împreună cu colegul său, RUSU Roman, aproximativ la ora 17:05, a fost informat de către Serviciul de Gardă al IP Anenii Noi, a parvenit informaţia de la Serviciul de Gardă al IP Bender, pe faptul că, la postul vamal intern de control Hîrbovăţ, a fost stopat mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, condus de ŢURCAN Dmitri, născut la *****, domiciliat în *****, de la care în timpul discuţiei se simţea miros specific de alcool şi s-a solicitat ajutorul lor de a documenta faptul dat. Astfel, el împreună cu colegul RUSU Roman, fiind cu mijlocul de transport specializat de model „Ford Kuga” cu numărul de înmatriculare MAI 8866, s-au deplasat la postul vamal intern de control Hîrbovăţ. Ajungând la faţa locului, erau aşteptaţi de subofiţerul superior al SP al SSP a IP Bender, CARA Alexandru şi ŢURCAN Dmitri, astfel, l-au identificat prin actele prezentate, fiind persoana ce a condus mijlocul de transport stopat. Discutând cu ŢURCAN Dmitri, a simţit miros puternic de alcool. La întrebarea dacă a consumat alcool, acesta a declarat că, a consumat. Astfel, în vederea stabilirii prezenţei sau lipsei de alcool în organism, i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”. ŢURCAN Dmitri a fost de acord, şi la faţa locului acesta a expirat aer stabilindu-se prezenţa vaporilor de 0,96 mg/1 alcool. ŢURCAN Dmitri a fost de acord cu rezultatul testării şi a recunoscut din nou că a consumat alcool. La propunerea de a fi escortat la Spital pentru prelevarea sângelui în vederea stabilirii concentraţiei de alcool în sânge, ŢURCAN Dmitri a refuzat, declarând că este de acord cu rezultatul testării şi nu neagă faptul că a consumat alcool până la conducerea mijlocului de transport. Testarea alcoolscopică a fost efectuată de către el. Ca urmare, lui ŢURCAN Dmitri, i s-a comunicat faptul că, urmează să fie documentat, pentru conducerea mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, aflându-se în stare de ebrietate, pe drumul public fiind stopat la postul vamal intern de control din localitatea Hîrbovăţ. Mijlocul de transport în referinţă a fost transportat la parcarea specială din sat. Bulboaca, raionul Anenii Noi. (f.d.30-31)

- *Declarațiile martorului RUSU Roman*, prin care se atestă că activează în calitate de subofiţer de patrulare al Serviciului AN-BE-CS-SV al DP al INSP. La data de 05 decembrie 2024, a fost implicat în serviciul de zi pe teritoriul deservit împreună cu colegul său, SÎRBU Victor. Aproximativ la ora 17:05, a fost informat de către Serviciul de Gardă al IP Anenii Noi, care l-au informat că a parvenit informaţia de la Serviciul de Gardă al IP Bender pe faptul că, la postul

vamal intern de control Hîrbovăţ, a fost stopat mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, condus de ŢURCAN Dmitri, născut la *****, domiciliat în *****, de la care în timpul discuţiei se simţea miros specific de alcool şi s-a solicitat ajutorul lor de a documenta faptul dat. Astfel, el împreună cu colegul SÎRBU Victor, fiind cu mijlocul de transport specializat de model „Ford Kuga” cu numărul de înmatriculare MAI 8866, s-au deplasat la postul vamal identificat prin actele prezentate, fiind persoana ce a condus mijlocul de transport stopat. Discutând cu ŢURCAN Dmitri, a simţit miros puternic de alcool. La întrebarea dacă a consumat alcool, acesta a declarat că a consumat, astfel, în vederea stabilirii prezenţei sau lipsei de alcool în organism i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”. ŢURCAN Dmitri a fost de acord şi la faţa locului acesta a expirat aer stabilindu-se prezenţa vaporilor de 0,96 mg/1. alcool. ŢURCAN Dmitri a fost de acord cu rezultatul testării şi a recunoscut din nou că a consumat alcool. La propunerea de a fi escortat la spital pentru prelevarea sângelui în vederea stabilirii concentraţiei de alcool în sânge, ŢURCAN Dmitri a refuzat, declarând că este de acord cu rezultatul testării şi nu neagă faptul că a consumat alcool până la conducerea mijlocului de transport. Testarea alcoolscopică a fost efectuată de către colegul SÎRBU Victor. Prin urmare, lui ŢURCAN Dmitri, i s-a comunicat faptul că urmează să fie documentat, pentru conducerea mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, aflându-se în stare de ebrietate, pe drumul public fiind stopat la postul vamal intern de control din localitatea Hîrbovăţ. Mijlocul de transport în referinţă a fost transportat la parcarea specială din sat. Bulboaca, raionul Anenii Noi. în cadrul documentării lui ŢURCAN Dmitri, şi anume supunerea testării alcoolscopice acestuia, el a efectuat înregistrare video cu telefonul său. (f.d.33-34)

- *Declaraţiile martorului CARA Alexandru*, prin care se atestă că activează în calitate de subofiţer superior al Serviciul patrulare al secţiei securitate publică a IP Bender. La data de 05 decembrie 2024, se afla în tura de zi la postul vamal intern control Hîrbovăţ, aproximativ la ora 17:00, din direcţia mun. Bender, se deplasa mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe care l-a stopat pentru control. A solicitat conducătorului automobilului să prezinte actele pentru control şi să deschidă portbagajul pentru verificare. Conducătorul a prezentat actele, inclusiv permisul de conducere de tip transnistrean, fiind identificat ca, ŢURCAN Dmitri, ultimul a deschis portbagajul. Alte persoane în automobilul stopat nu se aflau. În timpul discuţiei a simţit miros puternic de alcool. La întrebarea dacă a consumat alcool, acesta a recunoscut că a consumat alcool. Despre cele constatate a informat Unitatea de Gardă al IP Bender. La faţa locului a venit echipajul de patrulare INSP, care au preluat cazul şi au documentat în continuare faptul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de către ŢURCAN Dmitri. Angajaţii INSP, faţă de el l-au testat la consumul de alcool pe ŢURCAN Dmitri, cu aparatul de tip „Drager” ce se afla cu ei, constatându-se faptul că acesta era în stare de ebrietate, având în aerul expirat cantitatea de 0,96 mg/1 alcool. ŢURCAN Dmitri a fost de acord cu rezultatele testului, acesta fiind înlăturat de la conducerea mijlocului de transport care a fost ridicat de către angajaţii INSP de la faţa locului, după care acesta a fost lăsat să plece. A mai menţionat că, până la venirea echipajului INSP, colegul său, Alexandru GHENCIU, a filmat de pe telefonul său mobil, momentul discuţiei cu ŢURCAN Dmitri, unde acesta recunoştea faptul că, a consumat alcool, după care s-a deplasat la volanul mijlocului le transport cu care a fost stopat, video l-a prezentat organului de urmărire penală. (f.d.36)

- *Procesul-verbal de constatare a infracţiunii din 06.12.2024,* întocmit de subofiţer patrulare, SÎRBU Victor, potrivit căruia la 05 decembrie 2024, ora 17:00, în localitatea Hîrbovăţ, raionul

Anenii Noi, ŢURCAN Dmitri a condus mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, în stare de ebrietate alcoolică, rezultatul fiind 0,96 mg/l. (f.d. 4)

- *Raportul 112 din 05.12.2024*, potrivit căruia, la data de 05.12.2024 ora 17:04, a parvenit informaţia telefonică de la angajatul IP Bender, Alexandru CARA, care a comunicat că, la data de 05.12.2024, în jurul orelor 16:25, în incinta postului din direcţia mun. Bender, în direcţia sat. Hîrbovăţ, raionul Anenii Noi, a fost stopat mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, condus de ŢURCAN Dmitri, de la care în timpul discuţiei se simţea miros de vin. (f.d. 6)

- *Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 05.12.2024,* potrivit căruia, ŢURCAN Dmitri a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care a fost dus la parcarea specială din sat. Bulboaca, raionul Anenii Noi. (f.d. 7)

- *Recipisa din 05.12.2024*, potrivit căreia, ŢURCAN Dmitri a confirmat faptul că, este de acord cu rezultatul testului „Drager” şi nu doreşte prelevarea probelor biologice de sânge, se refuză de examinarea medicală la IMSP, pentru ce a semnat. (f.d. 8)

- *Procesul-verbal de reţinere a vehiculului la parcarea specială din 05.12.2024*, potrivit căruia, mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, condus de ŢURCAN Dmitri, a fost dus la parcarea specială din sat. Bulboaca, raionul Anenii Noi. (f.d. 10)

- *Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 05.12.2024*, potrivit căruia, ŢURCAN Dmitri a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul alcooltest de model „Drager”, rezultatul testării fiind 0,96 mg/l alcool, în vaporii de aer expirat. (f.d. 13)

- *Tichetul „Drager Alcotest 6810” cu seria nr. ARJB-0006*, printer nr. ARJB-0006, test nr.4093, potrivit căruia, testării alcoolscopice la data de 05.12.2024 ora 17:03, a fost supus ŢURCAN Dmitri, rezultatul testării fiind 0,96 mg/l alcool. Tichetul fiind semnat de ŢURCAN Dmitri. Persoana responsabilă de testare fiind SÎRBU Victor. Prin ordonanţa din 09.12.2024, tichetul „Drager Alcotest 6810” cu seria nr. ARJB-0006, printer nr. ARJB-0006, test nr.4093, din data de 05.12.2024 ora 17:03, a fost recunoscut ca mijloc material de probă, fiind anexat la materialele cauzei penale.(f.d.15-16)

- *Procesul-verbal de ridicare din 13.12.2024*, potrivit căruia, de la martorul RUSU Roman, a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone 12” în care este stocat fişierul video cu denumirea „IMG_8089”, care a fost efectuat la data de 05.12.2024. (f.d. 18)

- *Procesul-verbal de examinare din 13.12.2024*, prin care a fost examinată înregistrarea video cu denumirea „IMG 8089”, care a fost efectuat la data de 05.12.2024, ridicată de la martorul RUSU Roman şi stocată pe un suport informaţional de tip DVD-R. În cadrul examinării, se observă că ŢURCAN Dmitri este supus testării alcoolscopice cu aparatul alcooltest de model ”Drager ”, rezultatul testării fiind 0,96 mg/l alcool, în vaporii de aer expirat. Prin ordonanţa din 13.12.2024, înregistrarea video cu denumirea „IMG_8089”, stocată pe un suport informaţional de tip DVD-R, fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă şi anexată la materialele cauzei penale. (f.d. 21-23)

- *Procesul-verbal de ridicare din 16.12.2024*, potrivit căruia, de la martorul CARA Alexandru, a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung M32” în care este stocată înregistrarea video, care a fost efectuat la data de 05.12.2024. (f.d. 25)

- *Procesul-verbal de examinare din 16.12.2024*, potrivit căruia a fost examinată înregistrarea video cu denumirea „Video_2024-12-13_16-l 1-47”, care a fost efectuată la data de 05.12.2024, ridicată de la martorul CARA Alexandru, stocată pe un suport informaţional de tip DVD-R. În cadrul examinării, se observă că, ŢURCAN Dmitri a declarat că, se duce la serviciu şi a

recunoscut faptul că, conduce mijlocul de transport după consumarea alcoolului. Prin ordonanţa din 16.12.2024, înregistrarea video cu denumirea „Video_2024- 12-1316-11-47”, stocată pe un suport informaţional de tip DVD-R, fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă şi anexată la materialele cauzei penale. (f.d. 27-29)

- *Copia permisului de conducere nr. ***** eliberat la* *****, lui ŢURCAN Dmitri *****, pentru categoriile *****. (f.d.39)

- *Documente și mijloace materiale de probă* :

- Un suport informaţional de tip DVD-R, pe care este stocat o înregistrare video cu denumirea „IMG_8089”, anexat la materialele cauzei penale.

- Un suport informaţional de tip DVD-R, pe care este stocat o înregistrare video cu denumirea „Video_2024-12-13_16-l 1-47”, anexat la materialele cauzei penale.

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 30 decembrie 2024 (f.d. 69), dar și potrivit Rechizitoriului (f.d.79-90), inculpatul ȚURCAN Dmitri ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Art.264/1 alin.(1) Cod penal, stabileşte răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, lui ȚURCAN Dmitri ***** fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă, și anume conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/1.

Fapta a fost comisă la data de 05 decembrie 2024.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.264/1 Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.3. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol

stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

4.4. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul ȚURCAN Dmitri ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul conducerii de către ȚURCAN Dmitri ***** la data de 05 decembrie 2024, aproximativ la orele 17:00, a mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, prin postul vamal intern Hîrbovăț, având concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, și anume de 0,96 mg/l,* se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului din care rezultă că, cele întâmplate ar putea să fi avut loc pe data de 24.12.2024. Era la domiciliu său din în *****. A servit o sticlă de 2 litri de bere, vecinul a venit cu o sticlă de cognac. A fost contactat de la serviciu, de la Hîrbovăț, era orele 15:00. S-a pornit pe la 16:00-17:00 spre Hîrbovăț. Se afla la volanul automobilului ”*****”, nr. de înmatriculare ”*****”. S-a deplasat singur spre Hîrbovăț. La postul vamal Hîrbovăț a fost oprit și rugat să deschidă portbagajul. Colaboratorii vamali au simțit miros de alcool și l-au întrebat dacă a consumat. A spus că da, au chemat poliția, a făcut testul ”Drager”, iar rezultatul testării s-a stabilit de 0,96 mg/1 concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat. Mașina a fost luată la parcarea specială. Deține permis de conducere. Automobilul a fost eliberat de la parcare, fiind deja înstrăinat. A fost de acord cu testul ”Drager”. Poliția i-a propus să îi fie prelevate probele biologice de sânge, dar a refuzat, fiind de acord cu rezultatul alcooltestului „Drager”. Permisul de conducere nu este recunoscut pe teritoriul Republicii Moldova. A circulat cu permisul pe teritoriul Republicii Moldova. Acest permis îl are, însă permis eliberat de autoritățile Republicii Moldova nu are.

Aceste circumstanțe se confirmă și prin declarațiile martorilor SÎRBU Victor și RUSU Roman, potrivit cărora se atestă că, activează în calitate de subofiţeri de patrulare al Serviciului AN-BE-CS-SV al DP al INSP. La data de 05 decembrie 2024, au fost implicați în serviciul de zi pe teritoriul deservit. Aproximativ la ora 17:05, au fost informați de către Serviciul de Gardă al IP

Anenii Noi, care i-au informat că a parvenit informaţia de la Serviciul de Gardă al IP Bender pe faptul că, la postul vamal intern de control Hîrbovăţ, a fost stopat mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, condus de ŢURCAN Dmitri, născut la *****, domiciliat în *****, de la care în timpul discuţiei se simţea miros specific de alcool şi s-a solicitat ajutorul lor de a documenta faptul dat. Astfel, fiind cu mijlocul de transport specializat de model „Ford Kuga” cu numărul de înmatriculare MAI 8866, s-au deplasat la postul vamal identificat prin actele prezentate, fiind persoana ce a condus mijlocul de transport stopat. Discutând cu ŢURCAN Dmitri, au simţit miros puternic de alcool. La întrebarea dacă a consumat alcool, acesta a declarat că a consumat, astfel, în vederea stabilirii prezenţei sau lipsei de alcool în organism i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”. ŢURCAN Dmitri a fost de acord și la faţa locului acesta a expirat aer stabilindu-se prezenţa vaporilor de 0,96 mg/1, alcool. ŢURCAN Dmitri a fost de acord cu rezultatul testării şi a recunoscut din nou că a consumat alcool. La propunerea de a fi escortat la Spital pentru prelevarea sângelui în vederea stabilirii concentraţiei de alcool în sânge, ŢURCAN Dmitri a refuzat, declarând că este de acord cu rezultatul testării și nu neagă faptul că a consumat alcool până la conducerea mijlocului de transport. Testarea alcoolscopică a fost efectuată de către SÎRBU Victor. Prin urmare, lui ŢURCAN Dmitri, i s-a comunicat faptul că urmează să fie documentat, pentru conducerea mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, aflându-se în stare de ebrietate, pe drumul public fiind stopat la postul vamal intern de control din localitatea Hîrbovăţ. Mijlocul de transport în referinţă a fost transportat la parcarea specială din sat. Bulboaca, raionul Anenii Noi. În cadrul documentării lui ŢURCAN Dmitri, şi anume supunerea testării alcoolscopice acestuia, RUSU Roman a efectuat înregistrare video cu telefonul său.

De asemenea, aceste circumstanțe se confirmă și prin declarațiile martorului CARA Alexandru care a declarat că activează în calitate de subofiţer superior al Serviciul patrulare al secţiei securitate publică a IP Bender. La data de 05 decembrie 2024, se afla în tura de zi la postul vamal intern control Hîrbovăţ, aproximativ la ora 17:00 min., din direcţia mun. Bender, se deplasa mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe care l-a stopat pentru control. A solicitat conducătorului automobilului să prezinte actele pentru control şi să deschidă portbagajul pentru verificare. Conducătorul a prezentat actele, inclusiv permisul de conducere de tip transnistrean, fiind identificat ca, ŢURCAN Dmitri, ultimul a deschis portbagajul. Alte persoane în automobilul stopat nu se aflau. În timpul discuţiei a simţit miros puternic de alcool. La întrebarea dacă a consumat alcool, acesta a recunoscut că a consumat alcool. Despre cele constatate a informat Unitatea de Gardă al IP Bender. La faţa locului a venit echipajul de patrulare INSP, care au preluat cazul şi au documentat în continuare faptul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de către ŢURCAN Dmitri. Angajaţii INSP, faţă de el l-au testat la consumul de alcool pe ŢURCAN Dmitri, cu aparatul de tip „Drager” ce se afla cu ei, constatându-se faptul că acesta era în stare de ebrietate, având în aerul expirat cantitatea de 0,96 mg/1 alcool. ŢURCAN Dmitri a fost de acord cu rezultatele testului, acesta fiind înlăturat de la conducerea mijlocului de transport care a fost ridicat de către angajaţii INSP de la faţa locului, după care acesta a fost lăsat să plece. A mai menţionat că, până la venirea echipajului INSP, colegul său, Alexandru GHENCIU, a filmat de pe telefonul său mobil, momentul discuţiei cu ŢURCAN Dmitri, unde acesta recunoştea faptul că, a consumat alcool, după care s-a deplasat la volanul mijlocului le transport cu care a fost stopat, video l-a prezentat organului de urmărire penală.

Subsidiar, declarațiile inculpatului și a martorilor coroborează cu procesele-verbale de ridicare și examinare din 13.12.2024, potrivit cărora a fost examinată înregistrarea video cu denumirea „IMG 8089”, care a fost efectuată la data de 05.12.2024, ridicată de la martorul RUSU Roman şi stocată pe un suport informaţional de tip DVD-R. În cadrul examinării, s-a observat că ŢURCAN Dmitri este supus testării alcoolscopice cu aparatul alcooltest de model „Drager ”, rezultatul testării fiind 0,96 mg/l alcool, în vaporii de aer expirat.

De asemenea, declarațiile inculpatului și a martorilor coroborează cu procesul-verbal de ridicare și examinare din 16.12.2024, potrivit cărora a fost examinată înregistrarea video cu denumirea „Video_2024-12-13_16-l 1-47”, care a fost efectuată la data de 05.12.2024, ridicată de la martorul CARA Alexandru, stocată pe un suport informaţional de tip DVD-R. În cadrul examinării, se observă că, ŢURCAN Dmitri a declarat că, se duce la serviciu şi a recunoscut faptul că, conduce mijlocul de transport după consumarea alcoolului.

Totodată, vinovăția inculpatului se confirmă și prin tichetul de la aparatul Drager Alcotest 6810, seria/nr.ARJB-0006, testul nr.4093 din 05.12.2024, ora 17:03, fiind stabilită la ŢURCAN Dmitri ***** concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,96 mg/1, fiind prezentă semnătura olografă a inculpatului, precum și pe versoul tichetului fiind indicat de către inculpat textul olograf ”Cu rezultatul sunt de acord. De la colectarea sângelui mă refuz”.

Concomitent, vinovăția inculpatului se confirmă și prin celelalte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume procesul-verbal de constatare a infracţiunii din 06.12.2024, întocmit de subofiţer patrulare, SÎRBU Victor, potrivit căruia la 05 decembrie 2024, ora 17:00, în localitatea Hîrbovăţ, raionul Anenii Noi, ŢURCAN Dmitri a condus mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, în stare de ebrietate alcoolică, rezultatul fiind 0,96 mg/l; procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 05.12.2024, potrivit căruia, ŢURCAN Dmitri a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care a fost dus la parcarea specială din sat. Bulboaca, raionul Anenii Noi; recipisa din 05.12.2024, potrivit căreia, ŢURCAN Dmitri a confirmat faptul că, este de acord cu rezultatul testului „Drager” şi nu doreşte prelevarea probelor biologice de sânge, se refuză de examinarea medicală la IMSP, pentru ce a semnat; procesul-verbal de reţinere a vehiculului la parcarea specială din 05.12.2024, potrivit căruia, mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, condus de ŢURCAN Dmitri, a fost dus la parcarea specială din sat. Bulboaca, raionul Anenii Noi și procesul-verbal de testare alcoolscopică din 05.12.2024, potrivit căruia, ŢURCAN Dmitri a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul alcooltest de model „Drager”, rezultatul testării fiind 0,96 mg/l alcool, în vaporii de aer expirat.

4.5. *Reieşind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt*:

”ŢURCAN Dmitri ***, fiind deţinătorul permisului de conducere cu numărul *****, eliberat la *****, pentru categoriile *****, la 05 decembrie 2024, aproximativ în jurul orei 17:00, în urma consumului de băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenţionat încălcând cerinţele pct.14 lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere adoptat prin Hotărârea de Guvern nr.357 din 13.05.2009, care prevede că, „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, a condus mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, prin postul vamal intern Hîrbovăţ, fiind suspectat de colaboratorii vamali că se află în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat şi la faţa locului a fost solicitată intervenţia angajaţilor Inspectoratului Naţional de Patrulare. În timpul documentării

cazului, de către colaboratorii poliţiei a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul de model „Drager Alcotest 6810”, iar în rezultatul testării s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,96 mg/1, ulterior, fiindu-i propus prelevarea probelor biologice de sânge, acesta a refuzat, fiind de acord cu rezultatul alcooltestului „Drager”.”

4.6. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului ȚURCAN Dmitri ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui ȚURCAN Dmitri *****, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și în lipsa permisului de conducere.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabileşte, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță instanța de judecată apreciază că ȚURCAN Dmitri ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că la data de 05 decembrie 2024, aproximativ la orele 17:00, a condus mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, prin postul vamal intern Hîrbovăţ, având concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, și anume 0,96 mg/l, ceea ce depășește limitele de alcool admisibile.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui ȚURCAN Dmitri *****, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, pe un drum public.

În speță, instanța de judecată atestă că ȚURCAN Dmitri *****, la data de 05 decembrie 2024, aproximativ la orele 17:00, a condus mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, prin postul vamal intern Hîrbovăţ, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, or, acest fapt a fost constatat în urma testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager 6810”, seria/nr.ARJB-0006, testul nr.4093 din 05.12.2024, ora 17:03, fiind stabilită la ȚURCAN Dmitri ***** concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,96 mg/l.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264/1 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Reieșind din cumul de probe administrate și cercetate în prezenta cauză penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul ȚURCAN Dmitri ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, or, însăși inculpatul ȚURCAN Dmitri ***** a recunoscut vinovăția de comiterea

infracțiunii imputate, declarând că a consumat băuturi alcoolice înainte de a conduce mijlocul de transport nominalizat supra.

Astfel, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 05 decembrie 2024, inculpatul ȚURCAN Dmitri ***** avea vârsta de 37 ani, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Respectiv, inculpatul ȚURCAN Dmitri ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal.

4.7. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului ȚURCAN Dmitri ***** în comiterea infracţiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, care au fost just încadrată în baza art.264/1 alin.(1) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

5.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.264/1 alin.(1) şi art.16 alin.(3) Cod penal.

Totuși, această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

Referitor la personalitatea inculpatului ȚURCAN Dmitri ***** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al acestuia se atestă că:

- Potrivit Ordonanței procurorului în Procuratura raionului Căușeni, BIȘLEAGA Vitalie din 30.06.2016, pe cauza penală nr. 2016180400, în privința lui ȚURCAN Dmitri ***** a fost încetată urmărirea penală în baza art.264/1 alin.(1) Cod penal, în legătură cu liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională în temeiul art.55 Cod penal, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 75 (șaptezeci și cinci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 (una mie cinci sute) lei, care a fost achitată la data de 01.07.2016, conform ordinului de încasare a numerarului nr.2EPA-K500 din aceiași dată, anexat la materialele cauzei penale. (f.d.45-46)

Totodată, reieșind din conținutul caracteristicii 10.12.2024, eliberată în privința lui ȚURCAN Dmitri *****, de către șeful secției de producere al SRL" Expalsa-IMP", CIUTA Mihail, se reține că acesta este caracterizat pozitiv. (f.d.47)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu, cât și pledoaria finală, procurorul GHERMAN Ana a invocat existența în privința inculpatului ȚURCAN Dmitri ***** a circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 alin. (1) lit. a) și (f) Cod penal, în modalitatea de săvârșirea pentru prima data a unei infracțiuni mai puțin grave și recunoaștere a vinovăției, totodată nu a fost invocată existența în privința inculpatului ȚURCAN Dmitri ***** a careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal.

Inculpatul și apărătorul acestuia, avocatul LEANCA Liliana au invocat existența circumstanțelor atenuante în modalitățile de căința sinceră și recunoașterea vinovăției, care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

În acest context, instanța ***nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat***, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.80/1 alin.(1) Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Totodată, instanța ***va reține în calitate de circumstanță atenuantă săvârșirea pentru prima data a unei infracțiuni mai puțin grave***, or, deși anterior în privința acestuia a fost pornită urmărirea penală în baza art.264/1 alin.(1) Cod penal, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Căușeni, BIȘLEAGA Vitalie din 30.06.2016, s-a dispus încetarea urmăririi penale în baza art.264/1 alin.(1) Cod penal, în legătură cu liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională în temeiul art.55 Cod penal, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 75 (șaptezeci și cinci) unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Referitor la circumstanța invocată în modalitatea de căință sinceră, potrivit art.76 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată poate considera drept circumstanţe atenuante şi alte circumstanţe, neprevăzute la alin.(1).

În acest context, instanța reține că la faza de urmărire penală și în cadrul ședinței de judecată, inculpatul ȚURCAN Dmitri ***** a recunoscut integral vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, s-a căit sincer și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, din care considerente instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuată în modalitatea de căință sinceră***, la aplicarea pedepsei în privința inculpatului.

Concomitent, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată ***nu va reține în speță nici o circumstanță agravantă prevăzută de art.77 Cod penal***.

5.3. Art.264/1 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

5.4. Conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, fiind astfel stabilită existența a două circumstanțe atenuante, nefiind stabilite circumstanțe agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile

de viaţă ale familiei acestuia, precum și reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, cât și din faptul că partea acuzării a solicitat aplicarea în privința inculpatului ȚURCAN Dmitri ***** a unei pedepse non privative de libertate sub formă de amendă, iar inculpatul în cadrul ședinței de judecată a declarat că solicită aplicarea pedepsei sub formă de amendă, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul ȚURCAN Dmitri *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, care va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, or, careva temeiuri ce ar justifica aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, nu au fost constatate.

5.5. Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului ȚURCAN Dmitri *****, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art.80/1 alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), **art. 264/1**, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul ȚURCAN Dmitri ***** beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă sub formă de amendă prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei care sunt pasibile aplicării față de inculpatul ȚURCAN Dmitri ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, determinate potrivit art.80/1 alin.(2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *de la 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale până la 1875 (una mie opt sute șaptezeci și cinci) unităţi convenţionale*.

5.6. Conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, luând în considerare faptul că în privința inculpatului ȚURCAN Dmitri ***** a fost stabilită existența a două circumstanțe atenuante, fără a fi stabilite careva circumstanțe agravante, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului ȚURCAN Dmitri *****, de faptul că acesta are doi copii minori la întreținere, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, precum şi din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului ȚURCAN Dmitri *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 80 000,00 (optzeci mii lei, 00 bani) lei**.

Se explică lui ȚURCAN Dmitri ***** că, potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Potrivit prevederilor art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Potivit art.64 alin.(7) Cod penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

5.7. Având în vedere că norma penală prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, stabileşte pedeapsă complementară obligatorie, reieşind din aceleaşi criterii de individualizare a pedepsei penale, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului ȚURCAN Dmitri *****, pedeapsă complementară **sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport**.

Examinarea solicitării acuzatorului de stat privind menținerea în privința inculpatului ȚURCAN Dmitri *** a măsurii preventive ”obligarea de a nu părăsi țara”**

6.1. În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat GHERMAN Ana a solicitat să fie menținută în privința inculpatului ȚURCAN Dmitri ***** măsura preventivă ”obligarea de a nu părăsi țara”, până la devenirea definitivă a sentinței.

Prin ordonanța procurorului delegat în Procuratura raionului Anenii Noi, GHERMAN Ana din 30.12.2024, în privința lui ȚURCAN Dmitri ***** a fost aplicată măsura preventivă ”obligarea de a nu părăsi țara”, pe un termen de 60 de zile, care la moment a încetat de drept. (f.d.75-76)

Astfel, se atestă că în momentul pronunțării sentinței, inculpatul ȚURCAN Dmitri ***** nu se află sub efectul a careva măsură preventivă.

Prin urmare, având în vedere că inculpatul ȚURCAN Dmitri ***** a manifestat responsabilitate față de înfăptuirea actului de justiție, prezentându-se la majoritatea ședințelor de judecată fixate în vederea prezentei cauze penale, reieșind din faptul că inculpatului ȚURCAN Dmitri ***** prin prezenta sentință i-a fost aplicată o pedeapsă non privativă de libertate, sub formă de amendă, și acesta în cadrul ședințelor de judecată a comunicat că va avea posibilitatea să execute această categorie de pedeapsă, raportat și la faptul că măsura preventivă aplicată în privința învinuitului la moment a încetat de drept, nefiind înaintat demers de prelungire a măsurii preventive respective, instanța de judecată consideră inoportun de a aplica în privința inculpatului ȚURCAN Dmitri ***** măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”.

7. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delicte nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate, măsura preventivă aplicată în privința inculpatului ȚURCAN Dmitri ***** a încetat de drept.

8. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

ȚURCAN Dmitri ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, și i se aplică pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 1 600 (una mie șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 80 000,00 (optzeci mii lei, 00 bani) lei, și pedeapsă complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui ȚURCAN Dmitri ***** că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui ȚURCAN Dmitri ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 20 martie 2025.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**