Dosarul nr. 4-245/2024
(nr. electronic: 4-24110574-48-4-02102024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 decembrie 2024 **orașul Călărași**
Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

Cu participarea:
Reprezentantului organului de constatare Victor Morari
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Simion Otgon

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui Otgon Simion, *născut la ***** IDNP: *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, cetățean al Republicii Moldova,* învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 01 octombrie 2024, de către agentul constatator S.S.S. al Sectorului de Poliție nr. 3, Horodiște, al Inspectoratului de Poliție Călărași, Morari Victor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446579, pe faptul că la 01 octombrie 2024, ora 11:30, Otgon Simion, aflându-se în satul *****, raionul *****, a efectuat un apel fals la serviciul „112”, unde intenționat a chemat poliția, find acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.
2. La 02 octombrie 2024, dosarul contravențional intentat în privința lui Otgon Simion a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat tot la 02 octombrie 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Poziția participanților la proces

3. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Otgon Simion, în ședință de judecată a declarat că aproximativ cu două luni în urmă, nu își amintește exact data, în apropiere de gospodăria sa, Constantin a descărcat mai mult pământ pe care l-a adus pentru o altă persoană. După o perioadă de timp a văzut că acea grămadă de pământ nu a fost luată și îi îngrădește accesul în gospodărie. Despre acest fapt i-a spus lui Novac, care a menționat că nu are de gînd să tranfere pământul în altă parte și din acest motive

între ei a apărut un conflict. Din acest considerent a efectuat un apel la serviciul „112”, iar ulterior la fața locului s-a prezentat reprezentantul organului de poliție Morari Victor.

Otgon Simion în ședință de judecată a mai declarat că dacă se adresează la Primărie este redirecționat în altă parte, iar problema nu se soluționează.

4. **Reprezentantul organului de constatare** Morari Victor, în ședința de judecată a fost present și a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție.

Aprecierea instanței de judecată

5. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea încetării procesului contravențional în temeiul inexistenței faptului contravenției, din considerentele expuse *infra*.
6. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.
7. Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
8. În acord cu art. 441, alin. (1), lit. a) Cod contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției*.
9. În temeiul art. 461 din același cod, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată*.
10. În conformitate cu legislaţia privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.
11. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

12. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI, nr. 06446579, din 01 octombrie 2024], instanța constată următoarele:

13. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

14. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

15. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

16. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravenţional.

17. Astfel, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție contravenție seria MAI, nr. 06446579, din 01 octombrie 2024, instanța de judecată nu a identificat.

18. Cât privește caracterul veridic al contravenției imputate, în cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 342 Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la 01 octombrie 2024, ora 11:30, Otgon Simion, aflându-se în satul *****, raionul *****, a efectuat un apel fals la serviciul „112”, unde intenționat a chemat poliția,”,* find acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.

19. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

20. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate următoarele date ce rezultă din mijloacele de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446579 din 01 octombrie 2024 (f. d. 6)*, din care rezultă că în data de 1 octombrie 2024, în raionul *****, satul *****, agentul constatator Morari Victor a constatat în acțiunile lui Otgon Simion elementele componenței de contravenție stipulate la art. 342 Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Otgon Simion, obiecții nu au fost înaintate.
- *Înștiințarea din 01 octombrie 2024,* întocmită de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Călărași, potrivit căreia în data de 1 octombrie 2024, a fost recepționat un apel telefonic de la Otgon Simion, anul nașterii *****, satul *****, care a comunicat că are conflict cu vecinul. (*f. d. 3*)
- *Cererea din 01 octombrie 2024 depusă de Odgon Simion (f.d. 4),* prin care solicită organelor de poliție să înceteze precăutarea înștiințării telefonice din 01 octombrie 2024 din motiv că nu a avut conflict cu nimeni și față de nimeni nu are careva pretenții.
- *Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 01octombrie 2024 (f. d. 5),* în care au fost consemnate declarațiile lui Otgon Simion, care a comunicat despre faptul că în data de 01 octombrie 2024 se afla la domiciliul său din satul *****. De dimineață l-a chemat pe vecinul Costea ca să-i transmită lui cumnatul său să vină să ia pământul din grădină unde la amplasat aproximativ o lună în urmă. În timpul discuției cu Constantin nu a avut nici un conflict cu acesta.

21. Din cumulul tuturor materialelor dosarului contravențional prezentat, instanța de judecată nu a putut constata cert, în afara oricărui dubiu rezonabil, caracterul veridic al faptei imputate.

22. Astfel, art. 342 Cod contravențional prevede răspundere pentru fapta de „*chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate*”.

23. Respectiv, în condițiile cazului cercetat, se constată elocvent doar faptul chemării Poliției, de către Otgon Simion.

24. Faptul că respectiva chemarea a fost una falsă nu a fost probată prin cumulul înscrisurilor prezentate spre examinare instanței de judecată.

25. Circumstanțele solicitării intervenției Poliției, deduse din *înștiințarea din 01 octombrie 2024 și explicațiile lui Otgon Simion în ședință de judecată ,* infirmă faptul că acea chemarea a Poliției a fost una falsă.

26. Dimpotrivă probatoriul administrat denotă că, Otgon Simion a avut o discuție cu vecinul Constantin pe care l-a rugat să îi transmită Novac să își ia pământul din grădină unde la amplasat aproximativ o lună în urmă.

27. Faptul că în timpul discuției dintre Otgon Simion și numitul Constantin nu a avut nici un conflict a fost confirmat în ședință, dar și prin materialele cauzei. Pe de altă parte se observă

aspecte ce nu au fost verificate pe deplin de către agentul constatator și anume divergențele dintre Otgon Simion și persoana care a amplasat pământul în imediata apropiere a gospodăriei sale, astfel încât accesul în propria gospodărie a fost îngrădit.

28. Agentul constatator nu a audiat persoanele vizate în prezența speță și anume: Constantin, dar și Novac, pentru a se asigura de caracter veridic al conflictului invocat de către Otgon Simion.

29. Mai mult decât atât, cu referire la cazul examinat, nu doar apelul trebuie să fie fals, adică să nu corespundă realității, pentru operarea normei materiale de la art. 342 Cod contravențional, dar și ***persoana să conștientizeze că efectuează un apel fals***, fapt dedus din ***caracterul intențional al chemării false*** a Poliției.

30. Prin urmare, dacă un serviciu specializat, în cazul dat Poliția, venind la fața locului nu constată veridicitatea informației transmise, nu rezultă automat că a fost efectuat un apel fals.

31. Acest raționament este desprins din ideea că, la intervenția Poliției, circumstanțele cazului pot fi schimbate (spre exemplu, conflictul a fost epuizat, persoanele s-au sustras de la locul comiterii faptei) sau, în condiții obiective, percepția persoanei poate devia (e.g. persoana a tratat subiectiv unele acțiuni ale persoanei ca fiind ofensatoare/ agresive contextului în care au fost enunțate).

32. Conform art. 440, alin. (1) și (3) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol*.

33. Potrivit art. 442, alin. (1) din același cod, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

34. La caz, sesizarea organului de Poliție din 1 octombrie 2024, efectuată de Otgon Simion, nu a fost verificată în modul prevăzut de lege, nu au fost acumulate probe în acord cu reglementările normative pertinente, nu au fost întreprinse acțiuni de citare și audiere a persoanelor la care a făcut referire Otgon Simion, dar și a potențialilor martori ale celor întâmplate.

35. Doar în aceste circumstanțe era posibil de stabilit în mod elocvent caracterul veridic sau fals al celor invocate de Otgon Simion în apel telefonic.

36. Cu toate că informația la sesizarea organelor Poliției nu a fost verificată în modul prevăzut de lege, la 1 octombrie 2024 s-a pornit un proces contravențional în privința persoanei – Otgon Simion.

37. În sinteza celor expuse, instanța de judecată are dubii rezonabile că contravenția imputată Otgon Simion are un caracter veridic. Dubiile care planează nu au fost excluse prin materialele ce constituie probatoriul în acest caz.

38. În definitiv, în situația în care caracterul veridic al contravenției nu a fost confirmat, circumstanțele privind existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, nu necesită a fi examinate.

39. În condițiile în care lipsa probatoriului necesar demonstrării vinovăției sau nevinovăției persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional nu a permis de a deduce cert faptul că, în cazul de față, caracterul contravenției este unul veridic, instanța de judecată, acționând conform art. 441, alin. (1), lit. a) și art. 461, alin. (1) Cod contravențional, constată că nu există faptul contravenției, iar acest din urmă temei servește drept bază pentru încetarea procesului contravenţional intentat în privința Otgon Simion.

40. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional (art. 375, alin. (3) Cod contravențional).

41. În urma examinării circumstanțelor relevante speței, instanța de judecată conchide în privința necesității încetării procesului contravenţional intentat la 1 octombrie 2024, în privința lui Otgon Simion, în baza art. 342 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

42. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 458, 460-462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravenţional intentat la 1 octombrie 2024, în privința lui Otgon Simion, în baza art. 342 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**