Dosar nr. 3-139/2023
2-23153004-15-3-27102023-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

07 martie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte şedinţei, judecătorul Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea: reclamantului Lupu Veaceslav, reprezentantului reclamantului, avocat Todorov Maxim, reprezentantului Penitenciarului nr. 5-Cahul Mocan Andrei,

examinând în şedinţă de judecată publică acțiunea în contencios administrativ depusă de Lupu Veaceslav împotriva Penitenciarului nr. 5-Cahul privind anularea ordinului directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 462 ef. din 10 octombrie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare domnului Lupu Veaceslav, deciziei Comisiei de disciplină din 06 octombrie 2023 privind constatarea abaterii disciplinare comise de către Lupu Veaceslav și deciziei directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 2/T-40/23 din 30 octombrie 2023 cu privire la procedura prealabilă,

C O N S T A T Ă :

La 27 octombrie 2023 avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Lupu Veaceslav, a depus în instanța de contencios administrativ cerere de chemare în judecată împotriva Penitenciarului nr. 5-Cahul privind anularea ordinului directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 462 ef. din 10 octombrie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare domnului Lupu Veaceslav, deciziei Comisiei de disciplină din 06 octombrie 2023 privind constatarea abaterii disciplinare comise de către Lupu Veaceslav și deciziei directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 2/T-40/23 din 30 octombrie 2023 cu privire la procedura prealabilă.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, prin ordinul nr. 200 din 18 iulie 2023, emis de Penitenciarul nr. 5-Cahul, Lupu Veaceslav a fost numit în serviciu în perioada 19 iulie 2023, orele 08:00-20:00, „Cu privire la executarea serviciului de lupte, pentru paza și supravegherea postului”. În temeiul raportului lui Casapu Sergiu din 20 iulie 2023, prin care a sesizat administrația Penitenciarului nr. 5-Cahul privind anumite încălcări admise de către Lupu Veaceslav, s-a dispus inițierea anchetei de serviciu nr. 10 din 20 iulie 2023 de către Comisia de disciplină a Penitenciarului nr. 5-Cahul. Potrivit procesului-verbal nr. 6 din 06 octombrie 2023 al ședinței Comisiei de disciplină, în componența: dlui Denis Tudorachi, Dumitru Negru, Ion Tanovschi, Svetlana Anton, Maxim Todorov, în ordinea de zi a fost inclusă: examinarea anchetei de serviciu nr. 10 din 20 iulie 2023, inițiată în baza raportului Sergiu Casapu privind depistarea unor încălcări în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu de către Lupu Veaceslav și luarea deciziei cu referire la propunerea privind aplicarea sancțiunii disciplinare sau clasarea cauzei. Prin decizia Comisiei de disciplină din 06 octombrie 2023, s-a decis: constatarea abaterii

disciplinare comise de către Lupu Veaceslav, agent-șef adjunct de justiție, agent superior al Secției siguranță și regim penitenciar al Penitenciarului nr. 5-Cahul prin nerespectarea obligațiilor și lit. o) din Legea nr. 300/2017 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare mustrare, conform art. 88 lit. a) Legea nr. 300/2017. Prin ordinul directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 462 ef din 10 octombrie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, s-a decis constatarea abaterii disciplinare sub formă de mustrare comise în privința lui Lupu Veaceslav, agent-șef de justiție, agent superior al Secției siguranță și regim penitenciar al Penitenciarului nr. 5-Cahul.

Invocând prevederile art. 17 al Legii nr. 300 din 21 decembrie 2017, art. 68 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, relatează că, având în vedere că revendicările formulate în cererea de chemare în judecată, rezultate din raporturile anterioare de serviciu, consideră că acestea se încadrează în dispoziția articolului 20 din Codul administrativ.

La data de 18 octombrie 2023 Lupu Veaceslav a solicitat prin calea prealabilă administrației Penitenciarului nr. 5-Cahul anularea ordinului directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 462 ef din 10 octombrie 2023 și deciziei Comisiei de disciplină din 06 octombrie 2023, prin care s-a decis aplicarea sancțiunii disciplinare „mustrare”, conform art. 88 lit. a) din Legea nr. 300/2017, în caz contrar va fi nevoit să se adreseze în instanța de judecată pentru apărarea dreptului încălcat, fiind invocat grave încălcări legale în partea ce ține de competența aplicării sancțiunii disciplinare, iar pe fond nefiind constatate fapte comise de Lupu Veaceslav, care ar constitui abateri disciplinare.

Invocând prevederile art. 86-88 din Legea nr. 300 din 21 decembrie 2017 cu privire la sistemul administrației penitenciare, relatează că, prin decizia Comisiei de disciplină din 06 octombrie 2023 s-a decis: constatarea abaterii disciplinare comise de către Lupu Veaceslav, agent-șef adjunct de justiție, agent superior al Secției siguranță și regim penitenciar al Penitenciarului nr. 5-Cahul, prin nerespectarea obligațiilor și lit. o) din art. 87 din Legea nr. 300 din 2017 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare „mustrare”, conform art. 88 lit. a) din Legea nr. 300/2017.

Invocând prevederile art. 89 alin. (1)-(3) din Legea nr. 300 din 21 decembrie 2017 cu privire la sistemul administrației penitenciare, notează că procedura privind audierea funcționarului public cu statut special a fost respectată.

Invocând prevederile art. 90 din Legea nr. 300 din 21 decembrie 2017 cu privire la sistemul administrației penitenciare, relatează că în cererea prealabilă a invocat că în cazul reclamantului au fost admise grave încălcări legale în partea ce ține de competența aplicării sancțiunilor disciplinare în privința lui Lupu Veaceslav, decizia din 06 octombrie 2023 fiind emisă de către Comisia de disciplină și nu de către organul stabilit la art. 90 al Legii speciale.

Invocând prevederile art. 91 al Legii menționate și art. 118 Cod administrativ, relatează că, la caz, atât directorul Penitenciarului nr. 5-Cahul, cât și Comisia de disciplină din 06 octombrie 2023 a decis constatarea abaterii disciplinare comise de către Lupu Veaceslav și a făcut trimitere la un șir de acte normative pe care le-ar fi încălcat Lupu Veaceslav, nu indică în concret care sunt abaterile disciplinare materializate prin anumite fapte, lipsind cu desăvârșire temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerație comisia pentru decizia sa.

Invocând prevederile art. 4 al Legii speciale relatează că, la caz, presupusele abateri disciplinare au fost datate cu 19 iulie 2023, iar decizia Comisiei de disciplină, prin care a fost aplicată reclamantului sancțiune disciplinară sub formă de mustrare, datează cu 06 octombrie 2023.

Solicită: 1. Admiterea cererii de chemare în judecată; 2. Anularea eventuală decizia de soluţionare a cererii prealabile; 3. Anularea ordinului directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 462 ef. din 10 octombrie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și deciziei Comisiei de disciplină din 06 octombrie 2023, prin care s-a decis: constatarea abaterii disciplinare comise de către Lupu Veaceslav, agent-șef adjunct de justiție, agent superior al Secției siguranță și regim penitenciar al Penitenciarului nr. 5-Cahul, prin nerespectarea obligațiilor și lit. o) din Legea nr. 300/2017 cu privire la sistemul administrației penitenciare, aplicarea sancțiunii disciplinare mustrare, conform art. 88 lit. a) din Legea nr. 300/2017; 4. Încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 17 noiembrie 2023 pârâtul, Penitenciarul nr. 5-Cahul, a depus referința, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței a invocat că, în perioada 20.07.2023-18.09.2023 în cadrul Penitenciarului nr. 5-Cahul a fost efectuată ancheta de serviciu nr. 10, pe faptul depistării unor încălcări în timpul exercitării atribuţiilor funcţionale ale lui Lupu Veaceslav, agent principal de justiţie, agent superior al Secţiei siguranţă şi regim penitenciar al Penitenciarului nr. 5-Cahul. În cadrul examinării anchetei de serviciu, prin încheierea din 18.09.2023, aprobată de directorul Penitenciarului nr. 5-Cahul, s-a constatat că prin acţiunile sale în timpul exercitării atribuţiilor de serviciu din 01.09.2023, Lupu Veaceslav a încălcat prevederile art. 62 alin. (1) lit. b), d), art. 63 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 300/2017 cu privire ia sistemul penitenciar, pct. 358, pct. 361, pct. 362 al Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 583/2018 şi pct. 11.1.1, pct. 11.1.6, pct. 11.2.25 din fişa postului, considerent din care la aceeaşi dată 18.09.2023 ancheta de serviciu a fost transmisă către Comisia de disciplină din cadrul Penitenciarului nr. 5-Cahul. Ca urmare a examinării de către Comisia de disciplină a Penitenciarului nr. 5-Cahul a materialelor anchetei de serviciu nr. 10 din 20.07.2023, la 06.10.2023, cu vot unanim a membrilor comisiei, s-a constatat abaterea disciplinară de către Lupu Veaceslav, prin faptul nerespectării obligaţiilor şi interdicţiilor de serviciu prevăzute de art. 62 şi art. 63 şi conform art. 87 lit. o) din Legea nr. 300/2017 cu aplicarea sancţiunii disciplinare cu „mustrare”, conform prevederilor art. 88 lit. a) din aceiaşi lege. La 10.10.2023, prin Ordinul directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul cu nr. 462 ef. „cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare domnului Lupu Veaceslav”, faţă de Lupu Veaceslav a fost aplicată sancţiunea diciplinară cu „mustrare”. Nefiind de acord cu sancțiunea aplicată, la 17.10.2023 de către Lupu Veaceslav a fost înaintată o cerere prealabilă către Penitenciarul nr. 5-Cahul, semnată de avocatul Todorov Maxim, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 462 ef. din 10.10.2023 şi achitarea prejudiciului moral cauzat prin tragerea ilegală cu bună ştiinţă la răspundere disciplinară în mărime de 50 000 lei, în urma examinării căreia, la 30.10.2023 petentul fiind informat că în urma examinării cererii sale Administraţia Penitenciarului nr. 5-Cahul nu a stabilit nici un temei pentru anularea ordinului dat.

Astfel, ca urmare a examinării cererii de chemare în judecată consideră că aceasta este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din considerentele că, Lupu Veaceslav este angajat al Sistemului penitenciar al Republicii Moldova, având statut de funcţionar public cu statut special, atribuţiile şi competenţele funcţionale de serviciu ale acestuia fiind stabilite de Legea nr. 300/2017 cu privire la sistemul penitenciar al Republicii Moldova, alte acte normative care reglementează activitatea sistemului administraţiei penitenciare şi fişa postului, conform prevederilor art. 14 din Legea nr. 300/2017 cu privire la sistemul penitenciar al Republicii Moldova, sancţiunea disciplinară aplicată în privinţa acestuia fiind aplicată din motivul încălcării de către acesta a prevederilor fişei postului, Codului deontologic al funcţionarului public cu

statut special din sistemul administraţiei penitenciare şi Legii nr. 300/2017 cu privire la sistemul penitenciar al Republicii Moldova. Examinarea anchetei de serviciu a fost efectuată de către persoana competentă conform prevederilor art. 92 alin. (1) din Legea nr. 300/2017 cu privire la sistemul penitenciar al Republicii Moldova. Ancheta de serviciu a fost efectuată în termenele prevăzute de art. 92 alin. (1) din Legea nr. 300/2017 cu privire la sistemul penitenciar al Republicii Moldova. Sancţiunea disciplinară faţă de Lupu Veaceslav a fost aplicată doar după cercetarea prealabilă a faptei, conform prevederilor art. 89 din Legea nr. 300/2017 cu privire la sistemul penitenciar al Republicii Moldova. Faptul constatării abaterii disciplinare comise de Lupu Veaceslav a fost constatat de către Comisia de disciplină a Penitenciarului nr. 5-Cahul, conform prevederilor art. 93 din Legea nr. 300/2017 cu privire la sistemul penitenciar al Republicii Moldova. Sancţiunea disciplinară aplicată lui Lupu Veaceslav a fost aplicată cu respectarea prevederilor art. 91 din Legea nr. 300/2017 cu privire la sistemul penitenciar al Republicii Moldova. Sancţiunea disciplinară aplicată lui Lupu Veaceslav a fost aplicată de către persoana competentă, conform prevederilor art. 90 din Legea nr. 300/2017 cu privire la sistemul penitenciar al R. Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 noiembrie 2023, a fost declarată inadmisibilă acțiunea reclamantului Lupu Veaceslav împotriva Penitenciarului nr. 5-Cahul, în partea reparării prejudiciului moral.

În ședința de judecată *reclamantul Lupu Veaceslav* a susținut cererea de chemare în judecată și cele declarate de avocat. Explică că, la data de 19 iulie 2023, aflându-se în serviciu în Penitenciarul nr. 5-Cahul, de la celula nr. 1, unde este deținut Arcuș Gabriel, a parvenit cerere de la el, prin care a solicitat ca să se apropie cineva de la post ca să discute cu Arcuș Gabriel să-i fie aduse hainele, care le-a lăsat la post când a fost escortat. A telefonat la post şi i s-a spus că Hioară Oleg este în tură și i-a spus despre Arcuș, acesta a spus că când se va elibera se va apropia, dar acum are mult de lucru. A comunicat situația deținutului după amiază, iar a parvenit apel de la deținut ,,când i se aduc hainele? și dacă nu i se aduc hainele măcar se aducă ceva de fumat. Iar a sunat la Hioară și a spus că este ocupat, va veni mai târziu. Arcuș nu s-a calmat și a început a lovi cu piciorul în ușa celulei. Iar a telefonat la Hioară și a spus să aștepte, Arcuș nu a reacționat pozitiv, dar lovea puternic în ușă. Era după ora 17:00, deplasându-se pe coridor, a observat că parcă se întredeschidea ușa și a lovit cu piciorul ca să nu se deschidă. A lovit ușa, deoarece nu era închisă cu cheia care trebuia. A lovit ușa nu tare, dar cu intenția ca să nu se deschidă. Când s-a apropiat Hioară Oleg, i-a deschis ușa ca să intre să discute cu deținutul, el supraveghea situația. Hioară Oleg a discutat cu Arcuș Gabriel, a văzut ca s-a liniștit, s-a calmat, a mers să verifice mai departe. După ce a discutat cu Hiaoră, peste 15 minute, Arcuș l-a chemat și și-a cerut scuze că a fost enervat pe situație și s-a comportat astfel. A anunțat pe șeful de post Tecuci Vladimir că Arcuș s-a liniștit și a considerat că nu trebuie să mai scrie raport pe el, deoarece și-a cerut scuze. A dat tura și, când a venit înapoi în tură, șeful de post Casapu Sergiu i-a arătat plângerea lui Arcuș, precum că l-a maltratat. A scris explicație la data de 01 septembrie 2023, nu este video că Arcuș Gabriel a lovit în ușă, se păstrează câteva zile, dar când el a lovit ușa este video, deoarece este camera video de pe coridor. Acțiuni de maltratare nu a aplicat, a îndeplinit atribuțiile conform fișei de post. Nu a aplicat forța fizică față de deținut, nu cunoaşte de ce a scris plângere.

La întrebările adresate a declarat că, nu a înțeles până la urmă de ce este învinuit. A fost cercetat pentru faptul că a lovit cu piciorul în ușă și că a intrat în celulă cu mijloace speciale,

urmărind să nu aibă deținutul careva lucruri ilegale. Arcuș a solicitat lucrurile de la depozit mai mult de trei ori. I s-au adus lucrurile lui Arcuș când s-a apropiat Hioară, după ora 17:00, și din acest motiv înjura. Lucrurile erau la depozit și specialiștii urmau să le aducă, dar nu știe exact procedura cum decurge. Hioară Oleg era atunci de serviciu la post. Arcuș nu a fost audiat pe cazul dat. În urma loviturii în ușă, nu a avut traume la picior sau să meargă șchiop. Arcuș nu l-a înjurat personal, dar înjura la general. A mai declarat că, Arcuș a cerut scuze pentru că a numit cu cuvinte necenzurate pe toți. Nu a depus raport pe deținut, deoarece și-a cerut scuze și pur omenește nu a depus plângere, deoarece cuvintele nu-i erau adresate. Cunoaşte prevederile obligațiilor sale din fișa de post. Arcuș Gabriel nu a fost sancționat.

Reprezentantului reclamantului, avocat Todorov Maxim, a susținut cererea de chemare în judecată. Adaugă că, actele contestate nu sunt motivate, nu este descrisă fapta care se pretinde a fi comisă de către Lupu Veaceslav, încălcările nu sunt descrise. Concretizează că Comisia de disciplină nu aplică sancțiuni disciplinare, doar propune. La caz, Comisia de disciplină a aplicat sancțiunea disciplinară. Solicită anularea deciziei Comisiei de disciplină din 06 octombrie 2023 privind constatarea abaterii disciplinare comise de către Lupu Veaceslav, deoarece a fost adoptată cu depășirea atribuțiilor de serviciu și competenței. Potrivit procesului-verbal al ședinței Comisiei de disciplină, s-au exclus o parte din abateri, a rămas doar fața de Arcuș Gabriel. Menționează că Arcuș Gabriel a depus plângere pe numele directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul, pretinsă maltratarea. Plângerea dată nu a fost examinată, peste câteva zile Arcuș Gabriel a depus o altă cerere precum că nu are pretenții față de nimeni. Referitor la pretinsă abatere, Lupu Veaceslav a comunicat că, Arcuș Gabriel făcea gălăgie toata ziua, deoarece lui nu dădeau hainele. Trecând lângă celula lui Arcuș Gabriel, i s-a părut că ușa era puțin dezlipită, din acest motiv a lovit în ușa. Nu este clar care anume abatere disciplinară a fost constatată. Reprezentantul Penitenciarului nr. 5-Cahul a menționat faptul că i s-a aplicat mustrare pentru faptul că nu a depus raport. Comisia de disciplină și-a desfășurat lucrările exclusiv în baza încheierii privind finalizarea anchetei de serviciu, în care erau deja descrise pretinsele abateri de serviciu. Un astfel de pretins „raport” nu există în încheiere. Cum comisia a ieșit din limitele încheierii și a primit spre examinare încheierea dată și a examinat în baza abaterilor descrise în încheiere, alte fapte decât cele care au fost cercetate, nu este clar.

Reprezentantul Penitenciarului nr. 5-Cahul, Mocan Andrei, în şedinţa de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, susținând referința. Adaugă că, fapta lui Lupu Veaceslav a fost indicată în încheiere. Comisia de disciplină nu are competență să aplice sancțiune, sancțiune aplică directorul. La comisie s-au cercetat doar acțiunile față de Arcuș Gabriel, alte abateri din încheiere nu au fost examinate. Nu cunoaşte dacă a fost cercetat faptul dacă Arcuș a fost maltratat. Nu cunoaşte dacă a fost pornită procedura de disciplină față de deținutul Arcuș. Nu poate spune dacă întotdeauna se depune raport atunci când înjură deținuții. Consideră că ordinul, prin care a fost sancționat Lupu Veaceslav, este unul legal. Persoana care a efectuat ancheta de serviciu a fost desemnată de către persoana competentă de desemnare a acesteia. În cadrul efectuării anchetei de serviciu, în încheierea dată au fost indicate toate probele ce demonstrează vinovăția angajatului Lupu Veaceslav, considerent din care acesta a ieșit cu propunerea de a fi înaintate materialele către Comisia de disciplină. Comisia de disciplină în cadrul Penitenciarului nr. 5-Cahul, examinând toate faptele care au fost indicate în încheierea dată, a constatat vinovăția lui Lupu Veaceslav pe un episod, anume pe faptul că de către acesta nu a fost depus raport pe faptul că Arcuș Gabriel l-a numit pe el cu cuvinte necenzurate. Faptul dat este confirmat și în cadrul comisiei penitenciarului. În urma studierii tuturor faptelor, Comisia de disciplină a ajuns la concluzia că acesta este vinovat de un episod și a ieșit cu

propunerea către directorul instituției privind aplicarea sancțiunii disciplinare. Directorul instituției, având competența de aplicare a sancțiunii disciplinare, a aplicat această sancțiune disciplinară în privința lui Lupu Veaceslav. Consideră că în acțiunile Comisiei de disciplină și a directorului nu sunt careva încălcări. Lupu Veaceslav a fost sancționat pentru încălcarea fișei postului, faptul dat constituind o abatere disciplinară conform prevederilor Legii nr. 300/2017. Sancțiunea disciplinară aplicată este una legală, din care considerent solicită respingerea acțiunii în contencios administrativ.

Martorul Tecuci Vladimir, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că, cu Lupu Veaceslav şi Mocanu Andrei sunt colegi de serviciu. Nu ține minte data, era în anul 2023, activa în calitate de șef grup din cadrul Secției siguranță și regim penitenciar în cadrul Penitenciarului nr. 5-Cahul. Lupu Veaceslav activa în calitate de supraveghetor la postul intern nr. 1 al blocului de regim nr. 1. În ziua dată fiind la serviciu, cunoaşte că au fost careva solicitări din partea deținutului Arcuș Gabriel ca să se apropie la el pentru discuție cineva din conducerea penitenciarului. Despre solicitarea deținutului, Lupu Veaceslav i-a adus personal la cunoștință și el a anunțat conducerea penitenciarului pentru a fi audiat deținutul în cauză. Personal la deținut a fost de două ori să afle motivul. Motivul era ca cineva din conducerea penitenciarului să se apropie de el sau să fie chemat la audiere pentru ca să-i fie înapoiate hainele de la depozit, posibil, de la păstrare. Din spusele lui Lupu a înțeles că la Arcuș s-a apropiat doar angajatul Secției de siguranță Hioară Oleg la finele zilei de muncă. Alte probleme la post în ziua dată nu au fost, doar ceia ce ține de deținutul Arcuș. După care nu cunoaşte data și luna, cunoaşte că a fost pornită ancheta de serviciu pe Lupu Veaceslav, precum că nu și-ar fi îndeplinit obligațiile de serviciu conform fișei de post și peste o perioadă a fost solicitat când a avut loc Comisia de disciplină pentru a se expune pe pretinsele încălcări ale angajatului Lupu. Dacă a fost pornită ancheta de serviciu el ca șef de grup și el fiind în subordine sa, trebuia să dea careva explicații, lucru care nu s-a făcut, nu cunoaşte din ce motiv. Consideră că aici este dorința de a fi Lupu Veaceslav sancționat cu orice scop. Fiind prezent în Comisia de disciplină, i-au fost date o serie de întrebări referitor la activitatea de lucru a lui Lupu în ziua în care ar fi presupusa încălcare în serviciu. Prima întrebare a fost precum că Lupu Veaceslav ar fi lovit cu piciorul în ușă, unde era deținut condamnatul Arcuș. A fost arătat și video. În urma vizualizării secvenței video, iarăși i s-a dat întrebări pentru că Lupu Veaceslav ar fi lovit intenționat cu piciorul în ușa unde se afla Arcuș Gabriel, pentru a i face disconfort lui Arcuș. În video a văzut că Lupu până ar fi lovit în ușa deținutului a avut mersul normal fără a șchiopăta, fără urme. După ce a lovit cu piciorul în ușă de asemenea avea mersul normal și nu a lovit intenționat pentru a i face careva disconfort deținutului Arcuș. Din spusele lui Lupu Veaceslav, acesta a lovit în ușă pentru a închide ușa mai bine, deoarece era stricat lacătul, dar nu pentru a-i face careva disconfort deținutului Arcuș. În timpul Comisiei de disciplină, ancheta a fost pornită pentru faptul că Lupu Veaceslav a lovit cu piciorul, unde se deține deținutul Arcuș. Membrii comisiei, văzând că nu pot să-l sancționeze pe Lupu, că nu a lovit intenționat în ușa deținutului, au motivat că un fel Lupu ar fi intrat în celulă cu Hioară pentru a asigura securitatea angajatului, deoarece Arcuș este un deținut agresiv. Până la final a înțeles că Lupu a fost sancționat pentru faptul că nu a depus rapoarte ca să fie sancționat deținutul Arcuș. Dacă Arcuș nu a avut tentative de atac și nu a încălcat regimul de detenție, care era scopul ca Lupu să depună materiale pe deținutul Arcuș? După discuția cu Hiaoră, Arcuș i-a comunicat că nu are careva pretenții față de Lupu, el doar dorea să-i fie întoarse lucrurile din camera de păstrare.

La întrebările adresate a declarat că, atunci nu era depus careva plângere de către Arcuș pe numele șefului penitenciarului, mai târziu a aflat că Arcuș a depus plângere pe angajatul

Lupu. Nu a văzut plângerea. Dacă era o plângere depusă, trebuia de anunțat organele competente pentru a documenta cazul, dar cât timp a activat nu a fost nici o comisie pentru documenta cazul la plângerea lui Arcuș Gabriel. Personal a avut cazuri cu Arcuș și a chemat serviciul 112. Pretențiile lui Arcuș Gabriel erau că a fost etapat de la alt penitenciar și bunurile erau la păstrare în depozitul de păstrare. Fiind etapat în Penitenciarul nr. 5-Cahul, a comunicat că de două săptămâni solicită bunurile persoanele și angajații penitenciarului îi spuneau ,,mâine", dar careva pretenții față de Lupu Veaceslav nu avea. Nu cunoaște dacă s-a clarificat cineva cu chestia dacă s-a documentat pe faptul că nu i s-a adus lui Arcuș lucrurile de două săptămâni. Nu a văzut ca cineva să verifice sau să facă un act de verificare tehnică a ușii celulei. Nu cunoaşte dacă deținutul Arcuș a fost sancționat pe cazul dat și dacă angajații penitenciarului s-au autosesizat pe cazul dat. Arcuș se deținea singur în celulă. Dacă deținuții sunt la plimbare și strigă tare geamurile fiind spre terenul de plimbare se deranjează ceilalți deținuți. La întrebările adresate a mai declarat că, rapoarte se depun de angajații Penitenciarul nr. 5-Cahul când deținuții se automutilează, sunt depistați în stare de ebrietate, obiecte interzise, altercații între deținuți, perturbează activitatea penitenciarului, numesc cu cuvinte injurioase pe deținuți și angajați, maltratați de către alți deținuți, strică bunurile celulei. Consideră că scopul anchetei de serviciu către Lupu Veaceslav a fost ca Lupu să fie sancționat. Dacă Arcuș Gabriel se adresa cu cuvinte obscene în adresa lui Lupu putea depune raport, dar Arcuș nu este clar în adresa cui s-a exprimat, era nemulțumit.

Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind opinia participanților la proces în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea în contencios administrativ depusă de Lupu Veaceslav împotriva Penitenciarului nr. 5-Cahul privind anularea ordinului directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 462 ef. din 10 octombrie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare domnului Lupu Veaceslav, deciziei Comisiei de disciplină din 06 octombrie 2023 privind constatarea abaterii disciplinare comise de către Lupu Veaceslav și deciziei directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 2/T-40/23 din 30 octombrie 2023 cu privire la procedura prealabilă, din următoarele considerente.

Analizând condițiile de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ, instanța de contencios administrativ notează că acțiunea corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art. 207 alin. (2) Cod administrativ. Luând în considerație faptul că Lupu Veaceslav la data de 17 octombrie 2023 a înaintat o cerere prealabilă, care a fost respinsă prin decizia directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 2/T-40/23 din 30 octombrie 2023, instanța de judecată consideră că, înaintând acțiunea în contencios administrativ la data de 27 octombrie 2023, acesta a respectat procedura prealabilă și s-a încadrat în termenul prevăzut de legislaţia în vigoare.

Potrivit art. 17 alin. (1)-(2) din Legea cu privire la sistemul administraţiei penitenciare nr. 300 din 21 decembrie 2017, *personalul din cadrul sistemului administraţiei penitenciare este constituit din funcţionari publici cu statut special şi personal contractual. Statutul funcţionarului public cu statut special din cadrul sistemului administraţiei penitenciare este reglementat de prezenta lege şi este conferit datorită naturii atribuţiilor de serviciu, care implică îndatoriri şi riscuri specifice. Raporturile de serviciu ale funcţionarului public cu statut special din cadrul sistemului administraţiei penitenciare (în continuare – funcţionar public cu statut special) cad sub incidenţa Codului muncii în măsura în care raporturile respective nu sînt reglementate de prezenta lege.*

Potrivit art. 4 alin. (1)-(2) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158 din 04 iulie 2008, *prevederile prezentei legi se aplică funcţionarilor publici din autorităţile publice specificate în anexa nr.1. Prevederile prezentei legi se aplică funcţionarilor publici cu statut special (colaboratorilor serviciului diplomatic, ai serviciului vamal, ai serviciului fiscal de stat, ai Serviciului Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor, ai Autorităţii Naţionale de Integritate, ai organelor apărării, de prevenire şi combatere a corupţiei, securităţii naţionale şi ordinii publice, altor categorii stabilite prin lege) în partea care nu este reglementată prin legi speciale.* Iar art. 68 din Legea citată prevede că, *cauzele care au ca obiect raporturile de serviciu sunt examinate de către instanţa de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, cu excepţia situaţiilor pentru care este stabilită expres prin lege o altă procedură.*

În speță, reclamantul solicită anularea ordinului directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 462 ef. din 10 octombrie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dlui Lupu Veaceslav, deciziei Comisiei de disciplină din 06 octombrie 2023 privind constatarea abaterii disciplinare comise de către Lupu Veaceslav și deciziei directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 2/T-40/23 din 30 octombrie 2023 cu privire la procedura prealabilă, având statut de funcţionar public cu statut special din cadrul sistemului administraţiei penitenciare. Prin urmare, cauza urmează a fi examinată în procedura contenciosului administrativ, în conformitate cu prevederile Codului administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

Conform art. 206 alin. (1) Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).*

Respectiv, scopul legislaţiei administrative, potrivit art. 3 al codului, constă inclusiv în controlul judecătoresc asupra actului administrativ (decizia litigioasă) în vederea asigurării respectării drepturilor şi libertăţilor prevăzute de lege şi ale persoanelor fizice şi juridice.

Materialele cauzei atestă că, prin ordinul nr. 200 din 18 iulie 2023, emis de către director adjunct al Penitenciarului nr. 5-Cahul, Goncearov Tatiana, agent Lupu Veaceslav a fost numit în serviciu în perioada 19 iulie 2023, orele 08:00-20:00, cu privire la executarea serviciului de lupte, pentru paza și supravegherea postului (f.d. 48).

La data de 20 iulie 2023 Casapu Sergiu a depus raport, prin care a sesizat administrația Penitenciarului nr. 5-Cahul privind anumite încălcări admise de către Lupu Veaceslav (f.d. 41). De către Comisia de disciplină a Penitenciarului nr. 5-Cahul s-a dispus inițierea anchetei de serviciu nr. 10 din 20 iulie 2023.

Potrivit procesului-verbal nr. 06 din 06 octombrie 2023 al ședinței Comisiei de disciplină a Penitenciarului nr. 5-Cahul, în ordinea de zi a fost inclusă: examinarea anchetei de serviciu nr. 10 din 20 iulie 2023, inițiată în baza raportului lui Casapu Sergiu privind depistarea unor încălcări în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu de către Lupu Veaceslav și luarea deciziei cu referire la propunerea privind aplicarea sancțiunii disciplinare sau clasarea cauzei (f.d. 35-37).

Prin decizia Comisiei de disciplină a Penitenciarului nr. 5-Cahul din 06 octombrie 2023, s-a decis: Constatarea abaterii disciplinare comise de către Lupu Veaceslav, agent-șef adjunct de justiție, agent superior al Secției siguranță și regim penitenciar al Penitenciarului nr. 5-Cahul, prin nerespectarea obligațiilor și lit. o) din Legea nr. 300/2017 cu privire la sistemul administrației penitenciare; Aplicarea sancțiunii disciplinare "mustrare" dlui Lupu Veaceslav, conform art. 88 lit. a) din Legea nr. 300/2017 (f.d. 9-11).

Prin ordinul directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 462 ef. din 10 octombrie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, s-a decis: se aplică sancțiune disciplinară "mustrare" domnului Lupu Veaceslav, agent-șef adjunct de justiție, agent superior al Secției siguranță și regim penitenciar al Penitenciarului nr. 5-Cahul, conform prevederilor art. 88 lit. a) al Legii nr. 300/2017 (f.d. 12).

Nefiind de acord cu ordinul în cauză, reclamantul Lupu Veaceslav, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, a depus la data de 17 octombrie 2023 cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea: ordinului directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 462 ef din 10 octombrie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și deciziei Comisiei de disciplină din 06 octombrie 2023, prin care s-a decis aplicarea sancțiunii disciplinare „mustrare", conform art. 88 lit. a) din Legea nr. 300/2017 (f.d. 13).

Prin decizia nr. 2/T-40/23 din 30 octombrie 2023, cererea prealabilă a fost respinsă, din motiv că nu au fost stabilite temeiuri pentru anularea ordinului directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul cu nr. 462 ef din 10 octombrie 2023 (f.d. 31).

La 27 octombrie 2023 reclamantul Lupu Veaceslav, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, a depus acțiunea în contencios administrativ, prin care a solicitat anularea ordinului directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 462 ef. din 10 octombrie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare domnului Lupu Veaceslav, deciziei Comisiei de disciplină din 06 octombrie 2023 privind constatarea abaterii disciplinare comise de către Lupu Veaceslav și deciziei directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 2/T-40/23 din 30 octombrie 2023 cu privire la procedura prealabilă.

Potrivit art. 86 alin. (1) din Legea cu privire la sistemul administraţiei penitenciare nr. 300 din 21 decembrie 2017, *încălcarea cu vinovăţie de către funcţionarii publici cu statut special, indiferent de funcţia sau gradul special deţinute, a îndatoririlor ce le revin, inclusiv a normelor de conduită, constituie abatere disciplinară.*

Art. 87 din aceeași Lege prevede că, *constituie abateri disciplinare următoarele fapte: a) manifestările care lezează imaginea şi prestigiul Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor şi/sau ale instituţiilor subordonate; b) neglijenţa şi/sau tergiversarea îndeplinirii atribuţiilor de serviciu, a prevederilor legale sau a dispoziţiilor primite de la conducătorii ierarhic superiori ori de la autorităţile abilitate de lege, dacă acţiunile respective au fost săvîrşite în mod repetat; c) depăşirea atribuţiilor de serviciu ori manifestarea unui comportament necorespunzător faţă de persoanele private de libertate, care contravine legislaţiei, sau faţă de alte persoane; d) absenţa nemotivată ori întîrzierea repetată la serviciu; e) părăsirea nejustificată a locului de muncă în timpul programului de muncă; f) producerea, cu intenţie, a pagubelor materiale subdiviziunii din care face parte sau patrimoniului Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor; g) încălcarea normelor privind confidenţialitatea activităţii desfăşurate; h) nerespectarea jurămîntului de credinţă; i) imixtiunea ilegală în activitatea altui funcţionar public cu statut special; j) intervenţia pentru influenţarea soluţionării unei cereri privind satisfacerea intereselor unui terţ; k) nerespectarea prevederilor referitoare la incompatibilităţi şi la conflictul de interese; l) interzicerea sau împiedicarea exercitării libertăţilor publice şi a drepturilor*

sindicale ale funcţionarilor publici cu statut special; m) desfăşurarea în timpul programului de muncă, în mod repetat, a unor activităţi ce împiedică exercitarea normală a atribuţiilor de serviciu; n) încălcarea regulilor de organizare şi desfăşurare a concursului, a procedurii de evaluare a activităţii profesionale a funcţionarilor publici cu statut special; o) nerespectarea obligaţiilor şi a interdicţiilor, prevăzute la art.62 şi, respectiv, la art.63.

Prin procesul-verbal nr. 06 din 06 octombrie 2023 al ședinței Comisiei de disciplină și prin Decizia Comisiei de disciplină din 06 octombrie 2023, s-a constatat abaterea disciplinară comisă de către Lupu Veaceslav, agent-șef adjunct de justiție, agent superior al Secției siguranță și regim penitenciar al Penitenciarului nr. 5-Cahul prin „nerespectarea obligațiilor și a interdicțiilor prevăzute la art. 62 și, respectiv, la art. 63, conform art. 87 lit. o) din Legea nr. 300/2017 cu privire la sistemul administrației penitenciare.

Astfel, potrivit art. 62 alin. (1) din aceeași Lege, *funcţionarul public cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare trebuie: a) să cunoască şi să respecte prevederile Constituţiei Republicii Moldova, legilor şi altor acte normative, precum şi să apere valorile democraţiei; b) să respecte şi să protejeze viaţa, sănătatea şi demnitatea persoanelor private de libertate, drepturile şi libertăţile acestora; c) să împiedice orice acţiune care presupune discriminare pe criterii de rasă, naţionalitate, etnie, limbă, religie, sex, convingeri politice, vîrstă, apartenenţă sindicală etc.; d) să execute, cu profesionalism şi în termen optim, toate atribuţiile de serviciu stabilite în fişa postului şi în actele normative care reglementează activitatea sistemului administraţiei penitenciare; e) să fie disciplinat, respectuos şi corect faţă de conducători, colegi şi subalterni şi să respecte ierarhia conferită de funcţia şi gradul special deţinute; f) să informeze conducătorii ierarhic superiori şi autorităţile competente cu privire la infracţiunile de care a luat cunoştinţă în exercitarea atribuţiilor de serviciu sau în legătură cu serviciul, inclusiv cu privire la faptele de corupţie; g) să manifeste interes pentru dezvoltarea sa profesională; h) să păstreze secretul de stat, confidenţialitatea informaţiilor şi a documentelor care au caracterul respectiv, în condiţiile legii, precum şi să respecte Legea nr.133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal; i) să se abţină de la exprimarea sau manifestarea convingerilor politice în exercitarea atribuţiilor de serviciu; j) să se conformeze dispoziţiilor date de conducătorii cărora le este subordonat direct, cu respectarea prevederilor art.18 alin.(3); k) să respecte întocmai programul de muncă; l) să se prezinte la serviciu conform programului de muncă stabilit, precum şi în afara acestuia, în situaţiile temeinic justificate; m) să informeze conducătorul ierarhic superior despre existenţa unui conflict de interese privind exercitarea atribuţiilor de serviciu, în condiţiile legii; n) să se prezinte, de îndată, la subdiviziunea sistemului administraţiei penitenciare din care face parte în cazul catastrofelor sau al calamităţilor, al alarmelor ca urmare a revoltelor în instituţiile penitenciare, al evadărilor, al părăsirii locurilor de deţinere sau în cazul altor tulburări de amploare ale activităţii în instituţiile penitenciare; o) să acţioneze conform legii în cazul instituirii stării de urgenţă sau a stării de asediu ori în caz de mobilizare sau de război; p) să se prezinte la cea mai apropiată instituţie subordonată a Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor în cazul producerii uneia dintre situaţiile prevăzute la lit.n) şi o), dacă se află într-o altă localitate, informînd despre aceasta superiorii săi; q) să informeze conducătorul ierarhic superior despre aflarea în subdiviziunea în care îşi desfăşoară activitatea a persoanelor private de libertate care au, cu acesta ori cu soţul/soţia acestuia, calitatea de soţ/soţie sau de rudă pînă la gradul al II-lea inclusiv, în cazul în care i-au devenit cunoscute astfel de situaţii; r) să aibă o atitudine responsabilă faţă de legitimaţia de serviciu, arma şi mijloacele speciale din dotare, precum şi faţă de alte bunuri transmise în scopul exercitării atribuţiilor de serviciu; s) să aducă la*

cunoştinţa subdiviziunii resurse umane schimbarea domiciliului ori, după caz, a reşedinţei, precum şi schimbările intervenite în starea civilă sau alte date relevante din punct de vedere profesional.

Iar, potrivit art. 63 alin. (1), (2) din Lege, *funcţionarilor publici cu statut special le este interzis: a) să dispună, să exercite, să instige şi să tolereze acte de tortură şi orice alte forme de tratament inuman ori degradant faţă de persoanele aflate în instituţiile penitenciare; b) să primească, să solicite şi să accepte, direct sau indirect, pentru sine ori pentru alte persoane, în considerarea calităţii lor oficiale, cadouri, bani, împrumuturi sau orice alte valori ori servicii; c) să intervină pentru soluţionarea unor cereri sau în proceduri care nu sînt de competenţa lor ori nu le-au fost încredinţate de conducătorii direcţi sau care nu sînt activităţi specifice funcţiei în care au fost numiţi; d) să utilizeze în interes personal sau în alte scopuri decît cele de serviciu mijloacele financiare, tehnico-materiale, informaţionale şi alte bunuri ale statului, precum şi informaţia de serviciu pusă la dispoziţia lor pentru exercitarea atribuţiilor de serviciu ori la care au acces în virtutea acestora; e) să abuzeze de calitatea oficială şi să compromită, prin activitatea lor privată ori publică, prestigiul funcţiei sau al instituţiei din care fac parte; f) să recurgă la forţă sau să folosească mijloacele de imobilizare împotriva persoanelor private de libertate în alte condiţii decît cele expres prevăzute de lege; g) să facă parte din partide şi din alte organizaţii social-politice, precum şi să desfăşoare propagandă în favoarea acestora; h) să adere la organizaţii interzise prin lege; i) să organizeze şi să participe la greve. La încadrarea în sistemul administraţiei penitenciare, persoana ia cunoştinţă, contra semnătură, de restricţiile şi interdicţiile impuse prin prezenta lege şi prin alte acte normative care reglementează activitatea funcţionarului public cu statut special.*

Totodată, potrivit art. 88 al Legii cu privire la sistemul administraţiei penitenciare, *pentru comiterea faptelor care constituie abateri disciplinare, funcţionarului public cu statut special îi pot fi aplicate următoarele sancţiuni disciplinare: a) mustrare; b) amînarea avansării în grad special sau a promovării în funcţie superioară, pe o perioadă de pînă la un an; c) retrogradarea într-o funcţie inferioară, dar nu mai jos de nivelul de bază corespunzător gradului special deţinut; d) retrogradarea în grad special; e) concedierea.*

Instanța notează că, în urma efectuării anchetei de serviciu, prin încheierea privind finalizarea anchetei de serviciu nr. 10 din 18 septembrie 2023 pe faptul depistării unor încălcări în timpul exercitării atribuțiilor funcționale ale domnului Veaceslav Lupu, agent principal de justiție, agent superior SSRP al Penitenciarului nr. 5-Cahul, au fost depistate mai multe încălcări disciplinare, fiind propus ca abaterile descrise în încheiere, imputate agentului superior Lupu Veaceslav, să fie examinate de către Comisia de disciplină a Penitenciarului nr. 5-Cahul, conform art. 93 al Legii nr. 300/2017 cu privire la sistemul administrației penitenciare, proporțional faptelor imputate. Totodată, în cadrul Comisiei de disciplină, prin procesul-verbal nr. 06 din 06 octombrie 2023, a fost supus votului să fie examinate doar inacțiunile lui Lupu Veaceslav pe incidentul cu deținutul Arcuș Gabriel, fiind votat cu 4 voturi PRO, alte chestiuni nu au mai fost examinate.

Potrivit art. 89 alin. (1)-(3) din Lege, *sancţiunea disciplinară poate fi aplicată numai după cercetarea prealabilă a faptei care constituie abatere disciplinară săvîrşită de funcţionarul public cu statut special respectiv şi numai după audierea acestuia de către comisia de disciplină corespunzătoare, prevăzută la art.93. Explicaţiile funcţionarului public cu statut special sînt consemnate, sub sancţiunea nulităţii. Refuzul funcţionarului public cu statut special de a prezenta explicaţii sau de a semna o declaraţie privind abaterile disciplinare imputate se consemnează într-un proces-verbal. Concluziile anchetei de serviciu privind abaterile*

disciplinare, din care rezultă că au fost săvîrşite infracţiuni şi/sau contravenţii, se remit spre examinare organelor competente. Iar potrivit art. 90, *sancţiunile disciplinare prevăzute la art.88 se aplică, în funcţie de competenţele prevăzute la art.29, de către ministrul justiţiei, directorul Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor sau de către conducătorul instituţiei subordonate, la propunerea comisiei de disciplină respective.*

Astfel, prin ordinul directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 462 ef. din 10 octombrie 2023 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare domnului Lupu Veaceslav", a fost aplicată sancțiunea disciplinară „mustrare" lui Lupu Veaceslav, agent-șef adjunct de justiție, agent superior al Secției siguranță și regim penitenciar al Penitenciarului nr. 5-Cahul, conform prevederilor art. 88 lit. a) al Legii nr. 300/2017 cu privire la sistemul administrației penitenciare.

În conformitate cu art. 210 alin. (1)-(2) din Codul muncii, *sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii; b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată; c) organul în care sancţiunea poate fi contestată. Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de sancţionare, cu excepţia sancţiunii disciplinare sub formă de concediere conform art.206 alin.(1) lit.d) care se aplică cu respectarea art.81 alin.(3), se comunică salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unităţii (filială, reprezentanţă, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate – în termen de cel mult 15 zile lucrătoare şi produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor.*

Instanța de judecată constată că, în ordinul directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 462 ef. din 10 octombrie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare domnului Lupu Veaceslav și decizia Comisiei de disciplină din 06 octombrie 2023 privind constatarea abaterii disciplinare comise de către Lupu Veaceslav, de către angajator nu a fost descris ce abatere disciplinară a fost constatată în acțiunile lui Lupu Veaceslav.

În acest sens, instanța este solidară cu poziția reclamantului, precum că în actele contestate directorul Penitenciarului nr. 5-Cahul și Comisia de disciplină au făcut trimitere la un șir de acte normative pe care le-ar fi încălcat Lupu Veaceslav, însă nu au indicat în concret care sunt abaterile disciplinare materializate prin anumite fapte, lipsind cu desăvârșire temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare comisia/directorul pentru decizia sa. Prin urmare, actele contestate nu sunt motivate. Or, art. 31 Cod administrativ prevede că, *actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate*.

Potrivit art. 118 alin. (1)-(3) Cod administrativ, *motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la*

baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Instanța mai notează că, cu toate că reprezentantul Penitenciarului nr. 5-Cahul susține că Lupu Veaceslav a fost sancționat pe faptul că nu a raportat despre comportamentul agresiv al deținutului Arcuș Gabriel, acest fapt nu s-a regăsit în actele contestate de reclamant. Cu referire la acest aspect, Lupu Veaceslav a explicat că deținutul Arcuș Gabriel avea comportament agresiv și vorbea cu cuvinte necenzurate, însă acestea nu erau la adresa sa, dar erau la general, acesta fiind supărat pe faptul că timp de mai multe ore nu i-au fost aduse hainele solicitate. Mai mult ca atât, reclamantul Lupu Veaceslav a fost sancționat, după cum se invocă, pe faptul nedepunerii raportului pe faptul acțiunilor lui Arcuș Gabriel, astfel rezultă că Arcuș Gabriel a comis careva acțiuni contrare legii, însă Penitenciarul nr. 5-Cahul nu s-a autosesizat pe acest fapt și nu a efectuat o anchetă în privința deținutului Arcuș Gabriel, care nu a fost sancționat până în prezent pe acest fapt. Prin urmare, rezultă că acțiunile acestuia au fost conforme legii, atunci nu este clar care a fost motivul sancționării lui Lupu Veaceslav. Mai mult decât atât, martorul Tecuci Vladimir a comunicat că nu au fost careva încălcări de regim din partea deținutului Arcuș Gabriel, activând în calitate de șef de grup, Lupu Veaceslav fiind în subordinea sa.

Sub aspectul acestor norme de drept, rezultă că Lupu Veaceslav, prin ordinul nr. 462 ef. din 10 octombrie 2023, a fost sancţionat disciplinar cu mustrare contrar prevederilor legale. Or, actul administrativ individual defavorabil contestat nu conține descrierea abaterilor disciplinare, care se pretind a fi comise de către reclamantul Lupu Veaceslav.

Referitor la pretinse abateri disciplinare comise de către reclamantul Lupu Veaceslav, în viziunea instanței, nu au fost prezentate probe în acest sens. Or, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.*

Totodată, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că, prin decizia Comisiei de disciplină a Penitenciarului nr. 5-Cahul din 06 octombrie 2023, s-a decis: Constatarea abaterii disciplinare comise de către Lupu Veaceslav, agent-șef adjunct de justiție, agent superior al Secției siguranță și regim penitenciar al Penitenciarului nr. 5-Cahul, prin nerespectarea obligațiilor și lit. o) din Legea nr. 300/2017 cu privire la sistemul administrației penitenciare; *Aplicarea sancțiunii disciplinare "mustrare" dlui Lupu Veaceslav, conform art. 88 lit. a) din Legea nr. 300/2017.* Instanța menționează că, potrivit art. 90, sancţiunile disciplinare prevăzute la art.88 se aplică, în funcţie de competenţele prevăzute la art.29, de către ministrul justiţiei, directorul Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor sau de către conducătorul instituţiei subordonate, la propunerea comisiei de disciplină respective. Astfel, decizia Comisiei de disciplină a Penitenciarului nr. 5-Cahul din 06 octombrie 2023 în partea aplicării sancțiunii disciplinare "mustrare" dlui Lupu Veaceslav, conform art. 88 lit. a) din Legea nr. 300/2017, este contrară legii, deoarece a fost emisă de către un organ necompetent, fiind competent la caz directorul Penitenciarului nr. 5-Cahul.

Referitor la pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța menționează că această pretenția nu a fost susținută în cadrul ședinței de judecată, nefiind concretizată și nefiind prezentate probe.

Potrivit art. 224 alin. (1) Cod administrativ, *examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o*

eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acţiunea în contencios administrativ depusă de Lupu Veaceslav împotriva Penitenciarului nr. 5-Cahul privind anularea ordinului directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 462 ef. din 10 octombrie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare domnului Lupu Veaceslav, deciziei Comisiei de disciplină din 06 octombrie 2023 privind constatarea abaterii disciplinare comise de către Lupu Veaceslav și deciziei directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 2/T-40/23 din 30 octombrie 2023 cu privire la procedura prealabilă, cu anularea ordinului directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 462 ef. din 10 octombrie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare domnului Lupu Veaceslav, deciziei Comisiei de disciplină din 06 octombrie 2023 privind constatarea abaterii disciplinare comise de către Lupu Veaceslav și deciziei directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 2/T-40/23 din 30 octombrie 2023 cu privire la procedura prealabilă.

În conformitate cu art. 224 Codul administrativ, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Acţiunea în contencios administrativ depusă de Lupu Veaceslav împotriva Penitenciarului nr. 5-Cahul privind anularea ordinului directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 462 ef. din 10 octombrie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare domnului Lupu Veaceslav, deciziei Comisiei de disciplină din 06 octombrie 2023 privind constatarea abaterii disciplinare comise de către Lupu Veaceslav și deciziei directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 2/T-40/23 din 30 octombrie 2023 cu privire la procedura prealabilă, se admite.

Se anulează ordinul directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 462 ef. din 10 octombrie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare domnului Lupu Veaceslav, decizia Comisiei de disciplină din 06 octombrie 2023 privind constatarea abaterii disciplinare comise de către Lupu Veaceslav și decizia directorului Penitenciarului nr. 5-Cahul nr. 2/T-40/23 din 30 octombrie 2023 cu privire la procedura prealabilă.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnat/** **Evgheni Bancov**