Dosarul nr. 4-90/26
(4-26047595-18-4-15042026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 iunie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni, sediul Central
Instanţa de judecată în componența :
Președintele ședinței, judecător Vitvițchi Marcela
Grefier Garaba Ana
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Rusu Victor
În lipsa:
Agentului constatator Popesco Andrei

examinând în sediul instanței, în ședința de judecată publică, cauza contravențională în privința lui:

Rusu Victor, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în***** cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Fapta contravențională:

La 12 aprilie 2026, ora 12:42, în s. Taraclia r-nul Căușeni, Rusu Victor fiind în stare de ebrietate alcoolică a condus mijlocul de transport de model „*****” cu nr. de înmatriculare*****, având în aerul expirat o concentrație de alcool de 0,20 mg/l.

Acțiunile făptuitorului, de către subofițerul superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Căușeni, Popesco Andrei, au fost încadrate în baza art.233 alin.(1) din Codul contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent reprezintă contravenția – *Conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Respectiv, la 14 aprilie 2026 de către subofițerul superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Căușeni, Popesco Andrei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.233 alin.(1) din Codul contravențional în privința lui Rusu Victor.

În corespundere cu prevederile art.395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Căușeni, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui Rusu Victor și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată agentul constatator Popesco Andrei nu s-a prezentat, deși, a fost înștiințat în modul corespunzător (f.d.17), respectiv, prin prisma art.455 din Codul

contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a participantului, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Rusu Victor în ședința de judecată a declarat că recunoaște vina în comiterea faptelor incriminate, referitor la aplicarea pedepsei a solicitat instanței aplicarea unei pedepse mai blânde, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, deoarece are un copil minor la întreținere și este unicul întreținător.

Aprecierea instanței:

Instanța analizând materialele cauzei, consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Rusu Victor de săvârșirea contravenției prevăzute la art.233 alin.(1) din Codul contravențional și de a-i aplica o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie 35 000 (treizeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni, din următoarele raționamente.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanța de judecată indică că, în mod imperios, până a se expune asupra vinovăției sau nevinovăției făptuitorului, urmează a fi verificată corespunderea actului de sesizare a instanței de judecată prevederilor legale, or, necorespunderea procesului-verbal cu privire la contravenție cerințelor legale, poate duce la nulitatea lui, indiferent de vinovăția făptuitorului .

Conform art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În așa mod, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 și 443 din Codul contravențional, instanța constată că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor legale.

Așadar, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 14 aprilie 2026 în prezența făptuitorului, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute la art.384 din Codul contravențional, fiindu-i înmânată și copia procesului-verbal.

În accepțiunea art.458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În acord cu prevederile art.8 alin.(1) - (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Aferent fondului cauzei, instanța de judecată reține că vinovăția lui Rusu Victor se probează prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator:

Procesul-verbal cu privire la contravenție, care conține date despre fapta săvârșită, timpul, locul și numele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional;

Informația înregistrată în Serviciul de gardă al IP Căușeni, potrivit căreia a fost stopat mijlocul de transport de model „*****” cu nr. de înmatriculare*****, conducătorul fiind testat alcoolscopic, avea o concentrație de alcool de 0,20 mg/l;

Proces-verbal de efectuare a testării alcooscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, în conținutul căruia este indicat locul, temeiul procesului contravențional și numele conducătorului;

Îndreptare către Instituția medico-sanitară publică, pentru examinarea medicală și stabilirea stării de ebrietate și natura ei, potrivit căreia conducătorul Rusu Victor a refuzat prelevarea probelor biologice de sânge;

Ordonanța de ridicare din 12 aprilie 2026, conform căreia a fost ridicat mijlocul de transport de model „*****”, cu numere de înmatriculare*****, temeiul specificat fiind – conducerea în stare de ebrietate alcoolică;

Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, potrivit căruia vehiculul a fost adus la parcarea specială, careva obiecții de la persoana care a fost înlăturată de la conducere nu au parvenit;

Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, în conținutul căruia este indicat că temeiul verificării l-a constituit – mirosul de alcool din cavitatea bucală;

Proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, conform căruia mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare***** a fost ridicat și transportat la parcarea specială, totodată, fiind indicat numele persoanei care a asigurat transportarea;

Tichetul „Drager”, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Rusu Victor la data de 12 aprilie 2026 ora 12:29 a constituit 0,20 mg/l.

Generalizând cele stabilite, instanța de judecată conchide că, agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, și just a încadrat faptele comise de Rusu Victor în baza art.233 alin.(1) din Codul contravențional.

În consecință, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Articolul 425 alin.(1) din Codul contravențional, stipulează, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Adițional, instanța notează că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului-verbal este una fondată.

Instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probele acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care au confirmat caracterul acţiunii făptuitorului.

În asemenea împrejurări, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblu, coroborează între ele, se completează reciproc, nu trezesc careva dubii și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) al Codului contravenţional.

Finalmente, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăţia lui Rusu Victor în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) din Codul contravențional, conform indicilor – *Conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l*.

La acest capitol, instanța menționează că potrivit pct.14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției. Iar, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Conform pct. 3, 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 296 din 06.04.2009 se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sînge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l. și se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Cu referire la aplicarea sancțiunii contravenționale.

Instanţa de judecată consemnează că nu există nici una din premisele care înlătură caracterul contravenţional al faptei sau răspunderea contravenţională, stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional. Respectiv, la caz nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de Rusu Victor a sancțiunii contravenționale.

Contravenția prevăzută de art.233 alin.(1) din Codul contravențional se sancționează cu amendă de la 700 la 1000 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

La capitolul pedepsei, instanța consemnează caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, persoana făptuitorului, dar și circumstanțele atenuante sau agravante.

Careva circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea făptuitorului prevăzute de art.42, 43 din Codul Contravențional, nu au fost constatate.

Cu referire la individualizarea pedepsei se punctează că este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului , la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Totodată, aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului că a săvârșit o faptă antisocială, precum și deprimarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte, iar la caz, făptuitorul și-a recunoscut vina, atât la organul de constatare, cât și în cadrul ședinței de judecată, conștientizând astfel caracterul faptei sale.

Cu titlu de remarcă, instanței nu i-au fost prezentate careva date privind atragerea anterioară la răspundere penală sau contravențională a făptuitorului.

Finalmente, având în vedere circumstanțele sesizate și examinate în raport cu normele materiale aplicabile, instanța de judecată conchide asupra aplicării făptuitorului a celei mai blânde pedepse prevăzute de sancțiunea normei materiale, adică amendă, în limita minimă, 700 unități contravenționale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni.

În viziunea instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea făptuitorului, conștientizarea de către aceasta a pericolului sporit al faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Subsecvent, conform pct.53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022 cu privire la aprobarea, în vigoare în continuare din 8 mai 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”. În cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum şi persoanele sancţionate contravenţional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deţinut, autorităţile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituţiei Publice Agenţia Servicii Publice hotărârile judecătoreşti pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

La caz, permisul de conducere emis pe numele lui Rusu Victor nu a fost ridicat de la conducător, respectiv, pedeapsa complementară urmează să fie pusă în executare din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Luând în considerare cele expuse, conducându-se de prevederile art.462 din Codul contravențional, instanța

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Rusu Victor născut la *****, IDNP: *****, de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de amendă, în mărime de 700 unități convenționale, adică 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Se explică lui Rusu Victor că în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz

se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În termen de 10 zile de la data devenirii definitive a prezentei hotărâri, se remite Agenției Servicii Publice, o copie a hotărârii pentru asigurarea executării sancțiunii de privare a dreptului de a conduce vehicule.

Un exemplar al hotărârii la data devenirii definitive, se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Vitvițchi
Marcela