CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.4r-612/2024 Judecătoria Ungheni
Judecător Ghizdari I.

D E C I Z I E
În numele Legii

06 noiembrie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa:
Preşedinte, judecător Pușca Dumitru
Judecători Burdeniuc Ruslana, Revenco Angela

Judecând în ordine de recurs, fără prezenţa părţilor, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Direcţiei patrulare Centru a INSP, Vrînceanu Sergiu împotriva hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 28.06.2024, în cauza contravenţională în privinţa lui Ungurean Ivan în baza art.236 al.(2) Cod Contravenţional,

Ţinînd cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

C O N S T A T Ă :

La 06.04.2024 de către agentul constatator, din cadrul Direcţiei patrulare Centru a INSP, Vrînceanu Sergiu a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenţionale în baza art.236 al.(2) Cod Contravenţional în privinţa lui Ungurean Ivan pentru faptul, că la 06.04.2024, ora 09.35, conducea mijlocul de transport depăşind viteza prin localitate cu 26 km/h mai mult.

Prin decizia agentului constatator, Vrînceanu Sergiu din 06.04.2024, Ungurean Ivan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.236 al.(2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, echivalent a 900 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenţionale, la data de 15.04.2024, Ungurean Ivan a depus în instanţa de judecată contestare (recurs), prin care a solicitat declararea nulă şi anularea deciziei de sancţionare din 06.04.2024 cu restituirea sumei de 450 lei achitaţi pentru jumătate din amenda aplicată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 28.06.2024 s-a admis contestaţia depusă de Ungurean Ivan şi s-a declarat nulă decizia asupra cauzei contravenţionale din 06.04.2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Vrînceanu Sergiu.

S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Ungurean Ivan pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art.236 al.(2) Cod contravenţional.

S-a dispus restituirea lui Ungureanu Ivan suma de 450 (patru sute cincizeci) lei, achitaţi în temeiul deciziei asupra cauzei contravenţionale din 06.04.2024.

Împotriva deciziei în cauză a depus recurs agentul constatator din cadrul Direcţiei patrulare Centru a INSP, Vrînceanu Sergiu, care nu este de acord cu soluţia instanţei, iar în motivarea recursului a indicat, că:

-menţionând prevederile art.385, art.425, art.440, art.442 Cod Contravenţional, la constatarea încălcărilor pentru care se prevede sancţiunea privării de dreptul de a conduce mijloace de transport, agentul constatator porneşte procesul contravenţional, cu întocmirea actelor procesuale şi desfăşoară activitatea, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei;

-în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmeşte procesul-verbal cu privire la contravenţie, întemeindu-şi acţiunile pe probele acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă;

-a respectat normele procesuale şi materiale expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravenţional intentat împotriva lui Ungurean Ivan.

Solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 28.06.2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanţa de fond.

Potrivit ar.471 al.(1) Cod Contravenţional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, al.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Procedura înştiinţării legale a participanţilor la proces în temeiul art.471 al.(1) şi art.471 al.(2) Cod Contravenţional a fost executată, cu explicarea participanţilor dreptului de a depune referinţă pe marginea recursului declarat.

La cauză referinţe de către participanţii la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu materialele cauzei contravenţionale, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat de agentul constatator Vrînceanu Sergiu urmează a fi respins ca fiind inadmisibil.

Conform art.473 al.(1) pct.1) lit.b) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: b) este inadmisibil.

Din materialele cauzei contravenţionale prezentate instanţei de recurs pentru verificarea legalităţii hotărîrii adoptate rezultă, că prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 28.06.2024 s-a admis contestaţia depusă de Ungurean Ivan şi s-a declarat nulă decizia asupra cauzei contravenţionale din 06.04.2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Vrînceanu Sergiu.

S-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Ungurean Ivan pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art.236 al.(2) Cod contravenţional.

Potrivit art.451/1 al.(1) Cod Contravenţional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

Potrivit art.451/3 al.(1) Cod Contravenţional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

Potrivit art.451/4 al.(1) Cod Contravenţional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.

Respectiv, Capitolul VIII care reglementează calea ordinară de atac -recursul, la art.465 al.(2) Cod Contravenţional, prevede că *decizia pronunţată în recurs este irevocabilă.*

La 06.04.2024 de către agentul constatator, din cadrul Direcţiei patrulare Centru a INSP, Vrînceanu Sergiu a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenţionale în baza art.236 al.(2) Cod Contravenţional în privinţa lui Ungurean Ivan pentru faptul, că la 06.04.2024, ora 09.35, conducea mijlocul de transport depăşind viteza prin localitate cu 26 km/h mai mult.

Decizia asupra cauzei contravenţionale în baza art.236 al.(2) Cod Contravenţional din 06.04.2024 a fost contestată cu recurs (contestaţie) de către Ungurean Ivan în instanţa de fond, recursul fiind admis prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 28.06.2024.

Totodată, deşi prin hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 28.06.2024 a indicat că hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Bălţi (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni, hotărîrea pronunţată în recurs este irevocabilă.

În circumstanţele constatate hotărîrea instanţei de fond nu se supune nici unei căi de atac, fiind irevocabilă, prin urmare se impune soluţia inadmisibilităţii recursului declarat de agentul constatator din cadrul Direcţiei patrulare Centru a INSP, Vrînceanu Sergiu.

Totodată Colegiul penal nu se expune asupra argumentelor invocate în cererea de recurs, deoarece respingerea recursului ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate.

În conformitate cu prevederile art.473 al.(1) pct.(1) lit.b) Cod Contravenţional, Colegiul penal-,

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de agentul constatator din cadrul Direcţiei patrulare Centru a INSP, Vrînceanu Sergiu împotriva hotărîrii Judecătoriei Ungheni din 28.06.2024, în cauza contravenţională în privinţa lui Ungurean Ivan în baza art.236 al.(2) Cod Contravenţional, hotărîre care se menţine fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte, judecător Puşca Dumitru
Judecător Burdeniuc Ruslana
Judecător Revenco Angela