CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-576/26 Judecătoria Drochia, sediul Central
Nr.PIGD 4-25103717-03-4r-04022026 Judecător: Corina Tăbăcaru

D E C I Z I E
În numele Legii

25 august 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Eni Constantin, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 decembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația lui Eni Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 121003 din 14 iulie 2025 și a deciziei agentului constatator, întocmit în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 14 iulie 2025, de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Nicorici Eugeniu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 120996, în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Eni Constantin, pe faptul că, la data de 18 iunie 2025, ora 14.40, conducând mijlocul de transport „BMW X7”, cu numărul de înmatriculare ***** a ignorat prevederile pct. 11 lit. b) din

Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit cărora, conducătorul de autovehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranța și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea”.

Prin decizia agentului constatator din 14 iulie 2025, în privința lui Eni Constantin s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei, cu aplicarea sancțiunii complimentare sub formă de 3 puncte de penalizare.

La data de 18 iulie 2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, Eni Constantin, l-a contestat, motivând că, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție se atestă că, acesta a fost încheiat cu multe încălcări procedurale efectuate de agentul constatator.

Din punctul 3.1. din procesul-verbal contestat poate fi constatat faptul că, Eni Constantin a fost identificat prin intermediul permisului de conducere, care nu este un act de identitate.

Din procesul-verbal contestat se poate deduce că, agentul constatator a semnat doar prima parte a procesului-verbal cu privire la contravenție nu și partea verso a procesului-verbal, totodată, în partea verso a procesului-verbal cu privire la contravenție nu sunt specificate toate drepturile și obligațiilor potențialului contravenient, ceea ce în mod vădit duce la încălcarea dreptului la apărare al contravenientului, fie personal, fie printr-un reprezentant legal.

Totodată invocând că, nu poate fi constatat din care acțiuni agentul constatator a ajuns la concluzia că, contravenientul Eni Constantin a condus mijlocul de transport fără a fi cuplată centura de siguranță. Nu au fost prezentate și specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție probe pertinente, concludente și utile că, Eni Constantin ar fi încălcat prevederile art. 235 alin. (1) Cod Contravențional, drept urmare nu se poate de constatat existența faptei contravenționale.

Astfel, solicitând admiterea contestației, să fie dispusă anularea procesului-verbal și deciziei asupra cauzei contravenționale, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional, lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 decembrie 2025, contestația depusă de contestatarul Eni Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI07 121003 din 14 iulie 2025 privind învinuirea contravenientului Eni Constantin de comiterea contravenției prevăzute

de art. 235 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 14 iulie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către contravenientul Eni Constantin, prin care a solicitat admiterea recursului, cu întoarcerea la reexaminare în Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi pentru examinarea cauzei contravenționale conform competentei teritoriale, sau cu achitarea persoanei și încetarea cauzei contravenționale.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, instanța de fond fiind a fost obligată să expedieze materialele contravenționale în adresa Curții de Apel Nord, pentru a fi examinată cererea de strămutarea a cauzei contravenționale.

Însă din motive necunoscute, instanța a respins cererea de strămutarea cauzei contravenționale, în pofida faptului că Curtea de Apel Nord având competență de examinarea a cererii de strămutare a cauzei.

Prin urmare, prin respingerea cererii de strămutare a cauzei contravenționale lui Eni Constantin i-a fost încălcat drepturile sale procedurale şi anume contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție să fie examinată de către o instanțe de judecată competentă.

Într-o altă ordine de idei, notează faptul că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond nu a examinat pe deplin toate circumstanțele cauzei şi anume nu a notat faptul că a fost încălcate normele imperative prevăzute de art. 443 Cod contravențional care în corelație cu prevederile cu art. 445 Cod contravențional duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, remarcă cauza Anghel contra României, Curtea a statuat că, nerespectarea garanțiilor fundamentale - printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenție. Reiterând importanta, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept penală, a unei astfel de garanții, Curtea a constatat că destinația acesteia este să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească.

Drept concluzie din cele menționate supra consideră că instanța de fond a examinat superficial toate circumstanțele cauzei fără a intra în esența celor menționate în contestație de către Eni Constantin, şi la caz instanța de cont nu a ținut cont de normele imperative ale Codului Contravențional, care ar duce la

declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, din care motiv a fost pronunțată o hotărâre judecătorească ne fondată şi neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 06 august 2026, agentul constatator a înaintat referință pe marginea cererii de recurs înaintată, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs, invocând faptul că instanța de fond a emis o hotărâre legală, motivată și întemeiată.

Cu referire la solicitarea recurentului Eni Constantin privind fixarea ședinței de judecată cu participarea părților, Colegiul reținând obiectul cauzei contravenționale, conclude că prezenta cauză nu este de un interes deosebit pentru jurisprudență, din aceste considerente instanța de recurs va judeca cauza fără prezența părților.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul declarat de către contravenientul Eni Constantin, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 decembrie 2025, urmează a fi admis cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

În motivarea soluției adoptate Colegiul reține ca temei de drept și dispoziția art.470 alin. (3) Cod contravențional, potrivit căreia instanța de recurs judecă

recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

De asemenea Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederilor art.462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1^1) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1). *Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția*.

Colegiul penal constată faptul că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 121003 din 14 iulie 2025, Eni Constantin a fost atras la răspundere contravențională în temeiul art. 235 alin. (1) Cod contravențional, contravenție care face parte din capitolul XIII din cartea întâi a Codului contravențional.

Totodată, potrivit punctului nr.5 al procesului-verbal cu privire la contravenție, locul comiterii contravenției imputate lui Eni Constantin, este Anenii Noi (Todirești), pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 (Km.27, m.520).

Astfel, până la a trece la examinarea cauzei în fond, instanța de fond urma să soluționeze din oficiu, dacă are competența teritorială de examinare a contestației, conform art. 395 alin. (1^1) Cod contravențional în cazul prezenței contravenției care face parte din capitolul XIII din cartea întâi a Codului contravențional.

Colegiul penal reține, că instanța de fond nu a ținut cont de cele indicate mai sus, astfel, reieșind din faptul, că prin hotărârea adoptată instanța de fond eronat a interpretat prevederile legii referitoare la competența soluționării cazului contravențional, în vederea restabilirii drepturilor participanților la un proces echitabil şi contradictoriu, se impune soluția privind casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță în alt complet de judecată, în cadrul căreia instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate şi în dependență de circumstanțele constatate de a pronunța o hotărâre legală şi întemeiată, în strictă conformitate cu prevederile legii.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul contravenientului Eni Constantin, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 05 decembrie 2025, prin care a fost respinsă contestația lui Eni Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 121003 din 14 iulie 2025 și deciziei agentului constatator, întocmit în temeiul art.235 alin.(1) Cod contravențional, se admite, cu casarea respectivei hotărâri şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache