Instanța de fond: Judecătoria Criuleni, sediul Central (judecător Bologan Angela)
Dosarul nr.2ai-119/23
2-18087851-02-2ai-14042023

D E C I Z I E

20 iunie 2023 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de apel declarată de avocatul Alexandru Bot, în interesele SRL ”Cebacot Agro” împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 07 februarie 2023, emisă în cauza civilă la cererea lichidatorului S.C. „Samiralagro” S.R.L. în procedura falimentului, Alexandru Verdeş prin care a fost admisă cererea privind validarea popririi prin încasarea sumei de la terţul poprit S.R.L. „Cebacot-Agro” și împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni sediul Central din 15.07.2022 prin care a fost dispusă atragerea SRL ”Fruct -Service” (în proces de insolvabilitate) în calitate de copîrît, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La 17.07.2017 administratorul insolvabilităţii S.C. „Samiralagro” S.R.L., Alexandru Verdeş a depus în instanţa de insolvabilitate (Curtea de Apel Chişinău) cerere cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei în mărime de 2 298 664,63 lei de la terţul poprit S.R.L. „Cebacot-Agro”.

În motivarea cererii a indicat că, la 17.01.2017 prin hotărîrea Curţii de Apel Chişinău (dosarul nr.2i-980/16) s-a constatat insolvabilitatea debitorului, s-a

intentat procedura de insolvabilitate faţă de S.C. „Samiralagro” S.R.L., c/f *****, precum şi a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, administratorul autorizat Verdeş Alexandru, deţinătorul autorizaţiei nr.88 din 14.01.2015.

În rezultatul verificării actelor financiar-contabile şi anume actul de verificare din 21 martie 2016 a serviciilor efectuate între S.C.„Semiralagro” S.R.L. şi S.R.L. „CebacotAgro”, administratorul a constatat că S.R.L. „Cebacot-Agro” dispune de o datorie faţă de S.C. „Samiralagro” S.R.L. în sumă de 2 208 664,63 lei, formată în rezultatul neachitării serviciilor efectuate pe parcursul anului 2015-2016 în baza facturilor din 09.10.2015 şi anume facturile cu nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, precum şi factura din data de 14.12.2015 cu nr. *****.

Atrage atenţia instanţei de judecată că pînă în prezent S.R.L. „Cebacot-Agro” nu şi-a onorat integral obligaţia de achitare a datoriei acumulate în sumă de 2 208 664,63 lei.

Conform art.9 alin.(1) CC, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Art.513 alin.(1) CC prevede că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei, iar potrivit art.572 CC alin.(2) CC, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.126 al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decăt după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

Poprirea se înfiinţează prin somaţia administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului.

Potrivit art.126 alin.(5) al Legii insolvabilităţii, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/ lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţă poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

În vederea înfiinţării popririi administratorul S.C. „Samiralagro" S.R.L. în proces de insolvabilitate a înaintat la data de 06.06.2017 la adresa terţului poprit somaţie prin care i-a adus la cunoştinţă despre înfiinţarea popririi şi a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată.

Terţul poprit S.R.L. „Cebacot-Agro" a recepţionat somaţia repetată la data de 15.06.2017, însă pînă în prezent nu a prezentat lichidatorului documente, prin care să fie confirmată lipsa datoriilor faţă de S.C. „Samiralagro" S.R.L. şi nici nu a achitat pe contul de acumulare a debitorului insolvabil suma datorată.

Conform art.126 alin.(9) a Legii insolvabilităţii, dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

În conformitate cu art.6 a Legii nr.1216 din 03.12.1992 cu privire la taxa de stat, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

În drept îşi întemeiază cererea pe prevederile art.9, 513, 572 Cod Civil şi art.126 al Legii insolvabilităţii.

A solicitat S.C.„Samiralagro" S.R.L., în proces de insolvabilitate, validarea popririi cu încasarea în beneficiul său de la terţul poprit S.R.L. „Cebacot Agro" a datoriei în mărime de 2 208 664,63 lei și compensarea cheltuielilor judiciare formate din plata taxei de stat în mărime de 50000 lei din contul terţului poprit.

La data de 28.03.2018 Curtea de Apel Chișinău, avînd ca bază modificările operate la art.355 Cod de procedură civilă prin Legea nr.254 din 01.12.2017 (în vigoare din 05.01.2018) privind competența jurisdicţională a instanțelor judecătorești în pricinile de declarare a insolvabilităţii, a dispus strămutarea cauzei civile la cererea lichidatorului S.C. „Samiralagro” S.R.L. în procedura falimentului, Alexandru Verdeş privind validarea popririi prin încasarea sumei de la terţul poprit S.R.L. „Cebacot-Agro”, pentru judecare în continuare la instanţa competentă Judecătoria Criuleni.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 19.06.2018, cauza civilă la cererea lichidatorului S.C. „Samiralagro” S.R.L. în procedura falimentului, Alexandru Verdeş privind validarea popririi prin încasarea sumei de la terţul poprit S.R.L. „Cebacot-Agro” parvenită la 14.06.2021, a fost reţinută spre examinare în continuare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 30 decembrie 2020 a fost admisă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul S.C. „Samiralagro” S.R.L. în procedura falimentului, Alexandru Verdeş, a fost validată poprirea şi s-a încasat cu titlu de datorie din contul S.R.L. „Cebacot-Agro”, cod fiscal *****, în beneficiul S.C. „Samiralagro” S.R.L. în procedura falimentului, cod fiscal ***** - suma de 2 208 664, 63 lei.

La fel s-a încasat din contul S.R.L. „Cebacot-Agro”, cod fiscal ***** în beneficiul statului suma de 50 000 lei, cu titlu de taxă de stat de plata căreia reclamantul a fost scutit prin efectul Legii la depunerea cererii.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al CA Chișinău din 30 noiembrie 2021 a fost admis recursul declarat de S.R.L. „Cebacot-Agro”, casată hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 30.12.2020 pe marginea cererii lichidatorului S.C. „Samiralagro” S.R.L. în procedura falimentului, Alexandru Verdeş privind validarea popririi prin încasarea sumei de la terţul poprit S.R.L. „Cebacot-Agro”, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În cadrul rejudecării cauzei, lichidatorul S.C. „Samiralagro” S.R.L. Alexandru Verdeş, în şedinţa de judecată a susţinut cererea înaintată şi a solicitat admiterea acesteia potrivit motivelor de fapt și de drept invocate. Suplimentar, asupra obiecțiilor reprezentantului terțului proprit privind lipsa în contabilitate a datelor despre existența datoriei, a susținut că acestea sunt declarative, or prin raportul de expertiză judiciară din 25.06.2020 s-a stabilit că actul de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL „Cebacot-Agro” și S.C. „Samiralagro” S.R.L a fost

contrasemnat de către contabilul-șef al SRL „Cebacot-Agro” – Ceban Tatiana, pe act fiind aplicată ștampila SRL „CebacotAgro”, pe cînd atît ștampila, cît și semnătura au fost aplicate și executate în perioada de timp menționată în act și anume 21 martie 2016.

Totodată a menționat că, necătînd la faptul că SRL „Cebacot-Agro” a negat că înregistrează datorii față de S.C. „Samiralagro” S.R.L faptul datoriei este dovedit prin actul de verificare, or prin raportul de expertiză judiciară nr.1263 din 25.06.2020 s-a stabilit indubitabil că actul de verificare a decontărilor reciproce dintre S.R.L. „CebacotAgro” şi S.C. „Samiralagro” S.R.L., a fost contrasemnat de către contabilul-şef al S.R.L. „Cebacot-Agro” Tatiana Ceban, avînd aplicată şampila rotundă a S.R.L. „Cebacot-Agro”, iar atît ştampila, cît şi semnătura au fost aplicate şi executate în perioada de timp menţionată în act şi anume 21 martie 2016.

La fel a susținut că, însăși faptul că, terțul proprit SRL „Cebacot-Agro” după o perioadă de 5 ani invocă încheierea contractului de cesiune la 01.04.2016 între SRL „Cebacot-Agro” și SRL „Dragoș Prefab”, încercînd în așa mod să dovedească lipsa datoriei formate în rezultatul neachitării serviciilor efectuate de S.C. „Samiralagro” S.R.L, reiterează că la dosar există actul decontărilor reciproce prin care la 21.03.2016 S.R.L. „Cebacot-Agro” își recunoaște datoria.

Cu referire la contractul prezentat prin care, terțul proprit SRL „Cebacot-Agro” pretinde că în baza contractului din 01.04.2016 încheiat între SRL ”Samiralagro” în calitate de cedent, SRL ”Dragoş Prefab” în calitate de cesionar (care prin decizia din 11.11.2016 înregistrată la CÎS SRL ”Dragoş Prefab” și-a schimbat denumirea în SRL ”Fruct Service”), iar SRL ”Fruct Service” a preluat datoria SRL „Cebacot-Agro” față de S.C. „Samiralagro” S.R.L, susține că contractul de cesiune menționat este nul de drept și nu poate produce efecte juridice, deoarece actul decontărilor reciproce încheiat la 21.03.2016 între SRL „Cebacot-Agro” și S.C. „Samiralagro” S.R.L a fost contrasemnat de către contabilul-șef al SRL „Cebacot-Agro” – Ceban Tatiana, avînd aplicată ștampila SRL „Cebacot-Agro”, iar atît ștampila, cît și semnătura au fost aplicate și executate în perioada menționată în act – 21 martie 2016.

Prin urmare, consideră lichidatorul S.C. „Samiralagro” S.R.L. Alexandru Verdeş că, prezentarea contractului de cesiune încheiat la 01.04.2016 între SRL „Cebacot-Agro” și SRL „Dragoș Prefab” nu reprezintă decît comportamentul dolosiv al terțului proprit SRL „Cebacot-Agro” de înlăturare de la plata datoriei

acumulate în mărime de 2 208 664, 63 lei, formată în rezultatul neachitării serviciilor efectuate de S.C. „Samiralagro” S.R.L. pe parcursul anului 2015-2016.

A solicitat lichidatorul S.C. „Samiralagro” S.R.L. Alexandru Verdeş, admiterea cererii privind validarea popririi prin încasarea sumei de la terţul poprit S.R.L. „Cebacot-Agro” în beneficiul S.C. „Samiralagro” S.R.L în mărime de 2 208 664, 63 lei.

Reprezentantul terţului poprit S.R.L. „Cebacot-Agro”, avocatul Alexandru Bot, în şedinţa de judecată a pledat în vederea respingerii cererii înaintate ca neîntemeiată, în susținerea poziției invocînd că din datele contabile deținute de întreprindere, SRL „Cebacot-Agro” nu înregistrează datorii față de S.C. „Samiralagro” S.R.L, or lipsa facturilor fiscale în contabilitatea întreprinderii care au fost puse la baza Actului decontărilor reciproce încheiat între SRL „Cebacot-Agro” și S.C. „Samiralagro” S.R.L la 21.03.2016, nu se regăsesc în contabilitatea SRL „Cebacot-Agro”.

În acest sens a menționat că, în baza contractului din 01.04.2016 încheiat între SRL ”Samiralagro” în calitate de cedent și SRL ”Dragoş Prefab” în calitate de cesionar (care prin decizia din 11.11.2016 înregistrată la CÎS SRL ”Dragoş Prefab” s-a redenumit în SRL ”Fruct Service”), SRL ”Fruct Service” a preluat datoria SRL „Cebacot-Agro” față de S.C. „Samiralagro” S.R.L, acest contract reprezentînd o probă suficientă în combaterea poziției S.C. „Samiralagro” S.R.L. Or, prin contractul de cesiune a creanței din 01.04.2016 SRL ”Fruct Service” a preluat datoria SRL „Cebacot-Agro” față de S.C. „Samiralagro” S.R.L. în mărime de 2264360,12 lei., iar pe cale de consecință încasarea sumei menționate de la SRL „Cebacot-Agro” este neîntemeiată, deoarece debitor față de S.C. „Samiralagro” S.R.L. este SRL ”Dragoş Prefab” reorganizatî în SRL ”Fruct Service”.

Prin încheierea instanței din 25.07.2022, în prezenta cauză a fost atrasă în calitate de copîrît SRL ”Fruct Service” cu sediul în mun. Chișinău, str. Ciocîrliei 4/17.

Reprezentantul SRL ”Fruct Service” - Tudor Leșanu, în şedinţa de judecată a pledat în vederea respingerii cererii de validare a propririi ca neîntemeiată, în susținerea poziției invocînd că din cîte observă, pretinsa creanță a S.C. „Samiralagro” S.R.L. s-a născut în perioada a.2015-1016, adică pînă la data intentării procedurii de insolvabilitate față de SRL ”Fruct Service”, din care motiv consideră că, potențialul creditor urma să înainteze cerere de validare a creanței în

cadrul dosarului de insolvabilitate a SRL ”Fruct Service”, în termenul stabilit de instanța de insolvabilitate.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni sediul Central din 15.07.2022 a fost dispusă atragerea SRL ”Fruct -Service” (în proces de insolvabilitate) în calitate de copîrît.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 07 februarie 2023 a fost admisă ca întemeiată cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul S.C. „Samiralagro” S.R.L. în procedura falimentului, Alexandru Verdeş.

S-a validat poprirea şi s-a încasat cu titlu de datorie din contul S.R.L. „Cebacot-Agro”, cod fiscal ***** în beneficiul S.C. „Samiralagro” S.R.L. în procedura falimentului, cod fiscal *****, suma de 2208664,63 lei.

S-a încasat din contul S.R.L. „Cebacot-Agro”, cod fiscal ***** în beneficiul statului suma de 50 000 lei, cu titlu de taxă de stat de plata căreia reclamantul a fost scutit prin efectul Legii la depunerea cererii.

Solicitarea apelantului

Invocînd dezacordul cu soluția instanței de fond, avocatul Alexandru Bot, în interesele SRL ”Cebacot Agro”, la data de 09 februarie 2023 a declarat cerere de apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 07 februarie 2023 cu trimiterea pricinii la rejudecare în alt complet de judecată și casarea încheierii Judecătoriei Criuleni sediul Central din 15.07.2022 prin care a fost dispusă atragerea SRL ”Fruct -Service” (în proces de insolvabilitate) în calitate de copîrît.

Argumentele părţilor

Apelantul își exprimă dezacordul cu hotărîrea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 07 februarie 2023 și încheierea din 15.07.2022, le consideră neîntemeiate și pasibile casării.

În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că, în urma rejudecării, la data de 07.02.2023 de către Judecătoria Criuleni sediul Central s-a hotărît: ”Cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul S.C. „Samiralagro” S.R.L. în procedura falimentului, Alexandru Verdeș, se admite ca întemeiată; Se validează poprirea și se încasează cu titlu de datorie din contul S.R.L. „Cebacot Agro”, cod

fiscal ***** în beneficiul S.C. „Samiralagro” S.R.L. în procedura falimentului, cod fiscal *****, suma de 2208664,63 lei; Se încasează din contul S.R.L. „Cebacot-Agro”, cod fiscal ***** în beneficiul statului suma de 50 000 lei, cu titlu de taxă de stat de plata căreia reclamantul a fost scutit prin efectul Legii la depunerea cererii.

Reiterează apelantul că, fiind restituită la rejudecare, pricina respectivă nu a fost supusă judecării conform indicațiilor Curții de Apel Chișinău.

Indică că, SRL ”Cebacot-Agro” a susținut și susține că reieșind din datele contabile deținute de întreprindere, prima nu înregistrează careva datorii față de SRL ”Samiralagro”. De asemenea, SRL ”Cebacot-Agro” explică că, facturile fiscale care sunt enumerate în Actul de verificare prezentat de SRL ”Samiralagro” nu se găsesc în contabilitatea întreprinderii. Subliniază că acest argument a fost menționat ca unul importat de către instanța de recurs, care a accentuat faptul că lipsa facturilor fiscale, care sunt plasate la baza Actului de verificare, știrbește din temeinicia cererii de validare a popririi formulată de SRL ”Samiralagro”.

Comunică că, deși Curtea de Apel Chișinău a restituit pricina la rejudecare pentru anexarea facturilor fiscale la Actul de verificare prezentat de către lichidatorul Verdeș Alexandru, totuși respectivul neajuns nu a fost înlăturat în concret, după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată, instanța de fond a obligat lichidatorul Verdeș Alexandru să prezinte facturile fiscale eliberate la 09.10.2015 și anume facturile cu nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, precum și factura din data de 14.12.2015 cu nr. *****, iar lichidatorul Verdeș Alexandru, nedispunând de respectivele acte, nu le-a prezentat.

Invederează că, în lipsa facturilor fiscale enunțate supra, neglijând prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, fără a-și motiva actul emis, cel puțin, prin prisma nerelevanței facturilor fiscale enumerate supra, instanța de fond a admis cererea de validare a popririi depusă de SRL ”Samiralagro”.

Menționează că, SRL ”Cebacot-Agro” a fost lipsit de dreptut de a prezenta probe suplimentare în cadrul examinării cauzei în fața instanței de fond.

Conchide că, contractul de cesiune a creanței din 01.04.2016 reprezintă o probă suficientă întru combaterea poziției SRL ”Samiralagro”. Contractul respectiv indică asupra faptului că, începînd cu data de 01.04.2016 SRL ”Dragos-Prefab” (actuala denumire SRL ”Fruct-Service”) a preluat datoria SRL ”Cebacot-Agro” în valoare de 2264360,12 lei pe care o deținea față de SRL ”Samiralagro”. Astfel, actul de verificare din 21.03.2016 conține o informație incompletă referitor la cele

întîmplate la 01.04.2016. Pe cale de consecință, solicitarea sumei de 2264360,12 lei spre încasare din contul SRL ”Cebacot-Agro” este neîntemeiată, deoarece debitorul SRL ”Samiralagro”, începînd cu 01.04.2016 este SRL ”Dragos-Prefab”.

Menționează că, deși Curtea de Apel a indicat în decizia sa că instanța de recurs nu este în drept să ofere apreciere probelor prezentate în ordine de recurs, totuși instanța de fond s-a rezumat în a indica că copia contractului de cesiune din 01.04.2016 i-a fost înmaînată spre cunoștința lichidatorului insolvabilității S.C. „Samiralagro” S.R.L. Alexandru Verdeș - în procesul de rejudecare a cauzei și anume în ședința de judecată din 17.06.2022, fapt ce în opinia instanței denotă scopul S.R.L. „Cebacot-Agro” de eschivare de la plata datoriei acumulate în mărime de 2.208.664,63 lei, formate în rezultatul neachitării serviciilor efectuate de S.C. „Samiralagro” S.R.L. pe parcursul anului 2015-2016.

Consideră că, instanța de fond nu a cercetat multiaspectual, complet și nepărtinitor contractul de cesiune a creanței din 01.04.2016, după cum prescrie legislația în vigoare.

Subliniază concluzia Curții de Apel Chișinău expusă în decizia nr. 2ri- 171/21 din 30.11.2021 și anume ″La rejudecarea pricinii, instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil”.

Consideră că, în privința hotărârii judecătoresti contestate se aplică aceiași concluzie a instanței de recurs expusă în decizia din 30.11.2021: ” Respectiv, Colegiul civil conchide că, hotărârea instanței de insoivabilitate nu este motivată, nu conține argumente în vederea temeiniciei cererii înaintate, instanța de insolvabilitate preluând motivarea cerințelor de validare a popririi ale administratorului autorizat”.

Or, hotărîrea judecătorească din 07.02.2023 justifică corectitudinea acțiunilor lichidatorului Verdeș Alexandru, fără a argumenta lipsa de valoare juridică a contractului de cesiune din 01.04.2016 și nepertinența facturilor fiscale cu nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. ***** din 09.10.2015, precum și factura cu nr. ***** din data de 14.12.2015.

Menționează că, instanța de fond a încălcat vădit normele de procedură civilă or, examinînd contractul de cesiune a creanței din 01.04.2016, instanța de fond a emis încheierea judecătorească din 15.07.2022 prin care a dispus atragerea în calitate de copârât a SRL ”Fruct-Service”.

Reitertează că, art.62 alin,(2) CPC prevede ”Ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanța judecătorească va înștiința, din oficiu sau la

cererea participanților la proces, pe toți coreclamanții și copîrîții despre posibilitatea de a interveni în proces," iar art. 256 CPC indica că, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanța conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilitatii."

În continuare, art. 126 Legea insolvabilității prevede procedura de înființare a popririi. Reiterează că după primirea copiei de pe contractul de cesiune a creanței din 01.04.2016 lichidatorul SRL ”Samiralagro” urma să expedieze somație în adresa debitorului SRL ”Fruct- Service” și ulterior să înainteze cerere de validare a creanței în cadrul dosarului de insolvabilitate al SRL ”Fruct-Service”.

Atestă că, lichidatorul Verdeș Alexandru a ignorat total valoarea juridică a Contractului de cesiune a creanței din 01.04.2016, iar instanța de fond, la rândul său, a decis să atragă SRL ”Fruct-Service” în calitate de copârât în lipsa formulării de către lichidatorul Verdeș Alexandru a unor pretenții față de prima.

Reiterează concluzia instanței de fond privind deconspirarea adevăratelor intenții a SRL ”Cebacot-Agro” ce țin de eschivare de la plata datoriei acumulate în mărime de 2208664,63 lei, formată în rezultatul neachitării serviciilor efectuate de S.C. „Samiralagro” S.R.L. pe parcursul anului 2015-2016.

Conchide că, formulînd o astfel de concluzie, instanța de fond a încălcat vădit art. 240 Cod de procedură civilă, or prima instanță nu a apreciat corespunzător Contractul de cesiune a creanței prezentat de SRL ”Cebacot-Agro”, în conținutul hotărârii contestate nu se regăsesc argumente întemeiate pe prevederi legale privind nerelevanța Contractului respectiv cauzei supuse judecării. Cu alte cuvinte, instanța de judecată urma să supună expertizării juridice Contractul de cesiune a creanței din 01.04.2016 în cazul în care apreciază respectiva probă ca fiind un instrument de exonerare de răspunderea contractuală ce îi revine SRL ”Cebacot-Agro”.

Termenul declarării apelului

Potrivit art. 356 CPC cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, hotărîrea contestată cu apel a fost pronunţată la data 07.02.2023, încheierea la data de 15.07.2022 (care se contestă odată cu fondul) , iar cererea de apel a fost depusă la data de 09.02.2023.

Prin urmare, Colegiul civil constată că, apelul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanței de apel

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Verificând legalitatea hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în apel şi a materialelor cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul întemeiat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii și încheierii instanței de insolvabilitate şi emiterea unei noi hotărări, din următoarele considerente.

Conform art. 126 alin. alin. (1), (8) şi (11) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează exhaustiv că sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a

popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decît după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atît pentru sumele ajunse la scadenţă, cît şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Materialele cauzei atestă faptul că, la 17.07.2017 administratorul insolvabilităţii S.C. „Samiralagro" S.R.L., Alexandru Verde, a depus în instanţa de insolvabilitate (Curtea de Apel Chişinău) cerere cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei în mărime de 2 298 664,63 lei de la terţul poprit S.R.L. „Cebacot-Agro".

În vederea înfiinţării popririi administratorul S.C. „Samiralagro" S.R.L. în proces de insolvabilitate a înaintat la data de 06.06.2017 la adresa terţului poprit somaţie prin care i-a adus la cunoştinţă despre înfiinţarea popririi şi a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată.

Terţul poprit S.R.L. „Cebacot-Agro" a recepţionat somaţia repetată la data de 15.06.2017, însă pînă în prezent nu a prezentat lichidatorului documente, prin care să fie confirmată lipsa datoriilor faţă de S.C. „Samiralagro" S.R.L. şi nici nu a achitat pe contul de acumulare a debitorului insolvabil suma datorată.

În motivarea cererii a indicat că, la 17.01.2017 prin hotărîrea Curţii de Apel Chişinău (dosarul nr.2i-980/16) s-a constatat insolvabilitatea debitorului, s-a intentat procedura de insolvabilitate faţă de S.C. „Samiralagro" S.R.L., c/f *****, precum şi a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii Verdeş Alexandru, deţinătorul autorizaţiei nr.88 din 14.01.2015.

A menționat că, în rezultatul verificării actelor financiar-contabile şi anume actul de verificare din 21 martie 2016, a serviciilor efectuate între S.C.„Semiralagro" S.R.L. şi S.R.L. „Cebacot Agro", administratorul a constatat că, S.R.L. „Cebacot-Agro" dispune de o datorie faţă de S.C. „Samiralagro" S.R.L. în sumă de 2 208 664,63 lei, formată în rezultatul neachitării serviciilor efectuate pe parcursul anului 2015-2016 în baza facturilor din 09.10.2015 şi anume facturile cu nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, precum şi factura din data de

14.12.2015 cu nr. *****, datorie neonorată pînă în prezent de S.R.L. „Cebacot-Agro”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 30 decembrie 2020 a fost admisă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul S.C. „Samiralagro” S.R.L. în procedura falimentului, Alexandru Verdeş, a fost validată poprirea şi s-a încasat cu titlu de datorie din contul S.R.L. „Cebacot-Agro”, cod fiscal *****, în beneficiul S.C. „Samiralagro” S.R.L. în procedura falimentului, cod fiscal ***** - suma de 2 208 664, 63.

La fel a fost încasat din contul S.R.L. „Cebacot-Agro”, cod fiscal ***** în beneficiul statului suma de 50 000 lei, cu titlu de taxă de stat de plata căreia reclamantul a fost scutit prin efectul Legii la depunerea cererii.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2021 a fost admis recursul declarat de S.R.L. „Cebacot-Agro”, casată hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 30.12.2020 pe marginea cererii lichidatorului S.C. „Samiralagro” S.R.L. în procedura falimentului, Alexandru Verdeş privind validarea popririi prin încasarea sumei de la terţul poprit S.R.L. „Cebacot-Agro”, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Rejudecînd cauza, instanța de insolvabilitate, prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 07 februarie 2023 a admis ca întemeiată cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul S.C. „Samiralagro” S.R.L. în procedura falimentului, Alexandru Verdeş.

A validat poprirea şi a încasat cu titlu de datorie din contul S.R.L. „Cebacot-Agro”, cod fiscal ***** în beneficiul S.C. „Samiralagro” S.R.L. în procedura falimentului, cod fiscal *****, suma de 2208664,63 lei.

A încasat din contul S.R.L. „Cebacot-Agro”, cod fiscal ***** în beneficiul statului suma de 50 000 lei, cu titlu de taxă de stat de plata căreia reclamantul a fost scutit prin efectul Legii la depunerea cererii.

Anterior, prin încheierea Judecătoriei Criuleni sediul Central din 15 iulie 2022 a fost atras în calitate de copîrît SRL ”Fruct Service” în cauza privind validarea popririi prin încasarea sumei de la terțul poprit SRL ”Cebacot-Agro”.

Colegiul civil notează că, din materialele cauzei se atestă cu certitudine că, SRL ”Cebacot-Agro” a susținut că reieșind din datele contabile deținute de întreprindere, prima nu înregistrează careva datorii față de SRL ”Samiralagro”.

Tot din materialele cauzei, Colegiul civil atestă că, facturile fiscale care sunt enumerate în Actul de verificare prezentat de SRL ”Samiralagro” nu se găsesc în

contabilitatea întreprinderii SRL ”Cebacot-Agro”.

Or, acest argument a fost menționat ca unul importat de către instanța de recurs, care a accentuat faptul că lipsa facturilor fiscale, care sunt plasate la baza Actului de verificare, știrbesc din temeinicia cererii de validare a popririi formulată de SRL ”Samiralagro”.

Colegiul civil notează că, deși Curtea de Apel Chișinău a restituit pricina la rejudecare pentru anexarea facturilor fiscale la Actul de verificare prezentat de către lichidatorul Verdeș Alexandru, totuși respectivul neajuns nu a fost înlăturat în concret, după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată, instanța de fond a obligat lichidatorul Verdeș Alexandru să prezinte facturile fiscale eliberate la 09.10.2015 și anume facturile cu nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, precum și factura din data de 14.12.2015 cu nr. *****, iar lichidatorul Verdeș Alexandru, nedispunând de respectivele acte, nu le-a prezentat.

Prin urmare, se atestă că, în lipsa facturilor fiscale enunțate supra, neglijând prevederile art 130 Cod de procedură civilă, fără a-și motiva actul emis, cel puțin, prin prisma irelevanței facturilor fiscale enumerate supra, instanța de fond a admis cererea de validare a popririi depusă de SRL ”Samiralagro”.

Colegiul civil notează că, din materialele cauzei se atestă că, contractul de cesiune a creanței din 01.04.2016 reprezintă o probă suficientă întru combaterea poziției SRL ”Samiralagro”. Contractul respectiv indică asupra faptului că începînd cu data de 01.04.2016 SRL ”Dragoș-Prefab” (actuala denumire SRL ”Fruct-Service”) a preluat datoria SRL ”Cebacot-Agro” în valoare de 2264360,12 lei pe care o deținea față de SRL ”Samiralagro”. Astfel, actul de verificare din 21.03.2016 conține o informație incompletă referitor la cele din 01.04.2016.

La această etapă, Colegiul civil conchide că, solicitarea sumei de 2264360,12 lei spre încasare din contul SRL ”Cebacot-Agro” este neîntemeiată, deoarece debitorul SRL ”Samiralagro”, începînd cu 01.04.2016 este SRL ”Dragoș-Prefab”.

Colegiul civil notează că, deși Curtea de Apel a indicat în decizia sa că instanța de recurs nu este în drept să ofere apreciere probelor prezentate în ordine de recurs, totuși instanța de fond s-a rezumat în a indica că copia contractului de cesiune din 01.04.2016 i-a fost înmaînată spre cunoștința lichidatorului insolvabilității S.C. „Samiralagro” S.R.L. Alexandru Verdeș în procesul de rejudecare a cauzei și anume în ședința de judecată din 17.06.2022, fapt ce în opinia instanței denotă scopul S.R.L. „Cebacot-Agro” de eschivare de la plata datoriei acumulate în mărime de 2.208.664,63 lei, formate în rezultatul neachitării serviciilor efectuate

de S.C. „Samiralagro” S.R.L. pe parcursul anului 2015-2016.

Astfel, generalizînd cele sus-redate, Colegiul civil constată că instanța de fond nu a cercetat multeaspectual, complet și nepărtinitor probele prezentate de către părți, circumstanțe care au servit pentru remiterea cauzei la rejudecare și au fost expuse în decizia Curții de Apel Chișinău din 30.11.2021.

Or, cercetînd materialele cauzei se atestă cu certitudine că, SRL „Cebacot-Agro” nu înregistrează datorii față de S.C. „Samiralagro” S.R.L, or, lipsa facturilor fiscale în contabilitatea întreprinderii care au fost puse la baza Actului decontărilor reciproce încheiat între SRL „Cebacot-Agro” și S.C. „Samiralagro” S.R.L la 21.03.2016, nu se regăsesc în contabilitatea SRL „Cebacot-Agro”.

Colegiul civil constată că, potrivit contractului din 01.04.2016 încheiat între SRL ”Samiralagro” în calitate de cedent și SRL ”Dragoş Prefab” în calitate de cesionar (care prin decizia din 11.11.2016 înregistrată la CÎS SRL ”Dragoş Prefab” a fost redenumită în SRL ”Fruct Service”), SRL ”Fruct Service” a preluat datoria SRL „Cebacot-Agro” față de S.C. „Samiralagro” S.R.L, acest contract reprezentînd o probă suficientă în combaterea poziției S.C. „Samiralagro” S.R.L.

Or, prin contractul de cesiune a creanței din 01.04.2016 SRL ”Fruct Service” a preluat datoria SRL „Cebacot-Agro” față de S.C. „Samiralagro” S.R.L. în sumă de 2264360,12 lei, iar pe cale de consecință încasarea sumei menționate de la SRL „Cebacot-Agro” este neîntemeiată, deoarece debitor față de S.C. „Samiralagro” S.R.L. este SRL ”Dragoş Prefab” reorganizată în SRL ”Fruct Service”.

Respectiv, Colegiul civil conchide că, hotărârea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată, urmînd a fi casată cu respingerea cererii lichidatorului SC ”Samiralagro” SRL (în procedura falimentului). Or, hotărîrea judecătorească din 07.02.2023 nu conține argumentarea lipsei de valoare juridică a contractului de cesiune din 01.04.2016 în lipsa facturilor fiscale cu nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. ***** din 09.10.2015 și nr. ***** din data de 14.12.2015.

Totodată, Colegiul civil menționează că, lecturînd conținutul încheierii Judecătoriei Criuleni sediul Central din 15.07.2022, instanța de fond, studiind contractul de cesiune din 01 aprilie 2016 între SRL ”Samiralagro” în calitate de cedent, SRL ”Dragoș Prefab” în calitate de cesionar și SRL ”Cebacot Agro” în calitate de debitor, a considerat necesară atragerea în calitate de copîrît a SRL ”Fruct Service”, invocînd prevederile art. 62 CPC.

Conform prevederilor art. 62 CPC, 1) coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea cauzei implică soluţionarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligaţiile mai multor reclamanţi şi/sau pîrîţi atunci cînd: a) obiectul litigiului îl constituie drepturile şi

obligaţiile comune ale mai multor reclamanţi sau pîrîţi; b) drepturile şi obligaţiile reclamanţilor sau pîrîţilor decurg din aceleaşi temeiuri de fapt sau de drept. (2) Ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanţa judecătorească va înştiinţa, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, pe toţi coreclamanţii şi copîrîţii despre posibilitatea de a interveni în proces. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea participantului la proces privind înştiinţarea coparticipantului poate fi atacată odată cu fondul cauzei. (3) În cazul existenţei temeiurilor prevăzute la alin. (1), orice persoană are dreptul să solicite intervenirea în proces în calitate de coreclamant sau copîrît. Încheierea judecătorească prin care a fost respinsă cererea persoanei interesate de a interveni în proces în calitate de coparticipant obligatoriu poate fi atacată cu recurs. Examinarea recursului nu afectează continuitatea ședinței de judecată, însă pînă la pronunțarea deciziei instanţei ierarhic superioare se amînă pledoariile. Dacă încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea persoanei interesate de a interveni în proces în calitate de coparticipant obligatoriu a fost casată, instanţa reia examinarea cauzei de la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare. (5) Intervenirea în proces se dispune, printr-o încheiere, pînă la închiderea dezbaterilor judiciare înaintea primei instanţe.

Colegiul civil constată că, instanța de fond a încălcat vădit normele de procedură civilă la emiterea încheierii din 15.07.2022 prin care a fost dispusă atragerea în calitate de copârât a SRL ”Fruct-Service”, or în corespundere cu prevederile art.62 alin. (2) CPC, instanța judecătorească va înștiința din oficiu sau la cererea participanților la proces, pe toți coreclamanții și copîrîții despre posibilitatea de a interveni în proces.

La fel, Colegiul civil menționează că, în temeiul art. 62 CPC, instanța de judecată este în drept să emită încheiere de respingere a cererii participantului la proces privind înştiinţarea coparticipantului despre posibilitatea de a interveni în proces, precum și să soluționeze chestiunea de intervenire în proces în calitate de coreclamant sau copîrît.

Mai mult ca atît, prezenta acțiune a fost intentată în baza art. 126 al Legii insolvabilității, fiind depusă cerere de validare a popririi căreia precede procedura de înființare a unei popriri, care în privința SRL ”Fruct-Service” nu a fost respetată.

La fel, Colegiul civil menționează că, încheierea Judecătoriei Criuleni sediul Central din 15 iulie 2022 este și contrară prevederilor art. 27 CPC, conform căruia dsponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare, motiv din care urmează a fi casată. Or, reieșind din prevederile legale precitatesupra după primirea copiei de pe contractul de cesiune a creanței din 01.04.2016,

lichidatorul SRL ”Samiralagro” urma să expedieze somație în adresa debitorului SRL ”Fruct-Service” și ulterior să înainteze cerere de validare a creanței în cadrul dosarului de insolvabilitate al SRL ”Fruct-Service”.

Or, lichidatorul Verdeș Alexandru a ignorat existența Contractului de cesiune a creanței din 01.04.2016, iar instanța de fond a decis atragerea SRL ”Fruct-Service” în calitate de copârât în lipsa formulării de către lichidatorul Verdeș Alexandru a unor pretenții față de prima.

La această etapă, Colegiul conchide că încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 15 iulie 2022, prin care a fost atrasă în calitate de copîrît SRL ”Fruct Service” este vădit neîntemeiată și urmează a fi casată.

Generalizînd temeinicia soluției instanței de insolvabilitate, Colegiul civil concluzionează că, instanța de insolvabilitate a încălcat vădit art. 240 Cod de procedură civilă or, prima instanță nu a dat nici o apreciere contractului de cesiune a creanței prezentat de SRL ”Cebacot-Agro”, or în conținutul hotărârii contestate nu se regăsesc argumentele privind irelevanța contractului respectiv cauzei supuse judecării.

Colegiul civil, constată că instanţa de insolvabilitate în mod pripit a admis cererea înaintată de Verdeș Alexandru, lichidatorul SC ”Samiralagro” către SRL ”Cebacot Agro” privind validarea popririi.

Or, materialele cauzei atestă faptul că, la rejudecarea pricinii, instanța de insolvabilitate nu a ținut cont de constatările instanței de recurs și nu a cercetat multiaspectual, complet și nepărtinitor contractul de cesiune a creanței din 01.04.2016 în coraborare cu declarațiile părților, după cum prescrie legislația în vigoare, or, hotărîrea instanței de fond justifică corectitudinea acțiunilor lichidatorului Verdeș Alexandru, fără a argumenta lipsa de valoare juridică a contractului de cesiune din 01.04.2016 și lipsa facturilor fiscale cu nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. ***** din 09.10.2015 și nr. ***** din data de 14.12.2015.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil consideră neîntemeiată cererea de validare a popririi și încasarea datoriei înaintate de lichidatorul SC ”Samiralagro”, precum și neîntemeiată încheierea instanței de fond in 15.07.2022 ceea ce determină casarea încheierii Judecătoriei Criuleni sediul Central din 15 iulie 2022 prin care a fost atrasă în pșroces în calitate de copîrît SRL ”Fruct-Service” și hotărârea Judecătoriei Criuleni sediul Central din 07 februarie 2023 prin care a fost admisă cererea de validare a popririi cu emiterea unei noi

hotărâri de respingere a cererii de validarea a popririi și încasarea datoriei depusă de către lichidatorul SC ”Samiralagro” SRL, Alexandru Verdeș împotriva SRL ”Cebscot Agro”.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de terțul poprit SRL ”Cebacot Agro”, prin intermediul avocatului Alexandru Bot, a casa încheierea Judecătoriei Criuleni sediul Central din din 15.07.2022 prin care a a fost atrasă în proces în calitate de copârât SRL ”Fruct-Service” și hotărîrea Judecătoriei Criuleni sediul Central din 07 februarie 2023 prin care a fost admisă cererea lichidatorului S.C. „Samiralagro” S.R.L. în procedura falimentului, Alexandru Verdeş privind validarea popririi prin încasarea sumei de la terţul poprit S.R.L. „Cebacot-Agro”, cu emiterea unei decizii prin care se va respinge cererea înaintată de lichidatorul S.C. „Samiralagro” S.R.L., Alexandru Verdeş către S.R.L. „Cebacot-Agro” privind validarea popririi și încasarea datoriei.

Totodată, având în vedere faptul că, SC ”Samiralagro” a pierdut procesul, iar acțiunea a fost respinsă integral, Colegiul civil consideră necesar a încasa din contul acesteia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50000 lei, care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării deciziei, din considerentele ce succed.

Conform art. 84 CPC se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

Potrivit prevederilor art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării hotărârii.

Conform art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 216-XII din 3 decembrie 1992, cu modificările ulterioare, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se

produce în mod incontestabil 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

În conformitate cu art. 389, art. 390 CPC, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de avocatul Alexandru Bot, în interesele SRL ”Cebacot Agro”.

Se casează încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 15.07.2022 prin care a a fost atrasă în calitate de copârât SRL ”Fruct-Service” în procesul intentat la cererea lichidatorului S.C. „Samiralagro” S.R.L. în procedura falimentului, Alexandru Verdeş privind validarea popririi și încasarea sumei de la terţul poprit S.R.L. „Cebacot-Agro”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 07 februarie 2023, emisă în cauza civilă la cererea lichidatorului S.C. „Samiralagro” S.R.L. în procedura falimentului, Alexandru Verdeş privind validarea popririi și încasarea sumei de la terţul poprit S.R.L. „Cebacot-Agro”, prin care cererea a fost admisă, cu emiterea unei decizii prin care:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de lichidatorul S.C. „Samiralagro” S.R.L. Alexandru Verdeş către SRL ”Cebacot Agro” privind validarea popririi şi încasarea sumei, cu desființarea popririi.

Se încasează din contul S.C. „Samiralagro”, în procedura falimentului, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 50.000 lei (cincizeci mii lei), care urmează a fi achitată nu mai tîrziu de 6 luni care urmează a fi achitată nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării hotărârii

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul
Eugeniu Clim

Judecătorii ***Olga Cojocaru***

Steliana Iorgov