

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

15 mai 2014

mun. Chişinău

Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău

în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ghenadie Pavliuc

grefier Diana Garaz

cu participarea:

procurorului – Victor Muntean, procuror în Procuratura Anticorupţie, care a prezentat legitimaţia nr. 0167 eliberată la 01 iulie 2010 şi valabilă până la 01 iulie 2015;

apărătorului – Ion Bosîi, care şi-a asumat angajamentul de a apăra interesele inculpatului Dorin Melinteanu în cauza penală respectivă şi care a prezentat legitimaţia seria/nr. BA 0702 eliberată la 16 februarie 2007 şi valabilă pe un termen nelimitat, precum şi mandatul seria MA nr. 0443893 din 09 aprilie 2014.

în prezenţa: inculpatului Dorin Melinteanu.

A soluţionat în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală nr. 1 – 434/2014 de învinuire a lui MELINTEANU Dorin Iurie /născut la 08 iulie 1982 – în raionul Rîşcani; domiciliat în mun. Chişinău, str. Trandafirilor, nr. 18, ap. 22; cetăţean al Republicii Moldova; moldovean; supus serviciului militar; căsătorit; are la întreţinere un copil minor; studii superioare; nu este recunoscut ca invalid; nu dispune de titluri speciale, nu se află la evidenţă dispensară; limba de stat o posedă cu desăvârşire; exercită profesia de avocat; anterior nu a comis infracţiuni şi nu a fost judecat; potrivit procesului-verbal de reţinere din 08 octombrie 2013 a fost reţinut la 08 octombrie 2013, ora 19.00 şi eliberat la 10 octombrie 2013; informaţia privind drepturile şi obligaţiunile sale i s-au înmănat la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat/ – în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Codul penal al R.M. – individualizată prin: „Traficul de influenţă”, adică pretinderea, primirea de bani personal, pentru o altă persoană, de către o persoană care susţine că are influenţă asupra unei persoane cu funcţie de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent dacă asemenea acţiuni au fost sau nu săvârşite.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul s-a pronunţat asupra faptului ca, inculpatul Dorin Melinteanu să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Codul penal al R.M., şi în baza acestei legi să i se aplice o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 1 200 unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul prestării serviciilor juridice pe un termen de 3 ani, corpurile delictive, banii în sumă de 800 Euro a-i trece în contul statului, iar CD-R de model "Esperanza" nr. 030150133 şi memory stik-ul de model „Transcend” sigilat într-un plic de hârtie de păstrat la materialele cauzei penale.

Apărătorul a pledat pentru liberarea lui Dorin Melinteanu de răspundere penală şi tragerea lui la răspundere contravenţională conform art. 55 Codul penal.

Inculpatul Dorin Melinteanu a solicitat instanţei judecătoreşti să fie tras la răspundere contravenţională.

Termenul de examinare a cauzei penale: 04.11.2013 – 15.05.2014.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în concordanţă cu prevederile art. 364¹ CPP.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată –

C O N S T A T Ă:

Inculpatul Dorin Melinteanu, activând în baza licenţei nr. 1181 din 13 iulie 2006, în calitate de avocat al Biroului Individual de Avocat „Dorin Melinteanu”, în cadrul acordării asistenţei juridice lui Vasile Secrieru, în cauza penală de învinuire a acestuia în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 369 alin. (2) lit. b) Codul penal, care se examinează în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, susţinând că are influenţă asupra judecătorilor Curţii de Apel Chişinău din completul colegiului penal, în procedura căroră se afla spre examinare cauza penală nominalizată, pentru ai determina pe aceştia la adoptarea unei soluţii favorabile celui din urmă cu aplicarea art. 55 Codul penal, a pretins şi a primit de la Angela Secrieru, mama condamnatului Vasile Secrieru, bani în sumă de 800 Euro, care la momentul faptelor cursul valutar oficial stabilit de Banca Naţională a Moldovei la situaţia din 08 octombrie 2013, echivala

cu suma 14 236 lei 72 bani MDL.

Astfel, la 08 octombrie 2013, în jurul orei 17.00, inculpatul Dorin Melinteanu, întru finalizarea acțiunilor sale infracționale, în timp ce se afla în biroul de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, str. București, nr. 86, a primit de la Angela Secieru suma de bani pretinsă în mărime de 800 Euro, fiind reținut în flagrant de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție, care au fost depistați în sertarul mesei biroului de serviciu.

Față de cele ce preced, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Dorin Melinteanu a săvârșit traficul de influență, adică pretinderea, primirea de bani personal, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin urmare, în cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Dorin Melinteanu a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând astfel ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Chestionat fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Dorin Melinteanu a declarat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, se căiește sincer de cele realizate de el și solicită instanței judecătorești ca la adoptarea hotărârii să se țină cont de faptul că, are la întreținere un copil minor, în legătură cu ce, dacă este posibil, să fie liberat de răspundere penală și să fie tras la răspundere contravențională.

Concomitent, inculpatul Dorin Melinteanu, a mai afirmat că, identifică în totalmente probele administrate în faza de urmărire penală, în special: procesul-verbal de audiere a martorului Angela Secieru din 24 septembrie 2013 *f. d. 7-9/*; ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 24 septembrie 2013, conform căruia de la Angela Secieru s-a ridicat un memory stike cu înregistrările audio a convorbirilor între Angela Secieru și Dorin Melinteanu din 09 iulie 2013 *f. d. 13-15/*; procesul-verbal de examinare a obiectului din 24 septembrie 2013, prin care s-a examinat memory stik-ul cu înregistrările audio a convorbirilor între Angela Secieru și Dorin Melinteanu din 09 iulie 2013 și s-a stabilit că inculpatul Dorin Melinteanu pretinde suma de 800 Euro *f. d. 25 /*; raportul de expertiză nr. 392, 393 din 08 octombrie 2013, potrivit căruia 1 (una) bancnotă cu nominalul 500 Euro și 3 bancnote cu nominalul 100 Euro corespund după calitatea și modul imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice *f. d. 54-61/*; procesul-verbal de percheziție din 08 octombrie 2013, conform căruia a fost efectuată percheziția biroului nr. 407, în urma căreia din sertarul mesei Melinteanu Dorin a predat benevol suma de 800 de Euro primiți de la Angela Secieru *f. d. 70-71/*; ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 08 octombrie 2013, potrivit căruia a fost ridicat contractul de asistență juridică nr. 14 din 08 octombrie 2013 încheiat între Dorin Melinteanu și Angela Secieru *f. d. 75-76/*; procesul-verbal de audiere a martorului Angela Secieru din 09 octombrie 2013 *f. d. 79 /*; procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 octombrie 2013, prin care s-a examinat dosarul penal nr. Ir-334/13 din procedura Curții de Apel în privința lui Secieru Vasile *f. d. 81-83/*; ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 09 octombrie 2013, potrivit căruia s-a ridicat CD cu inscripția Esperanza, care conține înregistrările audio cu convorbirile telefonice dintre Angela Secieru și Dorin Melinteanu din 08 octombrie 2013 *f. d. 126-127/*; procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 octombrie 2013, prin care s-au examinat înregistrările audio cu convorbirile telefonice dintre Angela Secieru și Dorin Melinteanu din 08 octombrie 2013 înregistrate pe CD cu inscripția Esperanza și stenograma anexă a discuțiilor purtate între Dorin Melinteanu și Angela Secieru la 08 octombrie 2013 *f. d. 129-136/*, CD-R de model "Esperanza" nr. 030150133 *f. d. 128 /*; memory stik-ul de model „Transcend” sigilat într-un plic de hârtie și mijloacele bănești în sumă de 800 Euro sigilate într-un plic, anexate la tartajul dosarului; cât și alte înscrisuri anexate la cauza penală și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului Dorin Melinteanu corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 326 alin. (1) Codul penal al R.M. – individualizată prin: „*Traficul de influență*”, adică pretinderea, primirea de bani personal, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364¹ CPP.

Inculpatul Melinteanu Dorin, în cadrul ședinței de judecată a recunoscut cu completamente săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, se căiește sincer de cele realizate de el.

Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele probe:

- procesul-verbal de audiere a martorului Angela Secieru din 24 septembrie 2013 *f. d. 7-9/*;
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 24 septembrie 2013, conform căruia de la Angela Secieru s-a ridicat un memory stike cu înregistrările audio a convorbirilor între Angela Secieru și Dorin Melinteanu din 09 iulie 2013 *f. d. 13-15/*;
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 24 septembrie 2013, prin care s-a examinat memory stik-ul cu înregistrările audio a convorbirilor între Angela Secieru și Dorin Melinteanu din 09 iulie 2013 și s-a stabilit că inculpatul Dorin Melinteanu pretinde suma de 800 Euro *f. d. 25 /*;
- raportul de expertiză nr. 392, 393 din 08 octombrie 2013, potrivit căruia 1 (una) bancnotă cu nominalul 500 Euro și 3 bancnote cu nominalul 100 Euro corespund după calitatea și modul imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice *f. d. 54-61/*;
- procesul-verbal de percheziție din 08 octombrie 2013, conform căruia a fost efectuată percheziția biroului 407, în urma

căreia din șertarul mesei Melinteanu Dorin a predat benevol suma de 800 de Euro primiți de la Angela Secieru *ff. d. 70-71/;*

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 08 octombrie 2013, potrivit căruia a fost ridicat contractul de asistență juridică nr. 14 din 08 octombrie 2013 încheiat între Dorin Melinteanu și Angela Secieru *ff. d. 75-76/;*
- procesul-verbal de audiere a martorului Angela Secieru din 09 octombrie 2013 *ff. d. 79/;*
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 octombrie 2013, prin care s-a examinat dosarul penal nr. Ir-334/13 din procedura Curții de Apel în privința lui Secieru Vasile *ff. d. 81-83/;*
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 09 octombrie 2013, potrivit căruia s-a ridicat CD cu inscripția Esperanza, care conține înregistrările audio cu convorbirile telefonice dintre Angela Secieru și Dorin Melinteanu din 08 octombrie 2013 *ff. d. 126-127/;*
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 octombrie 2013, prin care s-au examinat înregistrările audio cu convorbirile telefonice dintre Angela Secieru și Dorin Melinteanu din 08 octombrie 2013 înregistrate pe CD cu inscripția Esperanza și stenograma anexă a discuțiilor purtate între Dorin Melinteanu și Angela Secieru la 08 octombrie 2013 *ff. d. 129-136/;*
- CD-R de model "Esperanza" nr. 030150133 *ff. d. 128/;*
- memory stik-ul de model „Transcend” sigilat într-un plic de hârtie și mijloacele bănești în sumă de 800 Euro sigilate într-un plic, anexate la tartajul dosarului;
- alte mijloace de probă care au fost examinate și atașate la materialele cauzei penale.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată confirmă netăgăduit învinuirea adusă inculpatului Melinteanu Dorin în baza art. 326 alin. (1) Cod pena al R.M, după indiciii traficului de influență, adică pretinderea, primirea de bani personal, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Dorin Melinteanu, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului Dorin Melinteanu, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților și de condițiile de viață ale acestuia.

Judecata a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea comisă de către Dorin Melinteanu este – mai puțin gravă.

Drept circumstanțe atenuante în privința lui Dorin Melinteanu, inclusiv prin prisma dispoziției art. 76 alin. (2) Codul penal, instanța identifică: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și insistența ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, are un loc permanent de trai, este angajat în câmpul muncii, are la întreținere un copil minor, la evidență dispensară nu se află, cânta sinceră, lipsa unor date care l-ar compromite sau i-ar denigra personalitatea și trăsăturile distincte ale inculpatului.

Palmaresul calităților deosebite a lui Dorin Melinteanu, îl completează și comportamentul loial în ședința de judecată.

Deși versoul revendicării evidențiază că, Dorin Melinteanu a fost recunoscut anterior vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) Codul penal, acest înscris este combătut prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 aprilie 2013, din care rezultă că în această cauză penală s-a adoptat o sentință de achitare și, deci, se determină că Dorin Melinteanu a săvârșit pentru prima oară o infracțiune mai puțin gravă.

Prin prisma celor expuse, și anume prin prezența unui conglomerat de circumstanțe atenuante, instanța de judecată nu identifică careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului Dorin Melinteanu.

Prin urmare, calitățile personale și cumulul de circumstanțe atenuante, în lipsa acelor circumstanțe, ce ar agrava răspunderea, servește temei pentru instanța de judecată de a conchide că, corectarea și reeducarea lui Dorin Melinteanu este posibil fără izolarea acestuia de societate, existând suficiente temeiuri să nu fie supus nici răspunderii penale, găsind astfel de cuviință să se dispună înlocuirea răspunderii penale într-o altă formă de răspundere juridică.

Instanța de judecată reiterează că, potrivit prevederilor art. 75 Codul penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Codul penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Sistemul dreptului penal stabilește pedepse relativ determinate, de aceste limite trebuie să se conducă instanța la aplicarea pedepsei. Aceste pedepse sunt: minimum și maximum general și minimum și maximum special prevăzut de fiecare infracțiune în textul incriminator.

Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă – amendă, până la cea mai aspră – detențiune pe viață.

Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art. 10 alin. (1) Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit prevederilor art. 55 Codul penal, (1) persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunii prevăzute la art. 326, poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale; (2) persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se pot aplica următoarele sancțiuni contravenționale: a) amendă în mărime de până la 150 unități convenționale; b) arest contravențional de până la 30 de zile.

Între timp, după întocmirea rechizitoriului și trimiterii cauzei în judecată, prin art. III din Legea privind modificarea și completarea unor acte legislative nr. 326 din 23.12.13 /*Monitorul Oficial nr. 47-48 din 25.02.14*/, Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 (*republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr.72-74, art. 195*), cu modificările ulterioare, s-a modificat și s-a completat astfel, ca la articolul 55 alineatul (1), după cuvintele „sau mai puțin gravă” să se introducă textul „cu excepția infracțiunii prevăzute la art. 326”, modificări care sunt în vigoare de la 25 februarie 2014.

Astfel, în noua redacție, după prevederile art. 55 Codul penal, persoana care a săvârșit o infracțiune prevăzută de art. 326 Codul penal nu poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale, însă, modificările date sunt în vigoare de la 25 februarie 2014, și în așa fel, la data comiterii infracțiunii, 08 octombrie 2013, restricția prevăzută de art. 55 Codul penal în noua redacție, nu se extinde asupra persoanei care a săvârșit fapta respectivă până la intrarea în vigoare a acestei legi.

Deci, prin prisma art. 8 și art. 10 Codul penal, în privința inculpatului Dorin Melinteanu sunt aplicabile prevederile art. 55 Codul penal, luând în considerație data comiterii infracțiunii, or, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.

În asemenea situație, luând în considerație opinia inculpatului, precum și a apărătorului acestuia, care pledează pentru liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională, instanța de judecată apreciază că sunt îndeplinite toate condițiile pentru înlocuirea răspunderii penale, ajungând la concluzia ca Dorin Melinteanu să fie liberat de răspundere penală și tras la răspundere contravențională conform art. 55 Codul penal, urmând ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, după cum prevede alineatul (2), lit. a) al art. 55 Codul penal, care în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (2) Codul penal constituie suma de 3 000 lei.

Concluzia instanței referitor la înlocuirea răspunderii penale și tragerea la răspundere contravențională a inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 61 și art. 75 Cod penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei, doar legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal, pentru care motive, drept consecință, nu pot fi luate în seamă cele expuse de către procuror în cuvântările sale în dezbaterile judiciare, cum că inculpatul Dorin Melinteanu necesită să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii incriminate și să i se aplice o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 1 200 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul prestării serviciilor juridice pe un termen de 3 ani.

Instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa potrivită inculpatului va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, și că Dorin Melinteanu a conștientizat consecințele faptei sale, susținând în cadrul ședinței de judecată că regretă cele comise, iar acuzatorul de stat nu a prezentat suficiente dovezi care să ateste contradictoriu și că inculpatul prezintă pericol pentru societate, iar în asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că, corectarea inculpatului Dorin Melinteanu este posibilă prin liberarea acestuia de răspunderea penală cu tragerea lui la răspundere contravențională, prin aplicarea prevederilor art. 55 Codul penal.

Referitor la corpule delictate atașate la cauza penală, și anume: CD-R de model ”Esperanza” nr. 030150133 /*f. d. 128*/ și memory stik-ul de model „Transcend” sigilat într-un plic de hârtie atașat la tartajul dosarului, instanța de judecată, conducându-se de dispoziția art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, consideră necesar ca aceste obiecte să se lase spre păstrare la cauza penală atâta timp cât se va păstra respectivul dosar.

Vizavi de corpurile delictate, și anume o bancnotă cu nominalul de 500 Euro cu seria și numărul X07100694722 și trei bancnote în valoare de 100 Euro, cu seria și numărul S23533873639, S23367060034 și X01973634626, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile

crimiale – a le trece în venitul statului, însă la definitivarea sentinței.

La fel, instanța de judecată mai fixează că, prin ordonanța procurorului din 10 octombrie 2013 *f. d. 124/*, inculpatului Dorin Melinteanu i s-a aplicat măsura preventivă „*obligarea de a nu părăsi țara*”, însă, reieșind din cerințele imperative ale art. 178 alin. (3) CPP coroborate cu cele ale art. 195 alin. (5) pct. 1) CPP și având în vedere că durata măsurii de reprimare nu a fost prelungită, se impune de apreciat că respectiva măsură preventivă a încetat de drept și în așa fel instanța de judecată nu se va expune în această latură.

În temeiul celor justificate, conform art. 8, art. 10 și art. 55 Codul penal, călăuzindu-se de prevederile art. 332 alin. (1), art. art. 338 – 341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 391 alin. (1) pct. 7), art. art. 392 – 394, art. 396, art. 397 Codul de procedură penală –

H O T Ă R Ă Ș T E:

A-l libera pe MELINTEANU Dorin Iurie, *născut la 08 iulie 1982*, de răspundere penală, trăgându-l astfel la răspundere contravențională conform art. 55 Codul penal al R.M., prin prisma art. 8 și art. 10 Codul penal, aplicându-i-se o sancțiune contravențională în formă de amendă în mărime de 150 (*o sută cinzeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 (*trei mii*) lei.

Se încetează procesul penal în cauza de învinuire a lui MELINTEANU Dorin Iurie, *născut la 08 iulie 1982*, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Codul penal al R.M. .

Corpule delictate atașate la cauza penală, și anume: CD-R de model ”Esperanza” nr. 030150133 *f. d. 128/* și memory stick-ul de model „Transcend” sigilat într-un plic de hârtie atașat la tartajul dosarului, a le lăsa spre păstrare la cauza penală atâta timp cât se va păstra dosarul penal.

Față de banii recunoscuți drept corp delict, și anume: o bancnotă cu nominalul de 500 Euro cu seria și numărul X07100694722 și trei bancnote în valoare de 100 Euro, cu seria și numărul S23533873639, S23367060034 și X01973634626, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale și care se află spre păstrare într-un plic la cauza penală, a-i trece în venitul statului, însă la definitivarea sentinței.

Sentința fiind motivată și pronunțată în ședință publică la data de 15 mai 2014.

Sentința poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, în Curtea de Apel Chișinău, în ordine de apel, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

judecătorul

Ghenadie Pavliuc