CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1a-866/2019 Instanţa de fond: Judecătoria Soroca
sediul Central
Judecător: C.Botnaru

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

05 iunie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecători Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru
Grefier: Simionica Oxana

Cu participarea:
Procurorului Dubăsari Valeriu
Avocaților Holban Ion, Spoială Vladimir, Tica Sergiu, Prisacari Ion

A judecat în ordine de apel în şedinţă publică apelurile declarate de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Oficiul „Nord” Russu Tatiana, de către avocatul Frunze Alexei în interesele părții vătămate Ceban Vasile, de către avocatul Frunze Alexei și Ceban Vasile în interesele SRL „Vastar-Agro”, de către partea vătămată ***** împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca sediul Central din 09.10.2019, conform căreia

Coșerniţan Vitalie ***,** IDNP *****, născut la *****, originar din *****, domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus serviciului militar, starea familială – căsătorit, are un copil minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

A fost achitat de învinuirea privind săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin.(5) şi 186 alin.(5) CP RM, pe motiv că faptele nu au fost săvârşite de inculpat.

Negruța Igor ***,** IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus serviciului militar, starea familială – relații de

concubinaj, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.217 alin.(2) CP RM şi în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 unităţi convenţionale, echivalentul a 35 000,00/treizeci şi cinci mii lei, 00 bani) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activităţi care implică gestionarea substanţelor narcotice pe un termen de 2/doi/ ani.

Conform art.64 alin.(3/1) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

A fost achitat de învinuirea privind săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(5) CP RM, pe motiv că fapta nu a fost săvârşită de inculpat.

Bologan Boris ***,** IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus serviciului militar, starea familială – căsătorit, are trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale

A fost achitat de învinuirea privind săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.323 alin.(1) CP RM, pe motiv că fapta nu a fost săvârşită de inculpat.

Cerinţa procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 13.10.2017-09.10.2019.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 30.10.2019-05.06.2024.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut, că Negruţa Igor *****, în perioada anului 2017, a păstrat şi transportat substanţe stupefiante şi psihotrope, în proporţii mari, fără scop de înstrăinare. Astfel, în rezultatul acţiunilor procesuale petrecute la 24.05.2017, în or.Soroca, de la Negruţa Igor au fost ridicate 3 comprimate de culoare roză şi 2 bucăţi de substanţă solidă de culoare cafenie, care se păstrau în automobilul acestuia de model „Mercedes-Benz” cu n/î *****.

Conform raportului de expertiză chimică nr.34/12/1-R-3108 din 09.06.2017, cele două fragmente de substanţă solidă de culoare verde-cafeniu, reprezintă substanţă stupefiantă - haşiş, cu cantitatea totală de 4,195 g (2,042 g şi 2,153 g), iar cele trei comprimate de culoare orange, reprezintă substanţă psihotropă MDMA (3,4-metilendioximetamfetamin), cu cantitatea totală de

0,878 g (0,277g, 0,298 g, 0,303 g), care potrivit „Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora", aprobată prin Hotărârea Guvernului cu nr.79 din 23.01.20006, constituie proporţii mari.

Instanța de fond la fel a reținut, că Negruţa Igor ***** a fost învinuit potrivit rechizitoriului şi în aceia că el, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, acţionând împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Coşerniţan Vitalie şi Nemţanu Lilian, precum şi alte persoane la moment neidentificate de către organul de urmărire penală, conform unui plan infracţional din timp elaborat, cu repartizarea rolurilor între aceştia, au comis furt în proporţii deosebit de mari, în următoarele circumstanţe: la 26.04.2017, în intervalul de timp 01:30 min.-04:00 min, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns pe ascuns pe teritoriul depozitului întreprinderii „Soragrorai", amplasat în s.Bulboci, r-ul Soroca, de unde în mod tainic au sustras 38 saci de seminţe de floarea soarelui de marca „P64 LE-25", la preţ de 4 200 lei fiecare, cu valoarea totală de 159 600 lei, 50 saci de marca „LG-5463", la preţ de 2 946, 68 lei fiecare, cu valoarea totală de 147 334, 23 lei şi 43 saci de marcă „Paraiso", la preţ de 2 727 lei fiecare, cu valoarea totală de 117 691 lei, precum şi 10 kg cu erbicide de marca „Expres 75 WG", ambalate în 20 de recipiente cu volumul 0, 500 kg fiecare, la preţ de 5 919,5 lei per cutie, cu valoarea totală de 118 390 lei şi 15 kg cu erbicid de marca „Groznîi" ambalate în 30 recipiente cu volumul de 0,500 kg fiecare, la preţ de 1 953, 44 per cutie, în valoare totală de 58 603,43 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, astfel cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material în proporţii deosebit de mari, în sumă totală de 601 618,66 lei. Acţiunile lui au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art.186 alin.(5) Cod penal.

Instanța de fond la fel a reținut că Coserniţan Vitalie ***** este învinuit în aceia că el, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi admiţînd în mod conştient survenirea acestor urmări, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu Nemţanu Lilian, precum şi alte persoane la moment neidentificate de către organul de urmărire penală, conform unui plan infracţional din timp elaborat, cu repartizarea rolurilor între aceştia, a săvârşit furt, în proporţii deosebit de mari, în următoarele circumstanţe: la 24.03.2015, în intervalul de timp 01:30 min.-04:00 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în depozitul SRL „Vastar-Agro", amplasat în s.Troiţcoie, r-ul Cimişlia, de unde pe ascuns au sustras seminţe de floarea soarelui 30 saci de marcă „P64 LE 99", la preţ de 3 116, 42 lei fiecare, cu valoarea totală de 93 492, 69 lei, 78 de saci de marcă „P64 LE 25", la preţ de 3 116, 42 lei fiecare, cu valoarea totală de 243 080, 99 lei, 200 de recipiente cu volumul de 1 litru fiecare cu chimicate de marca „Dellek Forte 240 EC", la preţ de 1 238,27 lei fiecare, cu valoarea totală de 247 654, 78 lei, precum şi 36 kg. de chimicate de marcă „Rimax", ambalate în 360 de recipiente cu volumul de 0,100 kg fiecare, la preţ de 514, 89 lei per cutie, cu valoarea totală de 185 362, 20 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, astfel cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material, în proporţii deosebit de mari, în sumă totală de 769 590, 66 lei.

Instanța de fond a reținut că tot Coşerniţan Vitalie ***** mai este învinuit şi în aceia că el, acţionând de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu Nemţanu Lilian şi Negruţa Igor, precum şi alte persoane la moment neidentificate de către organul de urmărire penală, conform unui plan infracţional din timp elaborat, cu repartizarea rolurilor între aceştia, la 26.04.2017, în intervalul de timp 01:30 min.-04:00 min, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns pe ascuns pe teritoriul depozitului întreprinderii „Soragrorai", amplasat în s.Bulboci, r-ul

Soroca, de unde în mod tainic, au sustras 38 saci de seminţe de floarea soarelui de marca „P64 LE-25”, la preţ de 4 200 lei fiecare, cu valoarea totală de 159 600 lei , 50 saci de marca „LG-5463”, la preţ de 2 946, 68 lei fiecare, cu valoarea totală de 147 334, 23 lei şi 43 saci de marcă „Paraiso”, la preţ de 2 727 lei fiecare, cu valoarea totală de 117 691 lei, precum şi 10 kg cu erbicide de marca „Expres 75 WG”, ambalate în 20 de recipiente cu volumul 0, 500 kg fiecare, la preţ de 5 919,5 lei per cutie, cu valoarea totală de 118 390 lei şi 15 kg cu erbicid de marca „Groznîi” ambalate în 30 recipiente cu volumul de 0,500 kg fiecare, la preţ de 1 953, 44 per cutie, în valoare totală de 58 603,43 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, astfel cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material în proporţii deosebit de mari, în sumă totală de 601 618,66 lei.

Acţiunile lui Coşerniţan Vitalie ***** au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art.186 alin.(5) şi 186 alin.(5) Cod penal.

Instanța de fond a reținut la fel că Bologan Boris ***** este învinuit de organul de urmărire penală, că acţionând intenţionat în perioada 25.04.2017-10.09.2017, cunoscând despre faptul că în intervalul de timp 01.30 min. - 04.00 min., din depozitul SRL „Vastar-Agro”, amplasat în s.Troiţcoie, r-ul Cimişlia, au fost sustrase pe ascuns seminţe de floarea soarelui de marcă „P64 LE 99”, chimicate de marcă „Dellek Forte 240 EC” şi chimicate de marcă „Rimax”, în valoare totală de 601 618 lei, dîndu-şi seama că în comiterea infracţiunii nominalizate sunt implicaţi Coşerniţan Vitalie şi Nemţanu Lilian, a favorizat comiterea infracţiunii, dîndu-i asigurări lui Coşerniţan Vitalie precum că va confirma în faţa organelor de drept faptul că în seara săvârşirii infracţiunii menţionate, ultimii s-au aflat la domiciliul acestuia amplasat în *****, inclusiv a tăinuit informaţii cu privire la implicarea numiţilor Coşerniţan Vitalie şi Nemţanu Lilian în comiterea infracţiunii menţionate, precum şi în alte infracţiuni. Acţiunile acestuia au fost încadrate în prevederile art.323 alin.(1) Cod penal.

În termen sentinţa a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Oficiul „Nord” Russu Tatiana, care în motivare invocă ilegalitatea sentinței, din următoarele considerente:

-Instanţa de fond la emiterea sentinţei a ignorat declaraţiile martorilor ***** şi ***** date la faza urmăririi penale, declaraţii care în cadrul cercetării judecătorești au fost confirmate prin declaraţiile martorilor audiaţi în cadrul cercetării judecătoreşti, a martorului *****, prin procesul verbal de verificare a declaraţiilor martorului *****, cît şi a probelor materiale care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

-Prin urmare, necătînd la faptul că inculpaţii nu şi-au recunoscut vina de comiterea infracţiunilor incriminate, şi indiferent de versiunea de apărare alese de inculpaţi, vina acestora este dovedită pe deplin prin mijloace de probă şi procedee probatorii acumulate pe parcursul urmării penale, cît şi prin coroborarea următoarelor probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

-Declaraţiile martorului *****, care a declarat că este administratorul şi fondatorul întreprinderii SRL „Soragrorai”, care desfăşoară activitatea în domeniul agriculturii. Întreprinderea arendează terenuri agricole în r-1 Soroca, s.Bulboci şi Dărcăuţi. În s.Bulboci se află brigada de tractoare a întreprinderii, depozite, unde la fel este depozitată şi tehnica agricolă. În perioada lunilor martie-aprilie 2017, a procurat seminţe de floarea soarelui şi erbicide, pentru plantare. Seminţele şi erbicidele procurate au fost depozitate pe teritoriul brigăzii într-un depozit amenajat dintr-un butoi metalic. La 25.04.2017, în depozit se aflau 327 saci cu seminţe de floarea soarelui si 46 cutii cu erbicide. Seminţele erau de diferite soiuri şi erau împachetate în saci de fabrică, iar erbicidele la fel au fost împachetate în cutii cu greutatea de cite 500 gr. în fiecare. Paza teritoriului brigăzii şi bunurilor materiale este asigurată de paza fizică, adică de către o persoană

care este angajată în această calitate. Depozitul în care erau păstrate seminţele şi erbicidele era încuiat cu lacăt, cheia este păstrată la sine sau la *****, care la fel lucrează la întreprindere. La 25.04.2017, acesta se afla la serviciu, era preocupat de treburile zilnice în cîmp şi la brigadă. La cererea sa, ***** a rămas să înopteze pe teritoriul brigăzii pe timp de noapte, să fie de ajutor paznicului *****. La 25.04.2017, aproximativ la ora 18:30, acesta s-a deplasat la domiciliu, iar aproximativ la ora 23:30, a fost apelat ***** care i-a comunicat că au finisat lucrul şi au depozitat tehnica pe teritoriul brigăzii. Noaptea la brigadă a rămas paznicul *****, ***** şi *****, care activează în calitate de tractorist, însă a rămas să înopteze pe teritoriul brigăzii, deoarece nu avea cu ce să se deplaseze la domiciliu. La 26.04.2017 aproximativ la ora 06:10, a fost apelat de *****, care i-a spus că uşa depozitului a fost deschisă de către cineva şi au fost sustrase seminţe şi erbicide. Imediat a venit la faţa locului şi a apelat la poliţie. La faţa locului a constatat că a fost rupt belciugul uşii butoiului (depozitului), unde era fixat lacătul şi au fost sustrase: seminţe de floarea soarelui de următoarele mărci: „LG 5463” - 50 saci, „LE 25” - 38 saci, „Paraiso” - 43 saci, în total 131 saci la preţul total de 424 591 lei. De asemenea, au fost sustrase erbicide: 10 kg (20 cutii) de marca „Expres” şi 15 kg (30 cutii) de marca „Groznîi”, la preţul total de 176 992 lei. Astfel, întreprinderii a fost cauza prejudiciu material în sumă totală de 601 618 lei. Acesta a mai declarat că discutînd cu angajaţii întreprinderii, care au înoptat pe teritoriul brigăzii, a stabilit că careva persoane suspecte nu au fost văzute, la fel pe timp de noapte nu s-a auzit nimic suspect. Însă cînd s-a constatat faptul sustragerii, au fost identificate urme de automobil chiar pînă la uşa depozitului. Pînă la comiterea infracţiunii pe teritoriul brigăzii nu au fost careva persoane străine sau suspecte. Cu o săptămînă pînă la comiterea furtului, întreprinderea a semănat cu seminţe de floarea soarelui un lot de pămînt ce aparţine cet.***** *****, cu care este în relaţii bune. În total au fost folosite 4 saci de seminţe, pentru care ***** a achitat preţul de 180 euro pentru fiecare sac. În ziua cînd i-a fost semănat terenul, ***** a fost pe teritoriul brigăzii întreprinderii „Soragrorai” SRL şi chiar în depozitul unde se păstrau seminţele şi erbicidele. Astfel, a văzut că în depozit se păstra o cantitate foarte mare de seminţe şi erbicide. La 27.04.2017, în timpul zilei a fost apelat de către *****, care i-a spus că a aflat că i-au fost furate seminţele şi erbicidele, însă l-a rugat să nu-l bănuiască, deoarece în noaptea comiterii furtului a fost la vînătoare cu cîţiva prieteni din mun.Chişinău, fără a numi numele persoanelor. La 17.05.2017, ***** i-a comunicat lui ***** că i-a spus unui cunoscut al său pe numele Negruţa Igor ***** a.n.*****, cu aliasul „Costîli”, despre faptul că a fost pe teritoriul întreprinderii „Soragrorai” SRL şi a văzut în depozit o cantitate foarte mare de seminţe şi erbicide, care costă foarte mult. La rîndul său, Negruţa Igor i-a propus să sustragă împreună toate cele din depozit, căci cu o rangă metalică ar putea intra în toate depozitele, la ce ***** i-a spus că Railean Ion este om bun şi nu trebuie să-i facă rău. Astfel, ***** i-a spus lui Railean Ion că îl bănuieşte în comiterea infracţiunii pe Negruţa Igor. Pe cet. Negruţa Igor îl cunoaşte de mult timp şi sunt în relaţii bune, locuiesc împreună într-un bloc locativ din or.Soroca.

-Declaraţiile martorului *****, care a declarat că este angajat în calitate de paznic şi muncitor la SRL „SORAGRORAI”, asigură paza bunurilor materiale şi teritoriului brigăzii de tractoare din s.Bulboci, r-l Soroca, dar şi îngrijirea animalelor crescute pe teritoriul brigăzii, activînd de unul singur în flecare zi fără schimb. În ziua de 25.04.2017 pe parcursul zilei se afla pe teritoriul brigăzii de tractoare şi nu a părăsit teritoriul, unde la fel se aflau Railean Ion şi *****, ultimul aproximativ la ora 20:30 a plecat în cîmp şi s-a întors aproximativ la ora 22:30. Aproximativ la ora 23:30 din cîmp a venit tractoristul *****, care a rămas să nopteze pe teritoriul brigăzii. La ora 00:00 din cîmp s-a întors tractoristul *****, care a predat tractorul şi a plecat acasă. Aproximativ la ora 01:00 a venit din cîmp şi tractoristul *****, care ulterior deasemenea a

plecat. Seminţele şi erbicidele au fost păstrate într-un butoi metalic, amenajat ca depozit, care se află la distanţa aproximativă de 25-30 metri de la casă. Uşa de la acest deposit se încuie cu lacăt, iar cheile se păstrează la ***** şi la *****. La începutul zilei au fost luate seminţe şi uşa a fost încuiată pe parcursul zilei şi seara. Cînd au venit muncitorii din cîmp uşa depozitului nu a mai fost deschisă. ***** a declarat că se afla în casă, de unde prin două geamuri este văzut întreg teritoriu a brigăzii. A privit televizorul pînă aproximativ la ora 02:00, după care a adormit, s-a trezit la ora 05:30. Teritoriul brigăzii este iluminat pe timp de noapte, la fel sînt doi cîni, care asigură paza, însă pe parcursul nopţii deasemenea nu i-a auzit latrînd. Pe parcursul nopţii nu a auzit careva zgomote, careva persoane pe teritoriu nu a observat. Dimineaţa a deconectat lumina pe teritoriu, a trecut pe lîngă depozitul cu seminţe, lacătul era prezent, dar nu a observat dacă belşugul era tăiat sau nu. La ora 06:20 *****, care a venit la muncă, i-a comunicat că cineva a pătruns în depozit, fapt de care a rămas surprins.

-Declaraţiile martorului ***** date la faza de urmărire penală, care a declarat că, cu aproximativ 4-5 zile pînă la sustragerea bunurilor de pe teritoriul întreprinderii „Soragrorai" SRL, s-a întîlnit şi a discutat cu cunoscutul său Negruţa Igor. Ultimul s-a interesat de preţul seminţelor, dar şi a mai cerut de la ***** microbuzul ce-i aparţine, din motiv că al său este defectat. ***** l-a întrebat pentru ce îi trebuie acest mijloc de transport, la ce Negruţa Igor i-a răspuns că pentru a transporta seminţe din depozitul lui Railean Ion din s. Bulboci, unde a fost şi a văzut o cantitate mare de saci cu seminţe. ***** a declarat că l-a certat pentru această intenţie pe Negruţa Igor. Despre faptul furtului a aflat de la cet.*****, care activează în calitate de tractorist la întreprinderea „Soragrorai" SRL, din care şi-a făcut concluzia că, posibil este implicat şi Negruţa Igor. Peste cîteva zile la domiciliul său a venit Negruţa Igor, care i-a zis: „Am auzit că l-au furat pe Vanea Banditu de seminţe. Ştii ceva? Se spune că tu l-au furat" - a zis Negruţa Igor, zîmbind sarcastic, la ce ***** iarăşi l-a certat, după care Negruţa Igor a plecat. Martorul ***** a mai menţionat că Negruţa Igor cunoştea că ***** a fost pe teritoriul brigăzii de tractoare şi a văzut locul unde se păstrează seminţele, astfel ştiind că ***** ar putea fi suspectat în comiterea infracţiunii respective.

-Declaraţiile martorului ***** date la faza de urmărire penală, care a declarat că cu Negruţa Igor este cunoscut timp aproximativ de 3 ani, la fel timp de aproximativ 18-20 ani îl cunoaşte pe Railean Ion, care deţine o întreprindere ce activează în agricultură, cu care este în relaţii foarte bune. Pe ***** îl cunoaşte deasemenea aproximativ de 20 ani şi este cu el în relaţii bune. Toţi menţionaţi se cunosc reciproc. Aproximativ la 24.04.2017, la ora 21:00, în timp ce se afla la serviciu a fost apelat la numărul de telefon *****, cet.Negruţa Igor de pe unul din numerele sale ***** sau *****, care l-a întrebat unde este, iar în scurt timp a venit la locul de muncă, acesta din urmă i-a spus că automobilul său este defectat, rugîndu-l să-l ducă la o întîlnire cu o persoană, fără a preciza unde trebuia să meargă şi cine este persoana cu care trebuia să se întîlnească, doar a spus că e aproape. Acesta din urma acceptat rugămintea lui Negruţa Igor, deplasîndu-se împreună cu automobilul său de model „Volkswagen Polo", cu n/î *****, traseul fiind indicat de către Negruţa Igor, menţionînd că drumul parcurs exact nu-l cunoaşte, dar ştie unele puncte de reper pe care le-au trecut şi va putea să le indice la faţa locului. Ajungînd la indicatorul satului Bulboci, raionul Soroca, pe traseul de ocolire al satului s-au deplasat mai departe, astfel că satul Bulboci a rămas pe partea dreaptă, iar pe partea stîngă fiind o brigadă de tractoare. În timp ce treceau pe lîngă brigada menţionată, Negruţa Ion a indicat cu mîna spre brigadă şi i-a spus: „Aici în brigada aceasta este tehnică agricolă, oamenii se pregătesc de semănat, respectiv prin aceste depozite şi în butoaie trebuie să fie şi chimicate. ***** mi-a zis că pe aici trebuie să fie chimicate. Despre acest loc mulţi ştiu". La cele spuse de Negruţa Igor,

acesta rămase mirat de cele auzite, întrebîndu-l dacă brigada spre care a indicat îi aparţine lui Railean Ion, întrebare la care Negruţa Igor i-a răspuns că nu, căci brigada lui este amplasată mai la deal. Coborîndu-se pe drum mai în vale, ajungînd la un pod, acesta îşi amintise că a fost aici cu cîteva săptămîni în urmă, unde a procurat raţe, însă a ajuns în acel loc mergînd pe traseu şi nu prin sate cum au mers de data aceasta. Totodată, l-a întrebat de ce nu au venit pe traseu, la ce Negruţa Igor i-a spus că este acelaşi drum şi trebuia să se întîlnească cu un om, dîndu-i un răspuns evaziv. Trecînd de podul menţionat, au ajuns la un drum pe partea dreapta pe care au virat, unde au aşteptat 1-2 minute, după care Negruţa Igor i-a spus că persoana nefiind în acel loc i-a spus să se întoarcă. Întorcîndu-se înapoi pe acelaşi drum, au trecut brigade de tractoare şi peste aproximativ 50 metri după indicatorul „Bulboci", s-au oprit la staţia transportului public, unde Negruţa Igor i-a spus să rămînă în maşină şi să-l aştepte, căci el pleacă să discute cu o persoană şi se va întoarce, după care a ieşit din maşină şi a plecat pe jos în spatele maşinii, întorcîndu-se peste aproximativ 10-15 minute, i-a spus că a vorbit cu cine trebuia, însă nu a spus cu cine s-a întîlnit şi ce au discutat. Ultimii s-au deplasat înapoi spre or. Soroca pe traseu, iar în timpul deplasării Negruţa Igor discutînd cu cineva la telefon. Peste aproximativ 2-3 zile, aproximativ fiind orele 09:00, Negruţa Igor l-a apelat la acelaşi număr de telefon şi i-a spus să vină la magazinul „Maşter Lux" din or.Soroca, ca să vorbească ceva. Acesta ajungînd în locul indicat, în faţa magazinului îl aştepta Igor, care se afla în maşina sa de model „Mercedes". Coborînd din maşină, ţinea telefonul în mînă, însă Negruţa Igor i-a spus să lase telefonul în maşină, pentru ca să nu fie ascultat de cineva. Negruţa Igor îşi aprinsese o ţigară cu mîni tremurătoare şi cu voce la fel tremurătoare i-a zis: „Ţii minte cînd am fost noi dăunazi pe drumul unde m-am întîlnit eu cu omul cela? Să ştii că l-au furat pe Vanea „Banditu" de chimicate". Acesta întrebîndu-1 de ce i-a zis aceasta, Negruţa Igor i-a răspuns: „Să ştii, să fii la curent, că ai fost cu maşina ta pe acolo, prin părţile celea", la ce acesta i-a spus că nu are nici o legătură cu aceasta, întrebîndu-1 de unde ştie despre aceasta şi de ce tremură şi nu cumva el a făcut această faptă, la ce Negruţa Igor i-a răspuns că ***** i-a spus dimineaţa, dar ultimul neavînd nici o treabă cu aceasta, discutînd în total aproximativ 5 minute, după care au plecat. Ulterior acesta a vorbit cu *****, întrebîndu-1 de ce la domiciliul ultimului au fost colaboratorii poliţiei, răspunzîndu-i că în legătură cu faptul că Negruţa Igor este suspect în sustragerea bunurilor lui *****. Totodată, ***** l-a întrebat pe acesta dacă a fost cu maşina sa prin părţile celea, adică prin satele în apropierea brigăzii lui *****, acesta i-a spus că a fost singur de două ori pentru a procura raţe şi a treia oară cu Negruţa Igor, cînd el s-a întîlnit în apropiere cu o persoană, la ce ***** zîmbise la cele auzite şi i-a spus că Negruţa Igor l-a implicat şi pe el în acest caz, căci şi de la ultimul a cerut microbuzul, însă i-a refuzat. Acesta din urmă i-a spus că Negruţa Igor i-a comunicat că a aflat despre pesticide de la el, la ce ***** i-a spus că nu i-a spus concret aceasta, Negruţa Igor aflînd în timp ce terenurile sale se semănau cu seminţe de floarea soarelui, adaugînd că în urma analizei celor întîmplate şi a comportamentul lui Negruţa Igor, este de părerea că Negruţa Igor este implicat în comiterea furtului de bunuri.

-Declaraţiile martorului *****, care a declarat că a doua zi după sărbătoarea paştelui blajinilor, la 25.04.2017, aproximativ la ora 20.00, l-a apelat Bologan Boris care i-a spus că va veni în vizită cu doi prieteni. Peste aproximativ o oră la domiciliul său a venit Bologan Boris împreună cu doi bărbaţi din care pe unul l-a prezentat ca fiind „cumetrul Vitalie", iar pe al doilea cu prenumele Lilian, unde au servit vin, însă persoana cu prenumele Lilian nu consumase careva alcool, deoarece conducea automobilul. Au plecat peste aproximativ două ore, în jurul orelor 23.00, spunînd că pleacă în s. Frunzeşti. A doua zi ***** a mers la rugămintea lui Bologan Boris în s. Frunzeşti, unde a semănat terenurile acestuia, precizînd că Lilian şi Vitalie nu se aflau acolo. Pe

Lilian şi Vitalie i-a văzut în seara menţionată prima dată, datele cărora nu le cunoaşte şi nu cunoaşte despre furtul care avuse loc.
-Declaraţiile martorului *****, care a declarat că timp de un an lucrează şi locuieşte la ferma de animale amplasată în ***** ce aparţine lui Bologan Boris. La 25.04.2017, se afla la fermă, iar aproximativ la orele 23.30, a venit Bologan Boris împreună cu doi bărbaţi necunoscuţi, precizînd că pe unul din cei doi îl văzuse anterior la domiciliul lui Bologan Boris, care îl numea cumetru. Aceştia venise cu automobilul de model „Ford" ce aparţine lui Bologan Boris, unde împreună au şezut la masă şi toţi cu excepţia cumetrului lui Bologan Boris, au consumat rachiu şi vin. Peste careva timp, cumetrul lui Bologan Boris s-a culcat să doarmă într-un microbus de culoare albă. Aproximativ, la ora 01.15, cumetrul lui Bologan Boris şi prietenul acestuia au plecat, spunînd că este tîrziu şi trebuie să plece, însă nu au spus unde, iar Bologan Boris a rămas la fermă unde a înoptat. A doua zi împreună cu Bologan Boris, au mers să vîndă lapte.
-Declaraţiile martorului *****, care a declarat că activează în calitate de *****, comunicînd că întreprinderea pe care o gestionează este specializată în importul şi comercializarea produselor de uz fitosanitar şi îngrăşăminţi, dispune de un magazin amplasat pe bd. Renaşterii Naţionale, 2, mun.Chişinău, unde sunt expuse spre vînzare produsele. Accesul în magazin în orele de lucru este liber tuturor persoanelor, la fel nu este permisă fotografierea produselor expuse spre vînzare. Fiindu-i prezentate fotografiile extrase din telefonul mobil de model „Apple A1688", care a fost ridicat de la cet.Coşerniţan Vitalie, ***** a recunoscut că acestea au fost efectuate în interiorul magazinului administrat, amplasat pe adresa menţionată, iar obiectele din imagine sunt cele care au fost expuse spre vînzare în magazin.
-Declaraţiile martorului *****, care a declarat că pe cet.Negruţa Igor îl cunoaşte timp de aproximativ 3-4 ani, au locuit într-un bloc locativ, dar nu sunt în relaţii de rudenie. La întrebarea dacă l-a văzut pe Negruţa Igor la 25 sau 26 aprilie 2017, ***** a declarat că într-o noapte, dara exactă nu şi-o aminteşte, în timp ce se deplasa cu automobilul personal, la intrare în or.Soroca, în apropierea fabricii de brînzeturi a văzut parcat pe marginea carosabilului automobilul lui Negruţa Igor. ********** a continuat deplasarea, dar l-a apelat pe Negruţa Igor şi l-a întrebat ce face lîngă monumentul evreilor la această oră, la ce a primit un răspuns formal. ********** nu l-a văzut pe Negruţa Igor, astfel nu cunoaşte dacă acesta era unul singur sau cu alte persoane. După acest caz nu l-a mai întîlnit pe Negruţa Igor.
-Declaraţiile martorului *****, care a declarat că pe cet.Negruţa Igor îl cunoaşte din perioada adolescenţei, iar din anul 2013 locuieşte cu ultimul în concubinaj, ne avînd copii comuni. Ultimii doi ani Negruţa Igor a locuit în apartamentul acesteia, avînd viza de reşedinţă pe adresa: *****, avînd la fel are în proprietate un apartament în *****. La 24.04.2017 şi-a sărbătorit ziua de naştere mama lui Negruţa Igor, *****. În ziua ceea Negruţa Igor a fost în vizită la ea şi s-a întors aproximativ la ora 21:00. A doua zi, aproximativ la ora 22:00, în timp ce aceasta se afla la domiciliu, a apelat-o la telefonul mobil Negruţa Igor şi i-a propus să meargă într-un local, aceasta din urmă spunîndu-i că este tîrziu, la ce ultimul i-a propus să meargă la plimbare. A coborît în curtea casei, unde o aştepta Negruţa Igor cu automobilul de model „Mercedes", împreună au plecat la monumentul dedicat evreilor, amplasat la ieşire din *****spre s.Cosăuţi, unde au lăsat maşina la marginea traseului şi au urcat la monument, unde au servit şampanie. La un moment dat, în timp ce se aflau la monument, cineva l-a sunat pe Negruţa Igor la telefon, ultimul a vorbit cu cineva, după care i-a spus că l-a apelat **********, cu care este cunoscut şi l-a întrebat ce face aici, Igor explicîndu-i că ********** l-a apelat deoarece trecea pe traseu şi i-a văzut automobilul, însă aceasta personal nu l-a văzut pe ********** şi nici momentul cînd a trecut. Acolo la monument s-au aflat aproximativ pînă la ora 01:30, după care au mers acasă,

automobilul fiind parcat în faţa blocului unde are apartament, pe str. A. Popovici, după care a intrat în casă unde s-a aflat pînă dimineaţa, în timpul nopţii ne fiind apelat. Aceasta a mai comunicat că în acea seara a avut numărul de telefon *****, iar Negruţa Igor deţinea două numere de telefon despre care cunoştea: ***** şi *****. Cu referire unde lucrează şi din ce surse trăieşte Negruţa Igor, aceasta a răspuns că ultimul oficial nu este angajat în cîmpul muncii, îşi ajută mama sa, care vinde marfă în piaţa din or. Soroca, menţionînd că ultimul nu-i spune cu ce se ocupă, astfel, nu cunoaşte în detaliu din ce surse are bani, totodată nu a cunoscut despre faptul sustragerii bunurilor de la întreprinderea lui Railean Ion pînă în ziua reţinerii lui Negruţa Igor. Aceasta a relatat că zilnic Negruţa Igor venea acasă la ore diferite, uneori la 20:00, iar uneori şi mai tîrziu, spunînd că stătea cu prietenii săi.
-Declaraţiile martorului *****, care a declarat că locuieşte în *****din anul 1998 şi pe cet.Negruţa Igor îl cunoaşte timp de 10 ani, cu care se află în relaţii bune de cunoştinţă. La 25.04.2017, acesta s-a aflat cu familia în s.Cosăuţi, raionul Soroca, iar nemijlocit la 25 şi 26 aprilie 2017 nu l-a văzut pe Negruţa Igor şi nu a comunicat cu ultimul. Ultima data l-a văzut cu aproximativ 10 zile pînă la data reţinerii acestuia, acesta menţionînd că nu cunoaşte unde s-a aflat Negruţa Igor la 24, 25 şi 26 aprilie 2017 şi nu cunoaşte circumstanţele cauzei penale în cadrul căreia Negruţa Igor a fost reţinut.
-Declaraţiile reprezentantului părţii vătămate Ceban Vasile, care a declarat că este administratorul şi fondatorul întreprinderii SRL „Vastar Agro”, care desfăşoară activitate în domeniul agriculturii. Întreprinderea arendează terenuri agricole în r-1 Cimişlia, s.Troiţcoe şi s.Avdarma r-l Comrat. În s.Troiţcoe se află oficiul întreprinderii, dar şi încăperi depozitare, unde sunt păstrate mai multe: seminţe, pesticide, cerealele strînse, tehnica şi utilajele agricole. La 23.02.2015, întreprinderea a procurat de la CSP „Protecţia Plantelor” SRL, în baza facturilor fiscale FU6954826 şi FU6954827, pesticide de marca „RIMAX 750 WG”, în total 36 kg., în cutii din plastic cu volumul de 0, 100 kg fiecare, la preţul total de 185 362, 2 lei. La fel au fost procurate 400 litri de erbicide de marca „DELLEK FORTE 240 EC”, în formă lichidă, în recipient din plastic cu volumul de 5 litri fiecare, la preţul total de 495 309, 56 lei. La 18.03.2015 au mai fost procurate de la întreprinderea menţionată, în baza facturii fiscale FU6954853, seminţe de floarea soarelui de marca „P64LE25” - 160 saci şi „P64LE99” - 30 saci, în suma totală de 592 120, 37 lei. Toate produsele procurate au fost livrate de către vînzător într-o zi, printr-o singură livrare, fiind însoţite de certificate de calitate şi au fost depozitate în depozitul nr.1 pe teritoriul SRL „Vastar Agro”. Paza teritoriului era asigurată fizic timp de 24 ore, zilnic, de către doi paznici, depozitul fiind încuiat şi transmis sub pază, iar produsele procurate urmau să fie folosite la semănare la începutul lunii aprilie. La 24.03.2015, în timp ce se afla în deplasare, a fost apelat de către cet. Monosienco Iurii, depozitar, care l-a anunţat că din depozit au fost sustrase seminţe şi pesticide. Ulterior, după ce a venit din deplasare, s-a deplasat la faţa locului, unde a constatat că persoane necunoscute, au pătruns în depozitul nr.1, de unde au sustras seminţe şi pesticide. Din cele văzute la faţa locului, rezulta că pătrunderea a avut loc prin înlăturarea unei foi de ardezie al acoperişului, iar obiectele au fost sustrase prin gaura formată. Pentru calcularea pagubelor a fost create comisia de inventariere şi a fost efectuată inventarierea bunurilor din depozit. Astfel s-a constatat că au fost sustrase: 36 kg. de erbicid de marca „RIMAX 750WG”, 200 kg. de erbicid de marca „DELLEK FORTE 240 EC”, 30 saci de seminţe de floarea soarelui de marca „P64LE99” şi 78 saci de marca „P64LE25” (1080 kg.), prejudiciul total cauzat prin infracţiune constituie 769590,66 lei. Discutînd cu paznicii şi cu angajaţii întreprinderii, s-a stabilit că careva persoane necunoscute sau suspecte în apropierea teritoriului şi depozitului întreprinderii nu au fost observate. Pe faptul dat Ceban Vasile a depus o cerere la

Inspectoratul de Poliţie Cimişlia. Ceban Vasile a mai adaugat că, văzînd cutiile cu erbicidul de marca „RIMAX 750WG”, care i-au fost prezentate de către organul de urmărire penală, le-a recunoscut ca anume cele care au fost sustrase din depozitul întreprinderii „Vastar Agro” SRL.
-Declaraţiile martorului *****, care a declarat că deţine un garaj amplasat pe *****. Pe cet.Nemţanu Lilian îl cunoaşte de mai mult timp, ambii locuiesc într-o scară a blocului. Cu aproximativ 1,5 ani în urmă Nemţanu Lilian a venit la garaj cu automobilul său de model „Opel Vectra”, din portbagajul căruia a scos 6 cutii din carton în care se aflau mai multe cutii în care se conţinea o soluţie. Nemţanu Lilian i-a spus că în cutii se conţine substanţă chimică, care i-a fost expediată din Italia şi pe care o va folosi pentru combaterea creşterii stufului în iazul pe care îl deţine în s. Comova, r-1 Ungheni şi l-a rugat pe ***** să le păstreze în garaj timp de 2-3 zile, însă ele au rămas în garaj pînă la 04.05.2017, cînd au fost ridicate. Cu cîteva săptămîni în urmă pînă a fi ridicate, ***** l-a întrebat pe Nemţanu Lilian cînd va lua din garaj cutiile respective, la ce ultimul a promis că în timp de 2-3 zile, însă nici de această dată nu le-a luat. Martorul ***** a mai declarat că nu cunoaşte proveniența erbicidelor respective. Tot potrivit lui, Nemţanu Lilian avea acces în garaj, unde venea aproximativ o dată în luna.
-Declaraţiile martorului *****, care a declarat că activează în calitate de *****la întreprinderea Centrul Ştiinţifico-Practic „Protecţia Plantelor” SRL, care este specializată în importul şi distribuirea produselor de uz fitosanitar. întreprinderea „Vastar Agro” SRL conlucrează cu întreprinderea „Protecţia Plantelor” SRL. La 23.02.2015, întreprinderea a comercializat întreprinderii „Vastar Agro” SRL, în baza facturilor fiscale FU6954826 şi FU6954827, pesticide de marca „RIMAX 750 WG”, în total 36 kg., în cutii din plastic cu volumul de 0,100 kg fiecare, în formă de granule, la preţul total de 185362,2 lei. La fel au fost vîndute 400 litri de erbicide de marca „DELLEK FORTE 240 EC”, în formă lichidă, la preţul total de 495309,56 lei. La 18.03.2015 au mai fost comercializate întreprinderii menţionate, în baza facturii fiscale FU6954853, seminţe de floarea soarelui de marca „P64LE25”-160 saci şi „P64LE99” - 30 saci, în suma totală de 592120,37 lei, întreprinderii i-au fost transmise copiile certificatelor de conformitate. Ce ţine de erbicidul de marca „Rimax”, care a fost vîndut întreprinderii „Vastar Agro” SRL, după importul în Republica Moldova, acesta a fost certificat prin certificatul nr. SNEC MD 101513L 38309-13 şi al doilea lot cu nr.SNEC MD 101513L 39901-14. Erbicidul a fost produs de către compania „Fader Alliance LTD” din Marea Britanie. Examinînd cutiile cu erbicide care i-au fost prezentate de către organul de urmărire penală, ***** a comunicat că cutiile fac parte din lotul importat de către Centrul Ştiinţifico-Practic „Protecţia Plantelor” SRL şi ulterior realizat întreprinderii „Vastar Agro” SRL.
-Prin procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii, în baza căruia au fost verificate declraţiile martorului ***** la faţa locului şi prin care s-a constatat că traseul care l-au avut cu Negruţa Igor a fost în imediată apropiere de teritoriul întreprinderii „Soragrorai” SRL.
-Prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 26.04.2017, prin care a fost cercetat locul comiterii infracţiunii, amplasarea geografică a întreprinderii „Soragrorai” SRL, amplasarea depozitului amenajat în care se păstrau seminţele şi erbicidele în raport cu alte obiecte de pe teritoriul întreprinderii, fiind fixate urmele de spargere.
-Prin procesul-verbal de ridicare din 02.05.2017, prin care au fost ridicate documentele (actul de inventariere din 26.04.2017, copia legalizată a facturilor fiscale cu seria LV nr.2784823 din 04.04.2017, seria JB din 09.03.2017, seria JB nr.4471969 din 09.03.2017, seria JB nr.44771974, seria JV din 24.02.2017, seria LB nr. 0072509, seria LB0072491 dn 29.03.2017, seria LV20934459 din 16.03.2017, seria LV2762816 din 24.03.2017, seria LV nr.2093458 din 16.03.2017, seria LV nr.2762862 din 12.04.2017, seria LV nr.2784805 din 31.03.2017, seria LV

nr.2784818 din 01.04.2017, seria LV 2762813 din 22.03.2017, seria AAA8471100 din 22.03.2017) de la „Soragrorai" SRL, care confirmă achiziţionarea de către întreprinderea nominalizată a mărfurilor care au fost sustrase.
-Prin procesul-verbal de ridicare din 28.08.2017, în baza căruia au fost ridicate rezultatelor măsurilor speciale de investigaţii din cauza penală nr.2017020468 în cauza penală nr.2017790057, în baza căruia au fost obţinute materialele de urmărire vizuală în privinţa învinuiţilor Coşerniţan Vitalie şi Nemţanu Lilian, fiind fixată întîlnirea lui Nemţanu Lilian cu Coşerniţan Vitalie la 25.04.2017 la ora 18:02, iar la 18:08 au urcat în maşina de model „VW T4" cu n/î *****, Nemţanu Lilian urcînd în automobil avînd în mînă un instrument, ajungînd în localitatea Prajila, s-au întîlnit cu Bologan Boris, după care deplasîndu-se spre s. Antonovca, r-l Floreşti, la un moment dat figuranţii deplasîndu-se cu viteză mare pe drum de cîmp spre localitatea Antonovca, astfel fiind imposibilă urmărirea în continuare.
-Prin procesul-verbal de percheziţie din 04.05.2017, efectuată la domiciliul cet. Coşerniţan Vitalie, prin care au fost ridicate mai multe bunuri, inclusiv telefonul mobil de model „Apple A1688", cu care au fost făcute poze cu erbicide similare celora sustrase la 26.04.2017, din depozitul „Soragrorai" SRL.
-Prin raportul de expertiză informaţională nr.34/12/1-R-2639 din 16.05.2017, prin care a fost extrasă informaţia relevantă pentru urmărirea penală din telefonul mobil de model „Apple A1688", ridicat în cadrul percheziţiei corporale de la cet.Coşerniţan Vitalie.
-Prin procesul-verbal de percheziţie din 04.05.2017, efectuată la domiciliul cet.Nemţanu Lilian, amplasat în *****, prin care au fost ridicaţi doi cleşti pentru tăiat metal şi o rangă metalică.
-Prin procesul-verbal de percheziţie din 04.05.2017, efectuată la domiciliul cet. Nemţanu Lilian, amplasat în *****, de unde au fost ridicate mai multe telefoane mobile, binocluri, alte obiecte din care rezultă că Nemţanu Lilian, în activităţile sale foloseşte bunuri cu destinaţie specială.
-Prin procesul-verbal de examinare din 12.06.2017, prin care au fost examinate: purtătorul material de informaţie - disc DVD-R „RiDATA" cu numărul de identificare Ch40903B19, anexat la raportul de expertiză nr.34/12/1-R-2639 din 16.05.2017, efectuată asupra telefonului mobil de model „Apple A1688", ridicat în cadrul percheziţiei corporale de la cet.Coşerniţan Vitalie şi purtătorul material de informaţie - disc DVD-R „RiDATA" cu numărul de identificare Ch40903E18T, anexat la raportul de expertiză nr.34/12/1-R-2638 din 19.05.2017, efectuată asupra telefoanelor mobile ridicate în cadrul percheziţiei la domiciliul cet. Nemţanu Lilian şi prin care fost examinată imaginea nr. 0462 JPG, în care sunt fixate trei vase cu erbicide similare celora sustrase, cu eticheta preţului, imagnea fiind efectuată într-un magazin de comercalizare a produselor agricole, care a fost ştearsă din telefon, poză făcută după producerea infracţiunii la 03.05.2017.
-Prin procesul-verbal de cercetate la faţa locului din 12.06.2017, prin care a fost cercetat interiorul magazinului ce aparţine „Biorprotect" SRL, amplasat pe bd. Renaşterii Naţionale, 2, mun.Chişinău, prin care a fost fixată poziţionarea rafturilor din magazin şi produselor expuse pe ele, astfel a fost constatat faptul că imaginile extrase din telefonul mobil ce aparţine cet.Coşerniţan Vitalie, au fost efectuate în interiorul anume acestui magazin.
-Prin procesul-verbal de examinare din 19.05.2017, prin care au fost examinate doi cleşti şi o rangă metalică, ridicate în cadrul percheziţiei la domiciliul cet.Nemţanu Lilian, amplasat în *****. Prin examinare au fost constatate proprietăţile cleştilor, şi anume că sunt destinate pentru tăierea metalului, iar ranga metalică poate fi folosită la forţarea uşilor şi înlăturarea obstacolelor (deteriorarea uşilor, demontarea gratiilor, etc.).

-Prin procesul-verbal de examinare din 19.05.2017, în baza căruia a fost cercetat mijlocul de transport de model „Volkswagen”, cu n/î *****, prin care s-a constatat că mijlocul de transport menţionat este cel care a fost fixat în timpul urmăririi vizuale la 25.04.2017,cu care se deplasau Nemţanu lilian, Coşerniţan Vitalie şi Bologan Boris, automobilul fiind de tip pasager-marfar, oferindu-i posibilitatea de transportare a mărfurilor, fapt din care rezultă că bunurile sustrase au fost transportate de la locul comiterii infracţiunii anume cu acest mijloc de transport.
-Prin procesul-verbal de percheziţie din 24.05.2017, efectuată la domiciliul cet. Negruţa Igor, prin care au fost fost depistate şi ridicate: telefoane mobile şi purtători de informaţie, o fotografie, mijloace băneşti şi bijuterii, proveniența cărora nu a fost stabilită.
-Prin raportul de expertiză nr.34/12/1-R-3108 din 09.06.2017, prin care a fost extrasă informaţia din telefoanele mobile ridicate în cadrul percheziţiei la domiciliul cet.Nemţanu Lilian.
-Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare din 25.05.2017, prin care au fost examinate obiectele ridicate la domiciliul lui Negruţa Igor, stabilindu-se fotografia în care sunt împreună Coşerniţan Vitalie, Bologan Boris şi Negruţa Igor, inclusiv stabilindu-se numerele de IMEI ale telefoanelor mobile şi a cartelelor SIM ridicate.
-Prin procesul-verbal de ridicare din 24.05.2017, prin care au fost ridicate substanţele stupefiante şi substanţele psihotrope de la Negruţa Igor.
-Prin procesul-verbal de examinare din 25.06.2017, în baza căruia au fost examinate descifrările telefonice, fiind stabilite locurile de aflare a învinuiţilor pînă la şi în timpul comiterii infracţiunii, legăturile telefonice, în rezultatul cărora s-a stabilit că nu au fost apeluri telefonice între Negruţa Igor şi ********** în perioada menţionată.
-Prin procesul-verbal de interceptarea şi înregistrarea comunicărilor din 23.06.2017, în baza căruia au fost interceptate comunicările telefonice a învinuitului Nemţanu Lilian, în timpul aflării acestuia în stare de arest preventiv în Penitenciarul nr.13 în cadrul discuţiilor cărora ultimul fiind îngrijorat de faptul reţinerii sale.
-Prin cercetarea la faţa locului din 24.03.2015, în baza căruia a fost fixată poziţionarea depozitului în care se aflau bunurile materiale, locul de păstrare, căile de acces şi modul de spargere (pătrundere) a infractorilor în depozit, stabilindu-se că pătrunderea în depozit a avut loc din afara teritoriului întreprinderii prin înlăturarea unei foi de ardezie, iar prin gaura formată au fost extraşi sacii cu seminţe şi erbicidele.
-Prin documentele ridicate la 14.07.2017, în baza căruia de la reprezentantul părţii vătămate SRL „Vastar Agro”, Ceban Vasile, au fost ridicate documentele de achiziţionare a bunurilor sustrase şi documentele în care este reflactată inventarierea, fiind fixate bunurile nemijlocit sustrase.
-Prin procesul-verbal de ridicare din 04.05.2017, prin care din garajul amplasat în *****, ce aparţine cet.*****, au fost ridicate 303 cutii din masă plastică cu denumirea „Rimax 705”, în care se conţine substanţă în formă praf.
-Prin procesul-verbal de examinare din 27.05.2017, prin care au fost examinate cele 303 cutii din masă plastică cu denumirea „Rimax 705”, în care se conţine substanţă în formă praf, ridicate din garajul amplasat în *****, ce aparţine cet. *****. Prin examinare s-a constatat că conform informaţiei de pe etichete, erbicidul a fost confecţionat la întreprinderea „Fader Alliance Ltd”, în ţara Marea Britanie, numărul lotului 0121.R2, fabricat la 21.1.2013 şi importat de către CŞP „Protecţia Plantelor” SRL. Fiecare vas este acoperit cu folie ermetică, are volumul de 0,1 kg.
-Astfel partea acuzării consideră că instanţa de judecată a apreciat eronat probele prezentate reeşind din faptul că din ansamblul probelor acumulate, si anume din declaraţiile martorilor şi a probelor scrise, se constată că în acţiunile învinuiţilor Negruţa Igor şi Coşerniţan Vitalie sunt prezente elementele componenţei de infracţiune prevăzute de art.186 alin.(5) din Codul penal,

probele administrate sînt pertinente şi concludente şi indică asupra faptului că Negruţa Igor aflînd de existenţa bunurilor materiale de preţ în depozitul SRL „Soragrorai” de la cet.*****, s-a deplasat la locul infracţiunii, unde a examinat locul amplasării întreprinderii şi a depozitului, paza acestuia şi căile de acces, fapt care este confirmat prin depoziţiile martorilor ***** şi mai mult lui *****, date la faza de urmărire penală şi declaraţiile martorului ***** în cadrul cercetării judecătoreşti au fost confirmate prin declaraţiile martorului *****, iar declaraţiile martorului ***** prin procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii, în baza căruia au fost verificate declraţiile martorului ***** la faţa locului şi prin care s-a constatat că traseul care l-au avut cu Negruţa Igor a fost în imediată apropiere de teritoriul întreprinderii „Soragrorai” SRL.
-La rîndul său Coșerniţan Vitalie şi Nemţanu Lilian s-au deplasat la domiciliul lui Bologan Boris, sub pretextul plecării la vînătoare, astfel asigurîndu-se că persoanele care vor fi la ferma lui Bologan Boris vor confirma prezenţa lor în timpul comiterii infracţiunii.
-Totodată, conform răspunsului oficial al Societăţii Vînătorilor şi Pescarilor din Republica Moldova, doar Nemţanu Lilian dispune de carnet de vînător, cu atît mai mult că la 25.04.2017 pe teritoriul ţării era interzisă orice formă de vînătoare, în special pe timp de noapte, iar din declaraţiile martorilor care au stat împreună cu învinuiţii Coşerniţan Vitalie, Nemţanu Lilian şi Bologan Boris în seara zilei de 25.04.2017, nimeni nu a văzut la aceştia careva arme.
-Totodată, circumstanţele cauzei indică cu certitudine că aproximativ la ora 02:00, fiind în stare de ebrietate, fapt confirmat de depoziţiile lui Bologan Boris şi *****, fără a da careva explicaţii, inculpaţii Coşerniţan Vitalie şi Nemţanu Lilian au plecat de la ferma lui Bologan Boris, deşi iniţial au declarat că au venit la vînătoare, plecînd cu automobilul, deşi cu cîteva ore pînă la aceasta consumase băuturi alcoolice, ne avînd necesitatea de a pleca de urgenţă, anume după ce utilajul agricol revenise pe teritoriul SRL „Soragrorai”, de la lucrări agricole din cîmp, în jurul orelor 01:00, data de 26.04.2017.
-Cu referire la declaraţiile inculpaţilor Coşerniţan Vitalie, Negruţa Igor, acuzarea le apreciază critic, avînd scopul de evita răspunderea penală pentru comiterea infracţiunii nominalizate. Conform declaraţiilor lui Negruţa Igor, ultimul susţine că la 25.04.2017 s-a aflat pînă la ora tîrzie cu concubina sa *****, care a confirmat faptul dat. La fel, faptul precum că se afla cu concubina la data şi ora indicată de acesta, ar putea confirma cet.**********, cu care şi a discutat prin telefon şi cet.*****.
-Fiind verificată versiunea lui Negruţa Igor s-a constatat că acesta a avut convorbiri telefonice cu **********, însă aproximativ la ora 21:00 şi nu la cea oră indicată de ultimul.
-Totodată, din declaraţiile martorului ********** reiese că l-ar fi văzut pe Negruţa Igor, dar nu în ziua indicată de învinculpat, iar din declaraţiile martorului ***** rezultă că nu l-a văzut pe ultimul în perioada respectivă.
-Deasemenea, o altă probă prezentată de către acuzare care indică asupra faptului comiterii infracţiunii nominalizate de către Negruţa Igor în comun cu Coşerniţan Vitalie şi Nemţanu Lilian, indică faptul depistării în telefonul mobil al lui Coşerniţan Vitalie o poză, care a fost restabilită, cu un recipient model „Expres 75 WG”, cu preţul acestuia, bun identic celui sustras din depozitul „Soragrorai”, care a fost făcută la 03.05.2017, în magazinul întreprinderii „Bioprotect” SRL.
-La fel, Bologan Boris, care se află în relaţii de prietenie, fiind cumătru cu Coșerniţan Vitalie, cunoscîndu-l bine pe ultimul, a indicat că după comiterea furtului, analizînd toate evenimetele, a presupus că în comiterea infracţiunii nominalizate sunt implicaţi anume Coşerniţan Vitalie şi Nemţanu Lilian.

-Analizînd în ansamblu probele acumulate pe faptul comiterii furtului din depozitul întreprinderii „Vastar Agro” SRL, şi anume prin declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, martorilor şi a probelor scrise, s-a stabilit faptul că Nemţanu Lilian împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Coşerniţan Vitalie au sustras şi bunurile din depozitul întreprinderii „Vastar Agro” SRL, printre care şi erbicidul de marca „Rimax 750 WG”, pe care ulterior Nemţanu Lilian le-a depozitat în garajul ce aparţine lui *****, de unde la 04.05.2017 au fost ridicate de organul de urmărire penală.
-În cadrul măsurilor speciale de investigaţie fiind fixat faptul că Nemţanu Lilian avea acces liber la garajul nominalizat, fapt care se mai confirmă şi prin declaraţiile lui *****, în cadrul urmăririi vizuale fiind fixat la garajul indicat Nemţanu Lilian împreună cu Coşerniţan Vitalie.
-Faptul comiterii infracţiunii menţionate supra de către Nemţanu Lilian şi Coșerniţan Vitalie se confirmă şi prin declaraţiile lui Bologan Boris date la faza de urmărire penală în prezenţa apărătorului, care a declarat că Nemţanu Lilian i-a spus că a „cumpărat” martorii ce pot confirma faptul că a găsit cutiile cu erbicid şi de mult timp îi spusese lui Coșerniţan Vitalii să vină şi să-şi i-a cutiile.
-În acest contex, acuzarea cu referire la comiterea infracţiunii prevăzute de art.323 alin.(1) din Codul penal de către Bologan Boris, concluzionează că în acţiunile acestuia se întrunesc elementele componenţei de infracţiune.
-În consecinţă, acuzarea consideră, că probele prezentate de către procuror în învinuirea formulată inculpaţilor Negruţa Igor şi Coșerniţan Vitalie conform indicilor infracţiunii prevăzuţi de art.186 alin.(5) Cod penal, cît şi în învinuirea formulată inculpatului Bologan Boris conform indicilor infracţiunii prevăzuţi de art.323 alin.(l) Cod penal în cadrul judecării cauzei sînt suficiente, veridice, pertinente, concludente şi incontestabil pot fi puse la baza unei decizii de condamnare în conformitate cu învinuirea adusă.
-În aşa mod, instanţa de judecată a pronunţat o sentinţă care contravine legii, de aceea ea urmează a fi casată, iar inculpaţii Negruţa Igor, Coșerniţan Vitalie şi Bologan Boris să fie recunoscuţi culpabil şi condamnaţi în săvîrşirea infracţiuniilor prevăzute la art.186 alin.(5) Cod penal şi art.323 alin.(l) Cod penal.
-Cu referire la pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată inculpaţilor pentru comiterea infracţiuniilor prevăzute de art.186 alin.(5) Cod penal şi art.323 alin.(l) Cod penal, prin prisma prevederilor art.art.7, 61, 75 Cod penal la stabilirea categoriei pedepsei se va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea celor culpabili, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpaţilor.
-Astfel, ţinînd cont de cele trei principii, care urmează a sta la baza individualizării pedepsei aplicate inculpatului consider, că sancţiunea penală sub formă de închisoare, va fi una legală şi echitabilă faptelor comise.
-Solicitând admiterea apelului, casarea sentinţei judecătoriei Soroca, sediul Central din 09.10.2019 în partea achitării inculpaţilor Coşerniţan Vitalie, Negruţa Igor, Bologan Boris, din motivul ilegalităţii ei. Judecarea cauzei şi pronunţarea unei hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care:
-A recunoaşte pe Coşerniţan Vitalie de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(5) Cod penal, şi în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de 10 ani închisoare. A-l recunoaşte vinovat pe Coşerniţan Vitalie de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(5) Cod penal, şi în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de 10 ani închisoare. În baza art.84 alin.(1) Cod penal a-i stabili pedeapsă definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul

al pedepselor aplicate - 15 (cincisprezece) ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis.
-A-l recunoaşte vinovat pe Negruţa Igor de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(5) Cod penal, şi în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de 10 ani închisoare. A-l recunoaşte vinovat pe Negruţa Igor de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, şi în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare. În baza art.84 alin.(l) Cod penal a-i stabili pedeapsă definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul al pedepselor aplicate - 10 ani şi 6 luni închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis;
-A-l recunoaşte vinovat pe Bologan Boris de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.323 alin.(1) Cod penal, şi în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
-Corpurile delicte:
-telefon mobil de model „Nokia E-52”, cu cartelă SIM al companiei de telefonie mobilă „Orange”, telefon mobil de model „Nokia 105”, cu cartelă SIM al companiei de telefonie mobilă „Orange”, filă cu numere de telefoane, un cuţit cu iniţialele „Lagniale Prestige”, ridicate în urma percheziţiei efectuate la 04.05.2017, în automobilul lui Coşerniţan Vitalie de marcă „Mercedes-Benz” cu n/î ***** - a nimici la intrarea sentinţei în vigoare.
-card de memorie „Oriflame”, card telefonic „Orange”, telefon mobil de model „Samsung”, ridicate în urma percheziţiei efectuate la 04.05.2017, la domiciliul lui Coşerniţan Vitalie amplasat în *****-a nimici la intrarea sentinţei în vigoare.
-automobilul de model „Volkswagen T4” cu n/î *****, 3 chei şi certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport menţionat, ridicat la 05.05.2017 de la Nemţanu Inga - a lăsa la cauza penală în privinţa lui Nemţanu Lilian;
-doi cleşti şi o rangă metalică, care au fost ridicate în cadrul percheziţiei din 04.05.2017, de la domiciliul cet.Nemţanu Lilian, amplasat în ***** - a lăsa la cauza penală în privinţa lui Nemţanu Lilian;
-aparat foto digital „Canon TI”, aparat foto digital „Sony, 1610906”, aparat foto digital „Sony, 1146287”, telefon mobil „HTC”, cartelă SIM 068783018, telefon mobil „Vodafone”, telefon mobil „Nokia”, telefon mobil „Nokia”, paşaprot romînesc pe numele lui Nemţanu Lilian, ceas cu brăţară metalică „Guess”, 5 braţare de metal de culoare galbenă, vereghetă bărbătească, inel din metal galben cu două pietricele, inel din metal de culoare galbenă cu piatră verede, inel din metal de culoare galbenă cu pietricele, inel din metal de culoare galbenă cu pietricele, inel din metal galben cu floare albă, 2 bucăţi de cercei din metal galben, 2 bucăţi de cercei de culoare galbenă cu formă pătrată, 1 bucată cercei din metal de culoare galbenă, 1 bucată cruce de culoare galbenă, cercel cu o piatră, laptop de model „HP”, binoclu negru nr. 58x30, 015214, binoclu negru „Bushnell”, binoclu „Pentax”, binoclu de noapte de culoare neagră, aparat foto „Sony”, telefon mobil de marcă „Smasung”, telefon mobil de marcă „Vodafone”, ridicate în rezultatul percheziţiei din 04.05.2017, de la domiciliul lui Nemţanu Lilian, amplasat în ***** - a lăsa la cauza penală în privinţa lui Nemţanu Lilian;
-telefon mobil de model „Nokia 6700”, telefon mobil de model “Nokia 105”, telefon mobil de model „Samsung Duos”, telefon mobil de model „Samsung”, telefon mobil de model „Samsung”, telefon mobil de model „Keksi”, telefon mobil de model „Samsung”, telefon mobil de model „Nokia 105”, telefon mobil de model „Iphone”, telefon mobil de model „LG”, telefon mobil de model „Samsung”, telefon mobil de model „MTC”, telefon mobil de model „Nokia”, telefon mobil de model „Iphone Al303”, telefon mobil de model “Nokia 105”, telefon mobil de model „Iphone A 1303”, telefon mobil de model „Fly”, telefon mobil de model „Fly”, telefon

mobil de model „Bilain”, telefon mobil de model „Samsung”, telefon mobil de model „Samsung GTE 1080”, telefon mobil de model “GTS5230”, telefon mobil de model „OrTO 19600”, telefon mobil de model „Nokia” cu 2 cartele SIM, telefon mobil de culoare neagră, 2 tablete de model „Lenovo A5500H”, 2 cartele SIM al operatrilor „MTC” şi „Orange”, ridicate în rezultatul percheziţiei din 04.05.2017, la domiciliul lui Bologan Boris, amplasat în ***** - a restitui proprietarului la intrarea sentineţi în vigoare.
-telefoane mobile şi purtători de informaţie, o fotografie, mijloace băneşti şi bijuterii, ridicate în rezultatul percheziţiei din 24.05.2017, la domiciliul lui Negruţa Igor, amplasat în *****-a nimici la intrarea sentinţei în vigoare.
-5 cutii din carton, cu 303 de recipiente cu erbicid de marca „Rimax 750 WG”, ridicate de la cet.***** la 04.05.2017 - a lăsa Ia cauza penală în privinţa lui Nemţanu Lilian;
-Plic în care se conţine două fragmente de substanţă solidă de culoare verde- cafeniu, reprezintă substanţă stupefiantă - haşiş, cu cantitatea totală de 4,195 g (2,042 g şi 2,153 g) şi trei comprimate de culoare orange, reprezintă substanţă psihotropă MDMA (3,4-metilendioximetamfetamin), cu cantitatea totală de 0,878 g (0,277g, 0,298 g, 0,303 g) - a nimici la intrarea sentinţei în vigoare.
-mijlocul de transport de model „Mercedes E200”, cu n/î *****, care aparţine învinuitului Negruţa Igor; mijloace băneşti în sumă de 8833 lei, 100 euro, 16 dolari şi 4 hrivne, care aparţine învinuitului Negruţa Igor- în baza art.106 Cod penal a confisca în folosul statului.
-mijlocul de transport de model „Lada 21214”, cu n/î *****, anul fabricării 2010, cod *****, care aparţine învinuitului Bologan Boris- în baza art.106 Cod penal a confisca în folosul statului
-Bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, care aparţine învinuitului Nemţanu Lilian - a lăsa la cauza penală în privinţa lui Nemţanu Lilian;
-3 inele ridicate de la cet.Negruţa Igor - a restitui prorpietarului Ia intrarea sentinţei
în vigoare.
-A încasa în mod solidar de la inculpaţi în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă totală de 20020 lei.
-Acţiunea civilă înaintată de reprezentantul părţii vătămate a admite.

Împotriva sentinței instanței de fond a fost depus apel nemotivat de către avocatul Frunze Alexei în interesele părții vătămate Ceban Vasile, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a sentinței din 19.10.2019 emisă de Judecătoria Soroca, ca ilegală și neîntemeiată, cu pronunțarea unei decizii de condamnare a inculpaților de comiterea infracțiunilor săvârșite.

Ulterior, avocatul Frunze Alexei și partea vătămată Ceban Vasile în interesele SRL „Vastar-Agro” au depus apel comun motivat, invocând ilegalitatea sentinței, din următoarele considerente:
-Instanţa de fond la emiterea sentinţei a ignorat declaraţiile martorilor ***** şi ***** date la faza urmăririi penale, declaraţii care în cadrul cercetării judecătoreşti au fost confirmate prin declaraţiile martorilor audiaţi în cadrul cercetării judecătoreşti, prin declaraţiile martorului *****, cît şi prin procesul verbal de verificare a declaraţiilor martorului *****, cît şi a probelor materiale care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătoreşti.
-Prin urmare, necătînd la faptul că inculpaţii nu şi-au recunoscut vina de comiterea infracţiunilor incriminate, și indiferent de versiunea de apărare alese de inculpaţi, vina acestora este dovedită pe deplin prin mijloace de probă şi procedee probatorii acumulate pe parcursul urmării penale, cît şi prin coroborarea următoarelor probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată:
-Declarațiile martorului *****,
-Declaraţiile martorului ***** date la faza de urmărire penală,

-Declaraţiile martorului *****,
-Declaraţiile martorului *****,
-Declaraţiile martorului **********,
-Declaraţiile reprezentantului părţii vătămate Ceban Vasile,
-Declaraţiile martorului *****,
-Declaraţiile martorului *****,
-Prin procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii, în baza căruia au fost verificate declaraţiile martorului ***** la faţa locului şi prin care s-a constatat că traseul care l-au avut cu Negruţa Igor a fost în imediată apropiere de teritoriul întreprinderii „Soragrorai" SRL.
-Prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 26.04.2017, prin care a fost cercetat locul comiterii infracţiunii, amplasarea geografică a întreprinderii „Soragrorai" SRL, amplasarea depozitului amenajat în care se păstrau seminţele şi erbicidele în raport cu alte obiecte de pe teritoriul întreprinderii, fiind fixate urmele de spargere.
-Prin procesul-verbal de ridicare din 02.05.2017, prin care au fost ridicate documentele de la „Soragrorai" SRL, care confirmă achiziţionarea de către întreprinderea nominalizată a mărfurilor care au fost sustrase.
-Prin procesul-verbal de ridicare din 28.08.2017, în baza căruia au fost ridicate rezultatelor măsurilor speciale de investigaţii din cauza penală nr.2017020468 în cauza penală nr.2017790057, în baza căruia au fost obţinute materialele de urmărire vizuală privinţa învinuiţilor Coşerniţan Vitalie şi Nemţanu Lilian, fiind fixată întîlnirea lui Nemţanu Lilian cu Coşerniţan Vitalie la 25.04.2017 la ora 18:02, iar la 18:08 au urcat în maşina de model „VW T4" cu n/î *****, Nemţanu Lilian urcînd în automobil avînd în mînă un instrument, ajungînd în localitatea Prajila, s-au întîlnit cu Bologan Boris, după care deplasîndu-se spre s. Antonovca, r-l Floreşti, l-a un moment dat figuranţii deplasîndu-se cu viteză mare pe drum de cîmp spre localitatea Antonovca, astfel fiind imposibilă urmărirea în continuare.
-Prin procesul-verbal de percheziţie din 04.05.2017, efectuată la domiciliul cet. Coşerniţan Vitalie, prin care a fost ridicate mai multe bunuri, inclusiv telefonul mobil de model „Apple A1688", cu care au fost făcute poze cu erbicide similare celora sustrase la 26.04.2017, din depozitul „Soragrorai" SRL.
-Prin raportul de expertiză informaţională nr.34/12/1-R-2639 din 16.05.2017, prin care a fost extrasă informaţia relevantă pentru urmărirea penală din telefonul mobil de model „Apple A1688", ridicat în cadrul percheziţie corporale de la cet.Coşerniţan Vitalie.
-Prin procesul-verbal de percheziţie din 04.05.2017, efectuată la domiciliul cet.Nemţanu Lilian, amplasat în *****, prin care au fost ridicaţi doi cleşti pentru tăiat metal şi o rangă metalică.
-Prin procesul-verbal de percheziţie din 04.05.2017, efectuată la domiciliul cet. Nemţanu Lilian, amplasat în, *****, de unde au fost ridicate mai multe telefoane mobile, binocluri, alte obiecte din care rezultă că Nemţanu Lilian, în activităţile sale foloseşte bunuri cu destinaţie specială.
-Prin procesul-verbal de examinare din 12.06.2017, prin care au fost examinate: purtătorul material de informaţie-disc DVD-R „RiDATA" cu numărul de identificare Ch40903B19, anexat la raportul de expertiză nr.34/12/1-R-2639 din 16.05.2017, efectuată asupra telefonului mobil de model „Apple A1688", ridicat în cadrul percheziţiei corporale de la cet.Coşerniţan Vitalie şi purtătorul material de informaţie - disc DVD-R „RiDATA" cu numărul de identificare Ch40903E18T, anexat la raportul de expertiză nr.34/12/1-R-2638 din 19.05.2017, efectuată asupra telefonelor mobile ridicate în cadrul percheziţiei la domiciliul cet.Nemţanu Lilian şi prin care fost examinată imaginea nr.0462 JPG, în care sunt fixate trei vase cu erbicide similare celora sustrase, cu ecticheta preţului, imagnea fiind efectuată într-un magazin de comercalizare a

produselor agricole, care a fost ştearsă din telefon, poză făcută după producerea infracţiunii la 03.05.2017.
-Prin procesul-verbal de cercetate la faţa locului din 12.06.2017, prin care a fost cercetat interiorul magazinului ce aparţine „Biorprotect" SRL, amplasat pe bd. Renaşterii Naţionale, 2, mun.Chişinău, prin care a fost fixată poziţionarea rafturilor din magazin şi produselor expuse pe ele, astfel a fost constatat faptul că imaginile extrase din telefonul mobil ce aparţine cet.Coşerniţan Vitalie, au fost efectuate în interiorul anume acestui magazin.
-Prin procesul-verbal de examinare din 19.05.2017, prin care au fost examinate doi cleşti şi o rangă metalică, ridicate în cadrul percheziţiei la domiciliul cet.Nemţanu Lilian, amplasat în *****. Prin examinare au fost constatate proprietăţile cleştilor, şi anume că sunt destinate pentru tăierea metalului, iar ranga metalică poate fi folosită la forţarea uşilor şi înlăturarea obstacolelor (deteriorarea uşilor, demontarea gratiilor, etc.).
-Prin procesul-verbal de examinare din 19.05.2017, în baza căruia a fost cercetat mijlocul de transport de model „Volkswagen", cu n/î *****, prin care s-a constatat că mijlocul de transport menţionat este cel care a fost fixat în timpul urmăririi vizuale la 25.04.2017,cu care se deplasau Nemţanu lilian, Coşerniţan Vitalie şi Bologan Boris, automobilul fiind de tip pasager-marfar, oferindu-i posibilitatea de transportare a mărfurilor, fapt din care rezultă că bunurile sustrase au fost transportate de la locul comiterii infracţiunii anume cu acest mijloc de transport.
-Prin procesul-verbal de percheziţie din 24.05.2017, efectuată la domiciliul cet. Negruţa Igor, prin care au fost fost depistate şi ridicate: telefoane mobile şi purtători de informaţie, o fotografie, mijloace băneşti şi bijuterii, proveniența cărora nu a fost stabilită.
-Prin raportul de expertiză nr.34/12/1-R-3108 din 09.06.2017, prin care a fost extrasă informaţia din telefoanele mobile ridicate în cadrul percheziţiei la domiciliul cet.Nemţanu Lilian.
-Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare din 25.05.2017, prin care au fost examinate obiectele ridicate la domiciliul lui Negruţa Igor, stabilindu-se fotografia în care sunt împreună Coşerniţan Vitalie, Bologan Boris şi Negruţa Igor, inclusiv stabilindu-se numerile de IMEI ale telefoanelor mobile şi a cartelelor SIM ridicate.
-Prin procesul-verbal de ridicare din 24.05.2017, prin care au fost ridicate substanţele stupiflante şi substanţele psihotrope de la Negruţa Igor.
-Prin procesul-verbal de examinare din 25.06.2017, în baza căruia au fost examinate descifrările telefonice, fiind stabilite locurile de aflare a învinuiţilor pînă la şi în timpul comiterii infracţiunii, legăturile telefonice, în rezultatul cărora s-a stabilit că nu au fost apeluri telefonice între Negruţa Igor şi ********** în perioada menţionată.
-Prin procesul-verbal de interceptarea şi înregistrarea comunicărilor din 23.06.2017, în baza căruia au fost interceptate comunicările telefonice a învinuitului Nemţanu Lilian, în timpul aflării acestuia în stare de arest preventiv în Penitenciarul nr.13 în cadrul discuţiilor cărora ultimul fiind îngrijorat de faptul reţinerii sale.
-Prin cercetarea la faţa locului din 24.03.2015, în baza căruia a fost fixată poziţionarea depozitului în care se aflau bunurile materiale, locul de păstrare, căile de acces şi modul de spargere (pătrundere) a infractorilor în depozit, stabilindu-se că pătrunderea în depozit a avut loc din afara teritoriului întreprinderii prin înlăturarea unei foi de ardezie, iar prin gaura formată au fost extraşi sacii cu seminţe şi erbicidele.
-Prin documentele ridicate la 14.07.2017, în baza căruia de la reprezentantul părţii vătămate SRL „Vastar Agro", Ceban Vasile, au fost ridicate documentele de achiziţionare a bunurilor sustrase şi documentele în care este reflactată inventarierea, fiind fixate bunurile nemijlocit sustrase.

-Prin procesul-verbal de ridicare din 04.05.2017, prin care din garajul amplasat în *****, ce aparţine cet.*****, au fost ridicate 303 cutii din masă plastică cu denumirea „Rimax 705”, în care se conţine substanţă în formă praf.
-Prin procesul-verbal de examinare din 27.05.2017, prin care au fost examinate cele 303 cutii din masă plastică cu denumirea „Rimax 705”, în care se conţine substanţă în formă praf, ridicate din garajul amplasat în *****, ce aparţine cet. *****. Prin examinare s-a constatat că conform informaţiei de pe etichete, erbicidul a fost confecţionat la întreprinderea „Fader Alliance Ltd”, în ţara Marea Britanie, numărul lotului 0121.R2, fabricat la 21.1.2013 şi importat de către CŞP „Protecţia Plantelor” SRL. Fiecare vas este acoperit cu folie ermetică, are volumul de 0,1 kg.
-Astfel partea acuzării consideră că instanţa de judecată a apreciat eronat probele prezentate reeşind din faptul că din ansamblul probelor acumulate, si anume din declaraţiiile martorilor şi a probelor scrise, se constatată că în acţiunile învinuiţilor Negruţa Igor şi Coşerniţan Vitalie sunt prezente elementele componenţei de infracţiune prevăzute de art.186 alin.(5) din Codul penal, probele administrate sînt pertinente şi concludente şi indică asupra faptului că Negruţa Iogor aflînd de existenţa bunurilor materiale de preţ în depozitul SRL „Soragrorai” de la cet.*****, s-a deplasat la locul infracţiunii, unde a examinat locul amplasării întreprinderii şi a depozitului, paza acestuia şi căile de acces, fapt care este confirmat prin depoziţiile martorilor ***** şi mai mult lui *****, date la faza de urmărire penală şi declaraţiile martorului ***** în cadrul cercetării judecătoreşti au fost confirmate prin declaraţiile martorului *****, iar declaraţiile martorului ***** prin procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii, în baza căruia au fost verificate declraţiile martorului ***** la faţa locului şi prin care s-a constatat că traseul care l-au avut cu Negruţa Igor a fost în imediată apropiere de teritoriul întreprinderii „Soragrorai” SRL.
-La rîndul său Coșerniţan Vitalie şi Nemţanu Lilian s-au deplasat la domiciliul lui Bologan Boris, sub pretextul plecării la vînătoare, astfel asigurîndu-se că persoanele care vor fi la ferma lui Bologan Boris vor confirma prezenţa lor în timpul comiterii infracţiunii.
-Totodată, conform răspunsului oficial al Societăţii Vînătorilor şi Pescarilor din Republica Moldova, doar Nemţanu Lilian dispune de carnet de vînător, cu atît mai mult că la 25.04.2017 pe teritoriul ţării era interzisă orice formă de vînătoare, în special pe timp de noapte, iar din declaraţiile martorilor care au stat împreună cu învinuiţii Coşerniţan Vitalie, Nemţanu Lilian şi Bologan Boris în seara zilei de 25.04.2017, nimeni nu a văzut la aceştia careva arme.
-Totodată, circumstanţele cauzei indică cu certitudine că aproximativ la ora 02:00, fiind în stare de ebrietate, fapt confirmat de depoziţiile lui Bologan Boris şi *****, fără a da careva explicaţii, inculpaţii Coşerniţan Vitalie şi Nemţanu Lilian au plecat de la ferma lui Bologan Boris, deşi iniţial au declarat că au venit la vînătoare, plecînd cu automobilul, deşi cu cîteva ore pînă la aceasta consumase băuturi alcoolice, ne avînd necesitatea de a pleca de urgenţă, anume după ce utilaj agricol revenise pe teritoriul SRL „Soragrorai”, de la lucrări agricole din cîmp, în jurul orelor 01:00, data de 26.04.2017.
-Cu referire la declaraţiile inculpaţilor Coşerniţan Vitalie, Negruţa Igor, acuzarea le apreciază critic, avînd scopul de evita răspunderea penală pentru comiterea infracţiunii nominalizate. Conform declaraţiilor lui Negruţa Igor, ultimul susţine că la 25.04.2017 s-a aflat pînă la ora tîrzie cu concubina sa *****, care a confirmat faptul dat. La fel, faptul precum că se afla cu concubina la data şi ora indicată de acesta, ar putea confirma cet.**********, cu care şi a discutat prin telefon şi cet.*****.
-Fiind verificată versiunea lui Negruţa Igor s-a constatat că acesta a avut convorbiri telefonice cu **********, însă aproximativ la ora 21:00 şi nu la cea oră indicată de ultimul.

-Totodată, din declaraţiile martorului ********** reiese că l-ar fi văzut pe Negruţa Igor, dar nu în ziua indicată de învinuit, iar din declaraţiile martorului ***** rezultă că nu la văzut pe ultimul în perioada respectivă.
-Deasemenea, o altă probă prezentată de către acuzare care indică asupra faptului comiterii infracţiunii nominalizate de către Negruţa Igor în comun cu Coşerniţan Vitalie şi Nemţanu Lilian, indică faptul depistării în telefonul mobil al lui Coşerniţan Vitalie o poză, care a fost restabilită, cu un recipient model „Expres 75 WG", cu preţul acestuia, bun identic celui sustras din depozitul „Soragrorai", care a fost făcută la 03.05.2017, în magazinul întreprinderii „Bioprotect" SRL.
-La fel, Bologan Boris, care se află în relaţii de prietenie, fiind cumătru cu Coșerniţan Vitalie, cunoscîndu-l bine pe ultimul, a indicat că după comiterea furtului, anlizînd toate evenimetele, a presupus că în comiterea infracţiunii nominalizate sunt implicaţi anume Coşerniţan Vitalie şi Nemţanu Lilian.
-Analizînd în ansamblu probele acumulate pe faptul comiterii furtului din depozitul întreprinderii „Vastar Agro" SRL, şi anume prin declaraţiile reprezentantului părţii vătămate, martorilor şi a probelor scrise, s-a stabilit faptului că Nemţanu Lilian împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Coşerniţan Vitalie au sustras şi bunurile din depozitul întreprinderii „Vastar Agro" SRL, printre care şi erbicidul de marca „Rimax 750 WG", pe care ulterior Nemţanu Lilian le-a depozitat în garajul ce aparţine lui *****, de unde la 04.05.2017 au fost ridicate de organul de urmărire penală.
-În cadrul măsurilor speciale de investigaţie fiind fixat faptul că Nemţanu Lilian avea acces liber la garajul nominalizat, fapt care se mai confirmă şi prin declaraţiile lui *****, în cadrul urmăririi vizuale fiind fixat la garajul indicat Nemţanu Lilian împreună cu Coşerniţan Vitalie.
-Faptul comiterii infracţiunii menţionate supra de către Nemţanu Lilian şi Coșerniţan Vitalie se confirmă şi prin declaraţiile lui Bologan Boris date la faza de urmărire penală în prezenţa apărătorului, care a declarat că Nemţanu Lilian i-a spus că a „cumpărat" martorii ce pot confirma faptul că a găsit cutiile cu erbicid şi de mult timp îi spusese lui Coșerniţan Vitalii, să vină şi să-şi i-a cutiile.
-În acest contex, acuzarea cu referire la comiterea infracţiunii prevăzute de art.323 alin.(1) din Codul penal, de către Bologan Boris, concluzionează că în acţiunile acestuia se întrunesc elementele componenţei de infracţiune.
-În consecinţă, acuzarea consideră, că probele prezentate de către procuror în învinuirea formulată inculpaţilor Negruţa Igor şi Coșerniţan Vitalie conform indicilor infracţiunii prevăzuţi de art.186 alin.(5) Cod penal, cît şi în învinuirea formulată inculpatului Bologan Boris conform indicilor infracţiunii prevăzuţi de art.323 alin.(l) Cod penal în cadrul judecării cauzei sînt suficiente, veridice, pertinente, concludente şi incontestabil pot fi puse la baza unei decizii de condamnare în conformitate cu învinuirea adusă.
-În aşa mod, instanţa de judecată a pronunţat o sentinţă care contravine legii, de aceea ea urmează a fi casată, iar inculpaţii Negruţa Igor, Coșerniţan Vitalie şi Bologan Boris să fie recunoscuţi culpabil şi condamnaţi în săvîrşirea infracţiuniilor prevăzute la art.186 alin.(5) Cod penal şi art.323 alin.(l) Cod penal.
-Solicitând casarea sentinţei instanţei de fond în partea achitării inculpaţilor Coşemiţan Vitalie, Negruţa Igor, Bologan Boris, din motivul ilegalităţii acesteia. Judecarea cauzei şi pronunţarea unei hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care să fie recunoscut vinovaţi inculpaţii de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(5) Cod penal, cu aplicarea prevederilor sancţiunii penale în privinţa acestora. Admiterea integrală a acţiunii civile înaintată

în cadrul urmăririi penale cu încasarea de la inculpaţi în mod solidar a sumei în valoare de 769.590 lei 66 bani.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel și de partea vătămată Railean Ion, invocând următoarele considerente:

-Eu nu am fost prezent la pronunţarea sentinţei şi nu am primit sentinţa dată.

-La 04 decembrie 2019 am primit de la Curtea de Apel Bălţi, apelul motivat al procurorului PCCOCS Tatiana Russu şi citaţia pentru data de 11.12.2019. Eu nu am avut posibilitate să fac cunostintă cu sentinta susindicată.

-Nu sunt de acord cu sentinţa susindicată din 09.10.2019, deoarece în procesul de judecată au fost administrate toate probele prin care s-a dovedit vinovăţia inculpaţilor. Deasemenea s-a stabilit pricinuirea prin furtul săvârşit a pagubei materiale în sumă de 601618,66 lei SRL „Soragrorai", a cărui administrator eram la momentul furtului.

-Astfel eu sunt deacord cu toate motivele indicate în apelul procurorului Russu Tatiana și le susţin.

-Solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea sentinţei Judecătoriei Soroca din 09.10.2019 şi adoptarea unei noi sentințe prin care Negruţa Igor ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(5) Cod Penal, cet.Coşerniţan Vitalie ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(5) Cod Penal, Bologan Boris ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.323 alin.(1) Cod Penal, cu stabilirea pedepselor la discreţia instanței conform legislaţiei R.Moldova.

În ședința instanței de apel procurorul participant a susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 09.10.2019, la fel a susținut apelul depus de avocatul Frunze Alexei și partea vătămată Ceban Vasile, de partea vătămată Railean Ion, solicitînd admiterea acestora din motivele invocate, cu casarea totală a sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 09.10.2019, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut de prima instanță, prin care:

-A recunoaște vinovat pe Coșerniţan Vitalie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(5) CP RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de 10 ani închisoare.

-A recunoaște vinovat pe Coșerniţan Vitalie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(5) CP RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de 10 ani închisoare.

-În baza prevederilor art.84 alin.(1) CP RM, prin cumul parțial al pedepselor, să-i fie stabilită pedeapsă definitivă de 15 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis;

-A recunoaște vinovat pe Negruta Igor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(5) CP RM, cu stabilirea pedepsei sub forma de 10 ani închisoare.

-A recunoaște vinovat pe Negruta Igor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) CP RM, cu stabilirea pedepsei sub forma de 1 an închisoare, cu liberarea de executarea pedepsei în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală.

-A recunoaște vinovat pe Bologan Boris de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.323 alin.(1) CP RM, cu liberarea de executarea pedepsei în baza prevederilor art.60 al.1 lit.d CP RM, în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală.

-Admiterea integrală a acțiunii civile înaintată de reprezentantul părții vătămate, cu încasarea în mod solidar de la inculpați în folosul statului cheltuieli judiciare legate de instrumentarea cauzei penale în mărime de 20020 lei.

Procurorul a menționat că deși inculpații atât la etapa judecării cauzei cât și în ședința instanței de apel nu au recunoscut vina, la etapa urmăririi penale și în instanța de apel și în

instanța de fond, au fost audiați mai mulți martori, analizând probele administrate de către organul de urmărire penală, prezentate de către procuror atât la etapa judecării cauzei în instanța de fond, cât și la judecarea cauzei în instanța de apel, s-a stabilit cu certitudine că deși unii martori, reieșind din faptul că faptele au avut loc pe parcursul a.2015 evident că unele detalii care au importanță pentru prezenta cauză penală s-au mai uitat, la întrebările de concretizare și întrebările suplimentare care au fost adresate de către acuzatorul de stat precum și de către apărătorul părților vătămate în ședința instanței de apel, au confirmat participarea inculpaților la comiterea infracțiunii, iar unul dintre motivele relevate de către martori, urmează a fi apreciate critic, ori la întrebarea acuzatorului referitor la unele pretinse acțiuni ilegale ale organului de urmărire penală și colaboratorilor de poliție, ultimii au declarat că nu au depus careva cereri. De fapt la audierea acestora, atât la etapa urmării penale cât și în instanța de fond, unele circumstanțe nu au fost relatate, deja fiind relatate la etapa judecării cauzei în instanța de apel, unii martori au declarat că parțial și-au schimbat declarațiile că era o cauză penală, dar se examinează cauza penală în privința inculpaților și nu în privința martorilor, iar deducțiile unor martori referitor la derularea urmării penale nu pot fi constate ca unele veridice, ori persoanele respective care au fost audiate și au încercat să declare că declarațiile care au fost citite, practic imediat într-un termen util de la data comiterii infracțiunilor. Totodată, deși inculpații nu au fost reținuți în flagrant, însă în rezultatul măsurilor operative de investigație și acțiunilor de urmărire penală practic au fost găsite o parte din obiectele sau bunurile materiale sustrase de la părțile vătămate, referitor la unele substanțe chimice care au fost ridicate din garajul martorului *****, care a fost audiat și care a fost lăsată de către unul din coparticipanți, Nemțanu Lilian și alte persoane, s-a stabilit cu certitudine că marcarea, data producerii, producătorul, cantitatea, concentrația, corespund substanțelor chimice care au fost sustrase de la părțile vătămate, și ulterior în cadrul măsurilor speciale de investigație și de urmărire penale au fost depistate mai multe telefoane, conform proceselor-verbale, au fost găsite imagini a acestor substanțe chimice puse în comercializare în mun.Chișinău, deși nu au fost audiați în instanța de apel, au fost audiați în instanța de fond, martorii solicitați Midari Adrian și ***** cărora fiindu-le prezentate unele imagini depistate în telefoanele mobile la inculpați, fotografiile au fost efectuate în incinta magazinului unde ultimii activează și anume substanțe pentru protecția plantelor erau importate de către agentul economic și anume magazinul SRL „Bioprotect” din mun.Chișinău, se referă la imaginile depistate pe telefonul lui Coșernițan Vitalie și ultimii au confirmat cele stabilite în cadrul procesului verbal de cercetare la fața locului. În conținutul cererii de apel acuzatorul a făcut trimitere la mai multe înscrisuri care au fost prezentate și în instanța de apel puse la baza întocmirii rechizitoriului cu care a fost sesizată instanța de fond.

În ședința instanței de apel avocatul Prisacari Ion în interesele reprezentantului părții vătămate SRL „Vastar-Agro” Ceban Vasile a susținut apelul depus în interesele reprezentantului părții vătămate Ceban Vasile, cât și cererea procurorului, solicitând casarea sentinței primei instanțe cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului prevăzut de prima instanță prin care inculpaților să le fie aplicată pedeapsa reală sub formă de închisoare și încasarea din contul inculpaților în mod solidar lor a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 769 590,66 lei.

Avocatul Prisacari Ion în interesele reprezentantului părții vătămate SRL „Soragrorai” Railean Ion în ședința instanței de apel a solicitat încasarea în folosul reprezentantului părți vătămate Railean Ion a sumei prejudiciului conform acțiunii înaintate conținute în cauza penală.

În ședința instanței de apel administratorul insolvabilității al SRL „Soragrorai” Melnic Vitalie a declarat, că SRL „Soragrorai” este în proces de insolvabilitate și la moment se

întreprind măsuri privind vânzarea bunurilor constatate în proprietatea întreprinderii pentru satisfacerea creanțelor și procedura la moment nu este finalizată. Fapta de sustragere a avut loc până la procesul de insolvabilitate și până la momentul când a fost investit în funcția de administrator al întreprinderii, astfel partea decisivă aparținea ex-administratorului SRL „Soragrorai" Railean Ion. A fost numit în funcția de administrator din momentul când a fost intentat procesul de insolvabilitate. Suma bunurilor sustrase figurau ca bunuri în proprietatea întreprinderii la evidența contabilă, aceste bunuri din contul evidenței contabile au fost trecute în alt cont, deoarece lipseau la inventariere, fiind pornit dosar penal din motivul lipsei bunurilor. Contravaloarea bunurilor lipsă constituie 601.618 lei 66 bani, solicitând să fie încasată de la persoanele care vor fi stabilite vinovate, în cazul în care instanța va stabili persoana vinovată, aceasta urmează să achite prejudiciul cauzat.

În ședința instanței de apel inculpatul Negruța Igor a declarat că nu este deacord cu apelurile declarate, nu este vinovat, solicitând respingerea apelurilor declarate, cu menținerea sentinței instanței de fond și să fie achitat.

Avocatul Spoială Vladimir în interesele inculpatului Negruța Igor în ședința instanței de apel a declarat că consideră apelurile depuse ca fiind neîntemeiate și declarative, or sentința instanței de fond este legală, întemeiată și motivată, instanța de fond a examinat cauza în mod obiectiv și multiaspectual. Toate probele care au fost administrate au fost din partea acuzării, partea apărării nu a avut probe, în cadrul cercetării judecătorești și examinării dosarului în fond a fost stabilit incontestabil faptul că inculpații nu poartă nici o vină de sustragerea comisă în împrejurările care sunt indicate în învinuire și în rechizitoriu. Fiecare martor care a fost audiat nu a depus declarații incriminatorii față de careva din inculpați, mai mult nici chiar părțile vătămate care au fost audiate nu au putut relata faptul în mod incontestabil că aceste persoane se fac vinovate de comiterea acestor sustrageri. Faptul că a fost comisă o sustragere urmează să fie clarificată, deoarece partea vătămată cunoaște despre faptul sustragerii, însă careva persoane concrete nu a putut relata. Astfel consideră că s-a aplicat corect în această speță norma materială, norma procedurală nu a fost încălcată, hotărârea fiind una legală, întemeiată și motivată, solicitând apelurile să fie respinse cu menținerea în vigoare a sentinței primei instanțe, iar în privința lui Negruța Igor să fie aplicat termenul de prescripție de tragere la răspundere în baza art.217 alin.(2) CP RM.

Suplimentar avocatul Spoială Vladimir în interesele inculpatului Negruța Igor a declarat că consideră apelurile declarate de procuror cât și de avocatul Frunze Alexei și partea vătămată Ceban Vasile împotriva sentinței instanței de fond din 09.10.2019 prin care s-a dispus achitarea lui Coșerniță Vitalie, Bologan Boris și Negruța Igor, depuse ca fiind neîntemeiate și nefondate, solicitând să fie respinse, cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond ca fiind legală, întemeiată și motivată, iar careva temeiuri de fapt și de drept ce ar putea duce la desființarea acestei sentințe nu au fost stabilite în cadrul examinării cauzei penale. Consideră învinuirea admisă inculpatului Negruța Igor în comiterea infracțiunii prevăzută la art.186 al.5 și art.217 al.2 CP RM ca fiind declarativă și neîntemeiată, bazată pe presupuneri potrivit următoarelor motive. A menționat că atât în cadrul urmăririi penale, în cadrul judecării pricinii în fond și în apel, nu au fost administrate probe care ar demonstra implicarea lui Negruță Igor și a celorlalți inculpați în comiterea furtului de la SRL „Soragrorai" ce a avut loc în noapte din 25 spre 26 aprilie 2017. Întru motivarea învinuirii și apelului declarat, partea acuzării se bazează pe declarațiile părții vătămate Răilean Ion, martorii *****, **********, *****, *****, *****, *****, *****, *****. Potrivit acestor declarații date la faza urmării penale cât și în instanța de judecată și în apel, probele cercetate care sunt la materialele cauzei, nu este confirmat

incontestabil vinovăția lui Negruța Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 al.5 CP, declarațiile martorilor sus indicați sunt asemănătoare și nici un martor nu a declarat nici în mod direct și nici indirect la faptul că Negruța Igor ar fi săvârșit infracțiunea care îi este imputată, a specificat fiecare martor ce a spus, atât în instanța de fond cât și în instanța de apel, conform învinuirii se incriminează săvârșirea infracțiunii împreună cu Coșerniţan Vitalie, Nemțanu Lilian și Bologan Boris, acuzarea nu a demonstrat nici o legătură cât de mică dintre aceștea, cu atât mai mult înțelegerea prealabilă și coautoratul. Cu toate că pe cauză au fost efectuate percheziții, în rezultatul cărora au fost ridicate un număr impunător de telefoane mobile, fiind efectuate analiza convorbirilor telefonice și conținutul acestor telefoane, nu s-a demonstrat absolut implicarea lui Negruța Igor în săvârșirea infracțiunii sau legătura cu ceilalți figuranți din dosar. Mai mult, s-a constatat de către instanță că inculpații nu s-au văzut și nici nu au vorbit din anul 2011. Cât privește însăși modalitatea săvârșirii infracțiunii, în special de pătrundere la locul de depozitare a bunurilor, partea acuzării nici nu a stabilit care a fost metoda de pătrundere, prin numirea unei expertize trasologice corespunzătoare pe dosar, pentru a stabili cum au acționat infractorii, care sunt caracteristicile obiectului vulnerat cu ajutorul cărui s-au deschis încăperile unde se depozitau bunurile sustrase. De asemenea cu toate că în cadrul cercetării la fața locului au fost descoperite urmele unui mijloc de transport, posibil implicat în transportarea bunurilor sustrase, organul de urmărire penală şi nici acuzarea nu au dispus o expertiză corespunzătoare, pentru a constata după urmele de anvelope fotografiate, care ar fi caracteristicele unităţii de transport cu ulterioara căutare a acesteia pentru a putea fi comparate urmele depistate la faţa locului. Referitor la învinuirea adusă în baza art.217 alin.(2) CP RM consideră că pe acest capăt de învinuire urmează să fie emisă o soluție de încetare, în baza prevederilor art.60 alin.(1) lit.a) şi alin.(2) CP RM.

În ședința instanței de apel inculpatul Coșerniţan Vitalie a declarat că nu este deacord cu apelurile declarate pe caz, nu se consideră vinovat, solicitând să fie achitat.

Avocatul Holban Ion în interesele inculpatului Coșerniţan Vitalie în ședința instanței de apel a declarat, că după cum s-a convins pe parcursul examinării apelurilor în cauză, sunt fără careva dubii absolut neîntemeiate și pur formale, Instanța de fond a examinat cauza penală obiectiv, multiaspectual și s-a expus minuțios asupra fiecărei circumstanțe și probe existente, pronunțând o sentința de achitare. Probele acumulate de către acuzare în prezenta cauză nu demonstrează săvârșirea infracțiunii imputate de către inculpați, ci din contra, martorii acuzării de stat, dezvinovățesc inculpații, demonstrând că nu au absolut nici o tangență cu prezenta cauză. Luând în calcul circumstanțele care au devenit cunoscute, în cadrul examinării prezentei cauze, este clară concluzia că pretinsa infracțiune din s.Bulboci r-nul Soroca nici nu a avut loc. Situația financiară precară și declarațiile martorilor acuzării precum și a administratorului *****, face de crezut că toată această epopee a fost inventată intenționat, cu scopul de a ascunde pierderile companiei în cauză. Cât privește infracțiunea pretinsă din 24.03.2015 în s.Troiţcoie r-nul Cimișlia, a menționat că este absolut evident că inculpatul Coșerniţan Vitalie nu are absolut nici o legătură cu această faptă și nici nu a văzut niciodată acele cutii de ierbicide. Pe acest capăt de învinuire, nu este nici o probă la dosar, care ar demonstra legătura între bunurile găsite în garajul lui Nemțanu Lilian și inculpatul Coșerniţan Vitalie, ori o astfel de învinuire este lovită de un eșec total din start, solicitînd respingerea apelurilor declarate, ca fiind absolut neîntemeiate, cu menținerea sentinței instanței de fond.

În ședința instanței de apel inculpatul Bologan Boris a declarat dezacordul cu apelurile înaintate pe caz, că nu se consideră vinovat, solicitând să fie achitat.

Avocatul Tica Sergiu în interesele inculpatului Bologan Boris în ședința instanței de apel a declarat, că consideră apelurile acuzatorului de stat și părții vătămate, ca fiind nefondate, neîntemeiate, pur declarative și formale, nefiind bazate pe un probatoriu. Atrage atenția la faptul că atât în actul de învinuire adus de către procuror, cât și instanța de fond, a reținut că Bologan Boris a comis pretinsa infracțiune în s.Troițcoie r-l Cimișlia, că asupra ultimului s-a discutat tangențial cazul din s.Bulboci r-l Soroca, dar învinuirea i se aduce din alt capăt în genere, în care parte vătămată este Ceban Vasile care a și fost audiat. Inculpatul Bologan Boris nu are nici o tangență cu cazul dat și învinuirea urma a fi adusă dar că a pretins favorizarea în cazul din s.Bulboci r-l Soroca, nu se referă doar la sumă, dacă verificăm chiar și la denumirea produselor chimice din s.Troițcoe Cimișlia, dar se incriminează din s.Bulboci r-l Soroca, care are alt aspect și denumirea a alte produse chimice și alt SRL în genere și nu este o greșeală mecanică, dar este adusă învinuirea la organul de urmărire penală, de către procuror, menținută de acuzator în instanța de fond, iar instanța a reținut în sentința sa, și ulterior s-a expus. Astfel consideră că învinuirea adusă lui Bologan Boris este neîntemeiată, nefondată și lovită de nulitate conform prevederilor art.251 CPP. Mai mult, sub aspectul dat, inculpatul nu are nici o tangență cu cazul de la sud, astfel nu este de acord cu poziția procurorului, că a expirat termenul de prescripție, în baza prevederilor art.60 alin.(1) lit.a) şi al.(2) CP RM, dar susține sentința instanței de fond. Instanța de fond s-a expus asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept constatate, cauza fiind judecată în procedură generală, fiind un proces contradictoriu, echitabil și democratic, deaceea consideră apelurile nefondate și neîntemeiate, vinovăția inculpatului Bologan Boris nu a fost demonstrată, nu sunt careva probe pertinente și concludente să coroboreze între ele și să formeze o bază probatorie unică, solicitând respingerea apelurilor declarate.

Audiind participanţii la proces, verificînd argumentele invocate în apeluri prin prizma probelor administrate, precum şi cercetând probele solicitate de acuzare şi apărare, verificînd legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate pe caz urmează a fi admise, inclusiv din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a sentinţei atacate referitor la achitarea inculpaților Coșerniţan Vitalie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 al.5 și art.186 al.5 CP RM, Negruța Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 al.5 CP RM și Bologan Boris în comiterea infracțiunii prevăzute de art.323 al.1 CP RM, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri noi, privind constatarea vinovăției lui Coșerniţan Vitalie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 al.5 și art.186 al.5 CP RM, a lui Negruța Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 al.5 CP RM, cu stabilirea pedepsei penale, cu admiterea acțiunilor civile înaintate pe caz, totodată cu încetarea procesului penal în privința inculpatului Negruța Igor în baza art.217 al.2 CP RM, în baza căreia instanța de fond l-a condamnat, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de lege, precum și privind achitarea lui Bologan Boris în comiterea infracțiunii prevăzute de art.323 al.1 CP RM, cu încasarea cheltuielilor judiciare de la inculpații condamnați, cu soluționarea chestiunii privind corpurile delicte, în rest cu menținerea sentinței, reeşind din următoarele considerente.

La adoptarea soluţiei Colegiul penal se conduce de prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Colegiul penal menționează prevederile art.415 al.2 CPP RM, care reglementează, că sentinţa poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluţionarea justă a cauzei.

La fel, potrivit condițiilor prevăzute de art.415 al.2/1 CPP RM se indică, că judecînd apelul declarat împotriva sentinţei de achitare, instanţa de apel nu este în drept să pronunţe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum şi a martorilor acuzării solicitaţi de părţi. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declaraţiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanţial condamnarea inculpatului.

Colegiul penal operează şi cu prevederile art.414 al.1 CPP RM, potrivit căruia se indică, că instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

Potrivit prevederilor art.414 al.4 CPP RM se indică, că în vederea soluţionării apelului, instanţa de apel poate da o nouă apreciere probelor.

În urma pronunțării de instanța de fond a sentinței de achitare a inculpaților, a fost solicitată de către procurorul participant, în vederea respectării prevederilor legale, reluarea cercetării judecătoreşti pe caz, cu audierea reprezentanților părților vătămate, a martorilor, a inculpaților, precum şi cercetarea materialelor cauzei penale, la fel a solicitat cercetarea probelor apărarea inculpaților.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor ajunge la concluzia, că judecând cauza penală respectivă în privința inculpaților Coșerniţan Vitalie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 al.5, art.186 al.5 CP RM și Negruța Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 al.5 CP RM, instanța de fond nu a respectat normele procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ca rezultat concluzia instanţei privind achitarea inculpaților în faptele incriminate fiind una pripită, eronată și care nu este bazată pe elementele de fapt dobândite din mijloacele de probă în modul prevăzut de legea procesual-penală, conținute la materialele cauzei, fiind admisă o apreciere incompletă, neobiectivă și, ca rezultat, neadevărată a probelor.

Colegiul penal consideră la fel că instanţa de fond fără just temei a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare şi examinate în şedinţa de judecată, în sensul dat concluzia instanței de fond fiind una absolut eronată, fără a ține cont de faptul că cu probele conținute la materialele cauzei, atît inculpații Coșerniţan Vitalie și Negruța Igor, cît și avocații lor, au luat cunoştinţă la terminarea urmăririi penale şi nu au adus careva obiecţii motivate la acestea și nu le-au contestat în ordinea prevăzută de lege.

Colegiul penal conchide că instanţa de fond nu a verificat multilateral şi obiectiv toate împrejurările de fapt şi de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, instanța de fond nu a dat o apreciere completă și obiectivă fiecărei probe aduse de procuror în susţinerea învinuirilor formulate inculpaţilor, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, dar prematur și eronat nu a ținut cont de probele administrate pe parcursul urmăririi penale, în baza cărora inculpații au fost învinuiţi, cercetate în ședințele judiciare, iar concluzia instanţei este eronată şi contravine cumulului de probe anexat la materialele cauzei penale.

În același timp, instanța de fond a ignorat pe temeiuri superficiale conţinutul depoziţiilor martorilor audiați inclusiv în cadrul urmăririi penale, fără a verifica motivul schimbării acestor declarații ulterior, precum și a probelor scrise conținute la materialele cauzei, printre care rezultatele acțiunilor de urmărire penală efectuate pe caz, procesele-verbale de ridicare, de cercetare, de examinare a obiectelor, concluziile rapoartelor de expertiză petrecute pe caz,

informațiile ridicate de la instituțiile de telecomunicații SA „Orange”, SA „Moldcell” și SA „Moldtelecom”.

Colegiul penal conchide că instanţa de fond în urma aprecierii unilaterale absolut incorect a ajuns la concluzia privind achitarea lui Coșerniţan Vitalie în baza art.186 al.5, art.186 al.5 CP RM și privind achitarea lui Negruța Igor în baza art.186 al.5 CP RM şi în urma evaluării probelor consideră că probele cercetate demonstrează deplin existenţa infracţiunilor incriminate prin ordonanțele de învinuire în privința inculpaților, vina inculpaților fiind constatată complet în cadrul cercetării judecătoreşti prin probele administrate.

La fel instanța de fond, deși a achitat inculpatul Bologan Boris în faptele incriminate potrivit art.323 al.1 CP RM, totodată temeiul achitării și motivarea sunt greșite.

Concluzia instanţei de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Conform art.101 al.1,3 CPP RM se indică, că fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor şi nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Conform art.384 al.3 CPP RM se reglementează, că sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal consideră că concluzia instanţei de fond privind nevinovăţia lui Coșerniţan Vitalie și Negruța Igor în faptele incriminate nu se racordă la probele administrate pe caz, totalitatea probelor administrate şi cercetate de către instanţa de apel nicidecum nu confirmă temeinicia achitării lor, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente şi utile, care urmează a fi puse la baza unei sentinţe de condamnare a inculpaților.

Colegiul penal ține să indice și faptul, că instanța de fond a condamnat inculpatul Negruța Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 al.2 CP RM, în latura dată referitor la condamnarea inculpatului, inculpatul și apărarea nu au atacat sentința instanței de fond.

În latura învinuirii respective prevăzute de art.217 al.2 CP RM, Colegiul penal, ținînd cont de opiniile apărării și a procurorului, constată temeiurile prevăzute de art.60 al.1 lit.a CP RM, art.275 al.4 CPP RM, 332 al.1 CPP RM de liberare a inculpatului de pedeapsa penală stabilită în comiterea infracţiunii prevăzute de art.art.217 al.2 CP RM din motivul intervenirii termenului de prescripţie.

Colegiul penal menţionează prevederile art.53 lit.g CP RM, potrivit căreia se indică, că persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Conform art.60 al.1 lit.a CP RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni ușoare.

Colegiul penal menţionează şi prevederile art.60 al.2 CP RM, potrivit căruia prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.

Art.16 al.2 CP RM stabileşte că infracţiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Comiterea infracţiunii prevăzute de art.217 al.2 CP RM, stabilită în acțiunile inculpaților, la momentul comiterii infracţiunii, se pedepsea cu închisoare de pînă la un an.

Colegiul penal operează în sensul dat şi cu prevederile art.275 al.1 p.4 CPP RM, potrivit căruia se indică, că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripţie sau amnistia.

Potrivit art.332 al.1 CPP RM se indică, că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Instanţa de apel operează şi cu prevederile art.21.1 al Hotărîrii Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 «Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel», potrivit căreia se explică, că dacă la examinarea apelului se va stabili existenţa unuia din cazurile prevăzute de art.391 CPP (a intervenit decesul inculpatului, persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală ş.a.), instanţa de apel, rejudecînd cauza, va casa sentinţa, dispunînd încetarea procesului penal (cu excepţia cazurilor de reabilitare).

Colegiul penal constată astfel, că potrivit art.16 al.2 CP RM infracţiunile prevăzute de art.217 al.2 CP RM, stabilite în acțiunile inculpatului Negruța Igor ca comise în perioada anului 2017, pînă la 24.05.2017, sunt calificate ca ușoare, termenul de prescripție a expirat după doi ani de la comiterii infracțiunilor, în atare situaţie Colegiul penal consideră necesară încetarea procesului penal în privința inculpatului Negruța Igor în baza art.217 al.2 CP RM din motivul intervenirii termenului de prescripţie prevăzut de art.60 al.1 lit.a CP RM.

Colegiul penal, în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia, că nu există dubii rezonabile în ceia ce priveşte constatarea vinovăţiei inculpaților Coșerniţan Vitalie în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.186 al.5, 186 al.5 CP RM și Negruța Igor în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 al.5 CP RM şi în cadrul şedinţei de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către inculpați a faptelor incriminate în sensul dat.

Astfel fiind audiat în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă inculpatul Coșerniţan Vitalie a declarat, că susține declarațiile depuse anterior pe caz de la f.d.47-54 volumul XII, cu Bologan Boris a discutat la data de 26 aprilie să se întâlnească în satul Prajila r-l Florești. Bologan Boris a rămas în satul Frunzești, iar el s-a deplasat în jurul orelor 02.00 noaptea spre 26 aprilie. Despre cazul cu furtul a discutat cu Bologan și Negruța în Penitenciarul nr.13 Chișinău, când au fost reținuți și a aflat că sunt învinuiți pe același caz. Nu a fost în satul Troiţcoe r-l Cimișlia pe teritoriul SRL „SorAgroRai”, nu cunoaște unde se află satul Troiţcoe, în raionul Florești a fost. Pe partea vătămată l-a văzut prima dată în instanța de judecată. Cu Nemțanu Lilian se cunosc de 1,5-2 ani până la reținere, erau în relații prietenești, îi lega doar pescuitul, vânătoarea, nu-și amintește exact, dar crede că s-au mai văzut după vânătoare cu Nemțanu Lilian. În anul 2017 avea viză de reședință în *****, locuia în satul de baștină *****, a fost reținut pe adresa unde locuia *****.

Din declarațiile inculpatului Coșerniţan Vitalie depuse în instanța de fond, rezultă, că vina în comiterea infracţiunilor incriminate nu a recunoaște, este nevinovat. Cu Bologan Boris sunt cumetri, iar cu Negruţa Igor sunt în relaţii de prietenie, s-au revăzut după mult timp în Penitenciarul nr.13 când a aflat că sunt învinuiţi pe aceeaşi cauză. Părţile vătămate nu le cunoaşte, le-a văzut pentru prima dată în cadrul şedinţei de judecată. La 25.04.2017, aproximativ la ora 12.00 a fost telefonat de Bologan Boris, care i-a propus să meargă la vânătoare, dar l-a refuzat deoarece era ocupat, ulterior, l-a sunat pe Nemţeanu Lilian, un prieten cu care permanent merge la pescuit, ultimul locuieşte în ***** și au convenit şi s-au întâlnit pe strada respectivă, au urcat împreună în automobilul său de model „Wolkswagen”, între timp l-au telefonat pe Bologan

Boris să se întâlnească în s.Prajila r-l Floreşti şi ajungând în s.Prajila, Bologan Boris i-a întâlnit cu automobilul de model „Ford” de culoare sur închisă, maşina lor au parcat-o, iar ei au mers în continuare cu automobilul lui Bologan. Ulterior, au plecat la o persoană pe nume Gheorghe familia nu-i cunoaşte, la care au stat la masă, unde au servit vin, au discutat şi glumit, ulterior s-au îndreptat spre gospodăria lui Bologan Boris, unde deţinea fermă în *****, la câţiva kilometri de Prajila. În apropierea maşinii cu care au venit, la o distanţă de 50 metri se afla automobilul de model „Dacia Daster” pe care a observat-o de o perioadă îndelungată de timp că îi urmăreşte prin mun.Chişinău. Ajungând la ferma lui Bologan Boris, erau două persoane care coceau cartofi, la fermă s-au reţinut ceva timp, au vorbit şi au hotărât că nu v-or vâna deoarece erau deja serviţi şi s-au îndreptat înapoi spre mun.Chişinău, aproximativ în jurul orei 02.00, deplasându-se pe un drum cu acces în mun.Bălţi. În drum au fost stopaţi de poliţie care le-a verificat actele, ulterior s-au deplasat spre Orhei, unde pe drum li sa terminat combustibilul, câţiva kilometri au mers pe jos până la benzinărie pentru a procura combustibil, ulterior s-au deplasat spre Chişinău, unde au staţionat în sectorul Botanica str.Independenţei 38, fapte care consideră, că la faza de urmărire penală nu s-au verificat, iar dacă se verificau se demonstra că el nu a comis nici un furt în seara respectivă. În dimineaţa de 03.05.2017 a fost reţinut la domiciliu de două persoane mascate şi trei persoane îmbrăcate în civil, care i-au adus la cunoştinţă că la data de 27.04.2017 în r-l Soroca s-a comis un furt. În timpul percheziţiei efectuate la domiciliu au fost ridicate două telefoane mobile de model „Apple” şi „Samsung”, la fel a fost efectuată percheziţie şi în automobil de unde s-a ridicat telefonul cu care se juca copilul. În telefoanele ridicate nu a fost găsită informaţie pe cazul respectiv, poza prezentată de organul de urmărire penală fiind ridicată de la Negruţa Igor. Pe Bologan Boris şi Negruţa Igor îi cunoaşte de la Moscova, dar cu Negruţa nu s-au văzut de mult timp. Nimic nu cunoaşte despre ierbicidele sustrase, referitor la poza din telefon explică, că a avut șase hectare de pământ pe care le prelucra, de aceea avea nevoie de careva chimicate, făcând poze la magazinul „Bio-Protect” /f.d.47-54 volumul XII/.

Fiind audiat în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă inculpatul Negruța Igor a declarat, că susține declarațiile depuse anterior de la f.d.55-62 volumul XII, la data de 24 aprilie este ziua de naștere a mamei, în anul 2017 a fost și Paștele blajinilor, a fost la Căinari, s-au întors și au sărbătorit ziua mamei. ***** a fost influențat pentru că a fost scos din piață și a fost influențat de polițiști să spună că nu l-a văzut în acea seară, automobilul îl parca la el la scară, deoarece avea cameră video montată la scară, la terasă Jan Pîrlii la fel sunt camere video și se vede cum a stat și toate aceste imagini video au fost șterse prin influența ofițerilor din Chișinău. Din acest motiv în ceholul de la ochelari i-au fost puse două pachețele și el s-a aflat la Soroca toată ziua la Inspectorat, deoarece au fost efectuate percheziții mai întâi acasă la automobil și ulterior seara când au pus două pachețele cu praf care au fost depistate în automobil. A contestat acțiunea dată și nu-și amintește ce hotărâre a fos emisă. La Chișinău cât a fost reținut a fost mereu influențat să spună ceva despre Boris și Vitalie cu care nu s-au văzut din anul 2011 și s-au întâlnit la Penitenciar la Chișinău în 2017. Nu a ieșit din raza orașului deloc și nu este deacord cu învinuirea. Pe Nemțanu Lilian nu-l cunoaște și nu l-a văzut niciodată. Pe Coșerniţan Vitalie îl cunoaște aproximativ din anul 2003-2004, lucra împreună la Moscova cu ***** fratele lui Vitalie și când veneau acasă la sărbători se întâlneau la Vasea. Ultima dată l-a văzut pe Vitalie la Moscova în anul 2011 la începutul anului și nici pe Bologan Boris nu l-a văzut din a.2011, nici pe telefon n-au discutat. Cu Bologan Boris s-au cunoscut în anul 2007 la Moscova.

Din declarațiile inculpatului Negruța Igor depuse în instanța de fond, rezultă, că este nevinovat, cu Bologan Boris şi Coşerniţean Vitalie sunt în relaţii normale de prietenie. Pe

reprezentantul părţii vătămate îl cunoaşte ca fiind „Vanea banditul” şi cu ultimul nu a avut careva conflicte. La 26.04.2017, fiind împreună cu concubina sa pe nume Irina, aproximativ pe la orele 22.00 au intrat la staţia „Lukoil” de unde au procurat şampanie şi ciocolată, ulterior s-au deplasat la ieşirea din or.Soroca spre s.Cosăuţi, au staţionat lângă un monument şi au plecat puţin mai departe pentru a servi şi a se odihni. Între timp, pe drum a trecut un cunoscut de-al lor pe nume *****, în jurul orei 23.00, apoi după 15-20 minute a trecut pe drum şi **********, care l-a telefonat şi în glumă l-a întrebat care eroi îi pomeneşte, deoarece era sărbătoare, după blajini. Ulterior, după o oră s-au întors din nou la staţia „Lukoil” de unde au procurat apă şi s-au deplasat la el la domiciliu pe str. Popovici 8, unde în curte a parcat automobilul. După care, au trecut drumul spre strada Viilor să o petreacă pe concubina Irina, dar în drum s-au oprit la bunelul lui Pîrlii Janu, unde se afla Pîrlii Janu cu finul său Andrieş şi soţiile lor, cu care au stat de vorbă, era aproximativ ora 02.00. Spre casa concubinei sale au plecat în jurul orei 03.00. Despre furtul care a avut loc la Railean Ion, alias banditul, a aflat la data de 2 sau 3 mai de la un prieten de familie Puscaş. Ulterior, la data de 24.05.2017 pe la orele 09.30-10.00, ieşind din casă pentru a se deplasa în oraş, lângă magazinul „Furşette” trei maşini îi veneau în întâmpinare, o maşină de model „Dacia Duster” de culoare întunecată, un bus de culoare neagră şi o maşină albă. Din maşina de model „Dacia Duster” s-a apropiat o persoană care i-a comunicat să-i urmeze la domiciliu, unde urmează a fi efectuată percheziţie. Ajungând la domiciliu în jur de trei persoane mascate şi trei în civil au efectuat percheziţia, au ridicat obiecte, au efectuat percheziţie şi în automobil, la domiciliul părinţilor şi a concubinei, ulterior l-au reţinut şi transportat la poliţie. Un colaborator de poliţiei, când se aflau în automobil a deschis o geantă, unde se aflau ochelarii săi şi două pachete mici de polietilenă de culoare albă, fiindu-i indicat să i-a pachetele şi să le pună pe capota automobilului, la care el a refuzat categoric, fiind bruscat verbal. Fiind reţinut două zile în izolator, un colaborator de poliţie pe nume Chişca i-a arătat o fotografie din 2009, unde erau mai multe persoane inclusiv Bologan şi Coşerniţean, aceasta a fost efectuată în perioada când se aflau la muncă în Federaţia Rusă. Când se afla în izolator veneau două persoane de la Departamentul penitenciarului care îi comunicau că dacă doreşte să fie eliberat, urmează să dea declaraţii contra lui Bologan şi Coşerniţean, fapt pe care l-a refuzat. Referitor la orele precizate în procesele-verbale de efectuare a percheziţiilor, acestea nu corespund realităţii, în momentul efectuării percheziţiei el se afla la poliţie, pachetele depistate nu erau ale sale, ochelarii permanent îi păstra în buzunarul de la uşă automobilului, în momentul percheziţiei ochelarii erau pe scaun. Nu a consumat niciodată substanţe narcotice, fapt ce a fost demonstrat prin prelevarea probelor biologice ce au arătat rezultat negativ. Cu partea vătămată Railean Ion a fost în relaţii bune fiind cunoscuţi în jur de şapte ani, dar cunoaşte despre faptul că acesta are mari datorii şi le propune la toţi seminţe în schimbul datoriilor. Personal cu agricultura nu are tangenţă, nu a activat niciodată în acest domeniu şi nu se pricepe în chimicate. Furtul produs a avut loc în luna aprilie, dar percheziţia şi reţinerea a fost efectuată în luna mai, la o distanţă bună de timp. În or.Floreşti are rude cu care contactează destul de des, dar în s.Bulboci nu fost şi nu are tangenţă cu vizitele lui la rude /f.d.55-62 volumul XII/.

Fiind audiat în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă inculpatul Bologan Boris a declarat, că susține declarațiile depuse anterior în instanța de fond de la f.d.69-78 volumul XII, la data de 25 sau 26 aprilie, a doua zi de Paștele blajinilor l-au sunat să meargă la vânătoare, s-au întâlnit în satul Prajila, au mers și au mâncat și apoi au mers la bază. Coșerniţan și Nemțanu au plecat la Chișinău, ultimii nu vorbeau despre careva furt, se vedea cu Coșerniţan periodic ca cumetri, iar cu Negruța Igor s-au văzut în a.2007-2008 la Moscova, nu s-au mai întâlnit până când au fost

reținuți cu ceilalți inculpați, nu cunoaște de ce este învinuit la ziua de azi, i-au spus că el a cunoscut despre faptul că ei au mers la furat. Nu a depus nici o plângere la organul de urmărire penală referitor la acțiunile apărătorului care l-a apărat și alți colaboratori de poliție.

Din declarațiile inculpatului Bologan Boris depuse în instanța de fond, rezultă că este nevinovat, este cumetru cu Coşerniţan Vitalie, cu care sunt în relaţii bune, deseori se întâlneau şi comunicau, pe când cu Negruţa Igor nu s-a văzut şi nu a comunicat aproape 11 ani, cunoscându-l pe el încă de la Moscova, ultimul pe atunci având o afacere în acel oraş. Pe reprezentanţii părţilor vătămate nu-i cunoaşte, nu este vinovat cu nimic, este om de credinţă şi nu a furat nimic şi nici nu a cunoscut despre careva furturi, însă la urmărirea penală a fost presat, ameninţat şi silit de a face anumite declaraţii împotriva lui Coşerniţan şi Nemţanu, atât de către persoanele care conduceau urmărirea penală, cât şi de avocatul său. La 25 aprilie, anul nu-şi aminteşte, era a doua zi de Paşti la invitat pe cumătrul său Coşerniţan Vitalie la vânătoare, dar ultimul i-a spus că nu poate, venind la el împreună cu o altă persoană Nemţanu Lilian a doua zi, el i-a întâlnt în marginea satului, une au lăsat automobilul lor, au urcat în automobilul său şi au mers la *****, unde au mâncat şi au servit băuturi alcoolice, unde mai erau şi alte persoane. S-au reţinut acolo aproximativ până la ora 23.00, după care s-au întors înapoi la automobilul lor, unde în apropierea acestuia era parcată o altă maşină de model Dacia Duster, iar când au trecut, cei din automobil au plecat capurile ca să nu fie văzuţi. Atunci Nemţanu a spus că acel automobil îi urmăreşte şi prin Chişinău de mai mult timp. Ulterior s-au deplasat spre satul Frunzeşti şi ajungând lângă gospodăria lui Negrei Mihail, deoarece li se înfierbântase motorul, au intrat pe la acesta, unde din nou au stat la masă şi au servit. Referitor la acel automobil şi despre faptul că sunt urmăriţi a crezut că a fost o glumă, astfel deoarece erau serviţi, inclusiv şi din motivul acelei maşini, ei la vânătoare n-au mai mers, iar în jurul orei 02.00 Coşerniţan i-a spus că ei pleacă la Chişinău. El însă a rămas cu Negrei şi Popa mai departe, iar după ce ultimul a plecat, el a rămas să se odihnească la Negrei. Ulterior, aproximativ după o săptămână a fost reţinut apoi şi arestat, fapt după care s-au început ameninţările din partea organului de urmărire penală, apoi întâlnindu-se întâmplător cu Nemţanu Lilian, în penitenciar deja, ultimul i-a comunicat mai multe amănunte referitor la cazul de care sunt învinuiţi, atunci a aflat că toţi sunt suspectaţi de comiterea unui furt de careva chimicate, la fel i-a mai spus de unde s-au luat şi acele sticle care au fost arătate şi la televizor, spunându-i că el deţine un iaz şi că cineva a avut intenţia de a-i otrăvi iazul, astfel acele sticle i-au fost aruncate, iar el găsindu-le, le-a strâns. Astfel, pentru a-şi proteja familia şi pentru că i s-a promis că va pleca acasă dacă va povesti anumite circumstanţe, el s-a încredinţat avocatului său, cît şi persoanelor responsabile care conduceau urmărirea penală şi a spus aşa cum l-au învăţat ei, fiindu-i dată chiar o schemă pe care el a învăţat-o şi a relatat-o ulterior, fără a cunoaşte că este înregistrat. Procesele-verbale erau întocmite în limba română, pe care el nu o înţelege, dar semna acolo unde îi arăta avocatul, fără să i se spună pentru ce semnează. Deşi le-a comunicat din start atât avocatului cât şi poliţiştilor tot adevărul, aşa după cum l-a relatat în faţa instanţei, ultimii continuau să-l ameninţe şi să-l preseze, spunându-i că dacă nu va declara ce trebuie nu-l salvează nimeni şi că în privinţa lui vor fi ridicate toate dosarele civile şi altele. Astfel, chiar dacă el iniţial a fost învinuit de furt, după ce a spus ceia ce l-au învăţat să spună i s-a promis că va fi martor, însă ulterior a fost învinuit de favorizare la comiterea infracţiunii, fiind ameninţat şi în continuare că dacă îşi schimbă declaraţiile va fi pedepsit. În urma reţinerii şi a percheziţiilor familia s-a a avut mult de suferit, unul din copii şi-a pierdut vederea, mama şi soţia s-au îmbolnăvit, iar el, fiind om de credinţă, consideră că adevărul va ieşi la suprafaţă şi el va fi achitat, deoarece acest dosar a fost fabricat /f.d.69-78 volumul XII/.

Deși inculpații Coșerniţan Vitalie și Negruța Igor în ședințele judiciare nu au recunoscut comiterea infracțiunilor incriminate, Colegiul penal constată că declarațiile de nerecunoaștere a vinovăției a ultimilor se combat prin cumulul de probe cercetat, care confirmă participarea inculpaților la comiterea infracțiunilor incriminate, cercetate în ședința instanței de apel, la cercetarea cărora inculpații au avut acces deplin și nu au fost îngrădiți.

Astfel, fiind audiat în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă reprezentantul părții vătămate SRL „Vastar-Agro" Ceban Vasile a declarat, că personal pe inculpați nu-i cunoaște, susține declarațiile depuse în prima instanță de la f.d.170-175 volumul XI. Teritoriul este înconjurat cu un gard cu plite de beton, depozitul e la colț cu gardul, dacă au venit cu mașina au dat mașina înspre colțul depozitului și de acolo au scos o foaie de ardezie de la colțul depozitului și au tăiat scândura unde era foaia de ardezie și prin gaura formată s-au ridicat toate materialele indicate, toate ușile și lacătele erau la loc și încuiate. Întâmplător s-a depistat că au intrat, deoarece în ziua respectivă a fost vânt foarte puternic, mecanizatorii plecau în magazie pentru repararea tehnicii și au observat că o foaie de ardezie întreagă era pe jos, au văzut că este o gaură sus în depozit și imediat au anunțat magazinerul că lipsește o foaie de ardezie pe depozit, după ce magazinerul a intrat în depozit și a depistat că producția a fost scoasă prin gaura unde lipsea acea foaie de ardezie, foaia de ardezie era întreagă, consideră că foaia de ardezie a fost scoasă cu atenție pentru a nu face gălăgie, deoarece acolo sunt cinci câini care seara sunt liberi, insistă să-i fie restituit prejudiciul, fiind o lovitură în prag de primăvară și cu seceta cumplită care a urmat, nu i s-a restituit nici un bănuț, materialele au fost furate la o săptămână după ce au fost procurate, potrivit facturii materialele le-a procurat la 18.03.2015. Din câte a înțeles urmele lăsate de anvelope nu erau a unei mașini mari, dar a unei mașini de 2-3 tone, deoarece de la colțul depozitului până la atelier e betonat, nu poate spune cu precizie ce tonaj avea mașina. Înălțimea de la sol la gaura în acoperiș este de 2,5-2,7 metri. Nu este posibil ca o persoană să scoată acele bunuri, este convins că erau două persoane, de la sol până la foaia de ardezie scoasă este înălțime de 2,5 metri dinafară. Suma de 750 mii lei ca credit nu este inclusă în suma prejudiciului, suma totală a fost luată cu 20% anual, suma procentului la credit este de 300 mii lei. Semințele de floarea-soarelui LE 25 și LE 29 se consideră ca erbicidele furate, alte semințe ca erbicide de alt gen nu se dețineau în depozit la acel moment, integritatea depozitului era verificată de paznic, dimineața se face schimbul de paznici, una din persoanele care au depistat gaura este paznicul. Are pretenții la toți trei inculpați, dacă vor fi găsiți vinovați. Nu cunoaște câte și cine sunt persoanele care figurează pe episodul cu firma Vastar-Agro. Materialele au fost procurate în două tranșe, prima tranșă- la 23.02.2015 și a doua- la 18.03.2015. Nu cunoaște dacă au fost ridicate mostre la urmele automobilului. În cel mult jumătate de oră a putut fi posibilă sustragerea comisă, cu tot cu scoaterea filei de ardezie, personal cu paznicii a discutat și ceilalți lucrători care au descărcat marfa. La 23.03.2015 ultima dată a văzut marfa sustrasă, paznicii erau tot timpul la locul de muncă, posibil că erau două persoane înăuntrul depozitului la sustragere. Sacii erau cusuți ermetic, urme de erbicide sau semințe afară nu au fost depistate.

Din declarațiile reprezentantului părții vătămate Ceban Vasile depuse în instanța de fond, rezultă, că în dimineaţa din 24.03.2015, magazionerul i-a comunicat faptul că cineva a pătruns în depozit, a apelat poliţia şi a convocat o adunare a conducerii. În rezultatul investigaţiei s-a depistat că au fost sustrase seminţe de floarea soarelui „Pioner-64" şi „LE -99", 30 saci a câte 30 kg fiecare în total 300 kg în sumă de 93492,69 lei, alt soi de seminţe de floarea soarelui „PE-75", 78 saci a câte 10 kg, în total 780 kg, în sumă de 243080,99, chimicate „Delek forte"-240 EŢ- 20 cutii a câte 10 litri, în total 200 litri, chimicale „Rimax 750" wg -36 kg în sumă de 185362,20 lei,

iar în total aceste bunuri costau circa 769590,60 lei. Există actul efectuat de comisie, sunt prezente facturile de unde au fost procurate seminţele de floarea-soarelui şi costul lor. Referitor la chimicale, au fost procurate în credit şi la suma acestora au fost puse în gaj utilaje agricole. Inventarierea a fost efectuată în luna martie, din ce motive a fost nevoie de a duce tratative cu banca comercială care i-a deservit cu credit să-i aloce încă 750000 lei ca să poată procura seminţe şi chimicale pentru a duce la bun sfârşit compania agricolă de primăvară, din care motiv au avut probleme cu firmele care i-au vândut producţia dată, totodată povara creditului dus de firma pe care o conduce „Vastar-Agro" SRL este resimţit şi până în ziua de astăzi. Producţia sus numită a fost adusă de şoferi care deserveau firma, până la momentul furtului bunurile se aflau în altă încăpere, iar când a fost adusă producţia, au descărcat-o vizavi de încăperea unde se aflau paznicii, la descărcare au participat brigadirul ***** şi şeful depozitului *****, doi paznici şi trei sau cinci lucrători de rând. Asigurarea producţiei era din partea paznicilor şi a cânilor, ulterior, după furt au fost instalate camere de luat vederi. Când au venit colaboratorii IP Cimişlia, analizând situaţia preventiv, s-a depistat că cei care au furat au intrat din partea opusă a încăperii care se prelungea peretele cu gardul de la intrare, de la un colţ de depozit a fost scoasă o parte de ardezie şi au tăiat scândura şi au pătruns înăuntru, anume în colţul depozitului se aflau nişte anvelope pentru tractor care le-au servit drept scară, consideră că anume în aşa mod au fost sustrase bunurile. La faţa locului se vedeau urme de transport. În cadrul urmării penale i-au fost prezentate erbicid expres „Delect forte" şi „Rimax-750 wg", preparatele prezentate în cutii erau asemănătoare cu cele primite pe factură de la firmă. Confirmă faptul că marfa a procurat-o la data de 18.03.2015 şi la 23.02.2015, aceste seminţe sunt ghibriduri cu brănduri de renume mondial şi sunt întrebuinţate în Europa şi în Moldova. În afară de creditul pe care l-a luat pentru procurarea materialului sus nominalizat, au mai fost luate credite pentru a începe recoltarea terenurilor, procentul de credit era sub 22%, cu firmele s-a achitat în decurs de 3 ani, de asemenea a avut probleme cu sănătatea din cauza situaţiei create /f.d.170-175 volumul XI /.

Fiind audiat în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă reprezentantul părţii vătămate SRL „Soragrorai" Railean Ion a declarat, că pe inculpatul Negruța îl cunoaște, sunt cumetri, cu ceilalți inculpați nu are careva relații, susține declarațiile depuse în instanța de fond de la f.d.177-181 volumul XI. Până la moment nu i-a fost restituit nimic din cele sustrase. La momentul comiterii furtului era fondator la „SorAgroRai", administrator al insolvabilității al SRL „Soragrorai" este Melnic Vitalie, ultimul se află în mun.Bălți, procedura de insolvabilitate a început în anul 2019. Când a fost comis furtul la fața locului a văzut că era ruptă o urechiușă a lacătului de la ușă, poliția a depistat că la fața locului la comiterea furtului a fost un automobil microbus. Cantitatea de ierbicide sustrasă nu încăpea într-un automobil obișnuit mic, când au fost aduse la el la depozit ierbicidele, au fost aduse cu microbusul. Prejudiciul cauzat în urma furtului este în mărime de 601000 lei, dorește să-i fie recuperată paguba, susține acțiunea civilă așa cum este declarată. După comiterea furtului nu a vorbit cu *****, nu-și amintește în ce perioadă ***** a fost în depozitul lui, dar la sigur că până la furt și când în depozit se aflau semințele. Negruța I. nu a fost la el la depozit până la furt. Polițiștii i-au spus că pe teritoriul depozitului a fost un microbus o singură dată. Nu cunoaște din care considerente ***** a spus că furtul ar fi fost comis de Negruța.

Din declarațiile reprezentantului părții vătămate ***** depuse în instanța de fond, rezultă, că în perioada a.2017-2018 a fost fondatorul SRL „Soragrorai", la momentul audierii fiind alt administrator, Melnic Vitalie, din motiv că firma este în procedură de insolvabilitate. La data de 26.04.2017, în jurul orei 06.00 a fost telefonat de către ***** şeful depozitului, care la

anunţat despre furt, ultimul i-a comunicat că lacătul de la depozit era rupt şi că cineva a pătruns în interior şi a sustras jumătate din seminţe. Depozitul se află în satul Bulboci r-l Soroca la marginea satului, lângă brigada de tractoare. Venind la faţa locului a anunţat poliţia şi împreună cu colaboratorii poliţiei au depistat pe unde a fost pătruns, concluzionând că aceştia au tras maşina lângă depozit. Nu ţine minte cu precizie, dar au fost luaţi aproximativ 131 de saci de seminţe de floarea-soarelui a câte 10 kg, de asemenea 10 kg erbicid „expres" suma nu o poate concretiza şi 15 sau 20 kg de erbicide cu denumirea „Groznîi", ca urmare, poliţia a întocmit proces verbal, iar la Chişinău iau fost prezentate spre recunoaştere careva erbicide, în cutie, suma prejudiciului cauzat este de 601000 lei, răspunzător de seminţe era *****, dar era şi ***** ***** şi magazionerul. Pe ***** îl cunoaşte, ultimul l-a telefonat și a întrebat ce s-a întâmplat, la care el i-a spus că i-au fost furate 131 saci de floarea-soarelui. El la întrebat personal dacă nu el a comis furtul, ultimul însă i-a comunicat că nu el, dar o să-i spună pe urmă cine, probabil că a comis furtul Negruţă Igor, anterior ***** a fost la el la depozit şi a văzut ce are, el la rugat să-i semene câteva hectare de teren cu floarea-soarelui, aceasta a fost pe data de 17-18 aprilie, iar peste 3 zile a fost comis furtul şi presupune că acesta ar fi vorbit cu Negruţa Igor. După cele întâmplate ***** tot îşi schimba părerile, ulterior plecând în Federaţia Rusă, iar de atunci nu a mai vorbit cu el, de aceia de comiterea furtului nu bănuieşte pe nimeni. Depozitul era asigurat numai de paznici şi cânii, în seara furtului erau la post trei paznici, teritoriul se iluminează, consideră că fapta putea fi comisă între orele 02-03.00. După furt a efectuat inventarierea bunurilor agricole. Pe Negruţa Igor nu l-a văzut şi nu l-a prins la faţa locului, concluziile le-a făcut anterior din spusele lui *****, care i-a comunicat că numai Negruţa ar fi putut face acest lucru, cu Negruţa Igor sunt cunoscuţi de 5-6 ani şi cunoaşte că acesta deţinea automobil de model „Mercedes-Benz", din depozit nu au fost furate toate bunurile, au mai rămas saci cu floarea-soarelui, iar erbicidele sustrase LE-25 în volum de 3 butelii erau numai pentru producţie de ghibrid, nu oricare cunoaşte care anume chimicat cu care seminţe sunt compatibile /f.d.177-186 volumul XI/.

Fiind audiat în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă administratorul insolvabilității al SRL „Soragrorai" Melnic Vitalie a declarat, că întreprinderea SRL „Soragrorai" este în proces de insolvabilitate și la moment se întreprind măsuri privind vânzarea bunurilor constatate în proprietatea întreprinderii pentru satisfacerea creanțelor și procedura la moment nu este finalizată. SRL „Soragrorai" nu este radiată din registrul persoanelor juridice. Fapta de sustragere a avut loc până la procesul de insolvabilitate și până la momentul când a fost investit în funcția de administrator al întreprinderii, astfel partea decisivă aparținea ex-administratorului SRL „Soragrorai" Railean Ion. A fost numit în funcția de administrator din momentul când a fost intentat procesul de insolvabilitate. Suma sustrasă – aceste bunuri figurau ca bunuri în proprietatea întreprinderii la evidența contabilă. Aceste bunuri din contul evidenței contabile au fost trecute în alt cont, deoarece lipseau la inventariere. Procesul de insolvabilitate a fost pornit din motivul supraîndatoririi întreprinderii, nu poate spune exact suma creanțelor validate, aproximativ 11 sau 12.000.000 lei. Întreprinderea nu este radiată, deoarece nu este finalizată procedura de insolvabilitate. Procesul de insolvabilitate a fost pornit la cererea creditorului „Galalaţan-Prod" cu creanța de 7.000.000 lei. A fost pornit dosar penal din motivul lipsei bunurilor. Contravaloarea bunurilor lipsă constituie 601.618 lei 66 bani și solicită să fie încasată de la persoanele care vor fi stabilite vinovate, în cazul în care instanța va stabili persoana vinovată, aceasta urmează să achite prejudiciul cauzat.

Fiind audiat în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă martorul ********** a declarat, că susține declarațiile depuse în instanța de fond de la f.d.231-233 volumul XI. La etapa urmăririi penale a fost audiat în calitate de martor de ofițerul de urmărire penală din cadrul Direcției Generale urmăririi penale în anul 2017, dar nu-și amintește la cât timp după faptul examinat. Susține și declarațiile depuse la urmărirea penală de la f.d.108 volumul I. Pe Coșerniţan Vitalie nu-l cunoaște, are nr. de telefon ***** care nu a fost schimbat și de pe acest număr de telefon l-a sunat pe Negruța I. Pe Bologan Boris nu-l cunoaște.

Din declarațiile martorului ********** depuse în instanța de fond, rezultă, că în luna martie a.2017 a fost citat în calitate de martor pe cazul dat. Prin luna aprilie se deplasa spre mun.Soroca din s.Cosăuţi, iar în apropierea monumentului evreilor situat pe marginea carosabilului, la intrare în oraş, era automobilul lui Negruţa Igor, cu care se cunoaşte de mult timp deoarece au locuit o perioadă îndelungată pe aceiaşi scară fiind vecini, nu a stopat să-l întrebe ce face, dar l-a telefonat şi au discutat, aproximativ era în jurul orelor 22-00, 23-00. Negruţa Igor avea maşina de model Mercedes cu nr/î *****, deplin numărul nu-l cunoaşte, careva persoane în jurul automobilului nu a văzut. Referitor la cauza dat nu poate comunica careva circumstanţe, dar cunoaște că de la GŢ „Railean Ion” sau sustras anumite bunuri, activând în cadrul urmăririi penale a auzit de acest furt, cazul a avut loc aproximativ după sărbătorile de paşti, dar nu poate comunica exact data, luna şi ora când a avut loc furtul /f.d.231-233 volumul XI/.

Fiind audiat în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă martorul ***** a declarat, că inculpații îi sunt cunoscuți ca locuitori a orașului Soroca, susține declarațiile depuse în instanța de fond la f.d.32-35 volumul XII, a fost amenințat telefonic de persoanele care investigau cazul, a fost presat să spună așa cum le spuneau ei, dar în instanța de fond a spus adevărul fără să ascundă ceva, nu-și amintește de la cine și când a aflat despre furtul dat, a fost în direcția dată în mahalaua în care partea vătămată ***** este lider ca să procure rățI, nu-și amintește exact, el l-a rugat pe Negruța Igor sau ultimul l-a rugat să meargă încolo, dar a avut interes pentru a merge în localitatea Bulboci ca să procure rățI, cu automobilul de model Wolkswagen nr.***** a mers să procure rățI, în localitatea Bulboci s-a reținut vre-o jumătate de oră. Până la instanța de judecată nu i-a văzut niciodată pe Coșerniţan Vitalie și Bologan Boris, au avut confruntări, probabil în mun.Chișinău, exact nu-și amintește. Nu cunoaște numele persoanei care vindea rățI prin intermediul internetului, nu cunoaște în care parte a satului Bulboci locuia persoana care vindea rățI, ajunși în satul respectiv nu-și amintește unde au oprit, are acte care confirmă că suferă de comoții și nu poate explica din care motive unele circumstanțe le ține minte și altele nu-și amintește. A fost amenințat psihologic, cu lipsirea de libertate, că îi vor lua bisnesul. Nu-și amintește cât timp a trecut de la momentul când a fost presat și momentul când a dat declarații în instanța de fond. Nu a depus nici o plângere referitor la acțiunile colaboratorilor care au făcut presiune, deoarece se temea, iar ulterior nu s-a gândit să depună plângere. În instanța de judecată știa că este apărat de lege și a dat declarații corecte. Nu-și amintește dacă atunci când a mers cu Negruța după rațe, să fi pomenit de familiile Coșerniţan Vitalie și Bologan Boris, dar nu avea ce să-i spună despre persoanele date care nu le cunoștea. Nu-și amintește dacă până la data care este incriminată, a avut careva discuții despre cazul cu furtul care se examinează. Declarațiile depuse de el la urmărirea penală de la f.d.92-94 volumul I le-a depus sub influență fiind amenințat de momente din trecut că va fi dus în subsol și alte lucruri și a semnat aceste declarații, semnătura în procesul-verbal respectiv îi aparține. Semnătura din procesul-verbal de concretizare a

declarațiilor de la f.d.95-98 depuse la data de 28.07.2017 îi aparține, și planșa fotografică anexă la proces-verbal. La verificarea declarațiilor la fel a fost amenințat ca să spună și să arăte astfel cum trebuia, a fost impus să meargă la verificarea declarațiilor la fața locului, mergând la fața locului a arătat locurile pe care le cunoaște în localitate, din inculpați îl cunoaște doar pe Negruța Igor.

Din declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, rezultă, că îl cunoaşte pe Negruţa Igor cu care a fost coleg de clasă şi sunt în relaţii bune. În anul 2017, prin luna iunie la el la serviciu au venit colaboratorii poliţiei şi au efectuat percheziţie, cu care nu a fost de acord, a primit citaţie să se prezinte la poliţie la Chişinău. Pe Răilean Ion îl cunoaşte că este lider, despre furt a aflat la Chişinău. Pe ***** îl cunoaşte şi sunt în relaţii bune, cu acesta nu au discutat despre furtul comis la Railean Ion. A fost personal la Chişinău ca să dea declaraţii, a semnat procesul verbal, fiind amenințat de colaboratorii de poliţie, precum că dacă nu îl va semna va fi dus la închisoare. A fost în satul Bulboci după data de 01 mai şi tot prin luna mai a.2017 s-a întâlnit cu Negruţa Igor şi i-a comunicat acestuia despre furtul de la Railean Ion. Nu cunoaşte dacă în acea perioadă acesta ar fi fost învinuit de producerea furtului, referitor la caz nu cunoaşte nimic. Confirmă că declaraţiile date în cadrul instanţei de judecată sunt veridice şi le susţine, nu este influenţat de nimeni şi spune adevărul, afirmă că la sectorul Petricani din mun.Chişinău s-a prezentat pentru a da depoziţii, unde se aflau mai mulţi colaboratori de poliţie, care îl presau verbal, vorbeau cu el urât, dar la acel moment nu era în stare să scrie o plângere din motiv că are biznes şi nu dorea să aibă probleme, semnând unde i s-a spus, anterior a fost condamnat în baza art.186 al.5 Cod penal la 5 ani condiţionat /f.d.32-35 volumul XII/.

Din declaraţiile martorului ***** depuse la faza de urmărire penală, rezultă că cu Negruţa Igor este cunoscut timp aproximativ de 3 ani, la fel timp de aproximativ 18-20 ani îl cunoaşte pe *****, care deţine o întreprindere ce activează în agricultură, cu care este în relaţii bune. Pe ***** îl cunoaşte de aproximativ 20 ani şi este cu el în relaţii bune, cu toții se cunosc reciproc. La 24.04.2017, pe la orele 21:00, în timp ce se afla la serviciu a fost apelat la numărul de telefon *****, Negruţa Igor de pe unul din numerele sale ***** sau *****, care l-a întrebat unde este, iar în scurt timp a venit la locul de muncă și i-a spus că automobilul său este defectat, rugîndu-l să-l ducă la o întîlnire cu o persoană, fără a preciza unde trebuia să meargă şi cine este persoana cu care trebuia să se întîlnească, doar a spus că e aproape, astfel s-au deplasat împreună cu automobilul său de model „Volkswagen Polo”, n/î *****, traseul fiind indicat de către Negruţa Igor, drumul parcurs exact nu-l cunoaşte, dar ştie unele puncte de reper pe care le-au trecut şi va putea să le indice la faţa locului. Ajungînd la indicatorul satului Bulboci r-l Soroca, pe traseul de ocolire al satului s-au deplasat mai departe, astfel că satul Bulboci a rămas pe partea dreaptă iar pe partea stîngă fiind o brigadă de tractoare. În timp ce treceau pe lîngă brigada menţionată, Negruţa Ion a indicat cu mîna spre brigadă şi i-a spus: „Aici în brigada aceasta este tehnică agricolă, oamenii se pregătesc de semănat, respectiv prin aceste depozite şi în butoaie trebuie să fie şi chimicate. ***** mi-a zis că pe aici trebuie să fie chimicate. Despre acest loc mulţi ştiu”. La cele spuse de Negruţa Igor, acesta rămase mirat de cele auzite, întrebîndu-l dacă brigada spre care a indicat îi aparţine lui *****, întrebare la care Negruţa Igor i-a răspuns că nu, căci brigada lui este amplasată mai la deal. Coborîndu-se pe drum mai în vale, ajungînd la un pod, acesta îşi amintise că a fost aici cu cîteva săptămîni în urmă, unde a procurat raţe, însă a ajuns în acel loc mergînd pe traseu şi nu prin sate cum au mers de data aceasta. Totodată, l-a întrebat de ce nu au venit pe traseu, la ce Negruţa Igor i-a spus că este acelaşi drum şi trebuia să se întîlnească cu un om, dîndu-i un răspuns evaziv. Trecînd de podul menţionat, au ajuns la un drum pe partea dreapta pe care au virat, unde au aşteptat 1-2 minute, după care Negruţa Igor i-a

spus că persoana nefiind în acel loc i-a spus să se întoarcă. Întorcîndu-se înapoi pe acelaşi drum, au trecut brigade de tractoare şi peste aproximativ 50 metri după indicatorul „Bulboci”, s-au oprit la staţia transportului public, unde Negruţa Igor i-a spus să rămînă în maşină şi să-l aştepte, căci el pleacă să discute cu o persoană şi se va întoarce, după care a ieşit din maşină şi a plecat pe jos în spatele maşinii, întorcîndu-se peste aproximativ 10-15 minute, i-a spus că a vorbit cu cine trebuia, însă nu a spus cu cine s-a întîlnit şi ce au discutat. S-au deplasat înapoi spre or.Soroca pe traseu, iar în timpul deplasării Negruţa Igor discutînd cu cineva la telefon. Peste aproximativ 2-3 zile, aproximativ fiind orele 09:00, Negruţa Igor l-a apelat la acelaşi număr de telefon şi i-a spus să vină la magazinul „Maşter Lux” din or.Soroca, ca să vorbească ceva. Acesta ajungînd în locul indicat, în faţa magazinului îl aştepta Igor, care se afla în maşina sa de model „Mercedes”. Coborînd din maşină, ţinea telefonul în mînă, însă Negruţa Igor i-a spus să lase telefonul în maşină, pentru ca să nu fie ascultat de cineva. Negruţa Igor îşi aprinsese o ţigară cu mîni tremurătoare şi cu voce la fel tremurătoare i-a zis: „Ţii minte cînd am fost noi dăunazi pe drumul unde m-am întîlnit eu cu omul cela? Să ştii că l-au furat pe Vanea „Banditu” de chimicate”. Acesta întrebîndu-l de ce i-a zis aceasta, Negruţa Igor i-a răspuns: „Să ştii, să fii la curent, că ai fost cu maşina ta pe acolo, prin părţile celea”, la ce acesta i-a spus că nu are nici o legătură cu aceasta, întrebîndu-l de unde ştie despre aceasta şi de ce tremură, şi nu cumva el a făcut această faptă, la ce Negruţa Igor i-a răspuns că Railean Ion i-a spus dimineaţa, dar ultimul ne avînd nici o treabă cu aceasta, discutînd în total aproximativ 5 minute, după care au plecat. Ulterior acesta a vorbit cu *****, întrebîndu-l de ce la domiciliul ultimului au fost colaboratorii poliţiei, răspunzîndu-i că în legătură cu faptul, că Negruţa Igor este suspect în sustragerea bunurilor lui Railean Ion. Totodată, ***** l-a întrebat pe acesta dacă a fost cu maşina sa prin părţile celea, adică prin satele în apropierea brigăzii lui Railean Ion, acesta i-a spus că a fost singur de două ori pentru a procura raţe şi a treia oară cu Negruţa Igor, cînd el s-a întîlnit în apropiere cu o persoană, la ce ***** zîmbise la cele auzite şi i-a spus că Negruţa Igor l-a implicat şi pe el în acest caz, căci şi de la ultimul a cerut microbuzul, însă i-a refuzai. Acesta din urmă i-a spus că Negruţa Igor i-a comunicat că a aflat despre pesticide de la el, la ce ***** i-a spus că nu i-a spus concret aceasta, Negruţa Igor aflînd în timp ce terenurile sale se semănau cu seminţe de floarea soarelui, adaugînd că, în urma analizei celor întîmplate şi a comportamentul lui Negruţa Igor, este de părerea că, Negruţa Igor este implicat în comiterea furtului de bunuri /f.d.92-94 volumul I/.

Fiind audiat în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă martorul ***** a declarat, că îl cunoaște doar pe inculpatul Negruța Igor, sunt cumetri și sunt dintr-un oraș, susține declarațiile depuse în instanța de fond de la f.d.235-240 volumul XI din 21.12.2018. Negruța Igor făcea reparații și deseori venea și lua automobilul lui de model Wolkswagen T4. Pentru prima dată pe Coșerniţan Vitalie și Bologan Boris i-a văzut în instanța de judecată, nu a fost vre-un caz ca Negruța Igor să-i fi spus despre Coșerniţan Vitalie și Bologan Boris. Semnătura din procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 24.05.2017 de la f.d.90-91 volumul I, îi aparține, aceste declarații au fost scrise de ei, el doar a semnat aceste declarații, nu le susține, a semnat aceste declarații deoarece avea a lui probleme și au venit la el cu percheziții. În acel an cu ***** a discutat să-i semene semințe de floarea-soarelui. Pentru lucrările de semănat și alte lucrări necesare achita cheș. Când a mers și a încărcat semințele de floarea-soarelui ele se păstrau într-un butoi din metal lângă drum. Nu știe a scri și nici a citi, declarațiile date la urmărirea penală nu le-a citit, i le-a citit cine a scris, el doar a semnat, la acel moment el nu a putut să verifice dacă ceea ce a fost citit era corect. Ofițerul de urmărire penală scria la masă, nu-și amintește dacă a scris tot sau i-a mai pus

ceva întrebări, a semnat declarațiile deoarece avea o jumătate de tonă de căpșună care curgea, îi făceau percheziție, soția plângea și trebuia să soluționeze problema mai repede cu căpșuna și astfel a semnat aceste declarații.

Din declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, rezultă că cu Negruţa Igor sunt cumetri, în primăvara a.2017, deplasându-se spre mun.Bălţi a fost telefonat de paznic, care i-a comunicat că au fost efectuate percheziţii şi că circa 20 de persoane mascate umblă pe deal, ulterior a fost contactat de oamenii legii şi informat că urmează să fie percheziţionat, fiind întrebat dacă nu deţine seminţe. În urma percheziţiei efectuate pe teritoriul său nu s-a găsit nimic. Peste ceva timp a aflat că din depozitul lui ***** s-a furat, dar despre acest fapt nu cunoaşte nimic. Negruţa Igor mai împrumuta câte odată automobilul de la el, din motiv că efectua reparaţie la domiciliu şi avea nevoie să procure materiale de construcţie, el lua automobilul dar îl aducea curat, deaceia nu-i refuza, l-a refuzat doar o singură dată, deoarece automobilul era defectat, după care pe Negruţă Igor nu l-a mai văzut. Ulterior, Negruţa Igor a venit la el şi i-a comunicat că merg zvonuri precum că el a furat seminţele de la Railean Ion, fapt pe care el la negat. Personal nu crede că Igor a sustras seminţele. Referitor la declaraţiile sale date în cadrul urmării penale a declarat cu toată responsabilitatea că el a spus ceia ce l-au întrebat, precum că maşina a fost luată pentru a transporta materiale de construcţie, deşi ofiţerii de urmărire penală îl întrebau dacă ultimul nu lua automobilul pentru a transporta seminţe de floarea soarelui, dar el nu a declarat astfel. Pe Coşerniţean Vitalii şi Bologan Vasile nu-i cunoaşte şi nu i-a văzut niciodată împreună cu Negruţa Igor. Toţi cunoşteau că Railean Ion vinde seminţe de floarea-soarelui, de la care a procurat şi el de mai multe ori seminţe, inclusiv şi motorină. Cu Railean Ion erau în relaţii bune, cunoaşte că are datorii la mai mulţi oameni. Declaraţiile date în cadrul urmării penale nu le-a scris personal, dar au fost scrise de ofiţerul de urmărire penală în limba română, de mână, după care el s-a semnat fără a citi, automobilul de model „Vito” nu-i aparţine lui Negruţa Igor, este a unei rude de a sa. Negruţa Igor nu s-a ocupat niciodată cu agricultura, nu cunoaşte dacă se pricepe la ierbicide, care merg la anumite soiuri de seminţe de floarea-soarelui, acest lucru îl cunoştea doar Railean Ion sau un agronom. Nu susţine declaraţiile înregistrate în cadrul urmăririi penale, dar susţine declaraţiile depuse în cadrul şedinţei de judecată, a comunicat doar adevărul /f.d.235-240 volumul XI/.

Totodată, din declaraţiile martorului ***** depuse la faza de urmărire penală, rezultă, că cu aproximativ 4-5 zile pînă la sustragerea bunurilor de pe teritoriul întreprinderii „Soragrorai” SRL, s-a întîlnit şi a discutat cu cunoscutul său Negruţa Igor, ultimul s-a interesat de preţul seminţelor, dar şi a mai cerut microbuzul ce-i aparţine, din motiv că al său este defectat, l-a întrebat pentru ce îi trebuie acest mijloc de transport, la ce Negruţa Igor i-a răspuns că, pentru a transporta seminţe din depozitul lui Railean Ion din s. Bulboci, unde a fost şi a văzut o cantitate mare de saci cu seminţe, l-a certat pentru această intenţie pe Negruţa Igor. Despre faptul furtului de la depozit a aflat de la *****, care activează în calitate de tractorist la „Soragrorai” SRL, astfel a făcut concluzia că, posibil este implicat şi Negruţa Igor. Peste cîteva zile la domiciliul său a venit Negruţa Igor, care i-a zis: „Am auzit că l-au furat pe Vanea Banditu de seminţe. Ştii ceva? Se spune că tu l-au furat” - a zis Negruţa Igor, zîmbind sarcastic, la ce el iarăşi l-a certat, după care Negruţa Igor a plecat. Negruţa Igor cunoştea că el a fost pe teritoriul brigăzii de tractoare şi a văzut locul unde se păstrează seminţele, astfel ştiind că el ar putea fi suspectat în comiterea infracţiunii respective /f.d.90-91 volumul I/.

Fiind audiat în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă martorul ***** a declarat, că pe inculpat îl cunoaște ca consătean, nu sunt în relații de rudenie, declarațiile date anterior în ședința de judecată la

25.04.2019 de la f.d.20-21 volumul XII, le susține, a doua zi după ce a fost Cernăuțan și Bologan la el, a efectuat lucrări agricole cu tractorul la rugămintea lui Bologan, el are tractor personal, semnătura din procesul-verbal de audiere în calitate de martor la etapa urmăriri penale de la f.d.101-102 volumul I, îi aparține și susține aceste declarații.

Din declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, rezultă, că cu doi ani în urmă, în sărbătoarea de paştele blajini la el acasă a venit Vitalie Coşeniţan şi Bologan Vasile, cu ei mai era un băiat a cărui nume nu-și amintește, toţi împreună au servit băuturi alcoolice, băieţii au venit cu o maşină de culoare surie întunecată, au stat la el vreo câteva ore, fiind trecut de ora 23.00, după care au plecat. În cadrul urmării penale când a dat declaraţii a relatat aceleaşi circumstanţe, doar că au scris angajaţii poliţiei, iar el s-a semnat, necitindu-le, a fost luat cu forţa la poliţie la IP Floreşti, unde a depus mărturii, fiind ameninţat că dacă nu se va prezenta va fi închis, a fost impus să zică aşa cum au dorit ei, indicând că a comunicat şi la acel moment că Vitalie şi Boris au fost la el acasă /f.d.20-21 volumul XII/.

Din declaraţiile martorului *****, depuse la faza de urmărire penală, rezultă că a doua zi după sărbătoarea paştelui baljinilor, la 25.04.2017, aproximativ la ora 20.00, l-a apelat Bologan Boris care i-a spus că va veni în vizită cu doi prieteni. Peste aproximativ o oră la domiciliul său a venit Bologan Boris împreună cu doi bărbaţi din care pe unul l-a prezentat ca fiind „cumetrul Vitalie”, iar pe al doilea cu prenumele Lilian, unde au servit vin, însă persoana cu prenumele Lilian nu consumase careva alcool, deoarece conducea automobilul. Au plecat peste aproximativ două ore, în jurul orelor 23.00, spunînd că pleacă în *****. A doua zi ***** a mers la rugămintea lui Bologan Boris în *****, unde a semănat terenurile acestuia, precizînd că Lilian şi Vitalie nu se aflau acolo. Pe Lilian şi Vitalie i-a văzut în seara menţionată prima dată, datele cărora nu le cunoaşte şi nu cunoaşte despre furtul care avuse loc /f.d.101-102 volumul I/.

Fiind audiat în şedinţa instanţei de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanţă martorul ***** a declarat, că pe inculpatul Coșerniţan Vitalie probabil l-a văzut la vecinul său Lilian Nemțanu în ogradă, cu care s-au salutat. Susține declarațiilor date anterior în instanța de fond de la f.d.1-3, volumul XII, vecinul Lilian a lăsat cutii la el, nu-și amintește câte exact cutii, erau 4-5 cutii, a spus că le lasă pentru câteva zile la el. În afară de aceste cutii nu a mai lăsat careva lucruri. Până la caz vecinul nu a mai lăsat careva lucruri la el în garaj, atunci când a lăsat cutiile respective a fost pentru prima dată. Când au venit colaboratorii de poliție, cutiile erau sigilate, când a fost deschisă una din aceste cutii, s-a stabilit că se conținea careva chimie, vecinul Lilian a spus când le-a lăsat că este careva chimie care o aruncă în lac ca să nu crească iarba, dar polițiștii au determinat prin internet că de fapt era niște substanțe pentru prelucrarea pământului. Pe Nemțanu Lilian l-a văzut cu aproximativ 10 zile până la caz, după ce au fost ridicate cutiile nu l-a mai văzut. El i-a spus soției vecinului Lilian că scoate cutiile afară dacă nu le i-au, deoarece îi încurcau. Colaboratorii poliției în urma căutărilor în internet au spus că substanța conținută în cutii era legată cu agricultura și nu era pentru a fi folosită în lac.

Din declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, rezultă, că la sfârşitul a.2017, prin luna septembrie, la el s-a adresat vecinul său Lilian, care la rugat să se apropie de garajul cei aparţine, că are ceva de sudat şi să-i permită accesul în garaj, respectiv, două zile vecinul său Lilian şi-a vopsit automobilul la el în garaj, la fel l-a rugat să păstreze o perioadă niște cutii la el în garaj. Peste un timp, l-a telefonat şi l-a rugat să-şi i-a lucrurile că îi creează incomodităţi, dar acesta nu a reacţionat, ulterior mai târziu iar i-a spus să-şi i-a cutiile că îl încurcă, din care cauză s-au ceartat. Ulterior când se afla la ţară a fost telefonat de poliţie să vină la garaj, când a venit la garaj, acolo era deja poliţia, iar după sosirea procurorului au deschis uşa,

unde au depistat cutiile lui Lilian în care erau nişte îngrăşăminte, poliţia l-a întrebat dacă mai are lucruri de ale lui Lilian, au efectuat percheziţie în garaj şi beci, după care au luat cutiile şi au plecat /f.d.2-4 volumul XII/.

La fel, în cadrul ședințelor judiciare au fost cercetate inclusiv probele în confirmarea vinovăției inculpaților, după cum urmează:

-Volumul 1: -proces-verbal de consemnare a celor constatate din 26.04.2017 16.06.2017 /f.d.19, 20/,

-raportul ofițerului principal de investigații al Direcției nr.2 al INI al IGP, Gh.Cigoreanu din 26.04.2017 de constatare a unor circumstanțe /f.d.24/,

-proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 26.04.2017 /f.d. 27/,

-comunicare telefonică din 26.04.2017 a IP Soroca, parvenită de la Railean Ion, pecum, că în noaptea spre 26.04.2017 persoane necunoscute pe ascuns au sustras 150 saci cu semințe de floarea-soarelui și 10 kg produse chimice /f.d.28/,

-proces-verbal de cercetare la faţa locului din 26.04.2017, fototabel /f.d.29-41/,

-proces-verbal de ridicare din 02.05.2017, cu anexă a actelor /f.d.61-79/,

-proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 28.06.2017 /f.d.95-98/,

-raport din 04.05.2017 despre rezultatele măsurilor speciale de investigații din 03.05.2017 /f.d.125-126/,

-proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 04.04.2017 /f.d.129-132/,

-raport din 03.04.2017 despre rezultatele măsurilor speciale de investigații din data de 03.04.2017 /f.d.133-144/,

-proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 04.05.2017 /f.d.146-147/,

-proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 31.03.2017 /f.d.153-154/,

-proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 26.04.2017 /f.d.156-159/,

-raport din 25.04.2017 despre rezultatele măsurilor speciale de investigații din 26.04.2017 /f.d.160-179/,

-proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 28.04.2017 /f.d.180-182/,

-raport din 28.04.2017 despre rezultatele măsurilor speciale de investigații din 28.04.2017 /f.d.183-190/,

-raport de expertiză nr.34/12/1-R-2618 din 15.05.2017 /f.d.234-238/,

-raport de expertiză nr.34/12/1-R-2639 din 16.05.2017/f.d.241-243/,

-proces-verbal de examinare a obiectului din 12.06.2017 /f.d.247-251/,

-proces-verbal de cercetare la faţa locului din 12.06.2017, fototabel /f.d.255-258/,

-Volumul II: -informația Î.S. Cadastru și copia cartelei transportului /f.d.5-7/,

-proces-verbal de ridicare din 13.07.2017 /f.d.14-15/,

-proces-verbal de ridicare din 05.05.2017 /f.d.28-29/,

-proces-verbal de examinare a obiectului din 19.05.2017, fototabel /f.d.30-31/,

-proces-verbal de percheziție din 04.05.2017/f.d.45-46/,

-proces-verbal de examinare a obiectului din 19.05.2017/f.d.47/,

-raport de expertiză nr.34/12/1-R-2638 din 19.05.2017 /f.d.68-72/,

-procese-verbale de percheziție din 04.05.2017/f.d.97-98, 103-104, 110-111/,
-raport de expertiză nr.34/12/1-R-2694 din 26.05.2017 /f.d.123-132/,
-proces-verbal de examinare a obiectului din 19.05.2017 /f.d.135-138/,
-proces-verbal de cercetare la faţa locului din 04.05.2017 /f.d.146-147/,
-proces-verbal de examinare a obiectului din 19.05.2017 /f.d.148/,
-procese-verbale de percheziție din 04.05.2017 /f.d.178-179, 216-217/,
-raport de expertiză nr.34/12/1-R-2716 din 24.05.2017 /f.d.228-235/,
-proces-verbal de examinare a obiectului din 19.05.2017, fototabel /f.d.240-241/,
-Volumul III: -procese-verbale de percheziție din 04.05.2017 /f.d.17-19, 42-43/,
-raport de expertiză nr.34/12/1-R-2702 din 23.05.2017/f.d.54-56/,
-procese-verbale de percheziție din 24.05.2017 /f.d.82-83, 113-114/,
-proces-verbal de ridicare din 24.05.2017 /f.d.115-116/,
-proces-verbal de examinare a obiectului din 25.05.2017, fototabel /f.d.117-120/,
-proces-verbal de examinare a obiectului din 25.05.2017, anexă /f.d.249-255/,
-Volumul IV: -proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 23.06.2017, din care reiese că, ca urmare a ascultării discuţiilor purtate de către cet.Nemţanu Lilian de pe cartela sim cu nr.0***** au fost apreciate ca importante pentru cauza penală nr.2017790057 următoarele discuţii:
-26.05.17 21:53:17 - 26.05.17 21:56:49; apel de intrare de la nr.SIM ***** - la nr.SIM *****
-31.05.2017 11:08:30 - 31.05.2017 11:11:27; apel de intrare de la nr.SIM ***** - la nr.SIM *****
-31.05.2017 18:55:08 - 31.05.2017 18:57:01 apel de intrare de la nr.SIM ***** - la nr.SIM *****
-31.05.2017 19:11:56 - 31.05.2017 19:13:26 apel de intrare de la nr.SIM ***** - la nr.SIM ***** /f.d.22-27/,
-proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 17.07.2017, din care rezultă că, ca urmare a ascultării discuţiilor purtate de către cet.Nemţanu Inga de pe cartela sim cu nr.0***** au fost apreciate ca importante pentru cauza penală nr.2017790057 următoarele discuţii:
-23.06.17 15:25:20 - 23.06.17 15:30:58 apel de intrare de la nr.SIM ***** - la nr.SIM *****
-26.06.17 16:44:42 - 26.06.17 16:46:01 apel de intrare de la nr.SIM ***** - la nr.SIM ***** /f.d.72-76/,
-raport de expertiză nr.34/12/1-R-4401 din 10.08.2017 /f.d.102-107/,
-Volumul V: -proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 24.03.2015 /f.d.33/,
-proces-verbal de cercetare la faţa locului din 24.03.2015, tabel fotografic /f.d.34-39/,
-demersul depus de directorul SRL„Vastar-Agro” Ceban V. din 24.03.2015 /f.d.40/,
-proces-verbal de ridicare din 10.07.2017, anexe acte, facturi /f.d.50-62/,
-răspunsul Direcției agricultură și alimentație nr.06 din 02.04.2015 /f.d.76/,
-răspunsul Consiiului raional Cimișlia din 01.04.2015 la solicitarea OUP, anexă /f.d.79-96/,
-Volumul VI: -informația SA „Moldtelecom” din 17.04.2015, anexă lista apeluri intrare, descifrarea serviciilor prestate /f.d.112-115/,
-Volumul VII: -raport de analiză pe cauza penală din 21.07.2015 /f.d.18-24/,
-proces-verbal de ridicare din 04.05.2017 de la ***** a obiectelor ce aparțin lui Nemțanu Lilian /f.d.185, 186/,
-proces-verbal de examinare a obiectului din 27.05.2017, anexă /f.d.187-188/,

-răspunsul SRL „Protecția Plantelor” din 23.05.2017 la interpelare a OUP, anexă /f.d.191-198/,
-Volumul IX: -răspunsul Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova nr.02-04/227 din 26.07.2017 la solicitarea Direcției Generale de Urmărire Penală din 24.07.2017, din care rezultă că Bologan Boris și Coșernițan Vitalie nu sunt membrii al Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova, iar Nemțanu Lilian este membru al Societății Vânătorilor și Pescarilor din Moldova, fiind înregistrat ca vânător în colectivul nr.15 a SCP Ungheni, carnetul de vânătoare cu nr.017644 înregistrat la 01.01.2011 /f.d.63-64/,
-raportul de consemnare a rezultatelor urmăririi penale din 14.09.2017 /f.d.65-85/,
-ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Chișca Vitalie din 29.09.2017 prin care s-a dispus disjungarea din cauza penală nr.2017790057, o nouă cauză penală cu atribuirea numărului statistic al DGUP a IGP a MAI nr.2017790150, într-o procedură separată în privința persoanelor necunoscute, precum și în privința lui Nemțanu Lilian, în baza art.186 al.5 din Codul Penal, conform anexei nr.1 /f.d.87-88/,
-raportul procurorului în Procuratura CCOCS Chișca Vitalie din 26.09.2017 /f.d.133/,
-Volumul VIII: -proces-verbal de audiere suplimentară a învinuitului Bologan Boris din 01.09.2017, din care rezultă, că în luna iunie 2017, întra-devăr la 25.04.2017, cum și a mai relatat anterior cumătrul lui Cosernitan Vitalie și prietenul său Nemţanu Lilian au fost la el la fermă unde au petrecut timpul împreună, cu aceştia fiind aproximativ pînă la orele 01.30-02.30, după care sub pretextul precum că vor să plece în or.Chişinău, i-au spus că pleacă acasă. Ulterior, după ce au fost efectuate percheziţii la el la domiciliul, a aflat că în seara de 25.04.2017, s-a produs furtul menţionat din s.Bulboci, r-ul Soroca și în furtul care a avut loc sunt bănuiţi Cosernitan Vitalie și Nemtanu Lilian, furtul fiind făcut anume atunci în seara cînd aceştia venise la el acasă. Respectiv el ştiind că Coşerniţan Vitalie anterior a mai avut cazuri de furturi, și-a pus întrebarea de ce anume în ziua de 25.04.2017, ultimul împreună cu Nemţanu Lilian au venit la el în ospeţie, adică în seara cînd a fost furtul, a presupus că în furt puteau fi implicaţi şi aceştia. Totodată, Coşerniţan Vitalie l-a rugat că dacă ceva să confirme faptul că în sera de 25 spre 26.04.2017, ultimul a fost la el împreună cu Nemţanu Lilian, la ce i-a spus că va confirma faptul dat. În timp ce se aflau într-o celulă comună în Penitenciaml nr.13 de unde urma să fie escortaţi la Judecătoria Chişinău şi aştepta să fie preluaţi de către escortă, au discutat cu Nemţanu Lilian despre cele întîmplate, unde el l-a întrebat cum poate explica faptul că poliţiştii au găsit într-un garaj careva vase cu substanţe chimice dacă el spune că împreună cu Coşerniţan Vitalie nu sunt implicaţi în careva furturi de acest gen, la ce Nemţanu Lilian a spus că aceste erbicide au fost sustrase dintr-un depozit din Cimişlia acum 2 sau 3 ani în urmă, după care le-au depozitat în garajul unei femei. Tot, Nemţanu Lilian în discuţii i-a spus că îi spusese lui Coşerniţan Vitalie să vină și să-și ia cutiile cu erbicide, dar acestea asa și rămaseră acolo. Totodată, Nemţanu Lilian i-a spus că în acest caz nu-și face griji, deoarece după cum s-a exprimat „a cumpărat” totul, adică are careva martori inclusiv și femeia căreia aparține garajul, care vor da declarații precum că Nemțanu Lilian le-a găsit pe malul iazului său în timp ce era la odihnă, astfel din cauza că a expirat mult timp din data comiterii furtului, va fi imposibil să-i fie dovedită vina în comiterea acestei infracțiuni. Cu Coşerniţan Vitalie a discutat la fel despre acest caz, adică despre chimicatele găsite în garaj, însă el a spus că va răspunde cel, la cine au fost găsite cutiile menționate /f.d.125-127/,
-Volumul XI: -declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că până în luna aprilie a.2017 a lucrat la Railean Ion în s.Bulboci r-l Soroca în calitate de paznic, în atribuţiile sale era să păzească tractoarele şi tot ce se află pe teritoriu. Referitor la furtul produs în

primăvara a.2017 de la firma respectivă, în acea zi se afla împreună cu ***** şi *****, care urmau să încarce tractorul cu seminţe de floarea-soarelui şi erbicide, urmând să plece la deal, ultimii au mers în direcţia depozitului, iar peste câteva minute au revenit şi i-au comunicat că cineva a furat din depozit, urechile de la lacăt au fost tăiate, dar el personal nu au auzit nici un zgomot. ***** era responsabil de toate seminţele şi ierbicidele şi el cunoştea ce se afla în depozit. Iniţial, fiind anunţat despre furt, credea că ***** glumeşte, din câte cunoaşte sau furat şapte rânduri de saci cu seminţe. După ce a aflat de comiterea furtului, au anunţat şeful şi poliţia. Pe teritoriu aveau doi câni de la care nu au auzit nici un zgomot, care de obicei, când veneau persoane străine reacţionau, nu cunoaşte de ce cânii nu au lătrat. În depozit după furt, au rămas mai multe seminţe decât sau furat. Încăperea în care se aflau seminţele avea geam mare şi se vede totul cine este pe teritoriu, lumina era slabă. Uşa depozitului se vede pe geam, din încăperea unde stau paznicii, fără să fie necesitate de a se deplasa, primul a venit tractoristul care a lăsat tractorul în jurul orei 01.00, iar pe la orele 06.00 au depistat că s-a furat din depozit. Seminţele de floarea-soarelui erau ambalate în saci de hârtie, iar ierbicidele erau ambalate în butelii de plastic. Un sac de seminţe cântărea aproximativ 10-15 kg, iar buteliile erau de 20 litri. La descărcarea seminţelor în depozit, participau inclusiv şi paznicii, iar el personal în depozit a fost cu aproximativ o săptămână înainte de furt, el personal nu a primit şi nici eliberat niciodată pe act seminţe. În seara când s-a produs furtul nu a fost lângă depozit şi nici nu a auzit gălăgie, pe poarta centrală era acces liber, teritoriul nefiind îngrădit, cânii lătrau doar la cei străini, iar la cei cunoscuţi nu /f.d.225-229/,

-Volumul XII: -declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că îl cunoaşte doar pe Negruţa Igor, fiind în relaţii normale cu acesta. În legătură cu cazul dat a fost chemat la poliţie şi chestionat, dar nici nu a fost ascultat, poliţiştii scriind ce au dorit ei. La 26.04.2017, pe la orele 23.00 venind de la părinţi săi din s.Cosăuţi la intrarea în oraş, pe marginea carosabilului, lângă monumentul evreilor se afla automobilul lui Negruţa Igor care se afla la semnalizare, el personal pe Negruţa nu l-a văzut şi nici în salonul automobilului nu s-a uitat, doar i-a cunoscut automobilul şi trecând pe alături i-a semnalizat, deplasându-se mai departe. Nu cunoaşte ce au scris la poliţie, el a semnat fără să citească, dar le-a explicat tot ceia ce a spus şi în cadrul şedinţei de judecată. Din câte cunoaşte, Negruţa Igor are doar o singură maşină de model „Mercedes" cu numere de înmatriculare de serie veche, de aceia nu l-a putut confunda cu altul /f.d.6-8/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că activează în calitate de manager, conlucrează cu firma „Vastar Agro" SRL. La el s-a adresat ofiţerul de urmărire penală şi i-a comunicat că au depistat careva produse pe care le importă şi a fost întrebat dacă corespund cu originalul şi actele, care pot confirma cele găsite, a prezentat din contabilitate cu produsele împachetate şi cu-i le-au realizat, respectiv „Vastar Agro" SRL în anul 2014 au procurat 20 kg, în următorul an au realizat 36 kg la produsele „Rimax". Nu-şi aminteşte cui au mai fost realizate aceste produse, acest lucru se poate verifica după documentele din contabilitate. Susţine declaraţiile depuse în cadrul urmării penale care corespund adevărului. Referitor la firma „Soragrorai" SRL nu o cunoaşte şi nu-l cunoaşte nici pe administratorul *****. În perioada a.2015-2017 au fost realizate în r-l Soroca erbicide, sub altă denumire la care substanţa activă este aceiaşi, numai că este produsă de alt producător. Seminţele de floarea soarelui E-25 sunt importate din România. Pentru aşa seminţe este registru după care se poate accesa ce erbicid este compatibil pe saitul www.pesticide.md. Consideră, că dacă accesează internetul o persoană fără cunoştinţe în domeniu, aici se poate informa ce erbicid trebuie folosit.

La moment nu sunt dileri exclusivi, dar până în a.2017 au importat aceste ierbicide doar ei /f.d.10-12/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că la data de 25.04.2017 se afla împreună cu Negruţa Igor, iar pe la orele 22.00, au ieşit la plimbare şi au servit împreună şampanie din motiv că a fost ziua de naştere a mamei lui. Au plecat împreună cu Negruţa Igor spre monumentul evreilor dinspre s.Cosăuţi şi au stat sus pe monument aproximativ vreo două trei ore. Când erau acolo a trecut ********** care la telefonat pe Negruţa, precum şi *****, care i-a claxonat. Ulterior au venit acasă, maşina au parcat-o în apropiere de casa sa lângă o terasă, ei mergând pe jos spre domiciliul său. Se află în relaţii de concubinaj de cinci ani cu acesta şi de la prima căsătorie are doi copii, la acel moment, Negruţa Igor avea automobilul de model „Mercedes" de culoare sură cu nr/î *****. De când locuieşte împreună cu Negruţa Igor nu a auzit ca el să se ocupe cu agricultura, de asemenea nu a văzut niciodată la el careva substanţe narcotice, să le consume sau să comercializeze. Cunoaşte că Railean Ion este cunoscut cu Negruţa Igor, dar despre furt nu cunoaşte nimic, despre acest fapt cu ultimul nu au discutat /f.d.14-16/.

Referitor la sustragerea bunurilor de la întreprinderea „Soragrorai" instanța de apel constată următoarele.

Deși inculpații Coșerniţan Vitalie și Negruța Igor în ședințele judiciare nu au recunoscut comiterea infracțiuniii incriminate pe faptul sustragerii de la întreprinderea „Soragrorai" SRL, Colegiul penal constată că declarațiile de nerecunoaștere a vinovăției se combat prin cumulul de probe cercetat, inclusiv prin declarațiile date de martorii ***** și ***** în cadrul urmăririi penale, care evidențiază și dovedesc participarea inculpaților la comiterea infracțiunilor incriminate, vina inculpaților în faptele incriminate fiind demonstrată la fel prin elementele de fapt dobîndite din rezultatele acțiunilor procesuale petrecute pe caz, cercetate în ședința instanței de apel, la cercetarea cărora inculpații au avut acces deplin și nu au fost îngrădiți.

Colegiul penal ține să indice, că instanţa de fond la adoptarea soluției pe caz a ignorat declaraţiile martorilor ***** şi ***** date la faza urmăririi penale, declaraţii care au fost confirmate prin declaraţiile reprezentantului *****, prin procesul verbal de verificare a declaraţiilor martorului *****, cît şi a probelor materiale care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătoreşti.

În aspectul dat sunt importante declaraţiile reprezentantului *****, administratorul şi fondatorul întreprinderii SRL „Soragrorai", din care reiese clar inclusiv că la 27.04.2017, fiind apelat de către *****, ultimul i-a spus că a aflat că i-au fost furate seminţele şi erbicidele, l-a rugat să nu-l bănuiască, deoarece în noaptea comiterii furtului a fost la vînătoare cu cîţiva prieteni din mun.Chişinău, ulterior, ***** i-a comunicat lui ***** că i-a spus unui cunoscut al său pe numele Negruţa Igor ***** a.n.*****, cu aliasul „Costîli", despre faptul că a fost pe teritoriul întreprinderii „Soragrorai" SRL şi a văzut în depozit o cantitate foarte mare de seminţe şi erbicide, care costă foarte mult, că Negruţa Igor i-a propus să sustragă împreună toate cele din depozit, căci cu o rangă metalică ar putea intra în toate depozitele, la ce ***** i-a spus că ***** este om bun şi nu trebuie să-i facă rău.

Aceste declarații sunt în coroborare cu declaraţiile martorului ***** date în cadrul urmăririi penale, din care se constată că ultimul a declarat că cu aproximativ 4-5 zile pînă la sustragerea bunurilor de pe teritoriul întreprinderii „Soragrorai" SRL, s-a întîlnit şi a discutat cu cunoscutul său Negruţa Igor. Ultimul s-a interesat de preţul seminţelor şi a mai cerut de la ***** microbuzul ce-i aparţine, din motiv că al său este defectat. ***** l-a întrebat pentru ce îi trebuie acest mijloc de transport, la ce Negruţa Igor i-a răspuns că pentru a transporta seminţe din

depozitul lui ***** din s. Bulboci, unde a fost şi a văzut o cantitate mare de saci cu seminţe, la ce ***** l-a certat pentru această intenţie pe Negruţa Igor, aflînd despre furtul la întreprinderea „Soragrorai" SRL şi-a făcut concluzia că posibil este implicat şi Negruţa Igor. Peste cîteva zile la domiciliul său a venit Negruţa Igor, care i-a zis: „Am auzit că l-au furat pe Vanea Banditu de seminţe. Ştii ceva? Se spune că tu l-au furat", la ce ***** iarăşi l-a certat, după care Negruţa Igor a plecat. Martorul ***** a menţionat că Negruţa Igor cunoştea că ***** a fost pe teritoriul brigăzii de tractoare şi a văzut locul unde se păstrează seminţele, astfel ştiind că ***** ar putea fi suspectat în comiterea infracţiunii respective.

Cu toate că în cadrul ședinței instanței de fond, cît și de apel, martorul ***** și-a schimbat declarațiile date, indicînd că declarațiile de la urmărirea penală nu le-a citit, în sensul dat temei de a pune la îndoială declarațiile date inițial de ***** nu s-au stabilit, mai ales că aceste declarații date inițial anume sunt adeverite de probele cercetate.

Relevante în sensul dat sunt și declaraţiile martorului ***** depuse în cadrul urmăririi penale, care a declarat că aproximativ la 24.04.2017, la ora 21:00, în timp ce se afla la serviciu a fost apelat la numărul de telefon *****, de Negruţa Igor de pe unul din numerele sale ***** sau *****, care l-a întrebat unde este, iar în scurt timp a venit la locul de muncă și i-a spus că automobilul său este defectat, rugîndu-l să-l ducă la o întîlnire cu o persoană, fără a preciza unde trebuia să meargă şi cine este persoana cu care trebuia să se întîlnească, doar a spus că e aproape, astfel la rugămintea lui Negruţa Igor s-au deplasat împreună cu automobilul său de model „Volkswagen Polo", cu n/î *****, traseul fiind indicat de către Negruţa Igor, menţionînd că drumul parcurs exact nu-l cunoaşte, dar ştie pe unde au trecut, ajungînd la indicatorul satului Bulboci raionul Soroca, pe traseul de ocolire al satului s-au deplasat mai departe, astfel că satul Bulboci a rămas pe partea dreaptă, iar pe partea stîngă fiind o brigadă de tractoare. În timp ce treceau pe lîngă brigada menţionată, Negruţa Ion a indicat cu mîna spre brigadă şi i-a spus: „Aici în brigada aceasta este tehnică agricolă, oamenii se pregătesc de semănat, prin aceste depozite şi în butoaie trebuie să fie şi chimicate. ***** mi-a zis că pe aici trebuie să fie chimicate. Despre acest loc mulţi ştiu". La cele spuse de Negruţa Igor, acesta rămase mirat de cele auzite, întrebîndu-l dacă brigada spre care a indicat îi aparţine lui *****, întrebare la care Negruţa Igor i-a răspuns că nu, căci brigada lui este amplasată mai la deal. Coborîndu-se pe drum mai în vale, ajungînd la un pod, îşi amintise că a fost aici cu cîteva săptămîni în urmă, unde a procurat raţe, însă a ajuns în acel loc mergînd pe traseu şi nu prin sate cum au mers de data aceasta. Totodată, l-a întrebat de ce nu au venit pe traseu, la ce Negruţa Igor i-a spus că este acelaşi drum şi trebuia să se întîlnească cu un om, dîndu-i un răspuns evaziv. Trecînd de podul menţionat, au ajuns la un drum pe partea dreapta pe care au virat, unde au aşteptat 1-2 minute, după care Negruţa Igor i-a spus că persoana nefiind în acel loc i-a spus să se întoarcă. Întorcîndu-se înapoi pe acelaşi drum, au trecut brigade de tractoare şi peste aproximativ 50 metri după indicatorul „Bulboci", s-au oprit la staţia transportului public, unde Negruţa Igor i-a spus să rămînă în maşină şi să-l aştepte, căci el pleacă să discute cu o persoană şi se va întoarce, după care a ieşit din maşină şi a plecat pe jos în spatele maşinii, întorcîndu-se peste aproximativ 10-15 minute, i-a spus că a vorbit cu cine trebuia, însă nu a spus cu cine s-a întîlnit şi ce au discutat. Ultimii s-au deplasat înapoi spre or. Soroca pe traseu, iar în timpul deplasării Negruţa Igor discutînd cu cineva la telefon. Peste aproximativ 2-3 zile, aproximativ fiind orele 09:00, Negruţa Igor l-a apelat la acelaşi număr de telefon şi i-a spus să vină la magazinul „Maşter Lux" din *****ca să vorbească ceva, la locul indicat, Igor, care se afla în maşina sa de model „Mercedes" i-a spus să lase telefonul în maşină, pentru ca să nu fie ascultat de cineva. Negruţa Igor îşi aprinsese o ţigară cu mîni tremurătoare şi cu voce la fel tremurătoare i-a zis: „Ţii minte cînd am fost noi dăunazi pe drumul unde m-am

întîlnit eu cu omul cela? Să ştii că l-au furat pe Vanea „Banditu” de chimicate”. Acesta întrebîndu-1 de ce i-a zis aceasta, Negruţa Igor i-a răspuns: „Să ştii, să fii la curent, că ai fost cu maşina ta pe acolo, prin părţile celea”, la ce acesta i-a spus că nu are nici o legătură cu aceasta, întrebîndu-1 de unde ştie şi de ce tremură şi nu cumva el a făcut această faptă, la ce Negruţa Igor i-a răspuns că ***** i-a spus dimineaţa, dar ultimul neavînd nici o treabă cu aceasta, discutînd în total aproximativ 5 minute, după care au plecat. Ulterior a vorbit cu *****, întrebîndu-1 de ce la domiciliul ultimului au fost colaboratorii poliţiei, răspunzîndu-i că în legătură cu faptul că Negruţa Igor este suspect în sustragerea bunurilor lui *****. Totodată, ***** l-a întrebat pe acesta dacă a fost cu maşina sa prin părţile celea, adică prin satele în apropierea brigăzii lui *****, acesta i-a spus că a fost singur de două ori pentru a procura raţe şi a treia oară cu Negruţa Igor, cînd el s-a întîlnit în apropiere cu o persoană, la ce ***** zîmbise la cele auzite şi i-a spus că Negruţa Igor l-a implicat şi pe el în acest caz, căci şi de la ultimul a cerut microbuzul, însă i-a refuzat. Acesta din urmă i-a spus că Negruţa Igor i-a comunicat că a aflat despre pesticide de la el, la ce ***** i-a spus că Negruţa Igor a aflat în timp ce terenurile sale se semănau cu seminţe de floarea soarelui, în urma comportamentul lui Negruţa Igor, este de părerea că Negruţa Igor este implicat în comiterea furtului de bunuri.

Colegiul penal ține să menționeze și faptul că în ședința instanței de fond și de apel martorul ***** și-a schimbat declarațiile, motivînd că în cadrul urmăririi penale a dat aceste declarații fiind influiențat, presat, declarînd că nu ține minte nimic din cele spuse anterior, că a fost în regiunea dată pentru a cumpăra răți, însă instanța de apel ține cont anume de declarațiile date în cadrul urmăririi penale, fiind date nemijlocit după depistarea comiterii infracțiunii, totodată nefiind constată influiențarea în careva mod a martorului ***** la darea declarațiilor în cadrul urmăririi penale.

Mai mult, prin elementele de fapt dobîndite din procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii, în baza căruia au fost verificate declaraţiile martorului ***** la faţa locului, se constată că traseul unde s-au deplasat cu Negruţa Igor a fost în imediată apropiere de teritoriul întreprinderii „Soragrorai” SRL /f.d.95-98 volumul 1/.

Colegiul penal menționează și declarațiile martorului *****, care a declarat că a doua zi după sărbătoarea paştelui blajinilor, la 25.04.2017, aproximativ la ora 20.00, l-a apelat Bologan Boris care i-a spus că va veni în vizită cu doi prieteni, peste aproximativ o oră la domiciliul său a venit Bologan Boris împreună cu doi bărbaţi din care pe unul l-a prezentat ca fiind „cumetrul Vitalie”, iar pe al doilea cu prenumele Lilian, unde au servit vin, persoana cu prenumele Lilian nu consumase careva alcool, deoarece conducea automobilul, au plecat peste aproximativ două ore, în jurul orelor 23.00, spunînd că pleacă în *****, a doua zi ***** a mers la rugămintea lui Bologan Boris în *****, unde a semănat terenurile acestuia, precizînd că Lilian şi Vitalie nu se aflau acolo, pe Lilian şi Vitalie i-a văzut în seara menţionată prima dată, datele cărora nu le cunoaşte şi nu cunoaşte despre furtul care avuse loc.

La fel, faptul că martorul ***** a declarat că a fost impus să spună despre inculpați de colaboratorii de poliție este cu caracter de declarație și nu poate fi reținut, fiind evident că declarațiile au fost modificate pe parcurs.

Din declaraţiile martorului ***** se constată că activează în calitate de administrator al întreprinderii „Bioprotect” SRL, care este specializată în importul şi comercializarea produselor de uz fitosanitar şi îngrăşăminţi, dispune de un magazin amplasat pe bd.Renaşterii Naţionale, 2, mun.Chişinău, unde sunt expuse spre vînzare produsele, fiindu-i prezentate fotografiile extrase din telefonul mobil de model „Apple A1688”, care a fost ridicat de la cet.Coşerniţan Vitalie,

***** a recunoscut că acestea au fost efectuate în interiorul magazinului administrat, iar obiectele din imagine sunt cele care au fost expuse spre vînzare în magazin.

Cele constatate sunt întărite și prin elementele de fapt dobîndite din rezultatele acțiunilor procesuale petrecute pe cazul dat, printre care:

-Volumul 1: -proces-verbal de consemnare a celor constatate din 26.04.2017 și 16.06.2017/f.d.19, 20/,

-raportul ofițerului principal de investigații al Direcției nr.2 al INI al IGP, Gh.Cigoreanu din 26.04.2017 de constatare a unor circumstanțe /f.d.24/,

-proces-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 26.04.2017 din partea lui Railean Ion, prin care roagă să fie luate măsuri cu persoanele necunoscute, care în noaptea din 25.04.2017 spre 26.04.2017 pe ascuns au pătruns în depozitul SRL „Soragrorai" ce se află în satul Bulboci raionul Soroca, de unde au sustras semințe de floarea soarelui și gherbicide, cauzîndu-i pagubă materială în sumă totală de aproximativ 600000 lei /f.d. 27/,

-comunicare telefonică din 26.04.2017 a IP Soroca, parvenită de la Railean Ion, precum că în noaptea spre 26.04.2017 persoane necunoscute pe ascuns au sustras 150 saci cu semințe de floarea-soarelui și 10 kg produse chimice /f.d.28/,

-proces-verbal de cercetare la faţa locului din 26.04.2017, fototabel, prin care a fost cercetat locul comiterii infracţiunii, amplasarea geografică a întreprinderii „Soragrorai" SRL, amplasarea depozitului amenajat în care se păstrau seminţele şi erbicidele în raport cu alte obiecte de pe teritoriul întreprinderii, fiind fixate urmele de spargere./f.d.29-41/,

-proces-verbal de ridicare a actelor din 02.05.2017, cu anexă a actelor, fiind ridicate documentele (actul de inventariere din 26.04.2017, copia legalizată a facturilor fiscale cu seria LV nr.2784823 din 04.04.2017, seria JB din 09.03.2017, seria JB nr.4471969 din 09.03.2017, seria JB nr.44771974, seria JV din 24.02.2017, seria LB nr. 0072509, seria LB0072491 dn 29.03.2017, seria LV20934459 din 16.03.2017, seria LV2762816 din 24.03.2017, seria LV nr.2093458 din 16.03.2017, seria LV nr.2762862 din 12.04.2017, seria LV nr.2784805 din 31.03.2017, seria LV nr.2784818 din 01.04.2017, seria LV 2762813 din 22.03.2017, seria AAA8471100 din 22.03.2017) de la „Soragrorai" SRL, care confirmă achiziţionarea de către întreprinderea nominalizată a mărfurilor care au fost sustrase/f.d.61-79, 80/,

-cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune depusă de reprezentatul părții vătămate SRL „Soragrorai", Railean Ion /f.d.88/,

-proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 28.06.2017 cu participarea martorului *****, din care rezultă că martorul a indicat la intrarea pe teritoriul întreprinderii SRL „Soragrorai" și locul unde Negruța Igor i-a indicat și i-a comunicat lui *****, că pot fi păstrate chimicale /f.d.95-98/,

-proces-verbal și raport din 04.05.2017 despre rezultatele măsurilor speciale de investigații din 03.05.2017 /f.d.122-126/,

-proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 04.04.2017 /f.d.129-132/,

-raport din 03.04.2017 despre rezultatele măsurilor speciale de investigații din data de 03.04.2017 /f.d.133-144/,

-proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 04.05.2017 /f.d.146-147/,

-demersul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Seciale Chișca Vitalie din 27.07.2017 /f.d.149/,

-încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 28.07.2017 /f.d.150-151/,

-proces-verbal de ridicare a datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație din 28.08.2017 /f.d.152/,
-proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 31.03.2017 /f.d.153-154/,
-proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 26.04.2017, din care rezultă că pe data de 25.04.2017, la ora 18:02, în preajma adresei: *****, pe jos, a venit cet.Coșernițan Vitalie *****, unde a stat să aştepte. La ora 18:04, cet. Nemţanu Lilian a ieşit de la domiciliu şi în preajmă s-a întâlnit cu cet.Coşemiţan Vitalie. Aici, persoanele menţionate au intrat în subsolul scării I, a casei de pe ***** (cet.Nemţanu Lilian descuind uşa cu cheile personale), (vezi foto №11-14 şi video nr.2). La ora 18:08, d-lor au ieşit din adresa sus numită, cet.Nemţanu Lilian având în mână un obiect (instrument neidentificat pentru lucru de culoare neagră) şi urcând împreună în automobilul „VW T4” cu n/î ***** (cet.Nemţanu Lilian la volan), deplasându-se pe traseul Chişinău-Floreşti, efectuând măsuri de control prin localitățile Mărculești și Lunga, examinând transportul ce se deplasează prin satele menţionate, la ora 20:20 au venit la ieşirea din loc. Prajila, r-1 Floreşti, în direcţia loc. Antonovca, r-1 Floreşti. Aici, figuranţii au parcat automobilul, au coborât şi deplasându-se pe jos, spre intrare în loc.Prajila, examinând atent împrejurimea, au urcat ca pasageri intr-un automobil cu următoarele caracteristici: Modei probabil - „Ford Scorpio/Sierra”, culoarea roşu, a.f.1986-1992. La volanul automobilului menţionat se afla un bărbat necunoscut (persoană neidentificată nr.2) cu următoarele semnalmente: Vârsta 40- 45 ani, 170-173 cm., corpolenţa plinuţă, faţa rotundă, părul castaniu închis, frezat scurt, care coincid cu semnalmentele cu ale cet-lui Bologan Boris *****, şi împreună cu cet.Nemţanu Lilian şi cet.Coşemiţan Vitalie, ca pasageri s-au deplasat prin masivele locative cu case la sol din loc. Prajila, unde efectuând măsuri de control, au plecat. La ora 22:10, automobilul „Ford” roşu, cu n/î nestabilite, a revenit la ieşirea din loc. Prajila, r-l Floreşti, în direcţia loc. Antonovca, r-l Floreşti. Parcându-se în preajmă, cet.Nemţanu Lilian împreună cu cet.Coşerniţan Vitalie au coborât şi pe jos, s-au apropiat de automobilul „VW T4” cu n/î *****, unde cet.Coşerniţan Vitalie a aprins lanterna la telefonul mobil şi a luminat, examinând ce se petrece în preajmă, iar bărbatul necunoscut, la volanul automobilului asemănător cu „Ford Scorpio/Sierra” roşu, a continuat deplasarea pe drumul de câmp, spre loc.Antonovca, r-l Floreşti. Peste puţin timp, cet.Nemţanu Lilian împreună cu cet.Coşerniţan Vitalie au urcat în automobilul „VW T4” cu n/î ***** şi s-au deplasat cu viteză excesivă pe drumul de câmp, în urma automobilului „Ford Scorpio Sierra”, şi cu ambele automobile, au plecat în direcţia Ioc.Antonovca, r-1 Floreşti /f.d.156-159/,
-raport din 25.04.2017 despre rezultatele măsurilor speciale de investigații din 26.04.2017 /f.d.160-179/,
-proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 28.04.2017 /f.d.180-182/,
-raport din 28.04.2017 despre rezultatele măsurilor speciale de investigații din 28.04.2017 /f.d.183-190, 191/,
-demersul privind autorizarea percheziției din 28.04.2017, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 28.04.2017 și proces-verbal de percheziție din 04.05.2017 /f.d.200-212/,
- demersul privind autorizarea percheziției din 28.04.2017, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 28.04.2017 și proces-verbal de percheziție din 04.05.2017 /f.d.213-219/,
-raport de expertiză informațională nr.34/12/1-R-2618 din 15.05.2017, din care rezultă concluziile:

1. Prin intermediul programelor criminalistice au fost extrase datele din DM-uri, cartelele SIM şi DSI, inclusiv şterse de utilizator şi restabilite de programe.
2. Pe DM1 au fost depistate conversaţii duse prin intermediul aplicaţiilor de schimb rapid de mesaje ''Viber", ''WhatsApp", ''Facebook Messenger", ''Odnoklassniki", mesaje de tip SMS, corespondenţe duse prin intermediul aplicaţiei de tip client-poştal ''email". Pe DM3 au fost depistate mesaje de tip SMS. Pe DSI, DM2 şi cartelele SIM, careva conversaţii duse prin intermediul aplicaţiilor de schimb rapid de mesaje sau de tip client-poştal, nu au fost depistate.
3. Toate fişierele şi datele depistate pe DM-uri, cartelele SIM şi DSI, au fost extrase şi anexate la raport pe un purtător optic de informaţie de tip BD-R ''esperanza" cu capacitatea de 25 Go şi numărul identificator: 4138 917 Bl 13 04490 4X 2140 (Anexa nr.2) /f.d.234-238/,
-raport de expertiză informațională a telefonului mobil "Apple" model A1688 nr.34/12/1-R-2639 din 16.05.2017, din care rezultă concluziile:
1. Prin intermediul programelor criminalistice au fost extrase datele din DM şi cartela SIM.
2.Pe DM au fost depistate conversaţii duse prin intermediul aplicaţiilor de schimb rapid de mesaje ''Viber" şi ''WhatsApp", mesaje de tip SMS. Pe cartela SIM, careva conversaţii duse prin intermediul aplicaţiilor de schimb rapid de mesaje sau de tip client-poştal, nu au fost depistate.
3. Toate fişierele şi datele depistate pe DM şi cartela SIM au fost extrase şi anexate la raport pe un purtător optic de informaţie de tip DVD+R ''RiDATA" cu capacitatea de 8,5 Go si numărul identificator: Ch40903B19 (Anexa nr.2) /f.d.241-243/,
-proces-verbal de examinare a obiectului din 12.06.2017, cu fototabel, fiind efectuată examinarea obiectelor:
-purtător material de informaţie - disc DVD-R „RiDATA" cu numărul de identificare Ch40903B19, anexat la raportul de expertiză nr.34/12/1-R-2639 din 16.05.2017, efectuată asupra telefonului inobil de model „Apple Al688", ridicat în cadrul percheziţiei corporale de la cet.Coşerniţan Vitalie.
-purtător material de informaţie - disc DVD-R „RiDATA" cu numărul de identificare Ch40903E18T, anexat la raportul de expertiză nr.34/12/1-R-2638 din 19.05.2017, efectuată asupra telefonelor mobile ridicate în cadrul percheziţiei la domiciliul cet. Nemţanu Lilian /f.d.247-251/,
-proces-verbal de cercetare la faţa locului din 12.06.2017 în magazinul „Bioprotect " SRL, fototabel /f.d.255-258/,
-Volumul II: -informația Î.S. „Cadastru", și copia cartelei transportului /f.d.5-7/,
-proces-verbal de ridicare din 13.07.2017 a 5 cutii din carton cu 303 vase din plastic cu inscripția „Rimax"/f.d.14-15/,
-proces-verbal de ridicare din 05.05.2017 /f.d.28-29/,
-proces-verbal de examinare a obiectului din 19.05.2017, fototabel /f.d.30-31/,
-proces-verbal de percheziție din 04.05.2017/f.d.45-46/,
-proces-verbal de examinare a obiectului din 19.05.2017/f.d.47-49/,
-raport de expertiză informațională nr.34/12/1-R-2638 din 19.05.2017, din care rezultă concluziile:
1. Prin intermediul programelor criminalistice a fost examinat sistemul de fişiere de pe DSI şi au fost extrase datele din DSI, DM-uri şi cartela SIM, inclusiv şterse de utilizator şi restabilite de programe.
2. Pe DSI au fost depistate conversaţii duse prin intermediul programului de schimb rapid de mesaje ''Skype", (inclusiv şterse de utilizator şi restabilite de programul criminalistic); pe DM1

au fost depistate conversaţii duse prin intermediul aplicaţiilor de schimb rapid de mesaje ’’Viber” şi ’’Skype”, mesaje de tip SMS; pe DM3, DM5 şi DM6 au fost depistate mesaje de tip SMS. Pe cartela SIM, careva conversaţii duse prin intermediul aplicaţiilor de schimb rapid de mesaje sau mesaje de tip SMS, nu au fost depistate.
3. Lista de fişiere, datele de sistem, istoricul web, fişierele web, conversaţiile ”Skype” de pe DSI, toate fişierele şi datele depistate pe DM-uri şi cartela SIM, au fost extrase şi anexate la raport la raport pe un purtător optic de informaţie de tip DVD+R DL printabil ”RiDATA” cu capacitatea de 8,5 Go şi numărul identificator: Ch40903E18T (Anexa nr.2) /f.d.68-72, 75, 76/,
-raport de expertiză nr.34/12/1-R-2694 din 26.05.2017, din care rezultă concluziile:
1.Prin intermediul programelor criminalistice au fost extrase datele din DM1, DM2, DM3, DM4, DM6, DM7, DM8, DM10, DM12, DM13, DM14, DM15, DM16, DM17, DM18, DM19 şi cartelele SIM, inclusiv şterse de utilizator şi restabilite de programe.
2. În urma examinării au fost depistate:
-pe DM2 - conversaţii duse prin intermediul programei de schimb rapid de mesaje ”Skype”;
-pe DM4, DM6, DM8, DM10, DM12, DM13, DM14, DM19 şi cartela SIM DM12 - mesaje de tip SMS.
-pe DM1, DM3, DM7, DM15, DM16, DM17, DM18, cartela SIM2, SIM DM2, SIM DM5, SIM1 DM19 şi SIM2 DM19 careva conversaţii duse prin intermediul programele de comunicare ”Skype, Viber, WhatsApp” sau alte programe de comunicare sau aplicaţii telefonice, poşte electronice folosite în acest scop, de către expert, nu au fost depistate.
3. Toate datele depistate pe DM1, DM2, DM3, DM4, DM6, DM7, DM8, DM10, DM12, DM13, DM14, DM15, DM16, DM17, DM18, DM19 şi cartelele SIM, au fost extrase şi anexate la raport în format electronic pe un purtător optic de informaţie ”Esperanza” de tip BD-R cu capacitatea de 25 Go şi număr identificator: 4138 917 Bh 13 04494 4X 2141 (Anexa nr.2) /f.d.123-132/,
-raport de expertiză nr.34/12/1-R-2716 din 24.05.2017, din care rezultă concluziile:
1. Prin intermediul programelor criminalistice a fost examinat sistemul de fişiere de pe DS11 şi DS12 şi au fost extrase datele din DSI4, DM1, DM5, DM6, DM7, DM10 şi cartelele SIM, inclusiv şterse de utilizator şi restabilite de programe.
2. În urma examinării pe DM1 au fost depistate apeluri primite/efectuate prin intermediul programului de schimb rapid de mesaje ”Viber”, iar pe DM5, DM7, DM10, cartela SIM1, SIM2, SIM3 şi SIM5 - mesaje de tip SMS.
3. Lista de fişiere, fişierele audio precum şi diferite fişiere de pe DSI1 şi DSI2, toate fişierele şi datele depistate pe DSI4, DM1, DM5, DM6, DM7, DM10 şi cartelele SIM au fost extrase şi anexate la raport în format electronic pe un purtător optic de informaţie de tip DVD+R DL printabil ”RiDATA” cu capacitatea de 8,5 Go şi numărul identificator: Ch40903A19 (Anexa nr.2) /f.d.228-235/,
-Volumul 3: -proces-verbal de percheziție din 24.05.2017 /f.d.113-114/,
-proces-verbal de ridicare din 24.05.2017 /f.d.115-116/,
-proces-verbal de examinare a obiectelor din 25.05.2017, fototabel /f.d.117-120/,
-proces-verbal de ridicare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 12.06.2017 și 30.05.2017 /f.d.208, 209/,
-raportul ofițerului principal de investigații al SAI al CAI, A.Chiperi, anexă foto/f.d.219-221/,
-proces-verbal de examinare a obiectului din 25.05.2017, cu anexă, prin care s-a constatat:
1. La data de 25.04.2017, în ziua comiterii infracţiunii, Bologan Boris care la moment se folosea de cartela SIM ***** se afla sub celula de telefonie mobilă ce acoperă zoana or.Floreşti, s.Mărculeşti şi Ghindeşti al r-lui Soroca (anexa nr.1). Totodată, învinuitul Negruţa Igor care la

momentul comiterii infracţiunii dispunea de mai multe unităţi de telefonie, inclusiv şi cartela SIM cu nr.*****, începînd cu orele 09:00 la 25.04.17 şi pînă la orele 12:05, se află sub celulele ce acoperă aceiaşi regiune în raza de acoperire a cărora se afla şi Bologan Boris, fapt ce denotă că acestea au avut posibilitatea de a se întîini şi a planifica comiterea infracţiunii (anexa nr.2). În acelaşi timp este de menţionat faptul că conform declaraţiilor depuse de către martorul *****, care confirmă faptul că cu o zi înainte de comiterea infracţiunii a fost telefonat de către învinuitul Negruţa Igor care la rugat să-l ducă la un o aşa numită întîlnire cu o persoană, traseul de deplasare fiindu-i puţin cunoscut dar în rezultat ajungînd în s.Bulboci în apropiere de locul comiterii infracţiunii, fapt ce se confirmă prin analiza descifrărilor convorbirilor telefonice în care se observă că la 24.04.17 orele 21:23, de pe nr.SIM sus indicat cet.Negruţa Igor îl apelează pe ***** la nr. sau SIM *****, după care la orele 00:39 Ia data de 25.04.17 apare sub celula din regiunea s.Ciripcau r-1 Floreşti, în apropiere de locul comiterii infracţiunii (anexa nr.3 şi 4). Totodată este de menţionat şi faptul că cartela SIM cu nr.*****, care la fel aparţine învinuitului Negruiţa Igor la 25.04.17 se afla sub aceiaşi celulă cu cea în raza de acoperire a căruia se afla Bologan Boris (anexa 5 și 1).

2. În cadrul analizei descifrărilor convorbirilor telefonice a cartelelor SIM şi dispozitivelor mobile ridicate de la învinuitul Coşerniţan Vitalie sau stabilit următoarele: au fost ridicate descifrări de pe telefonul cu IMEI nr.*****, care este telefonul mobil de model „Nokia 105”, ridicat din automobilul de model Mercedes Benz cu n/î *****, ce se afla în folosinţa la cet.Coşerniţanu Vitalie, şi care în momentul efectuării percheziţiei se afla în buzunarul uşii cu bateria scoasă. În rezultatul examinării acestora s-a stabilit că telefonul în cauză a fost folosit ultima dată la 14 iulie 2016 şi respectiv a fost reconectat la 19.04.17, adică cu șase zile înainte de comiterea infracţiunii, este de menționat că în dispozitivul mobil dat în perioada de la 19.04.17 cînd a fost conectat şi pînă la 03.05.17 au fost introduse 4 cartele SIM, inclusiv la 25.04.17, la ora 19:25 a fost introdusă o cartelă SIM nouă cu nr.*****, în timp ce dispozitivul mobil se afla sub celula ce acoperă s. Chiţcanii Vechi, iar în scurt timp sub antena ce deserveşte inclusiv s.Prodăneşti, astfel fiind posibil de stabilit traseul în direcţia or.Floreşti şi nemijlocit a s.Bulboci r-l Soroca, ce constituie locul comiterii infracţiunii (anexa 6 şi 7). Imediat de la conectare a cartelei menţionate deţinătorul a efectuat un apel către nr.SIM ***** care aparţine cet.Bologan Boris. Totodată, în cadrul examinării descifrărilor în cauză s-a stabilit că la 22.04.17, cu 4 zile înainte de comiterea infracţiunii, Cosernitanu Vitalie care este deţinătorul telefonului de pe care au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice, s-a aflat sub antenele ce deservesc satul Chiţcanii Vechi şi oraşul Floreşti (anexa 7), de unde a efectuat doar două apeluri telefonice: unul de ieşire şi unul de intrare, ambele cu cartela SIM ce aparţine lui Bologan Boris. La 22.04.17, ora 13:50, Coşerniţan Vitalie se afla sub celula „Shop Arizona” or.Chişinău de unde l-a apelat prima dată în acea zi pe Bologan Boris, la orele 15:34 se afla sub raza celula Chiţcanii Vechi şi la orele 16:00 sub raza de acoperire a celula ce deserveşte or.Floreşti, apelurile fiind efectuate doar în adresa lui Bologan Boris (anexa 7). În acelaşi timp comparînd cu descifrările ridicate de pe telefonul mobil ce aparţine lui Bologan Boris, s-a stabilit că la orele 13:50 a primit primul apel de la nr.068957883, ce aparţine lui Coşerniţanu Vitalie, acesta se afla sub raza de acoperire a celulei ce deserveşte orăşelul Biruinţa r-l Sîngerei, după care la orele 16:55 în aceiaşi zi apare sub antena ce deserveşte or.Floreşti, aceiaşi celula de unde efectuează ultimul apel în aceiaşi zi Coşerniţan Vitalie (anexa 8), fapt din care rezultă că aceştia aveau fixată o întîlnire în regiunea or.Floreşti.

3. Examinînd descifrările convorbirilor telefonice ridicate de pe cartelele SIM ce aparţin cet.Negruţa Igor - ***** şi ***** şi declaraţiile acestuia, precum că a fost apelat la 25.04.2016

aproximativ la ora 23:00-24:00 de către cet.********** - *****, sunt constatate următoarele: În perioada 24-26 aprilie 2017, pe nr.***** deservit de compania Moldcell, au fost înregistrate 4 apeluri cu nr. ***** (Anexa 8):
1) La 24.04.2017 două apeluri de ieşire la ora 21:54 şi 09:55, în raza de acoperire a celulei amplasate în or.Soroca, str.Ştefan cel Mare, 131 A;
2) La 26.04.2017 două apeluri: încercare apel de ieşire la ora 14:45 şi apel de intrare la aceiaşi oră, ultimul cu durata discuţiei de 46 secunde, în raza de acoperire a celulei amplasate în or.Soroca, str.Independenţei, 74.
-În perioada 25-26 aprilie 2017, pe nr.***** deservit de compania Orange, nu au fost înregistrate apeluri cu nr.***** (Anexa 10). De precizat că la 25.04.2017 ultimul apel a fost efectuat la ora 21:00, iar următorul apel a fost efectuat la 26.04.2017 la ora 14:06 /f.d.249-255, 256/.

Colegiul penal ține să menționeze, că prin procesul-verbal de ridicare din 28.08.2017, în baza căruia au fost ridicate rezultatelor măsurilor speciale de investigaţii din cauza penală nr.2017020468 în cauza penală nr.2017790057, au fost obţinute materialele de urmărire vizuală în privinţa învinuiţilor Coşerniţan Vitalie şi Nemţanu Lilian, fiind fixată întîlnirea lui Nemţanu Lilian cu Coşerniţan Vitalie la 25.04.2017 la ora 18:02, iar la 18:08 au urcat în maşina de model „VW T4” cu n/î *****, Nemţanu Lilian urcînd în automobil avînd în mînă un instrument, ajungînd în localitatea Prajila, s-au întîlnit cu Bologan Boris, după care deplasîndu-se spre s.Antonovca, r-l Floreşti, la un moment dat figuranţii deplasîndu-se cu viteză mare pe drum de cîmp spre localitatea Antonovca, astfel fiind imposibilă urmărirea în continuare.

Prin procesul-verbal de percheziţie din 04.05.2017, efectuată la domiciliul cet. Coșerniţan Vitalie, au fost ridicate mai multe bunuri, inclusiv telefonul mobil de model „Apple A1688”, cu care au fost făcute poze cu erbicide similare celor sustrase la 26.04.2017, din depozitul „Soragrorai” SRL.

Prin raportul de expertiză informaţională nr.34/12/1-R-2639 din 16.05.2017, prin care a fost extrasă informaţia relevantă pentru urmărirea penală din telefonul mobil de model „Apple A1688”, ridicat în cadrul percheziţiei corporale de la cet.Coşerniţan Vitalie.

Prin procesul-verbal de percheziţie din 04.05.2017, efectuată la domiciliul cet.Nemţanu Lilian, amplasat în *****, au fost ridicaţi doi cleşti pentru tăiat metal şi o rangă metalică.

În urma percheziţiei din 04.05.2017, efectuată la domiciliul cet.Nemţanu Lilian, amplasat în *****, au fost ridicate mai multe telefoane mobile, binocluri, alte obiecte.

La fel, prin procesul-verbal de examinare din 12.06.2017, au fost examinate: purtătorul material de informaţie-disc DVD-R „RiDATA” cu numărul de identificare Ch40903B19, anexat la raportul de expertiză nr.34/12/1-R-2639 din 16.05.2017, efectuată asupra telefonului mobil de model „Apple A1688”, ridicat în cadrul percheziţiei corporale de la cet.Coşerniţan Vitalie şi purtătorul material de informaţie - disc DVD-R „RiDATA” cu numărul de identificare Ch40903E18T, anexat la raportul de expertiză nr.34/12/1-R-2638 din 19.05.2017, efectuată asupra telefoanelor mobile ridicate în cadrul percheziţiei la domiciliul cet. Nemţanu Lilian şi prin care fost examinată imaginea nr.0462 JPG, în care sunt fixate trei vase cu erbicide similare celora sustrase, cu eticheta preţului, imagnea fiind efectuată într-un magazin de comercalizare a produselor agricole, care a fost ştearsă din telefon, poză făcută după producerea infracţiunii la 03.05.2017.

În urma cercetării la faţa locului din 12.06.2017, a fost cercetat interiorul magazinului ce aparţine „Bioprotect” SRL, amplasat pe bd.Renaşterii Naţionale, 2, mun.Chişinău, prin care a fost fixată poziţionarea rafturilor din magazin şi produselor expuse pe ele, fiind stabilit faptul că

imaginile extrase din telefonul mobil ce aparţine cet.Coşerniţan Vitalie, au fost efectuate în interiorul anume a acestui magazin.

Prin procesul-verbal de examinare din 19.05.2017 au fost examinate doi cleşti şi o rangă metalică, ridicate în cadrul percheziţiei la domiciliul cet.Nemţanu Lilian, amplasat în *****, fiind constatate proprietăţile cleştilor, şi anume că sunt destinate pentru tăierea metalului, iar ranga metalică poate fi folosită la forţarea uşilor şi înlăturarea obstacolelor (deteriorarea uşilor, demontarea gratiilor, etc.).

Prin procesul-verbal de examinare din 19.05.2017 a fost cercetat mijlocul de transport de model „Volkswagen", cu n/î *****, prin care s-a constatat că mijlocul de transport dat este cel care a fost fixat în timpul urmăririi vizuale la 25.04.2017, cu care se deplasau Nemţanu lilian, Coşerniţan Vitalie şi Bologan Boris, automobilul fiind de tip pasager-marfar.

Prin procesul-verbal de percheziţie din 24.05.2017, efectuată la domiciliul cet. Negruţa Igor, au fost fost depistate şi ridicate: telefoane mobile şi purtători de informaţie, o fotografie.

Prin procesul-verbal de examinare din 25.05.2017, au fost examinate obiectele ridicate de la domiciliul lui Negruţa Igor, stabilindu-se fotografia în care sunt împreună Coşerniţan Vitalie, Bologan Boris şi Negruţa Igor, inclusiv stabilindu-se numerele de IMEI ale telefoanelor mobile şi a cartelelor SIM ridicate.

Totodată, prin procesul-verbal de examinare din 25.06.2017, în baza căruia au fost examinate descifrările telefonice, fiind stabilite locurile de aflare a învinuiţilor pînă la şi în timpul comiterii infracţiunii, legăturile telefonice, în rezultatul cărora s-a stabilit că nu au fost apeluri telefonice între Negruța Igor și ********** anume la ora indicată de Negruța Igor, astfel că cele invocate că ********** a vorbit cu Negruța Igor în seara comiterii furtului, potrivit declarațiilor lui Negruța Igor și concubinei *****, sunt declarative.

Anume că reeşind din ansamblul probelor acumulate, din declaraţiiile martorilor şi a probelor scrise se constată în acţiunile lui Coșerniţan Vitalie și Negruţa Igor pe epizodul sustragerii din depozitul SRL „Soragrorai" componenţa de infracţiune prevăzute de art.186 alin.(5) din Codul penal, probele administrate fiind pertinente şi concludente și indică clar că Negruţa Igor, cunoscînd despre existenţa bunurilor în depozitul SRL „Soragrorai", s-a deplasat la locul infracţiunii, unde a examinat locul amplasării întreprinderii şi a depozitului, paza acestuia şi căile de acces, fapte dovedite prin depoziţiile martorilor *****, a lui ***** date în cadrul urmăririi penale, cît și parțial în cadrul ședințelor judiciare.

Mai mult, prin declaraţiile martorului ***** în cadrul verificării declaraţiilor la locul infracţiunii, s-a constatat că traseul care l-au avut deplasîndu-se cu Negruţa Igor a fost în imediată apropiere de teritoriul SRL „Soragrorai".

La fel, cu toate că se pretinde că Coșerniţan Vitalie cu Nemțanu Lilian s-au deplasat la domiciliul lui Bologan Boris pentru a merge la vînătoare, de fapt cele declarate sunt afirmative, deoarece careva vînătoare nu a avut loc, totodată la perioada 25.04.2017 pe teritoriul ţării era interzisă orice formă de vînătoare, în special pe timp de noapte.

Mai mult, conform răspunsului Societăţii Vînătorilor şi Pescarilor din Republica Moldova, doar Nemţanu Lilian dispune de carnet de vînător, astfel că în sensul dat afirmațiile despre organizarea vînătorii sunt cu caracter de declarație.

La fel, din declarațiile date de Bologan Boris și *****, în jurul orelor 02.00, 26.04.2017, Coşerniţan Vitalie şi Nemţanu Lilian au plecat de la ferma lui Bologan Boris, contrar celor enunțate că au venit la vînătoare, plecînd cu automobilul.

Colegiul penal ține să menționeze și faptul, că cu toate că Negruţa Igor a declarat că la 25.04.2017 s-a aflat pînă la ora tîrzie cu concubina sa *****, care a confirmat faptul dat, că acest

fapt fapt l-a confirmat şi **********, cu care a discutat prin telefon şi cet.*****, fiind verificată versiunea lui Negruţa Igor, s-a constatat că acesta a avut convorbiri telefonice cu **********, însă aproximativ la ora 21:00 şi nu la cea oră indicată, fapt confirmat prin procesul-verbal de examinare din 25.06.2017, în baza căruia au fost examinate descifrările telefonice, fiind stabilite locurile de aflare a învinuiţilor pînă la şi în timpul comiterii infracţiunii, legăturile telefonice, în rezultatul cărora s-a stabilit că nu au fost apeluri telefonice între Negruţa Igor şi ********** în perioada dată.

Este importantă cu referire la caz și faptul depistării în telefonul mobil al lui Coşerniţan Vitalie a unei poze, care a fost restabilită, cu un recipient model „Expres 75 WG", cu preţul acestuia, bun identic celui sustras din depozitul „Soragrorai", care a fost făcută la 03.05.2017, în magazinul întreprinderii „Bioprotect" SRL, fapt ce la fel dovedește comiterea infracţiunii anume de către Negruţa Igor în comun cu Coşerniţan Vitalie.

Cele constatate permit instanței de apel să rețină în sarcina inculpatului Coșerniţan Vitalie faptul că acesta, acţionând de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu Negruţa Igor și cu o persoană în privința căruia urmărirea penală pe caz a fost disjungată în procedură separată, precum şi alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, conform unui plan infracţional din timp elaborat, la 26.04.2017, în intervalul de timp 01:30 min.-04:00 min, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns pe ascuns pe teritoriul depozitului întreprinderii „Soragrorai", amplasat în s.Bulboci, raionul Soroca, de unde în mod tainic, au sustras 38 saci de seminţe de floarea soarelui de marca „P64 LE-25", la preţ de 4 200 lei fiecare, cu valoarea totală de 159 600 lei , 50 saci de marca „LG-5463", la preţ de 2 946, 68 lei fiecare, cu valoarea totală de 147 334, 23 lei şi 43 saci de marcă „Paraiso", la preţ de 2 727 lei fiecare, cu valoarea totală de 117 691 lei, precum şi 10 kg cu erbicide de marca „Expres 75 WG", ambalate în 20 de recipiente cu volumul 0, 500 kg fiecare, la preţ de 5 919,5 lei per cutie, cu valoarea totală de 118 390 lei şi 15 kg cu erbicid de marca „Groznii" ambalate în 30 recipiente cu volumul de 0,500 kg fiecare, la preţ de 1 953, 44 per cutie, în valoare totală de 58 603,43 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, astfel cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material în proporţii deosebit de mari, în sumă totală de 601 618,66 lei.

Astfel, Coșerniţan Vitalie a comis infracțiunea prevăzută de art.186 al.5 Cod Penal al RM, în varianta în vigoare la data comiterii infracțiunii, sub formă de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de mai multe persoane, prin pătrundere în locul de depozitare, în proporții deosebit de mari.

Colegiul penal la fel consideră necesar a reține în sarcina inculpatului Negruța Igor faptul că Negruţa Igor *****, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestor urmări, acţionând împreună şi prin înţelegere prealabilă cu Coşerniţan Vitalie şi o persoană în privința căruia urmărirea penală pe caz a fost disjungată, precum şi alte persoane la moment neidentificate de către organul de urmărire penală, conform unui plan infracţional din timp elaborat, au comis furt în proporţii deosebit de mari, în următoarele circumstanţe: la 26.04.2017, în intervalul de timp 01:30 min.-04:00 min, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns pe ascuns pe teritoriul depozitului întreprinderii „Soragrorai", amplasat în s.Bulboci, r-ul Soroca, de unde în mod tainic au sustras 38 saci de seminţe de floarea soarelui de marca „P64 LE-25", la preţ de 4 200 lei fiecare, cu valoarea totală de 159 600 lei, 50 saci de marca „LG-5463", la preţ de 2 946, 68 lei fiecare, cu valoarea totală de 147 334, 23 lei şi 43 saci de marcă „Paraiso", la preţ de 2 727 lei fiecare, cu valoarea totală de 117 691 lei, precum şi 10 kg cu erbicide de marca „Expres 75 WG", ambalate în 20 de recipiente cu volumul 0, 500 kg fiecare, la preţ de 5 919,5 lei per cutie,

cu valoarea totală de 118 390 lei şi 15 kg cu erbicid de marca „Groznîi” ambalate în 30 recipiente cu volumul de 0,500 kg fiecare, la preţ de 1 953, 44 per cutie, în valoare totală de 58 603,43 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, astfel cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material în proporţii deosebit de mari, în sumă totală de 601 618,66 lei.

Astfel, Negruța Igor a comis infracțiunea prevăzută de art.186 al.5 Cod Penal al RM, în varianta în vigoare la data comiterii infracțiunii, sub formă de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de mai multe persoane, prin pătrundere în locul de depozitare, în proporții deosebit de mari.

Deoarece pe caz se constată comiterea de către inculpați a sustragerii incriminate la depozitul SRL „Soragrorai”, Colegiul penal constată necesară admiterea pretențiilor invocate de reprezentantul SRL „Soragrorai”.

În sensul dat, potrivit prevederilor art.387 al.1 CPP RM se reglementează, că odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Colegiul penal operează la adoptarea soluției de prevederile art.385 Cod Procedură Penală a RM privind chestiunile pe care trebuie să le soluţioneze instanţa de judecată la adoptarea sentinţei, care inclusiv reglementează următoarele:

(1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă;

11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă.

Potrivit art.23 alin.(2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Conform prevederilor art.225 Cod de procedură penală (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

La adoptarea soluţiei Colegiul penal se conduce și de prevederile art.387 al.1 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Colegiul operează cu prevederile art.219 alin.(1) CPP RM, care indică, că acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Conform jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile

fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

Potrivit jurisprudenței CEDO, cauza Ernst c.Belgiei (15 iulie 2003), Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

Colegiul penal ține să menționeze faptul, că în cadrul cauzei penale a fost înaintată acțiune civilă depusă de către reprezentantul SRL „Soragrorai", Railean Ion privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 601618 lei.

Astfel, în situația constatării existenței infracțiunii incriminate prevăzute de art.186 al.5 CP RM în acțiunile inculpaților Coșerniţan Vitalie și Negruța Igor, fiind stabilită prejudicierea de către inculpați a SRL „Soragrorai", în sumă de 601618 lei și fiind pretinsă în ședința instanțe de apel, recuperarea prejudiciului de la inculpați în sumă de 601618 lei, în sensul dat fiind dovedită suma prejudicierii prin înscrisurile cercetate, Colegiul penal consideră necesară admiterea acțiunii civile înaintate, cu încasarea de la inculpații Coșerniţan Vitalie, Negruța Igor și Bologan Boris în folosul SRL „Soragrorai" a sumei de 601618 lei cu titlu de prejudiciu material.

Cît privește declarațiile inculpaților care nu recunosc faptele incriminate, Colegiul penal consider că nu pot fi reținute, deoarece sunt combătute prin ansamblul de probe la care s-a făcut referire.

Mai mult, cu toate că s-a invocat că dosarul dat a fost fabricat, că a avut loc influiențarea inculpaților și martorilor, în sensul dat nu s-a constatat depunerea declarațiilor prin careva influiență, mai ales că careva plîngeri în sensul invocat nu au fost înaintate, astfel că afirmațiile rămîn a fi cu caracter de declarație.

În opinia Colegiului penal, probele nominalizate şi examinate în ansamblu prezintă o situaţie clară şi fără de dubii a circumstanţelor de fapt şi consideră că reeşind din probele date rezultă că inculpații au săvârşit infracţiunile incriminate.

Probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sânt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia inculpaților, în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură, însă instanţa de fond fără temei legal nu a apreciat probele acuzării just și nu le-a respins motivat, fapt ce a dus la achitarea greşită a inculpaților.

Colegiul penal consideră că declaraţiile inculpaților prin care nu recunosc vinovăţia sa nu pot fi luate în consideraţie în favoarea inculpaților, deoarece nu combat situaţia stabilită pe cauză de constatare a vinovăţiei inculpaților în acțiunile incriminate, aceste declaraţii ale inculpaților se contrazic cu probele existente pe cauză care demonstrează vina inculpaților în faptele incriminate, declaraţiile fiind apreciate ca un drept al inculpaților, care nu poate fi îngrădit.

Totodată faptul că inculpații nu recunosc vinovăţia sa nu poate fi luat în consideraţie în detrimentul persoanei, fiind un drept al persoanei inculpate să recunoască învinuirea, dar nu şi o obligaţie.

În același timp, faptul nerecunoașterii vinei sale de către inculpați nu poate echivala cu achitarea inculpaților, din moment ce probele cercetate, în cumul, demostrează cu certitudine vina inculpaților în faptele incriminate.

Ce ține de sustragerea bunurilor de la depozitul SRL „Vastar-Agro", Colegiul penal consideră că constatarea existenței infracțiunii și vinovăția inculpatului Coșerniţan Vitalie în

faptele incriminate prevăzute de art.186 al.5 Cod Penal al RM este dovedită deplin prin declarațiile reprezentantului SRL „Vastar-Agro”, prin declarațiile martorului *****, prin elementele de fapt dobîndite din rezultatele acțiunilor procesuale petrecute pe caz, printre care:
-Declaraţiile reprezentantului părţii vătămate Ceban Vasile, din care rezultă că este administratorul şi fondatorul întreprinderii SRL „Vastar-Agro”, La 23.02.2015, întreprinderea a procurat de la CSP „Protecţia Plantelor” SRL, în baza facturilor fiscale FU6954826 şi FU6954827, pesticide de marca „RIMAX 750 WG”, în total 36 kg., în cutii din plastic cu volumul de 0, 100 kg fiecare, la preţul total de 185 362, 2 lei. La fel au fost procurate 400 litri de erbicide de marca „DELLEK FORTE 240 EC”, în formă lichidă, în recipient din plastic cu volumul de 5 litri fiecare, la preţul total de 495 309, 56 lei. La 18.03.2015 au mai fost procurate de la întreprinderea menţionată, în baza facturii fiscale FU6954853, seminţe de floarea soarelui de marca „P64LE25” - 160 saci şi „P64LE99” - 30 saci, în suma totală de 592 120, 37 lei. Toate produsele procurate au fost livrate de către vînzător într-o zi, printr-o singură livrare, fiind însoţite de certificate de calitate şi au fost depozitate în depozitul nr.1 pe teritoriul SRL „Vastar-Agro”. Paza teritoriului era asigurată fizic timp de 24 ore, zilnic, de către doi paznici, depozitul fiind încuiat şi transmis sub pază, iar produsele procurate urmau să fie folosite la semănare la începutul lunii aprilie. La 24.03.2015, în timp ce se afla în deplasare, a fost apelat de către cet. Monosienco Iurii, depozitar, care l-a anunţat că din depozit au fost sustrase seminţe şi pesticide. Ulterior, după ce a venit din deplasare, s-a deplasat la faţa locului, unde a constatat că persoane necunoscute au pătruns în depozitul nr.1, de unde au sustras seminţe şi pesticide. Astfel s-a constatat că au fost sustrase: 36 kg. de erbicid de marca „RIMAX 750WG”, 200 kg. de erbicid de marca „DELLEK FORTE 240 EC”, 30 saci de seminţe de floarea soarelui de marca „P64LE99” şi 78 saci de marca „P64LE25” (1080 kg.), prejudiciul total cauzat prin infracţiune constituie 769590,66 lei. Discutînd cu paznicii şi cu angajaţii întreprinderii, s-a stabilit că careva persoane necunoscute sau suspecte în apropierea teritoriului şi depozitului întreprinderii nu au fost observate. Văzînd cutiile cu erbicidul de marca „RIMAX 750WG”, care i-au fost prezentate de către organul de urmărire penală, le-a recunoscut ca anume cele care au fost sustrase din depozitul întreprinderii „Vastar- Agro” SRL.
-Declaraţiile martorului *****, care a declarat că deţine un garaj amplasat pe *****. Pe cet.Nemţanu Lilian îl cunoaşte de mai mult timp, ambii locuiesc într-o scară a blocului. Cu aproximativ 1,5 ani în urmă Nemţanu Lilian a venit la garaj cu automobilul său de model „Opel Vectra”, din portbagajul căruia a scos 6 cutii din carton în care se aflau mai multe cutii în care se conţinea o soluţie. Nemţanu Lilian i-a spus că în cutii se conţine substanţă chimică, care i-a fost expediată din Italia şi pe care o va folosi pentru combaterea creşterii stufului în iazul pe care îl deţine în s. Comova, r-1 Ungheni şi l-a rugat pe ***** să le păstreze în garaj timp de 2-3 zile. Însă cutiile au rămas în garaj pînă la 04.05.2017, cînd au fost ridicate. Cu cîteva săptămîni în urmă pînă a fi ridicate, ***** l-a întrebat pe Nemţanu Lilian cînd va lua din garaj cutiile respective, la ce ultimul a promis că în timp de 2-3 zile, însă nici de această dată nu le-a luat, totodată nu cunoaşte proveniența erbicidelor respective, Nemţanu Lilian avea acces în garaj, unde venea aproximativ o dată în luna.
-Declaraţiile martorului *****, care a declarat că activează în calitate de *****la întreprinderea Centrul Ştiinţifico-Practic „Protecţia Plantelor” SRL, care este specializată în importul şi distribuirea produselor de uz fitosanitar. întreprinderea „Vastar-Agro” SRL conlucrează cu întreprinderea „Protecţia Plantelor” SRL. La 23.02.2015, întreprinderea a comercializat întreprinderii „Vastar-Agro” SRL, în baza facturilor fiscale FU6954826 şi FU6954827, pesticide de marca „RIMAX 750 WG”, în total 36 kg., în cutii din plastic cu volumul de 0,100 kg fiecare,

în formă de granule, la preţul total de 185362,2 lei. La fel au fost vîndute 400 litri de erbicide de marca „DELLEK FORTE 240 EC”, în formă lichidă, la preţul total de 495309,56 lei. La 18.03.2015 au mai fost comercializate întreprinderii menţionate, în baza facturii fiscale FU6954853, seminţe de floarea soarelui de marca „P64LE25”-160 saci şi „P64LE99” - 30 saci, în suma totală de 592120,37 lei, întreprinderii i-au fost transmise copiile certificatelor de conformitate. Ce ţine de erbicidul de marca „Rimax”, care a fost vîndut întreprinderii „Vastar-Agro” SRL, după importul în Republica Moldova, acesta a fost certificat prin certificatul nr. SNEC MD 101513L 38309-13 şi al doilea lot cu nr.SNEC MD 101513L 39901-14. Erbicidul a fost produs de către compania „Fader Alliance LTD” din Marea Britanie. Examinînd cutiile cu erbicide care i-au fost prezentate de către organul de urmărire penală, ***** a comunicat că cutiile fac parte din lotul importat de către Centrul Ştiinţifico-Practic „Protecţia Plantelor” SRL şi ulterior realizat întreprinderii „Vastar Agro” SRL.
-Prin cercetarea la faţa locului din 24.03.2015, în baza căruia a fost fixată poziţionarea depozitului SRL „Vastar-Agro”, în care se aflau bunurile materiale, locul de păstrare, căile de acces şi modul de spargere (pătrundere) în depozit, stabilindu-se că pătrunderea în depozit a avut loc din afara teritoriului întreprinderii prin înlăturarea unei foi de ardezie, iar prin gaura formată au fost extraşi sacii cu seminţe şi erbicidele.
-Prin documentele ridicate la 14.07.2017, în baza căruia de la reprezentantul părţii vătămate SRL „Vastar-Agro”, Ceban Vasile, au fost ridicate documentele de achiziţionare a bunurilor sustrase şi documentele în care este reflectată inventarierea, fiind fixate bunurile nemijlocit sustrase.
-Prin procesul-verbal de ridicare din 04.05.2017, prin care din garajul amplasat în *****, ce aparţine cet.*****, au fost ridicate 303 cutii din masă plastică cu denumirea „Rimax 705”, în care se conţine substanţă în formă praf.
-Prin procesul-verbal de examinare din 27.05.2017, prin care au fost examinate cele 303 cutii din masă plastică cu denumirea „Rimax 705”, în care se conţine substanţă în formă praf, ridicate din garajul amplasat în *****, ce aparţine cet. *****. Prin examinare s-a constatat că conform informaţiei de pe etichete, erbicidul a fost confecţionat la întreprinderea „Fader Alliance Ltd”, în ţara Marea Britanie, numărul lotului 0121.R2, fabricat la 21.1.2013 şi importat de către CŞP „Protecţia Plantelor” SRL. Fiecare vas este acoperit cu folie ermetică, are volumul de 0,1 kg.

Anume că din probele cercetate acumulate pe faptul comiterii furtului din depozitul întreprinderii „Vastar-Agro” SRL, se constată faptul că Coșerniţan Vitalie, împreună cu o persoană, în privinţa căruia materialele cauzei penale au fost disjungate, au sustras bunurile din depozitul întreprinderii „Vastar-Agro” SRL, printre care şi erbicidul de marca „Rimax 750 WG”, care ulterior le-au depozitat în garajul ce aparţine lui *****, potrivit declarațiilor anume a lui *****, de unde la 04.05.2017 au fost ridicate de organul de urmărire penală.

Anume că din materialele cauzei rezultă că persoana în privinţa căruia materialele cauzei penale au fost disjungat, avea acces liber la garajul lui *****, fapt dovedit direct prin declarațiile martorului *****, în cadrul urmăririi vizuale fiind inclusiv fixată întîlnirea la garajul dat a lui Nemţanu Lilian împreună cu Coşerniţan Vitalie.

Faptul comiterii infracţiunii respective de către Coșerniţan Vitalie se confirmă şi prin declaraţiile lui Bologan Boris date în cadrul urmăririi penale la data de 01.09.2017 în prezenţa avocatului său, potrivit căror ultimul a declarat inclusiv că că în timp ce se aflau cu Nemţanu Lilian într-o celulă comună în Penitenciarul nr.13 de unde urma să fie escortaţi la Judecătoria Chişinău şi aştepta să fie preluaţi de către escortă, au discutat cu Nemţanu Lilian despre cele întîmplate anteriro, unde el l-a întrebat cum poate explica faptul că poliţiştii au găsit într-un garaj careva vase cu substanţe chimice dacă el spune că împreună cu Coşerniţan Vitalie nu sunt

implicaţi în careva furturi de acest gen, la ce Nemţanu Lilian a spus că aceste erbicide au fost sustrase dintr-un depozit din Cimişlia acum 2 sau 3 ani în urmă, după care le-au depozitat în garajul unei femei, că în discuţii Nemțanu i-a spus că îi spusese lui Coşerniţan Vitalie să vină și să-și ia cutiile cu erbicide, dar acestea asa și rămaseră acolo. Totodată, Nemţanu Lilian i-a spus că în acest caz nu-şi face griji, deoarece după cum s-a exprimat „a cumpărat" totul, adică are careva martori inclusiv și femeia căreia aparține garajul, care vor da declarații precum că Nemțanu Lilian le-a găsit pe malul iazului său în timp ce era la odihnă, astfel din cauza că a expirat mult timp din data comiterii furtului, va fi imposibil să-i fie dovedită vina în comiterea acestei infracțiuni. Cu Coşerniţan Vitalie a discutat la fel despre acest caz, adică despre chimicatele găsite în garaj, însă el a spus că va răspunde cel, la cine au fost găsite cutiile menționate /f.d.125-127 volumul 8/.

Temei de a pune la îndoială aceste declarații date de Bologan Boris nu s-au stabilit, mai ales că au fost date în prezența avocatului, parțial fiind susținute și în ședința instanței de judecată, iar faptul că ulterior inculpatul Bologan Boris și-a schimbat declarațiile, spunînd că a fost presat, amenințat a rămas fără careva confirmare, fiind absolut declarativ.

Colegiul penal astfel consideră necesar de a reține în sarcina lui Coșerniţan Vitalie faptul că acesta, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi admiţînd în mod conştient survenirea acestor urmări, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu o persoană în privința căruia materialele urmăririi penale au fost disjungate în procedură separată, precum şi alte persoane la moment neidentificate de către organul de urmărire penală, conform unui plan infracţional din timp elaborat, a săvârşit furt în proporţii deosebit de mari, în următoarele circumstanţe: la 24.03.2015, în intervalul de timp 01:30 min.-04:00 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în depozitul SRL „Vastar-Agro", amplasat în s.Troiţcoie, r-l Cimişlia, de unde pe ascuns au sustras seminţe de floarea soarelui 30 saci de marcă „P64 LE 99", la preţ de 3 116, 42 lei fiecare, cu valoarea totală de 93 492, 69 lei, 78 de saci de marcă „P64 LE 25", la preţ de 3 116, 42 lei fiecare, cu valoarea totală de 243 080, 99 lei, 200 de recipiente cu volumul de 1 litru fiecare cu chimicate de marca „Dellek Forte 240 EC", la preţ de 1 238,27 lei fiecare, cu valoarea totală de 247 654, 78 lei, precum şi 36 kg. de chimicate de marcă „Rimax", ambalate în 360 de recipiente cu volumul de 0,100 kg fiecare, la preţ de 514, 89 lei per cutie, cu valoarea totală de 185 362, 20 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii, astfel cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material, în proporţii deosebit de mari, în sumă totală de 769 590, 66 lei.

Astfel, Coșerniţan Vitalie a comis infracțiunea prevăzută de art.186 al.5 Cod Penal al RM, în varianta în vigoare la data comiterii infracțiunii, sub formă de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de mai multe persoane, prin pătrundere în locul de depozitare, în proporții deosebit de mari.

În opinia Colegiului penal, probele nominalizate şi examinate în ansamblu prezintă o situaţie clară şi fără de dubii a circumstanţelor de fapt şi consideră că reeşind din probele date rezultă că inculpatul a comis infracţiunea incriminată.

Probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sânt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia inculpatului, în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură, însă instanţa de fond fără temei legal nu a apreciat probele acuzării correct și nu le-a respins motivat, fapt ce a dus la achitarea greşită a inculpatului.

Totodată faptul că inculpatul nu recunoaște vinovăţia sa nu poate fi luat în consideraţie în detrimentul persoanei, fiind un drept al persoanei inculpate să recunoască învinuirea, dar nu şi o obligaţie.

În același timp, faptul nerecunoașterii vinei sale de către inculpat nu poate echivala cu achitarea inculpatului, din moment ce probele cercetate, în cumul, demostrează cu certitudine vina inculpatului în faptele incriminate.

Colegiul penal ține să indice și faptul, că deși inculpații Coșerniţan Vitalie și Negruța Igor nu recunosc vinovăția și sunt criticate probele, totodată nu au fost contestate legalitatea la careva probe, acte și acțiuni procesuale îndeplinite de organul de urmărire penală în modul şi termenul stabilit de lege, precum și la finisarea urmăririi penale şi luarea de cunoştinţă cu materialele cauzei, nu au fost înaintate obiecţii asupra actelor menţionate.

Potrivit art.251 al.1 Cod Procedură Penală în varianta în vigoare la data comiterii infracțiunii se reglementa, că încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Potrivit art.251 al.2 CPP RM se reglementează, că încălcarea prevederilor legale referitoare la competenţa după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanţei, la compunerea acesteia şi la publicitatea şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezenţa interpretului, traducătorului, dacă sânt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

La fel, conform art.251 al.3 CPP RM, nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părţi, şi se ia în considerare de instanţă, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei.

În același timp, conform art.251 al.4 CPP RM, încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acţiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoştinţă de materialele dosarului, sau în instanţa de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acţiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanţă. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

Din actele cauzei rezultă că, la terminarea urmăririi penale, când învinuitul Coșerniţan Vitalie a luat cunoştinţă de materialele dosarului în prezenţa apărătorului Holban Ion, aceştia n-au invocat despre nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă că au fost de acord cu legalitatea acțiunilor și actelor perfectate, astfel că în aspectul dat, afirmațiile sunt cu caracter de declarație /f.d.180-182 volumul IX/.

La terminarea urmăririi penale, când învinuitul Negruța Igor a luat cunoştinţă de materialele dosarului în prezenţa apărătorului Spoială Vladimir, aceştia la fel nu au invocat despre nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă că au fost de acord cu legalitatea acțiunilor și actelor perfectate, astfel că în aspectul dat, cele invocate sunt cu afirmative /f.d.177, 178-179 volumul IX/.

Astfel, Colegiul reține, că învinuiții și apărătorii acestora la etapa urmăririi penale nu au invocat despre nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă că au fost de acord cu legalitatea acestor acte procedurale.

Colegiul penal se conduce la stabilirea pedepsei inculpaților de prevederile art.75 al.1 CP RM, potrivit căruia se indică, că persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se

aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Colegiul penal la stabilirea pedepsei inculpatului Coșerniţan Vitalie pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 al.5, art.186 al.5 CP RM și inculpatului Negruța Igor pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 al.5 CP RM ține cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) CP RM, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 CP, de scopul pedepsei penale de corectare şi reeducare a inculpaților, precum şi de circumstanţele reale şi personale în privinţa inculpaților, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților.

Astfel la numirea pedepsei inculpatului Coșerniţan Vitalie se ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite în baza art.186 al.5 CP RM, care sunt calificate ca infracţiuni grave, de persoana celui vinovat, care a fost judecat anterior, dar antecedentele penale sunt stinse, nu este angajat în câmpul muncii, ţine cont de circumstanțele cauzei stabilite privind comiterea infracțunii privind furtul.

Circumstanțe atenuante și agravante pe caz nu s-au stabilit.

În sensul dat, Colegiul penal consideră necesară numirea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 al.5 pe un termen de 9 ani, la fel pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 al.5 CP RM sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, iar potrivit prevederilor art.84 al.1 CP RM, a stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, închisoare pe un termen de 13 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul stabilit a perioadei aflării în stare de arestare preventivă și arestare la domiciliu.

La stabilirea pedepsei inculpatului Negruța Igor se ţine cont de gravitatea infracțiunii prevăzute de art.186 al.5 CP RM, care este calificată ca infracţiune gravă, de persoana celui vinovat, care deși a fost anterior judecat, antecedentul penal este stins, de faptul că circumstanțe atenuante și agravante pe caz nu s-au stabilit.

În baza celor relatate mai sus instanţa de apel consideră necesar a stabili în privinţa inculpatului Negruța Igor pedeapsa sub formă de închisoare în limitele sancţiunii infracţiunii incriminate, pe un termen de 9 /nouă/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul stabilit a perioadei aflării în stare de arestare preventivă și arestare la domiciliu.

În viziunea instanţei de apel, pedeapsa stabilită inculpaților este echitabilă faptelor infractorice comise, corespunde normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpaților, de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni, precum şi pentru restabilirea echităţii sociale.

Totodată, Colegiul penal menționează, că din actele cauzei se constată, că de către reprezentantul SRL „Vastar-Agro”, Ceban Vasile în cadrul urmăririi penale a fost depusă cerere, prin care s-a solicitat încasarea prejudiciului material cauzat prin infracţiune în mărime de 769 590 lei 66 bani /f.d.40 volumul 5/.

În baza ordonanţei organului de urmărire penală din 15.04.2015, întreprinderea „Vastar-Agro” SRL a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, cu notificarea reprezentantului despre acest fapt, ţinând cont că prin infracţiune întreprinderea „Vastar-Agro” SRL a suferit un

prejudiciu material /f.d.41-42 volumul 5/, iar prin ordonanța din 15.04.2015 Ceban Vasile a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părții vătămate SRL „Vastar-Agro” /f.d.43 volumul 5/.

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanţă, reprezentantul SRL „Vastar-Agro”, Ceban Vasile a solicitat încasarea de la persoanele vinovate a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 769590 lei 66 bani.

Astfel, fiind constatată ca dovedită comiterea infracțiunii de către inculpatul Coșerniţan Vitalie, la fel, fiind dovedită suma prejudicierii prin înscrisurile cercetate, Colegiul penal consideră necesară admiterea solicitării, cu încasarea de la inculpatul Coșerniţan Vitalie în folosul SRL „Vastar-Agro” a sumei de 769590 lei 66 bani cu titlu de prejudiciu material.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată, în latura care se atacă de procuror, procurorul în apel solicită încasarea cheltuielilor judiciare în valoare de 20020 lei, astfel, analizând materialele cauzei penale Colegiul penal ajunge la concluzia privind admiterea apelului procurorului privind încasarea de la inculpații Coșerniţan Vitalie și Negruța Igor a cheltuielilor pentru efectuarea raportului de expertiză nr.34/12/1-R-2618 din 15.05.2017 în sumă de 1820 lei, raportului de expertiză nr.34/12/1-R-2639 din 11.05.2017 în sumă de 1820 lei, raportului de expertiză nr.34/12/1-R-2638 din 19.05.2017 în sumă de 3150 lei, raportului de expertiză nr.34/12/1-R-2694 din 26.05.2017 în sumă de 6300 lei, raportului de expertiză nr.34/12/1-R-2716 din 24.05.2017 în sumă de 3150 lei; raportului de expertiză nr.34/12/1-R-3108 din 09.06.2017 în sumă de 1680 lei; raportului de expertiză nr.34/12/1-R-4401 din 10.08.2017 în sumă de 2100 lei, în total în mărime de 20020 lei, cu casarea sentinței instanței de fond și în latura respectivă, cu adoptarea unei hotărâri noi în sensul dat.

În aspectul dat, Colegiul penal ține să indice, că potrivit art.227 al.1 CPP RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Colegiul penal ţine să motiveze și faptul, că potrivit art.227 al.2 CPP RM se indică clar, că cheltuielile judiciare cuprind sumele: 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.229 al.1 CPP RM, se indică, că cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

În conformitate cu art.229 al.2 CPP RM se reglementează, că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit art.229 al.3 CPP RM, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Colegiul penal reiterează că, expertizele judiciare au fost efectuate la cererea organului de urmărire penală în conformitate cu prevederile art.142 alin.(1) Cod de procedură penală, care indicau la momentul urmăririi penale expres, că expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii.

Colegiul penal, ținând cont de soluția de condamnare a inculpaților adoptată pe caz, nu a constatat temeiuri de eliberare de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, care sunt confirmate prin înscrisurile anexate la cauzei, a inculpaților, care nu s-a constatat că sunt în stare materială dificilă, ultimii fiiind apți de muncă, astfel că Colegiul penal constată că cheltuielile judiciare în valoare de 20020 lei pentru petrecerea expertizelor efectuate urmează a fi încasate din contul inculpaților Coșerniţan Vitalie și Negruța Igor.

În această ordine de idei, Colegiul penal ține să indice, că potrivit modificărilor operate prin Legea nr.316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018, prin Legea respectivă a fost exclus al.(2) art.143 Codul de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul bugetului de stat.

Prin urmare, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regulă.

Reeșind din cele expuse, Colegiul penal conchide că deoarece expertizele judiciare au fost efectuate la cererea organului de urmărire penală în conformitate cu prevederile legale, cheltuielile suportate urmează a fi puse în sarcina inculpaților.

Prin urmare, sumele plătite pentru efectuarea expertizei menţionate, în conformitate cu pct.1), alin.(2) al art.227 Cod de procedură penală constituie cheltuielile judiciare suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Stabilindu-se vinovăţia inculpaților în săvârşirea unei infracţiuni, acestora le revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Colegiul penal în sensul dat consideră necesară admiterea apelurilor declarate pe caz, cu rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri noi, în aspectul nominalizat.

Cât privește incriminarea de către acuzare a comiterii infracţiunii prevăzute de art.323 alin.(1) din Codul penal de către Bologan Boris, Colegiul penal ține să menționeze următoarele.

În aspectul dat, conform art.101 al.(1,3) CPP fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor şi nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Contrar însă acestor stipulări legale, deși acuzarea a invocat prezenţa probelor în susţinerea acuzării, pe care le consideră veridice şi concrete, totodată probele administrate pe caz, cercetate în cadrul ședințelor judiciare, nu constată existența faptelor infracționale incriminate inculpatului, ci invers, stabilește nevinovăția penală a inculpatului în faptele incriminate.

Astfel, Bologan Boris ***** a fost învinuit de către organul de urmărire penală, în faptul, că el, acţionând intenţionat în perioada 25.04.2017-10.09.2017, cunoscând despre faptul că în intervalul de timp 01.30 min.-04.00 min., din depozitul SRL „Vastar-Agro”, amplasat în s.Troiţcoie, r-ul Cimişlia, au fost sustrase pe ascuns seminţe de floarea soarelui de marcă „P64 LE 99”, chimicate de marcă „Dellek Forte 240 EC” şi chimicate de marcă „Rimax”, în valoare totală de 601 618 lei, dîndu-şi seama că în comiterea infracţiunii nominalizate sunt implicaţi Coşerniţan Vitalie şi Nemţanu Lilian, a favorizat comiterea infracţiunii, dîndu-i asigurări lui Coşerniţan Vitalie precum că va confirma în faţa organelor de drept faptul că în seara săvârşirii infracţiunii menţionate, ultimii s-au aflat la domiciliul acestuia amplasat în *****, inclusiv a tăinuit informaţii cu privire la implicarea numiţilor Coşerniţan Vitalie şi Nemţanu Lilian în comiterea infracţiunii menţionate, precum şi în alte infracţiuni. Acţiunile acestuia au fost

încadrate în prevederile art.323 alin.(1) Cod penal sub formă de favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunilor grave.

Colegiul penal constată că învinuirea adusă inculpatului este una neclară și imprecisă, deoarece acuzarea a învinuit inculpatul Bologan Boris în faptul că în perioada 25.04.-10.09.2017, în intervalul de timp 01.30-04.00, dar fără indicarea datei concrete, din depozitul SRL „Vastar-Agro", amplasat în s.Troiţcoie, raionul Cimişlia, au fost sustrase pe ascuns seminţe de floarea soarelui de marcă „P64 LE 99", chimicate de marcă „Dellek Forte 240 EC" şi chimicate de marcă „Rimax", în valoare totală de totală de 601 618 lei, cu toate că această valoare a prejudiciului nu ține de sustragerea din depozitul SRL „Vastar-Agro", unde prejudiciul invocat de acuzare este de 769590, 66 lei, fapt ce rezultă din învinuirea adusă pe acest epizod.

În sensul invocat de acuzare potrivit învinuirii aduse, Colegiul penal consideră că acuzarea nu a descris clar și nu a probat faptele după cum au fost incriminate inculpatului, învinuirea fiind bazată în această latură numai pe presupuneri, care nu şi-au găsit confirmare în şedinţa judiciară, probele acuzării fiind considerate nerelevante şi nu demonstrează că Bologan Boris a comis faptele incriminate, ci invers, contrazic învinuirea adusă inculpatului.

În urma audierii participanților la proces și cercetării probelor propuse de acuzare și apărare, Colegiul penal consideră că nu pot fi puse la baza sentinţei de condamnare a inculpatului Bologan Boris probele invocate de procuror că dovedesc vina inculpatului în faptele incriminate, deoarece învinuirea adusă și probele cercetate tocmai că confirmă nevinovăţia penală a inculpatului în faptele incriminate şi la caz nu s-a demonstrat acuzarea după cum a fost adusă, astfel soluţia instanţei de apel este că inculpatul necesită a fi achitat în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art.323 al.1 CP RM în baza art.390 al.1 p.1 CPP RM din motivul că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii incriminate în acţiunile inculpatului.

Astfel, potrivit art.art.8 alin.(3), 24 alin.(2), 66 alin.(2), 281, 296, 325 alin.(1), 384 alin.(3), 389 alin.(2) Cod de procedură penală, formularea învinuirii trebuie să cuprindă indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvîrşire a infracţiunii şi consecinţele ei, caracterului vinei, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei. Inculpatul are dreptul să ştie pentru ce faptă este învinuit. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii.

La adoptarea soluţiei Colegiul penal operează cu prevederile art.14 al.1 CP RM, potrivit căruia se indică, că infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Instanţa de apel ţine cont şi de prevederile art.15 al.1 CP RM, potrivit căruia se reglementează, că gradul prejudiciabil al infracţiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracţiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

Colegiul penal menţionează şi prevederile art.52 al.1 şi al.2, care stabilesc, că se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă, totodată componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Colegiul penal astfel conchide că nu a fost dovedit de către organul de urmărire penală că inculpatul a comis faptele infracţionale incriminate şi cu atât mai mult faptul că a fost admisă favorizarea infracțiunii, în modul cum a fost adusă învinuirea inculpatului Bologan Boris.

În sensul dat, Colegiul penal conchide, că cu toate că instanța de fond a achitat inculpatul din motivul că fapta nu a fost comisă de inculpat, Bologan Boris necesită a fi achitat în comiterea infracţiunii incriminate prevăzute de art.323 al.1 Cod Penal al RM din motivul că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii incriminate, în legătură cu ce apelul declarat de procuror pe caz se admite, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței instanţei de fond, cu adoptarea unei hotărâri noi, în aspectul nominalizat.

Colegiul penal ține să menționeze, că în circumstanțele stabilite pe caz, faptul că s-a stabilit comiterea infracțiunii în acțiunile inculpatului Coșerniţan Vitalie în comiterea infracțunii prevăzute de art.186 al.5 CP RM nu condiționează în mod automat și constatarea existenței infracțiunii și vinovăția penală a inculpatului Bologan Boris în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art.323 al.1 CP RM sub formă de favorizare a infracțiunii.

Or, atunci când unei persoane i se reproşează săvârşirea unei fapte penale şi i se aduce o acuzaţie, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice şi concludente care dovedesc, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracţiune şi a fost săvârşită de inculpat cu vinovăție.

În evaluarea materialului probator administrat în cauză, trebuie avut în vedere că o soluţie de condamnare se dispune doar atunci când instanţa are convingerea, că acuzaţia a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Acest standard joacă un rol vital în cadrul procesului penal şi constituie principalul instrument pentru reducerea riscului comiterii de erori judiciare.

Curtea Constituţională a Republicii Moldova în Hotărârea nr.18 din 22 mai 2017 a reamintit că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudenţa Curţii Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v.Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

În acest sens relevante sunt şi constatările Curţii Europene a Drepturilor Omului, potrivit cărora statul este cel care trebuie să-şi asume erorile comise de autorităţi şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză (cauza Ştefan vs România).

Instanţa reiterează că principiul prezumţiei nevinovăţiei se conţine în art.11 al Declaraţiei Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6 § 2 al Convenţiei Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internaţional asupra drepturilor civile şi politice (1966), reglementări conţinute şi în legislaţia internă a Republicii Moldova - Constituţia Republicii Moldova în art.21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei

sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudenţa sa, statuează că principiul prezumţiei de nevinovăţie impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceptă că inculpatul a săvârşit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc - pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător - şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (Barberă, Messegue şi Jabardo împotriva Spaniei, pct.77; Janosevic împotriva Suediei, pct.97). Prezumţia de nevinovăţie este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct.15).

Colegiul penal se conduce la adoptarea soluției de prevederile art.24 al.2 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Conform art.27 al.2 CPP RM, nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

În conformitate cu prevederile art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată în prima instanţă şi în instanţa de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 şi e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În sensul respectiv, ținînd cont de lipsa probelor în condamnarea inculpaților, Colegiul penal s-a condus de prevederile art.390 al.1 p.1 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că sentinţa de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Colegiul penal, în urma celor constatate şi cercetării probelor a conchis, că totalitatea probelor administrate şi cercetate de către instanţa de apel, nicidecum nu confirmă temeinicia învinuirii aduse inculpatului Bologan Boris, învinuirea adusă inculpatului fiind imprecisă și bazată doar pe presupuneri, deoarece acuzarea a presupus numai că inculpatul a comis faptele incriminate.

Cu referire la soluționarea pretențiilor de ordin civil, Colegiul penal ține să menționeze prevederile art.387 al.2 p.1 CPP RM, ce reglementează, că în cazul cînd se dă o sentinţă de achitare, instanţa: 1) respinge acţiunea civilă dacă nu s-a constatat existenţa faptei incriminate sau fapta nu a fost săvîrşită de inculpat.

În atare situație stabilită și ținând cont de temeiul achitării inculpatului Bologan Boris în faptele incriminate, Colegiul penal consideră necesar a respinge acțiunea civilă înaintată de SRL „Soragrorai”, cât și pretențiile reprezentantului SRL „Vastar-Agro” față de inculpat.

La fel, Colegiul penal, ținând cont de decizia adoptată pe caz, consideră necesar a soluționa soarta corpurilor delicte în modul următor:

Corpurile delicte:

-telefon mobil de model „Nokia E-52”, cu cartelă SIM al companiei de telefonie mobilă „Orange”, telefon mobil de model „Nokia 105”, cu cartelă SIM al companiei de telefonie mobilă „Orange”, filă cu numere de telefoane, un cuţit cu iniţialele „Lagniale Prestige”, ridicate în urma

percheziţiei efectuate la 04.05.2017, în automobilul lui Coşerniţan Vitalie de marcă „Mercedes-Benz” cu n/î ***** - a nimici la intrarea sentinţei în vigoare;
-card de memorie „Oriflame”, card telefonic „Orange”, telefon mobil de model „Samsung”, ridicate în urma percheziţiei efectuate la 04.05.2017, la domiciliul lui Coşerniţan Vitalie amplasat în ***** - a nimici la intrarea sentinţei în vigoare;
-automobilul de model „Volkswagen T4” cu n/î *****, 3 chei şi certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport menţionat, ridicat la 05.05.2017 de la Nemţanu Inga - a lăsa la cauza penală în privinţa lui Nemţanu Lilian;
-doi cleşti şi o rangă metalică, care au fost ridicate în cadrul percheziţiei din 04.05.2017, de la domiciliul cet.Nemţanu Lilian, amplasat în ***** - a lăsa la cauza penală în privinţa lui Nemţanu Lilian;
-aparat foto digital „Canon TI”, aparat foto digital „Sony, 1610906”, aparat foto digital „Sony, 1146287”, telefon mobil „HTC”, cartelă SIM 068783018, telefon mobil „Vodafone”, telefon mobil „Nokia”, telefon mobil „Nokia”, paşaprot romînesc pe numele lui Nemţanu Lilian, ceas cu brăţară metalică „Guess”, 5 braţare de metal de culoare galbenă, vereghetă bărbătească, inel din metal galben cu două pietricele, inel din metal de culoare galbenă cu piatră verede, inel din metal de culoare galbenă cu pietricele, inel din metal de culoare galbenă cu pietricele, inel din metal galben cu floare albă, 2 bucăţi de cercei din metal galben, 2 bucăţi de cercei de culoare galbenă cu formă pătrată, 1 bucată cercei din metal de culoare galbenă, 1 bucată cruce de culoare galbenă, cercel cu o piatră, laptop de model „HP”, binoclu negru nr.58x30, 015214, binoclu negru „Bushnell”, binoclu „Pentax”, binoclu de noapte de culoare neagră, aparat foto „Sony”, telefon mobil de marcă „Smasung”, telefon mobil de marcă „Vodafone”, ridicate în rezultatul percheziţiei din 04.05.2017, de la domiciliul lui Nemţanu Lilian, amplasat în ***** - a lăsa la cauza penală în privinţa lui Nemţanu Lilian;
-telefon mobil de model „Nokia 6700”, telefon mobil de model “Nokia 105”, telefon mobil de model „Samsung Duos”, telefon mobil de model „Samsung”, telefon mobil de model „Samsung”, telefon mobil de model „Keksi”, telefon mobil de model „Samsung”, telefon mobil de model „Nokia 105”, telefon mobil de model „Iphone”, telefon mobil de model „LG”, telefon mobil de model „Samsung”, telefon mobil de model „MTC”, telefon mobil de model „Nokia”, telefon mobil de model „Iphone Al303”, telefon mobil de model „Nokia 105”, telefon mobil de model „Iphone A 1303”, telefon mobil de model „Fly”, telefon mobil de model „Fly”, telefon mobil de model „Bilain”, telefon mobil de model „Samsung”, telefon mobil de model „Samsung GTE 1080”, telefon mobil de model “GTS5230”, telefon mobil de model „OrTO 19600”, telefon mobil de model „Nokia” cu 2 cartele SIM, telefon mobil de culoare neagră, 2 tablete de model „Lenovo A5500H”, 2 cartele SIM al operatrilor „MTC” şi „Orange”, ridicate în rezultatul percheziţiei din 04.05.2017, la domiciliul lui Bologan Boris, amplasat în ***** - a restitui lui Bologan Boris;
-telefoane mobile şi purtători de informaţie, o fotografie, ridicate în rezultatul percheziţiei din 24.05.2017, la domiciliul lui Negruţa Igor, amplasat în ***** - a nimici;
-mijloacele băneşti şi bijuteriile, ridicate în rezultatul percheziţiei din 24.05.2017, la domiciliul lui Negruţa Igor, amplasat în *****, precum și trei inele ridicate de la Negruța Igor - a restitui lui Negruța Igor;
-5 cutii din carton, cu 303 de recipiente cu erbicid de marca „Rimax 750 WG”, ridicate de la cet.***** la 04.05.2017 - a restitui SRL „Vastar-Agro”;
-mijlocul de transport de model „Mercedes E200”, cu n/î *****, mijloace băneşti în sumă de 8833 lei, 100 euro, 16 dolari şi 4 hrivne, care aparţin lui Negruţa Igor - a restitui lui Negruța Igor;

-mijlocul de transport de model „Lada 21214”, cu n/î *****, anul fabricării 2010, cod *****, care aparţine lui Bologan Boris - a restitui lui Bologan Boris.
-bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, care aparţine lui Nemţanu Lilian - a lăsa la cauza penală în privinţa lui Nemţanu Lilian.

În sensul dat, soluția instanței de apel este în corespundere cu prevederile art. 162 al.1 CPP RM, care reglementează, că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:
1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;
2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;
3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;
4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile.
5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;
6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Totodată, Colegiul penal consideră că nu poate fi dispusă confiscarea mijlocului de transport de model „Mercedes E200” cu n/î ***** ce aparține lui Negruța Igor și a mijloacelor băneşti în sumă de 8833 lei, 100 euro, 16 dolari şi 4 hrivne, care aparţin inculpatului Negruţa Igor, deoarece la caz nu s-a demonstrat că bunurile respective au fost de către inculpatul Negruța Igor utilizate sau destinate pentru comiterea infracțiunii sau că sunt rezultate din infracțiunea incriminate.

Colegiul penal la adoptarea soluției se bazează pe prevederile art.106 Cod Penal al RM, care reglementează inclusiv:
(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.
(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):
a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni;
b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
e) deţinute contrar dispoziţiilor legale;
f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri;
g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului.

În rest, se menține sentința instanței de fond cu privire la condamnarea inculpatului Negruța Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 al.2 CP RM și privind corpurile delicte pe această învinuire.

Conducându-se de art.389 al.4 p.3, art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

D E C I D E:

Admite apelurile declarate de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Oficiul „Nord” Russu Tatiana, de către avocatul Frunze Alexei în interesele părții vătămate Ceban Vasile, de către avocatul Frunze Alexei și Ceban Vasile în interesele SRL „Vastar-Agro”, de către partea vătămată Railean Ion împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca sediul Central din 09.10.2019, sentinţă care se casează parțial, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă după cum urmează.

Coșerniţan Vitalie ***** se constată vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 al.5, art.186 al.5 CP RM, cu stabilirea pedepsei după cum urmează:

-în baza art.186 al.5 CP RM sub formă de închisoare pe un termen de 9/nouă/ ani;

-în baza art.186 al.5 CP RM sub formă de închisoare pe un termen de 9/nouă/ ani.

În baza art.84 al.1 CP RM a stabili lui Coșerniţan Vitalie ***** pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 13/treisprezece/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul Coșerniţan Vitalie ***** urmează a fi luat sub arest din sala ședinței de judecată.

Calcularea termenului de pedeapsă pentru Coșerniţan Vitalie ***** din data de 05.06.2024, cu includerea în termenul de pedeapsă perioada aflării lui Coșerniţan Vitalie ***** în stare de arest preventiv din data de 04.05.2017 până la 30.06.2017, și de la 07.07.2017 până la 29.08.2017 și în stare de arest la domiciliu din data de 30.06.2017 până la 07.07.2017, și de la 29.08.2017 până la 17.01.2018.

Negruța Igor ***** se liberează de pedeapsa stabilită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 al.2 CP RM în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Negruța Igor ***** se constată vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 al.5 CP RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 9/nouă/ ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul Negruța Igor ***** urmează a fi luat sub arest din sala ședinței de judecată.

Calcularea termenului de pedeapsă pentru Negruța Igor ***** din data de 05.06.2024, cu includerea în termenul de pedeapsă perioada aflării lui Negruța Igor ***** în stare de arest preventiv din data de 24.05.2017 până la 18.09.2017 și de la 07.11.2017 până la 22.12.2017 și în stare de arest la domiciliu din data de 18.09.2017 până la 27.09.2017 și de la 22.12.2017 până la 20.02.2018.

Admite acțiunea civilă înaintată de reprezentantul SRL „Soragrorai” ***** și se încasează în mod solidar de la inculpații Coșerniţan Vitalie ***** și Negruța Igor în beneficiul SRL „Soragrorai” prejudiciul material în mărime de 601618,66 lei /șase sute unu mii șasesute optsprezece / lei 66 bani.

Admite solicitarea înaintată de Ceban Vasile și se încasează de la inculpatul Coșerniţan Vitalie ***** în beneficiul SRL „Vastar-Agro” prejudiciul material în mărime de 769590, 66 /șapte sute șaizeci și nouă mii cinci sute nouăzeci/ lei 66 bani.

Admite solicitarea procurorului și încasează în mod solidar de la inculpații Coșerniţan Vitalie ***** și Negruța Igor ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 20020/douăzeci mii douăzeci/ lei.

Bologan Boris ***** se achită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.323 al.1 CP RM din motivul că nu s-a constatat existența infracțiunii, în temeiul art.390 al.1 p.1 CPP RM.

Corpurile delicte:

-telefon mobil de model „Nokia E-52”, cu cartelă SIM al companiei de telefonie mobilă „Orange”, telefon mobil de model „Nokia 105”, cu cartelă SIM al companiei de telefonie mobilă „Orange”, filă cu numere de telefoane, un cuţit cu iniţialele „Lagniale Prestige”, ridicate în urma percheziţiei efectuate la 04.05.2017, în automobilul lui Coşerniţan Vitalie de marcă „Mercedes-Benz” cu n/î ***** - a nimici la intrarea sentinţei în vigoare;
-card de memorie „Oriflame”, card telefonic „Orange”, telefon mobil de model „Samsung”, ridicate în urma percheziţiei efectuate la 04.05.2017, la domiciliul lui Coşerniţan Vitalie amplasat în ***** - a nimici la intrarea sentinţei în vigoare;
-automobilul de model „Volkswagen T4” cu n/î *****, 3 chei şi certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport menţionat, ridicat la 05.05.2017 de la Nemţanu Inga - a lăsa la cauza penală în privinţa lui Nemţanu Lilian;
-doi cleşti şi o rangă metalică, care au fost ridicate în cadrul percheziţiei din 04.05.2017, de la domiciliul cet.Nemţanu Lilian, amplasat în ***** - a lăsa la cauza penală în privinţa lui Nemţanu Lilian;
-aparat foto digital „Canon TI”, aparat foto digital „Sony, 1610906”, aparat foto digital „Sony, 1146287”, telefon mobil „HTC”, cartelă SIM 068783018, telefon mobil „Vodafone”, telefon mobil „Nokia”, telefon mobil „Nokia”, paşaprot romînesc pe numele lui Nemţanu Lilian, ceas cu brăţară metalică „Guess”, 5 braţare de metal de culoare galbenă, vereghetă bărbătească, inel din metal galben cu două pietricele, inel din metal de culoare galbenă cu piatră verede, inel din metal de culoare galbenă cu pietricele, inel din metal de culoare galbenă cu pietricele, inel din metal galben cu floare albă, 2 bucăţi de cercei din metal galben, 2 bucăţi de cercei de culoare galbenă cu formă pătrată, 1 bucată cercei din metal de culoare galbenă, 1 bucată cruce de culoare galbenă, cercel cu o piatră, laptop de model „HP”, binoclu negru nr.58x30, 015214, binoclu negru „Bushnell”, binoclu „Pentax”, binoclu de noapte de culoare neagră, aparat foto „Sony”, telefon mobil de marcă „Smasung”, telefon mobil de marcă „Vodafone”, ridicate în rezultatul percheziţiei din 04.05.2017, de la domiciliul lui Nemţanu Lilian, amplasat în ***** - a lăsa la cauza penală în privinţa lui Nemţanu Lilian;
-telefon mobil de model „Nokia 6700”, telefon mobil de model “Nokia 105”, telefon mobil de model „Samsung Duos”, telefon mobil de model „Samsung”, telefon mobil de model „Samsung”, telefon mobil de model „Keksi”, telefon mobil de model „Samsung”, telefon mobil de model „Nokia 105”, telefon mobil de model „Iphone”, telefon mobil de model „LG”, telefon mobil de model „Samsung”, telefon mobil de model „MTC”, telefon mobil de model „Nokia”, telefon mobil de model „Iphone Al303”, telefon mobil de model „Nokia 105”, telefon mobil de model „Iphone A 1303”, telefon mobil de model „Fly”, telefon mobil de model „Fly”, telefon mobil de model „Bilain”, telefon mobil de model „Samsung”, telefon mobil de model „Samsung GTE 1080”, telefon mobil de model “GTS5230”, telefon mobil de model „OrTO 19600”, telefon mobil de model „Nokia” cu 2 cartele SIM, telefon mobil de culoare neagră, 2 tablete de model „Lenovo A5500H”, 2 cartele SIM al operatrilor „MTC” şi „Orange”, ridicate în rezultatul percheziţiei din 04.05.2017, la domiciliul lui Bologan Boris, amplasat în ***** - a restitui lui Bologan Boris;
-telefoane mobile şi purtători de informaţie, o fotografie, ridicate în rezultatul percheziţiei din 24.05.2017, la domiciliul lui Negruţa Igor, amplasat în ********** - a nimici;
-Mijloacele băneşti şi bijuteriile, ridicate în rezultatul percheziţiei din 24.05.2017, la domiciliul lui Negruţa Igor, amplasat în **********, precum și trei inele ridicate de la Negruța Igor - a restitui lui Negruța Igor;

-5 cutii din carton, cu 303 de recipiente cu erbicid de marca „Rimax 750 WG”, ridicate de la cet.***** la 04.05.2017 - a restitui SRL „Vastar-Agro”;
-mijlocul de transport de model „Mercedes E200”, cu n/î *****, mijloace băneşti în sumă de 8833 lei, 100 euro, 16 dolari şi 4 hrivne, care aparţin lui Negruţa Igor - a restitui lui Negruța Igor;
-mijlocul de transport de model „Lada 21214”, cu n/î *****, anul fabricării 2010, cod *****, care aparţine lui Bologan Boris - a restitui lui Bologan Boris;
-bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, care aparţine lui Nemţanu Lilian - a lăsa la cauza penală în privinţa lui Nemţanu Lilian.

În rest se menţin dispoziţiile instanţei de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 05.06.2024.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru