Dosar nr. 4-206/2025
PIGD 4-25164648-09-4-25112025

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I

24 decembrie 2025 **orașul Sângerei**

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș
Cu participarea:
agentului constatator Igor Petrov
în lipsa
persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Ardileanu Vlad
victima *****

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui Ardileanu Vlad, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****s. *****, în comiterea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional,-

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 25 noiembrie 2025 până la 24 decembrie 2025.

Asupra probelor și materialelor prezentate, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Contravenientul Ardileanu Vlad la data de 13 noiembrie 2025, ora 23^{55}, aflându-se în r-nul Sângerei, s. ***** nu s-a supus cerințelor legale ale polițiștilor și l-a amenințat pe agentul ***** cu răfuiala fizică că îi va aplica lovituri în timp ce se află la serviciu.

Acțiunile lui Ardileanu Vlad au fost încadrate de către agentul constatator Petrov Igor în baza art. 336 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional și în temeiul art. 395, alin. (1), lit. d) Cod Contravențional a fost expediat în instanța de judecată

pentru examinare în fond conform competenței, cu recomandarea aplicării pedepsei sub formă de amendă.

În şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul IP Sângerei, Petrov Igor a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție. A completat că la 14.11.2025, ora 00:09 min. a fost sesizat IP Sîngerei că la 13.11.2025 agebtul constatator ***** fiind în exercițiul funcțiunii și exercitînd atribuțiile de serviciu la documentarea unui caz dintre frații Ardileanu, Ardileanu Vlad nu reacționa la solicitările acestuia și îl amenința cu răfuiala fizică. Astfel, solicită sancționarea ultimului cu amendă la viziunea instanței

Victima, *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal.

Contravenientul Ardileanu Vlad, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Măsurile de citare legală au fost îndepinite de către instanță.

Astfel, în temeiul art. 455 Cod contracențional, instanța de judecată a dispus examinarea aczuei în lipsa vicitmei și a contravenientului.

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Ardileanu Vlad şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63–66, 316–318[1], 320, 336.

Potrivit art. 400 alin. (4) și (5) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la 335–337 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei… și se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În ședința de judecată instanța a constatat că, la 20 noiembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șângerei, Petrov Igor a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Seria/Nn. MAI06 395083, pentru faptul că, Ardileanu Vlad la data de 13 noiembrie 2025, ora 23^{55}, aflându-se în r-nul Sângerei, s. ***** nu s-a supus cerințelor legale ale polițiștilor și l-a amenințat pe agentul ***** cu răfuiala fizică că îi va aplica lovituri în timp ce se află la serviciu, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional.

Sub aspectul laturii obiective, faptele comise s-a manifestat prin acțiunea intenționată a făptuitorului Ardileanu Vlad de a nu se subordona cu rea voință și de a-i amenința verbal cu aplicarea violenței angajaților poliției al IP Sângerei.

În cadru realizării laturii obiective a contravenției imputate lui Ardileanu Vlad de către făptuitor au fost încălcate cerințele prevederilor alin. (2) al art.25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care prevede, că ”*cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice”.*

Astfel, analizând probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanţa constată că vinovăția lui Ardileanu Vlad de săvârșirea faptelor imputate este dovedită integral, fiind confirmată prin probe pertinente şi concludente şi anume:

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 395083 din 20 noiembrie 2025, întocmit în baza art. art. 336 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, din care se atestă că, la data de 13 noiembrie 2025, ora 23^{55}, Ardileanu Vlad aflându-se în r-nul Sângerei, s. ***** nu s-a supus cerințelor legale ale polițiștilor și l-a amenințat pe agentul ***** cu răfuiala fizică că îi va aplica lovituri în timp ce se află la serviciu.

Tot aici se specifică că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Prin urmare, toate constatările făcute personal de către agentul constatator inserate în procesul verbal pot fi verificate prin administrarea oricărui mijloc de probă admis de lege. Rezultă deci că cel care contestă acest act administrativ oficial trebuie să dovedească prin probe nelegalitatea sau netemeinicia lui, răsturnând deci prezumția de temeinicie de care se bucură procesul verbal de contravenție.

Pertinente, concludente și utile cazului sunt: - raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 14 noiembrie 2025, potrivit căruia la 14.11.2025 ora 00.09 a parvenit înștiințarea telefonică de la SP-Popa P.

care a comunicat că la 13.11.2025 ora 23.55, aflându-se la solicitarea din s. ***** r-nul Sângerei, cet. Ardeleanu Vlad a.n. 2004 a manifestat un comportament agresiv față de angajatul poliției agent Amorțitu Daniel, amenințându-l verbal cu răfuiala fizică. Drept urmare fiind somat să înceteze acțiunile sale ilegale ultimul nu reacționa, fiind ulterior aplicată forța fizică și mijloacele speciale cătușele.; - procesul verbal de audiere a victimei ***** care prin redare factologică a menționat circumstanțele cazului. - proces verbal de audierea martorului Popa Pavel, angajat al IP Sângerei.- proces verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 14.11.2025 și ticketul Drager potrivit căruia Ardileanu Vlad a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest 6820", care a stabilit la Ardileanu Vlad concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.94 mg/l. - proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 20.11.2025, fiind audiat Ardileanu Vlad a comunicat că recunoaște vinovăția, astfel consumând cu fratele Ardileanu Roman băuturi alcoolice, Roma a telefonat la poliție comunicând că fratele său Vlad a făcut abuz de alcool și are halucinații. Comunică că înainte ca fratele să apeleze la ,,112,, au decis să sune să facă glume, să apeleze fals. La sosirea echipajului de poliție, colaboratorii de poliție doreau să-l testeze cu aparatul Drager pe Roman, iar el (Vlad) nu le permitea. Colaboratorii de poliție i-a făcut observații să se liniștească, iar ultimul nu se supunea cerințelor legale, la fel îi amenința cu răfuiala fizică etc..

Subsidiar la cele expuse se notifică că, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ardileanu Vlad în ședința de judecată, vina a recunoscut-o integral și a comunicat că îi pare rău de cele comise, se căiește sincer și promite că pe viitor să nu mai comită astfel de fapte.

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Ardileanu Vlad în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Conform art. 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte

agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În sensul art. 425 alin. (3) și (4) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege; nici o probă nu are valoare prestabilită.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăția făptuitorului Ardileanu Vlad de comiterea contravenției incriminate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform art. 336 alin. (1) Cod contravențional – *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.*

La caz, acțiunile contravenientului Ardileanu Vlad au fost corect încadrate conform art. 336 alin. (2) Cod contravențional - *acţiunile prevăzute la alin.(1) însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale,se sancţionează cu amendă de la 40 la 60 de unităţi convenţionale, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravenţional de la 3 la 5 zile.*

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Art. 458 din Codul contravenţional, stabilieşte că la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată va lua în considerație personalitatea lui Ardileanu Vlad, circumstanțele atenuante și agravante, precum și gradul prejudiciabil al faptei comise de către acesta, cât și scopul legii contravenționale, care implică obligația ca persoana trasă la răspundere contravențională să conștientizeze pericolul social al faptei comise.

Circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute la art. 42 și 43 din Codul contravențional, în privința lui Ardileanu Vlad, instanța nu a stabilit.

Conform art.41 alin. (2) din Codul contravenţional faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ţinând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa lui Ardileanu Vlad urmează să fie stabilită sub formă de amendă, după cum urmează:

- pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, a stabili lui Ardileanu Vlad sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, echivalent a 1200 (una mie două sute) lei;

- pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravenţional, a stabili lui Ardileanu Vlad sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, echivalent a 2000 (două mii) lei;

Conform prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional al RM, dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitive sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, în conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, în

mod definitiv urmează să fie stabilită lui Ardileanu Vlad sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, echivalent a 2000 (două mii) lei;

Instanţa de judecată consideră necesar de a explica lui Ardileanu Vlad că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

În baza celor supra indicate şi în conformitate cu art. art. 44, 458, 460, 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Ardileanu Vlad de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, echivalent a 1200 (una mie două sute) lei.

Se recunoaște vinovat Ardileanu Vlad de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, echivalent a 2000 (două mii) lei.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, a stabili lui Ardileanu Vlad sancţiunea contravențională definitivă sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 2000 (două mii) lei.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi, în aşa mod, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei.

Preşedintele ședinței,
judecătorul **Hristina Craveț**