Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), judecător Beșelea Eugeniu
Dosar nr. 2ac-624/24
2-24004283-02-2ac-06092024

D E C I Z I E

21 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componenţă:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Dulghieru Dorin
Cojocaru Olga

examinând, în lipsa părților, apelul declarat de administratorul S.R.L. „Autoaria Service", Victor Duca,

în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „BTV Accounting" către S.R.L. „Autoaria Service" privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 iulie 2024, prin care acțiunea a fost admisă,-

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului.

La data de 28 decembrie 2023, S.R.L. „BTV Accounting" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Autoaria Service" privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la data de 01 ianuarie 2023, S.R.L. „Autoaria Service" S.R.L., în calitate de beneficiar și S.R.L. "BTV ACCOUNTING" SC, în calitate de prestator, au încheiat contractul de prestare a serviciilor de contabilitate nr. SC-01/2.2023 cu privire la prestarea serviciilor contabile.

A menționat reclamanta, că pe parcursul desfășurării activității comerciale și întru executarea obligațiilor, S.R.L. "BTV ACCOUNTING" SC a prestat serviciile de contabilitate, în baza facturilor fiscale, care a fost recepționată de către pârât, fără careva obiecții, referitor la calitate și cantitate, fapt confirmat prin semnătură și sigiliul aplicat pe facturile fiscale anexate.

A susținut, că pârâtul a semnat factura fiscală, le-a sigilat, fapt prin care a confirmat primirea mărfii, astfel obligându-se să achite prețul acesteia.

Mai mult ca atât, a fost întocmit actul de verificare a decontărilor reciproce a livrărilor și plăților pentru ultima perioadă, semnat de reclamant. Potrivit acestuia S.R.L.„Autoaria Service” datorează către S.R.L.”BTV ACCOUNTING” suma de 17290,00 lei.

Luând în considerare, faptul că pârâtul nu și-a respectat obligațiunile de a achita până la ultima zi a lucrătoare a lunii de gestiune, reclamanta a încercat o aplanare a conflictului pe cale amiabilă, expediind somații de plată în adresa pârâtului însă spre marele regret somația a rămas fără de răspuns ceia ce denotă, că pârâtul a reacționat cu rea -credință față de reclamant și legislația Republicii Moldova.

A completat, că conform pct. V.1 al contractului semnat de părți, care prevede că în cazul neachitării sau întârzierii achitării pentru serviciul prestat, Beneficiarul va fi obligat să achite Prestatorului o penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere a achitării.

Astfel, penalitatea a fost calculată din data de 31 ianuarie 2023 până pe data de 03 august 2023 pe o perioadă de 151 de zile și constituie suma de 8968,75 lei.

În ceea ce îl privește pe reclamant, obligațiile contractuale care i-au revenit au fost executate cu bună - credință și în volum deplin, fără ca din partea pârâtului să parvină careva pretenții.

Reclamantul își întemeiază pretențiile pe dispozițiile art.art. 774, 942, 992, 1108 Cod civil, art.art. 166-167 Cod de procedură civilă și solicită încasarea de la S.R.L. „Autoaria Service” în beneficiul S.R.L. „BTV Accounting” a datoriei în sumă de 17 290 lei, penalității în sumă de 8 968,75 și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 787,76 lei.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 iulie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „BTV Accounting” către S.R.L. „Autoaria Service” privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la S.R.L. „Autoaria Service” SRL în beneficiul S.R.L. „BTV Accounting” datoria în sumă de 17 290 lei, penalitatea în mărime de 8968,75 lei și taxa de stat în sumă de 787,76 lei.

Solicitarea apelantului.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 08 august 2024 administratorul S.R.L. „Autoaria Service”, Victor Duca a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 iulie 2024, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele părților.

În motivarea apelului reprezentantul apelantei a indicat, că apelanta S.R.L. „Autoaria Service” SRL doar urmare a depunerii prezentei acțiuni a aflat despre existența contractului nr. SC-01/2/2023 din 01 ianuarie 2023 şi a facturilor fiscale

anexate la cauză, în sumă de 3000 lei/ lunar, or, administratorul S.R.L.„Autoaria Service” SRL, Victor Duca nu a semnat respectivele acte.

În acest context a menționat, că aceasta s-a datorat faptului că S.R.L. „BTV Accounting” avea în posesie semnătura facsimil a administratorului apelantei, Victor Duca, precum şi ștampila apelantei, fapt care i-a permis intimatei să încheie pe ascuns, fără consimțământ şi împuterniciri, acte juridice în defavoarea apelantei, întrucât, mărirea prețului serviciilor contabile, în lipsa acordului, reprezintă un dezavantaj evident.

A accentuat, că contractul nr. SC-01/2/2023 din 01 ianuarie 2023 nu este semnat olograf de către administratorul S.R.L. „Autoaria Service”, Victor Duca, fiind aplicată semnătura facsimil al ultimului, de către alte persoane, decât reprezentantul apelantei.

De asemenea, a menționat, că facturile fiscal nr. *****din 28 februarie 2023, nr. AA01952788 din 31 martie 2023, nr. ***** din 30 aprilie 2023, ***** din 31 mai 2023 nu sunt semnate olograf de către administratorul S.R.L.„Autoaria Service” , Victor Duca, fiind aplicată semnătura facsimil al lui Victor Duca, de către alte persoane, decât reprezentantul apelantei.

Totodată a relevat, că actul de verificare privind decontările reciproce şi factura fiscală nr. *****din 30 iunie 2023 nu sunt semnate, nici ștampilate.

Suplimentar a indicat, că în actul de verificare pentru perioada 01 ianuarie 2023- 28 iulie 2023, la sold inițial este indicată suma de 13 390 lei, datorie care, în mod evident nu s-a format în baza contractului nr. SC-01/2/2023 din 01 ianuarie 2023.

A opiniat reprezentantul părții, că intimata în acțiunea sa, în nici un mod nu s-a expus şi nu a probat în baza căror acte a apărut datoria în mărime de 13 390 lei, or, apelanta nu cunoaște despre existența unei astfel de datorii.

Consideră, că instanţa de fond neîntemeiat a constatat că S.R.L. „Autoaria Service” urmează să achite penalitate contractuală, or, apelanta nu are obligaţia de a achita plata pentru serviciile prestate defectuos de S.R.L.„BTV Accounting” , pe de o parte, iar pe de altă parte, facturile anexate la materialele cauzei nu sunt semnate corespunzător.

A completat că, S.R.L.„BTV Accounting” a prestat serviciile de evidenţă contabile necorespunzător, încălcând obligațiile contractuale prevăzute la pct. II. 1 din contract, în conformitate cu pct. V.7 din Contract, S.R.L.„BTV Accounting” poartă răspundere pentru daunele directe cauzate S.R.L.„Autoaria Service” , fiind lipsită de dreptul de a solicita încasarea plăţilor pentru serviciu prestat necorespunzător.

Subsidiar a menționat, că chiar şi în lipsa probatoriului privind existența datoriei, apelanta, potrivit actului de verificare prezentat de intimată, deja a achitat în contul intimatei pentru serviciile contabile, suma de 16 100 lei, sumă care depăşeşte preţul serviciilor contabile pentru luna ianuarie - mai 2023, ce reprezintă suma de 15 000 lei, or, suma neprobată în mărime de 13 390 lei şi suma în mărime de 5 000 lei, formată în baza facturii fiscale nr. *****din 30.06.2023, nu reprezintă o creanţă certă, lichidă şi exigibilă, prin urmare nu poate fi luată în calcul.

Consideră, că în contextul în care apelanta a achitat în avans, o sumă ce depăşeşte suma pretinsei datorii, instanța de fond urma să respingă pretențiile cu privire la

încasarea penalității în mărime de 8 968,75 lei, or, apelanta nu s-a aflat în întârziere de plată.

La cererea de apel reprezentantul intimatei S.R.L.„BTV Accounting”, avocatul Gheorghița Constantina a prezentat referința prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererea de apel, solicitând casarea acesteia, totodată menționând faptul, că pârâtul, acționând cu rea credință încalcă legislația și se eschivează prin orice modalități de la executarea obligațiilor sale.

Respectarea termenului de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) a fost pronunțat la 10 iulie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 08 august 2024, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

Aprecierea instanței de apel.

Studiind materialele cauzei și analizând argumentele apelului prin prisma dispozițiilor legale incidente raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră apelul declarat de S.R.L. „Autoaria Service”, drept întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond, și pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

Potrivit art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2) şi (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. în limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În corespundere cu norma juridică prevăzută la art.117 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

În conformitate cu art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În temeiul cu art.121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. 31.

În acord cu prevederile art.130 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În temeiul art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din conţinutul celor expuse supra, Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 alin.(1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

În acord cu prevederile art.276^2 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În corespundere cu art.276^3 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

În conformitate cu art.276^4 alin.(1)-(5) din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina

web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legale.

Din probatoriul administrat în speță Colegiul a stabilit, că la data de 28 decembrie 2023, reprezentantul reclamantei S.R.L. „BTV Accounting", avocatul Constantin Gheorghița s-a adresat în instanță cu cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Autoaria Service" privind încasarea datoriei în sumă de 17 290 lei, penalității în sumă de 8 968,75 și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 787,76 lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, încasând de la S.R.L. „Autoaria Service" SRL în beneficiul S.R.L. „BTV Accounting" datoria în sumă de 17 290 lei, penalitatea în mărime de 8968,75 lei și taxa de stat în sumă de 787,76 lei.

În susținerea poziției sale instanța de fond a reținut că pârâtul nu și-a onorat obligațiunile de plată, formând o datorie în sumă de 17 290,00 lei, pentru serviciile prestate din perioada ianuarie-iunie 2023, fapt confirmat prin facturile fiscale și actul de verificare enumerate mai sus, iar, reieșind din raportul obligațional stabilit între părți, urmează a fi dispusă executarea silită a obligației în sumă de 17290,00 lei, cu încasarea acesteia de la pârât în beneficiul reclamantului.

La fel, instanța de fond a reținut întemeiată și pretenția reclamantei S.R.L. „BTV Accounting", privind încasarea penalității de întârziere pentru perioada 31 ianuarie 2023 - 03 august 2023, conform calculului prezentat de reclamant în mărime de 8 968,75 lei.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material şi procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul consideră că instanța de fond, la examinarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material și nu a dat o apreciere corespunzătoare probelor administrate la actele pricinii.

Pentru a elucida aspectele abordate în speţă, instanța de apel va raporta circumstanțele prezentate mai sus la normele de drept material ce reglementează raportul juridic dedus judecății.

Conform art. 9 alin. (1)- (2) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Colegiul notează că, în corespundere cu prevederile art.10 alin.(1)- (2) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își

exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin, nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu dispozițiile înserate la art.11 alin.(1)- (2) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. Este contrar bunei-credințe, ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Potrivit art.774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Potrivit art.776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În acord cu prevederile art.858 alin.(1)-(2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 1375 alin. (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei Colegiul civil a reținut, că la data de 01 ianuarie 2023, între S.R.L. „BTV Accounting”, în calitate de prestator şi S.R.L. „Autoaria Service”, în calitate de beneficiar, a fost încheiat Contractul de prestare a serviciilor contabile nr. SC-01/2.2023 din 01 ianuarie 2023.

Potrivit obiectului contractului, S.R.L.„BTV Accounting” s-a obligat să presteze servicii contabile, în conformitate cu Standardele naţionale în contabilitate, normelor legale şi contractuale.

În baza pct. II. 1 din contract, prestatorul s-a obligat: II. 1.7. Să asigure evidenţa tuturor elementelor contabile; II. 1.9. Să asigure întocmirea la timp şi prezentarea organelor competente a tuturor situaţiilor financiare; II. 1.22. Să asigure calcularea, achitarea şi declararea în termen a tuturor obligaţiilor fiscale ale beneficiarului; II. 1.26. întocmirea în termen şi corect cu ulterioara prezentare către beneficiar pentru semnare a situațiilor financiare şi a dărilor de seamă.

Conform pct. III.1 și pct. III.3 al contractului nominalizat, plata pentru serviciile contabile cu titlu de abonament lunar în mărime de 3 000 lei urma să fie efectuată până la ultima zi lucrătoare a lunii de gestiune.

Este de menţionat, că în susţinerea pretenţiilor înaintate S.R.L. „BTV Accounting”, de rînd cu facturi fiscale, și anume: nr. *****, nr. *****, nr.***** nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. ***** (f.d. 14-17), s-a referit şi la actului de verificare la situația din 28

iulie 2023, din care rezidă, S.R.L. „Autoaria Service” înregistrează datorie față de S.R.L. „BTV Accounting” în mărime de 17290,00 lei. (f.d. 13 verso)

Însă, facturile fiscale sus-menționate, cu titlu de temei al pretențiilor înaintate, nu poate servi drept probă privind prestarea serviciilor de contabilitate de către intimata S.R.L. „BTV Accounting” în beneficiul apelantei S.R.L. „Autoaria Service” , deoarece nu este semnată olograf de către administratorul ultimei, Duca Victor, fiind aplicată semnătura facsimil a lui Duca Victor, respectiv, prin prisma art. 117 alin.(1) din Codul de procedură civilă, care stabileşte că probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii, nu poate servi drept mijloc de probă la constatarea circumstanţelor pretinse de intimat.

La acest capitol necesită a fi remarcate şi prevederile art. 118 din Codul de procedură civilă, care direct statuează că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe carele invocă drept temei al pretențiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, Colegiul civil accentuează că aplicarea semnăturii facsimile nu este și nici nu poate fi considerată ca fiind o manifestare a voinței persoanei, mai ales în circumstanțele în care nu se cunoaște cine anume a aplicat pretinsa semnătură.

În consecință, este evident că prestarea serviciilor de contabilitate, efectuate în baza facturilor fiscale seria nr.*****, nr. *****, nr.***** nr. *****, nr. *****, nr. *****, nr. *****, nu poate fi considerată ca una reală, prin urmare Colegiul civil consideră a fi întemeiată opunerea S.R.L. „Autoaria Service” cu prestarea de către S.R.L. „BTV Accounting” a serviciilor de contabilitate în baza acestor facturi fiscale.

În virtutea textelor de lege menţionate, nu poate fi reţinută drept probă admisibilă, în confirmarea pretenţiilor intimatului, nici actul de verificare din 28 iulie 2023, care la fel ca şi facturile fiscale, nu este semnat și nici ștampilat, respectiv, nici această probă nu confirmă recunoaşterea de către S.R.L. „Autoaria Service” a datoriei pretinse. În sensul art. 130 alin. (5) din Codul de procedură civilă, proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

În acest context instanţa de recurs reţine şi dispoziţiile art.121 din Codul de procedură civilă, care indică că, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Iar în conformitate cu art.122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Raportând la caz prevederile enunţate în coroborare cu cele stabilite, instanţa de apel conchide că, instanţa de fond neîntemeiat a admis pretenţiile pecuniare ale intimate S.R.L.„BTV Accounting”. Or, reieşind din obligaţia probaţiunii, prevăzută de art. 118 din Codul de procedură civilă, S.R.L. „BTV Accounting” nu a adus, în susţinerea

cerinţelor sale, probe pertinente şi incontestabile, care ar atesta legalitatea pretenţiilor formulate faţă de S.R.L. „Autoaria Service” , precum nu a făcut nici dovada existenţei a cărorva obligaţiuni neexecutate de aceasta faţă de sine.

Ba mai mult, în actul de verificare pentru perioada 01.01.2023- 28.07.2023, la sold iniţial este indicată suma de 13 390 lei, însă la caz reclamanta intimata S.R.L. „BTV Accounting” în nici un mod nu s-a expus şi nu a probat, în baza căror acte a apărut această datoriei.

Prin urmare, în condiţiile în care datoria în mărime de 13 390 lei, nu s-a format în baza contractului nr. SC-01/2/2023 din 01 ianuarie 2023 şi nu a fost prezentate careva probe, instanţa de fond în mod neîntemeiat şi arbitrar a admis pretenţia cu privire la încasarea datoria în mărime de 13 390 lei şi a penalităţilor pentru întârzierea achitării datoriei respective.

Conform prevederilor art.947 alin. (1) din Cod civil , clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă.

Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari deci prejudiciul.

Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată.

Potrivit pct. V.1 părțile au convenit asupra penalității de 0,5 % din suma neachitată pentru fiecare zi întârziere în caz de neexecutare a obligației de plată îi revine beneficiarului.

Clauza penală este o sancțiune pecuniară prevăzută de părțile contractante, pentru încălcarea obligațiilor asumate de debitor, reprezentând despăgubiri pentru consecințele cauzate prin neexecutarea așteptată de creditor.

Dreptul civil este dominat de principiul reparării integrale a prejudiciului suportat în rezultatul neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale. Realizarea acestui principiu presupune compensarea prejudiciului în totalitatea elementelor din care acesta este compus, în cadrul restabilirii echilibrului contractual deteriorat prin neexecutarea contractului, ținându-se cont de respectarea intereselor ambelor părți.

Așadar, din cauza neonorării obligațiunilor contractuale, la depunerea acțiunii reclamantul a calculat debitorului o penalitate pentru perioada 31 ianuarie 2023 - 03 august 2023 în mărime de 8 968,75 lei.

În acest sens, Colegiul civil conchide, că odată ce s-a constatat netemeinicia pretenții de bază, pretenția reclamantei S.R.L. „BTV Accounting” de încasare a penalității, fiind o cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi respinsă.

Cu referire la încasarea cheltuielilor judiciare, instanța de apel reține că, potrivit art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părţii respinse din pretențiile reclamantului. Prevederile alin. (1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs şi în cadrul revizuirii.

Subsecvent, dat fiind că Colegiul civil admite cererea de apel, va dispune încasarea de la S.R.L. „BTV Accounting" în beneficiul S.R.L. „Autoaria Service" suma de 669,59 lei, cu titlu de taxă de stat pentru examinarea apelului.

În final, din considerentele descrise și anterior enunțate, având în vedere că circumstanțele pricinii au fost stabilite de către prima instanță, dar au fost apreciate greșit, la fel și normele de drept material au fost aplicate incorect și nu este necesară verificarea suplimentară a unor dovezi, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de administratorul S.R.L. „Autoaria Service", Victor Duca, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 iulie 2024 și a pronunța o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. art.276^3, 276^4, 385 lit. c) și 389- 390 din Codul de procedură civilă , Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de administratorul S.R.L. „Autoaria Service", Victor Duca.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 iulie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de S.R.L. „BTV Accounting" către S.R.L. „Autoaria Service" privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată și în cauză se pronunță o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge, ce neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „BTV Accounting" către S.R.L. „Autoaria Service" privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la de la S.R.L. „BTV Accounting" în beneficiul S.R.L. „Autoaria Service" suma de 669,59 (șase sute șaizeci și nouă) lei 59 bani.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii Dulghieru Dorin

Cojocaru Olga