Judecătoria Cahul sediul Taraclia
Judecătorul Mihail Osadcii *Dosarul nr.2-23024613-05-2r-13032023*

D E C I Z I E

În numele Legii

15 mai 2023 *mun. Cahul*

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:
Președintele colegiului, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Natalia Bondarenco şi Ion Dănăilă***

a examinat, fără citarea părților, recursul declarat de reclamantul *BC„Moldova-Agroindbank"SA* împotriva *încheierii Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 20 februarie 2023* pronunțată la *cererea* ***BC„Moldova-Agroindbank"SA*** *privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile sau imobile şi mijloacelor băneşti ce aparțin* lui ***Cozlenco Vitali*** *în limita valorii acțiunii de 116 143,79 lei,* în cauza civilă la acțiunea ***BC„Moldova-Agroindbank"SA*** împotriva lui ***Cozlenco Vitali*** cu privire la încasarea datoriei.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă :

În fapt:

1. La data de 17 februarie 2023 *BC„Moldova-Agroindbank"SA* a depus cerere de chemare în judecată către Cozlenco Vitali (f.d.3-5) potrivit căruia se *solicită:*

Încasarea de la Cozlenco Vitali în beneficul BC„Moldova-Agroindbank"SA a datoriei în sumă de 112 760,96 lei şi a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 3 382,82 lei.

2. La data de 16 februarie 2023 *BC„Moldova-Agroindbank"SA* a depus cerere de asigurare a acțiunii (f.d.7-9) potrivit căruia se solicită:

Aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacelor băneşti care aparțin cu drept de proprietate lui Cozlenco Vitali în limita valorii acțiunii în sumă de 116 143,79 lei.

În argumentarea cererii privind asigurarea acțiunii se invocă următoarele motive precum că, prin cerere de chemare în judecată, *BC„Moldova-Agroindbank"SA* a solicitat instanței de judecată, adoptarea unei hotărâri judecătoreşti privind încasarea de la Cozlenco Vitali în beneficiul acestora a

datoriei în sumă de 112 760,96 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 3 382,82 lei.

În cerere se susține că, prin prezenta cerere *BC„Moldova-Agroindbank"SA*, în calitate de reclamant, este în drept să pretindă asigurarea acţiunii sale, iar instanţa de judecată (în circumstanțele menţionate) este îndreptățită să admită cererea băncii privind asigurarea acţiunii.

Afirmă că, neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar crea dificultăți judecătoreşti sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii este impusă şi de faptul că pârâtul nu reacționează la reclamațiile băncii, se eschivează de la onorarea obligațiunilor asumate conform contractului de credit încheiat, mărimea datoriilor acumulate aferente contractului de credit menţionat se majorează zilnic și pârâtul ar putea întreprinde acţiuni în vederea tăinuirii bunurilor care le aparțin pentru a se eschiva de la onorarea obligațiilor faţă de bancă.

Reclamantul a indicat că, la situația din 09 februarie 2023, datoria lui Cozlenco Vitali faţă de bancă constituia suma de 112 760,96 lei, inclusiv: aferenta contractului de credit nr.65881 din 08 decembrie 2021 suma de 349,13 lei, inclusiv: creditul restant 293,89 lei, dobînda neachitată 55,24 lei, aferenta contractului de credit nr.65909 din 08 decembrie 2021 suma de 112 411,83 lei inclusiv: creditul în termen – 81 536,91 lei, creditul restant – 14 664,20 lei, dobânda neachitată – 10 624,43 lei, penalitate – 5 586,29 lei.

Notează că, pârâtul nu-şi onorează obligaţiile de plată asumate prin contractul de credit încheiat, demonstrând astfel lipsa intenției sau imposibilitatea de achitare a datoriilor faţă de bancă, care se majorează zilnic din contul dobânzilor şi penalităților calculate.

Astfel, în situația în care, conform prevederilor contractului de credit încheiat, pârâtul şi-a asumat obligaţia ca plăţile în vederea rambursării creditelor, achitării dobânzilor şi a comisioanelor de administrare să le efectueze lunar, or la acordarea creditelor acesta a declarat venituri lunare, care aparent ar fi suficiente pentru efectuarea plăților conform graficului stabilit, există o bănuială rezonabilă, că pârâții intenționat se eschivează de la onorarea obligațiunilor asumate.

Menţionează că, creditul acordat este credit pentru cheltuieli personale care nu este asigurat de debitor cu careva garanţii (gaj/ipotecă), din contul cărora banca ar putea obține recuperarea datoriei în mod prioritar faţă de alți creditori, considerente din care, afirmă cu certitudine că o eventuală hotărâre adoptată în favoarea băncii nu va putea fi executată dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

În cerere se indică că, datoriile solicitate a fi încasate în beneficiul *BC„Moldova-Agroindbank"SA* prevalează proeminent indicatorii privind salariul mediu lunar pe economie prognozat în anul 2022, care constituie 9 900 lei

(Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 325-333 din 31 decembrie 2021), iar înstrăinarea de către pârât a bunurilor deținute cu drept de proprietate, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, ar duce inclusiv la imposibilitatea sau tergiversarea executării hotărârii judecătoreşti şi, respectiv, la cauzarea unui prejudiciu reclamantului, or veniturile instituțiilor bancare sunt obținute preponderent din activitatea de creditare, iar perturbarea acestei activități poate avea un impact negativ asupra întregului mediu de afaceri din Republica Moldova.

Conchide că, în aceste circumstanţe, neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar crea dificultăți judecătoreşti (tergiversarea de către pârâți a examinării cauzei în fond, în situația în care una din sarcinile procedurii civile constă în judecarea în termen rezonabil a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate - art. 4 Cod de procedură civilă) sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Menționează că, *BC„Moldova-Agroindbank”SA* este în imposibilitate de a identifica şi de a prezenta instanţei de judecată şi altă informație privind bunurile proprietate a pârâtei, potrivit prevederile art.9 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, or nu deţine consimțământul pârâților privind prelucrarea datelor cu caracter personal, acţiunile privind prelucrarea datelor cu caracter personal în vederea identificării bunurilor care aparțin pârâtului cu drept de proprietate nu pot fi întreprinse de către bancă, acestea constituind prerogativa executorului judecătoresc, care eventual va primi spre executare documentele executorii privind asigurarea acţiunii.

Reclamantul consideră că, la soluționarea problemei de asigurare a acţiunii, instanţa de fond urmează să țină cont de principiul contradictorialității şi egalității părţilor în drepturile procedurale prevăzute de art. 26 Cod de procedură civilă, astfel încât nici una din părţi să nu fie avantajată sau defavorizată în raport cu cealaltă.

Ținând cont de faptul că datoria faţă de bancă până în prezent nu este achitată, iar neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, având în vedere că aplicarea măsurilor asigurătorii sub formă de sechestru nu contravine prevederilor art.1 din Protocolul nr. 1 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor omului şi Libertăților Fundamentale, în temeiul art.174, 175, 177 Cod de procedură civilă, *BC„Moldova-Agroindbank”SA* solicită aplicarea sechestrului asupra bunurilor şi mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Cozlenco Vitali în limita valorii pretențiilor din acţiune în sumă de 116 143,79 lei.

Poziția instanței de fond:

3. Prin Încheierea Judecătoriei Cahul *sediul Taraclia* din 20 februarie 2023 (f.d.37):

S-a respins ca neîntemeiată cererea BC„Molodva-Agroindbank”SA, privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile cît și pe mijloacele băneşti ale pîrîtului Cozlenco Vitali, cu titlu de asigurare a acțiunii în limita valorii revendicărilor din acțiune solicitate, în mărime de 116 143,79 lei.

Solicitarea și argumentele recursului:

4. La data de 06 martie 2023 *reclamantul BC„Moldova-Agroindbank”SA* a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate (f.d.40-42) potrivit căruia s-a solicitat:

Admiterea recursului.

Casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 20 februarie 2023.

Admiterea cererii BC„Moldova-Agroindbank”SA privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor şi mijloacelor băneşti care aparţin cu drept de proprietate lui Cozlenco Vitali în limita valorii acțiunii în sumă de 116 143,79.

În *motivarea recursului* sunt invocate următoarele motive precum că, instanța de fond a respins cererea băncii privind asigurarea acțiunii mot*****d că „instanței n-a fost prezentată informația despre aceia, că neaplicarea măsurilor de asigurare acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești, în cazul admiterii acțiunii. Neexecutarea obligațiilor contractuale la care face trimitere BC„Molodva-Agroindbank”SA în cererea depusă nu poate servi ca temei pentru a presupune că hotărîrea instanței de judecată va fi imposibil de executat”.

Consideră eronate afirmațiile sus-menționate, or BC„Moldova-Agroindbank”SA a prezentat suficiente probe și a argumentat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin faptul, că intimații se eschivează cu rea-credinţă de la onorarea obligațiunilor asumate conform contractului de credit.

Este de menţionat, că la adoptarea încheierii recurate instanţa de judecată n-a ținut cont de faptul, că datoria la situația din 09 februarie 2023 a lui Cozlenco Vitali față de bancă constituia suma de 112 760,96 lei și este în continuă creștere, iar pârâtul nu întreprinde careva acţiuni în vederea achitării datoriei faţă de bancă.

Astfel, în situația în care, conform prevederilor contractul de credit încheiat debitorul și-a asumat obligaţia ca plățile în vederea rambursării creditului, achitării dobânzii și a comisionului de administrare să le efectueze lunar, or la acordarea creditului acesta a declarat un venit lunar care aparent ar fi suficient pentru efectuarea plăților conform graficului stabilit, există o bănuială rezonabilă, că intimații intenționat se eschivează cu rea-credinţă de la onorarea obligațiunilor asumate.

Din aceste considerente putem afirma cu certitudine, că probabilitatea recuperării datoriei în cazul unei eventuale hotărâri adoptate în favoarea băncii scade considerabil sau chiar face imposibilă recuperarea datoriei dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acestea.

La soluționarea problemei de asigurare a acţiunii instanţa de fond urma să țină cont de principiul contradictorialității şi egalității părţilor în drepturile procedurale prevăzute de art.26 din Codul de procedură civilă, astfel încât nici una din părţi să nu fie avantajată sau defavorizată în raport cu cealaltă.

Instanţa de judecată n-a ținut cont de cele invocate de către bancă, considerând că cererea este lipsită de suport probant.

Potrivit art.27 alin.(4) din Codul de executare, executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acţiunii în limitele valorii revendicărilor din acţiune. Mai mult ca atât, conform aceluiaşi articol, în cazul în care instanţa de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicții sau sechestre tuturor bunurilor pârâtului, ținând cont de prevederile art.176 din Codul de procedură civilă. La cererea pârâtului, în cazul când acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acţiunii, se mențin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acţiunii.

Astfel, din normele menţionate rezultă expres faptul, că: reclamantul poate solicita instanţei de judecată asigurarea acţiunii fără a individualiza sau indica exact bunurile mobile şi imobile ale pârâtului pe care solicită aplicarea sechestrului; asemenea cereri de asigurare a acţiunii pot fi admise de instanţa de judecată; în cazul în care instanţa de judecată nu indică expres bunurile pe care urmează a fi aplicat sechestru, sarcina identificării acestor bunuri sau a mijloacelor bănești ale pârâtului aparține executorului judecătoresc.

Recurentul menționează că, banca este în imposibilitate de a identifica şi de a prezenta instanţei de judecată altă informație privind bunurile proprietate a pârâților, deoarece în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrarea numărului de identificare de stat (IDNP) al persoanei fizice, a amprentelor digitale sau a altor date cu caracter personal, având o funcție de identificare de aplicabilitate generală, este limitată şi poate fi efectuată numai în anumite condiții: subiectul datelor cu caracter personal şi-a dat consimțământul și prelucrarea este prevăzută în mod expres de legislație.

Având în vedere faptul, că banca nu deţine consimțământul pârâţilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, acţiunile privind prelucrarea datelor cu caracter personal în vederea identificării bunurilor, care aparțin pârâților cu drept de proprietate şi a eventualelor acţiuni din partea debitorului în vederea înstrăinării acestor bunuri nu pot fi întreprinse de către bancă, acestea constituind prerogativa executorului judecătoresc, care eventual va primi spre executare documentele executorii privind asigurarea acţiunii.

În încheierea recurată, instanţa de judecată nu face referire la motivele care au determinat-o de a respinge cererea de asigurare a acţiunii înaintată de bancă.

Astfel, instanţa de judecată respingând cererea băncii privind asigurarea acţiunii, n-a dat explicații la toate cerințele invocate de către bancă referitoare la aplicarea dispozițiilor privind asigurarea acţiunii, or, în cazul în care instanţa de judecată se abține de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat, acest fapt se va considera o încălcare a art.6, par. 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului.

În recurs se menționează, că neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii va face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti adoptată pe cauza dată, iar acest lucru ar cauza băncii un prejudiciu material.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții, trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Astfel, cererea băncii privind asigurarea acţiunii este întemeiată, argumentată şi probată, banca în calitate de reclamant care pretinde apărarea unui drept încălcat şi care s-a adresat în instanţa de judecată pentru apărarea acestui drept cu respectarea cerințelor stabilite de legislaţia în vigoare, inclusiv cu achitarea taxei de stat în mărime deplină, este în drept să pretindă asigurarea acţiunii sale, iar instanţa de judecată (în circumstanțele menţionate) este îndreptățită să admită cererea băncii privind asigurarea acţiunii.

Termenele declarare a recursului.

5. În conformitate cu art.181 alin. (2) Cod de procedură civilă, *dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii*.

Încheierea recurată a fost emisă la 20 februarie 2023, care a fost expediată părților la data de 20 februarie 2023. La data de 06 martie 2023, a fost înregistrat recursul reclamantei BC„Moldova-Agroindbank”SA, prin urmare recursul este declarat în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

6. Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.*

În conformitate cu art.423 alin.(l) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte*

legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului.

Pornind din prevederile legii citate recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data judecării cauzei în ordine de recurs şi prezentarea referinței.

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma cererii de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră recursul drept întemeiat cu casarea încheieri primei instanțe, din următoarele motive.

Conform art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept, să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.*

Conform art.174 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.*

Potrivit art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.*

Ar.175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă rezidă că, *în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.*

Reieșind din dispoziția normelor de drept enunțate, Colegiul judiciar reține că, asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărîrii judecătorești adoptate și astfel constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective a participanților la proces, iar neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii poate crea dificultății sau poate face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Astfel, participanții la proces, înaintând instanței cerințe cu privire la aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urmează să justifice prin circumstanțe reale, prin probe pertinente şi concludente necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

Reieșind din dispoziția normelor de drept enunțate, Colegiul judiciar reține necesitatea verificării raționamentului aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii și dacă neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultății sau poate face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul judiciar constată că, obiectul acțiunii civile inițiale îl constituie încasarea datoriei, în mărime de 112 760,96 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 3 382,82 lei.

Colegiul judiciar, consideră imperios a nota că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

La data de 17 februarie 2023 *BC„Moldova-Agroindbank"SA* a depus cerere de chemare în judecată către Cozlenco Vitali (f.d.3-5) potrivit căruia se solicită: încasarea de la Cozlenco Vitali a datoriei în sumă de 112 760,96 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 3 382,82 lei.

La data de 16 februarie 2023 *BC„Moldova-Agroindbank"SA* a înaintat *cerere de asigurare a acțiunii* (f.d.7-9) potrivit căruia se solicită: aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile ș imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Cozlenco Vitali în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 116 143,79 lei.

În argumentarea cererii privind asigurarea acțiunii se indică că, intimatul nu reacționează la reclamațiile băncii, se eschivează de la onorarea obligațiunilor asumate conform contractului de credit încheiat, demonstrând astfel lipsa intenției sau imposibilitatea de achitare a datoriilor față de bancă, care se majorează zilnic din contul dobânzilor şi penalităților calculate.

Menționează că, *BC„Moldova-Agroindbank"SA* este în imposibilitate de a identifica şi de a prezenta instanţei de judecată şi altă informație privind bunurile proprietate a pârâtului, potrivit prevederile art.9 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, or nu deține consimțământul intimaților privind prelucrarea datelor cu caracter personal, acţiunile privind prelucrarea datelor cu caracter personal în vederea identificării bunurilor care aparțin pîrîților cu drept de proprietate nu pot fi întreprinse de către bancă, acestea constituind prerogativa executorului judecătoresc, care eventual va primi spre executare documentele executorii privind asigurarea acţiunii.

Astfel, instanța de fond eronat a respins ca neîntemeiată cererea *BC„Moldova-Agroindbank"SA* privind aplicarea sechestrului pe toate bunurile și mijlocele bănești al pîrîtului Cozlenco Vitali în limita valorii acţiunii de *112 760,96 lei* (or taxa de stat în mărime de 3 382,82 lei nu se include în limita valorii acțiunii) pe motiv că, instanței nu i-a fost prezentată informaţii despre aceia, că neaplicarea măsurilor de asigurare acțiunii ar face imposibilă executarea

hotărîrii judecătorești, în cazul admiterii acțiunii. Neexecutarea obligațiilor contractuale la care face trimitere BC„Molodva Agroindbank”SA în cererea depusă nu poate servi ca temei pentru a presupune că hotărîrea instanței de judecată va fi imposibil de executat.

Or, participanții la proces, înaintând instanţei cerințe cu privire la aplicarea unor măsuri de asigurare a acţiunii, urmează să demonstreze prin circumstanţe reale, probe pertinente şi concludente faptul că în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti respective, iar argumentele invocate de reclamant în cererea de asigurare nefiind plauzibile în sensul admiterii acesteia.

În opinia Colegiului judiciar, prima instanţă nu a ținut cont de scopul institutului asigurării acţiunii și consideră această concluzie contrar circumstanțelor cauzei.

Reieșind din sensul Capitolului XIII Cod de procedură civilă (*Asigurarea acţiunii*) scopul măsurii de asigurare este acela de a înlătura eventualele dificultăți şi a contribui, astfel la executarea reală a hotărârii judecătorești pronunțate.

Colegiul judiciar notează că, analizând cererea de instituirea măsurii de asigurare față de bunurile pîrîtului Cozlenco Vitali, în limita valorii acțiunii înaintate de *BC„Moldova-Agroindbank”SA* de *112 760,96 lei*, aceasta conține motivele și circumstanțe juste pentru care se solicită asigurarea acțiunii, care urmează a fi admisă integral.

Astfel, de către recurent a fost demonstrată *existența periculum in mora,* a fost reflectată în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă acesta va asigura realizarea *de facto* a scopului măsurii de asigurare, întrucât asigurarea acțiunii constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale reclamantului și are ca scop înlăturarea eventualelor dificultăți în executarea reală a hotărârii judecătoreşti.

Or, la data de 04 noiembrie 2022 și ulterior și la data de 18 ianuarie 2023, banca către Cozlenco Vitali a înaintat *reclamaţii* privind restituirea datoriei (f.d.30,31) care au fost restituite cu inscripția poștală nereclamant (nu domiciliază pe această adresă), pîrîtul nu a manifestat pînă în prezent nici o conduită prin care ar demonstra intenția de a achita integral datoria pe care o are față de *BC„Moldova-Agroindbank”SA*.

Asigurarea acțiunii constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale reclamantului și are ca scop înlăturarea eventualelor dificultăți în executarea reală a hotărârii judecătorești.

Astfel, cererea de asigurarea acțiunii este în concordanță cu obiectul acțiunii și nu există depășirea scopului asigurării acțiunii și nu reprezintă o încălcare a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil.

Potrivit contractului de credit: nr.65881 din 08 decembrie 2021, Cozlenco Vitali a primit de la bancă un credit în sumă de 3000 lei iar potrivit contractului de credit: nr.65909 din 08 decembrie 2021, Cozlenco Vitali a primit de la bancă un credit în sumă de 99 850 lei

Respectiv Colegiul judiciar consideră necesar admiterea integrală a cererii privind asigurarea acţiunii depuse de *BC„Moldova-Agroindbank"SA* cu aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile și mijloacele bănești ce îi aparține lui Cozlenco Vitali, în limita valorii acțiunii de 112 760,96 lei.

Aplicarea măsuri de asigurare corespunde practicii internaționale în respectarea prevederilor art.6 CEDO, care este necesară într-o societate democratică, prevăzută de lege, fiind proporțională, or asigurarea executării hotărârilor judecătorești sunt *părți componente* a dreptului la un *proces echitabil*, asemenea corespunde și dreptului privind protecția proprietății (art.1 din Protocolul adițional nr.1 CEDO) (*cauzele Bocancea ș.a. vs Moldova; Luntre ș.a. vs Moldova;Pasteli ș.a. vs Moldova*) unde CEDO a accentuat că „a interpreta prevederile art.6 al Convenției ca reoferindu-se exclusiv la accesul la instanța judecătorească și demararea procedurilor legale fără asigurarea executării unei hotărâri judecătorești ar duce la situații incompatibile cu principiile statului de drept pe care Statele Contractante s-au obligat să le respecte atunci cînd au ratificat Convenția. Executarea unei hotărâri judecătorești ar trebui privită ca o parte integrală a unui proces, conform prevederilor art.6 al Convenției".

Colegiul judiciar susține poziția recurentului precum că, obiectul acțiunii constituie o sumă de bani destul de impunătoare, fapt confirmat prin recipisă și calculul dobînzi de întârziere, respectiv instanța de judecată nu poate invoca faptul că reclamantul nu a demonstrat prin circumstanţe reale, probe pertinente și concludente faptul că în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti respective iar argumentele invocate de reclamant în cererea de asigurare nefiind plauzibile în sensul admiterii acesteia.

Măsura de asigurare a acţiunii, este acea unică posibilitate temporară, oferită de lege persoanei interesate, destinată să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanțele de judecată.

În *cauza CtEDO nr. 18465/91 Air Canada vs Regatul Unit* (p.32 şi 33) Curtea a reținut că măsura sechestrului judiciar (în speţă - *sechestrul asigurător*) reprezintă o reglementare a folosinței bunurilor, mai exact, un control privind utilizarea bunului, astfel că titularului îi este limitat atributul de folosință din componenţa dreptului de proprietate.

În altă ordine de idei, *în cauza Prodan vs Moldova, cererea nr.49806/99*, Curtea a stabilit că art.6 §1 asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenție cu privire la drepturile şi obligaţiile sale cu caracter civil în faţa unei

instanțe judecătoreşti sau tribunal; în acest fel el cuprinde dreptul Ia o instanţă, din care dreptul de acces, adică dreptul de a institui proceduri în faţa instanţelor judecătoreşti în litigii civile, constituie un aspect. Totuşi, acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părţi. Ar fi de neconceput ca art.6 §1 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părţilor aflate în litigiu - proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte - fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreşti.

Potrivit jurisprudenței Curţii Europene, accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a te adresa unui organ de plină jurisdicție pentru soluționarea unei contestații şi obținerea unei satisfacții, cît şi dreptul de a cere executarea hotărârii obținute.

Pe cale de consecință, Colegiul judiciar concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către *BC„Moldova-Agroindbank"SA,* cu casarea încheierii Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 20 februarie 2023 și pronunțării hotărîrii noi, privind admiterea cererii de asigurare acțiunii.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor *art.art.427 lit.c), 428 Cod de procedură civilă,* Colegiul judiciar –

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de *BC„Moldova-Agroindbank"SA*.

Se casează *încheierea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 20 februarie 2023* pronunțată la *cererea* ***BC„Moldova-Agroindbank"SA*** *privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile sau imobile și mijloacelor bănești ce aparțin* lui ***Cozlenco Vitali*** *în limita valorii acțiunii de 112 760,96 lei,* în cauza civilă la acțiunea *BC„**Moldova-Agroindbank**"SA* împotriva lui ***Cozlenco Vitali*** cu privire la încasarea datoriei, cu pronunțarea hotărîrii noi după cum urmează:

Se admite cererea *BC„Moldova-Agroindbank"SA* privind asigurarea acțiunii.

Se *aplică sechestru pe bunurile și mijloacele bănești a lui* ***Cozlenco Vitali*** ***** născut la *****, domiciliat *****, IDNP *****, în limita valorii acțiunii de ***112 760 lei (o sută douăsprezece mii șapte sute șaizeci) lei 96 bani.***

Încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătorești.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele colegiului	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Natalia Bondarenco***	***Ion Dănăilă***