Instanța de fond: Judecătoria Căușeni, sediul Central (jud. V. Railean)
Dosarul nr. 3r-111/25 (2-25005019-02-3r-24022025)

D E C I Z I E

05 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bostan Angela și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 28 ianuarie 2025, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat către Primarul or. Căușeni, terți Bobicov Mihail și Boicu Ion, cu privire la contestarea actului administrativ,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 16 ianuarie 2025 Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Primarul or. Căușeni, terți Bobicov Mihail și Boicu Ion, solicitând:

- anularea Dispoziției Primarului or. Căuleni nr.03-1/413 din 11.12.2024 ”Cu privire la numirea în funcție de administrator interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare” Căușeni.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a solicitat suspendarea executării Dispoziției Primarului or. Căușeni nr.03-1/413 din 11.12.2024 ”Cu privire la numirea în funcție de administrator interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare” Căușeni.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 28 ianuarie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat cu privire la suspendarea actului administrativ la depunerea cererii de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Primarului or. Căușeni, terți Bobicov Mihail și Boicu Ion cu privire la contestarea actului administrativ – Dispoziția nr.03-1/413 din 11.12.2024 ”Cu privire la

numirea în funcție de administrator interimar al ÎM ”Salubrizare și Amenajare” Căușeni.

Solicitarea recurentului:

La data de 12 februarie 2025 Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 28 ianuarie 2025, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii primei instanţe, cu adoptarea unei încheieri cu privire la admiterea cererii de suspendare a executării actului administrativ.

La data de 24 februarie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bostan Angela și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat recurentul argumente cu privire la fondul cauzei, accentuând asupra faptului că, reieșind din competenţele de bază ale Consiliului orăşenesc Căuşeni, conform normelor legale invocate în acțiune, Primarul oraşului Căuşeni nu are competenţă legală de numire în funcţie de administrator interimar al ÎM „Salubrizare şi Amenajare” Căuşeni şi de semnare a contractului individual de muncă cu administratorul interimar.

Explică recurentul că, potrivit art. 7 alin. (4) din Legea nr.246 din 22.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, Consiliul orăşenesc Căuşeni (Fondator) urma să împuternicească autoritatea executivă (Primarul) să transmită atribuţiile de administrare a patrimoniului şi de desfăşurare a activităţii de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă aprobat, precum și conform prevederilor pct.40 din Statutul întreprinderii Municipale „Salubrizare si Amenajare Causeni,, aprobat prin Decizia Consiliului orăşenesc nr. 1/23 din 24.01.2020.

Relevă că, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.22245 din 23.12.2024 în calitate de administrator- interimar al ÎM „Salubrizare şi Amenajare Căuşeni”, figurează Boicu Ion, numit prin deciziile Consiliului Orăşenesc Căuşeni nr.14/10 din 20.12.24 şi nr.2/43 din 06.02.25.

Invocă că, astfel se constată că, urmare a numirii în funcţie de administrator interimar al ÎM „Salubrizare şi Amenajare Căuşeni”, prin Dispoziţia nr. 03-1/413 din 11.12.2024, primarul şi-a depăşit vădit atribuţiile de serviciu, acţionînd în lipsa împuternicirilor date de către Consiliul orăşenesc Căuşeni (Fondator).

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul atestă că încheierea supusă recursului din 28 ianuarie 2025, a fost atacată la data de 12 februarie 2025, din care considerent, Completul consideră că recursul declarat de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ, consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu anularea încheierii contestate, cu adoptarea unei noi încheieri cu privire la suspendarea executării Dispoziției Primarului or. Căușeni nr.03-1/413 din 11.12.2024 ”Cu privire la numirea în funcție de administrator interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare” Căușeni, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.

Iar alin. (2)-(4) al aceluiași articol stabilesc că, (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, prin Dispoziția Primarului or. Căușeni nr.03-1/413 din 11.12.2024 ”Cu privire la numirea în funcție de administrator interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare” Căușeni a fost numit, începând cu data de 11 decembrie 2024, dl Bobicov Mihail în funcție de administrator interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare” Căușeni. (f.d.4)

La data de 18 decembrie 2024 Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat prin notificarea nr. 1304/OT_3-724 , a solicitat Primarului or. Căușeni suspendarea Dispoziției nr.03-1/413 din 11.12.2024 cu abrogarea acesteia.

Prin Dispoziția Primarului or. Căușeni nr. 02/1-7-428 din 20 decembrie 2024 s-a respins notificarea Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT_3-724 din 18.12.2024.

Prin acțiunea depusă, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a solicitat anularea Dispoziției Primarului or. Căușeni nr.03-1/413 din 11.12.2024,

totodată s-a solicitat suspendarea executării Dispoziției Primarului or. Căușeni nr.03-1/413 din 11.12.2024.

Prima instanță, prin încheierea din 28 ianuarie 2025, a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a executării Dispoziției nr.03-1/413 din 11.12.2024.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 12 februarie 2025 Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Completul judiciar apreciază ca fiind neîntemeiată soluția instanței de fond, or, potrivit art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art.214 alin. (1) Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Respectiv, prin reglementările art. 214 Cod administrativ legiuitorul a stabilit ca un mijloc pentru asigurarea respectării principiului legalității, principiu care de fapt guvernează întreaga activitate a autorităților publice – suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Conform art.172 Cod administrativ, (1) Dacă un act administrativ individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui pînă la finalizarea procedurii prealabile. (2) Motivele suspendării sînt: a) *existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.*

Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizînd materialele cauzei în coraport cu argumentele reclamantului invocate în vederea susținerii solicitării sale privind dispunerea suspendării actelor administrative contestate, conchide asupra temeiniciei acestora.

În conformitate cu art. 2 alin. (2) din Legea cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală nr. 246 din 22 noiembrie 2017, funcția de fondator al întreprinderii municipale este exercitată de autoritatea deliberativă a unității

administrativ-teritoriale, iar în unitatea teritorială autonomă Găgăuzia – și de Comitetul executiv.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 246 din 22 noiembrie 2017, organele de conducere ale întreprinderii de stat/municipale sunt:

a) fondatorul;

b) consiliul de administrație;

c) administratorul – organ executiv.

Conform art. 7 alin. (1) și (2) lit. c) Legea nr. 246 din 22 noiembrie 2017, (1) Fondatorul întreprinderii de stat şi fondatorul întreprinderii municipale, împreună cu autoritatea executivă, în limita competenţelor atribuite, exercită drepturile de administrare a întreprinderii prin intermediul consiliului de administraţie şi al administratorului.

(2) Fondatorul are următoarele atribuţii: c) desemnează şi revocă preşedintele şi membrii consiliului de administraţie, membrii comitetului de audit al entitățiii de interes public și membrii comisiei de cenzori, stabilește componența numerică a consiliului de administrație, a comitetului de audit și a comisiei de cenzori, de asemenea stabilește cuantumul indemnizației lunare a administratorului, a președintelui și a membrilor consiliului de administrație, a membrilor comitetului de audit și ai comisiei de cenzori. Regulamentul întreprinderii de stat privind modul de selectare şi numire a administratorului, a membrilor consiliului de administraţie, ai comitetului de audit şi ai comisiei de cenzori şi condiţiile de remunerare a acestora se aprobă de Guvern;

Iar alin. (4) al aceleiași prevederi legale statuează că, (4) Fondatorul întreprinderii municipale selectează prin concurs și împuternicește autoritatea executivă să transmită atribuţiile de administrare a patrimoniului şi de desfăşurare a activităţii de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă aprobat. Comisia de concurs se instituie de fondator din reprezentanții săi și ai autorității executive.

Astfel, reieșind din prevederile și anume a Legii cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală nr. 246 din 23 noiembrie 2017, care stabileşte condiţiile juridice, organizatorice şi economice ale fondării, funcţionării şi încetării activităţii întreprinderii de stat şi întreprinderii municipale, în coraborare cu circumstanțele concrete ale cauzei, pînă la soluționarea în fond a litigiului, unde se va decide competența exclusivă de numire în funcția de administrator a întreprinderii municipale, Completul de judecată specializat ajunge la concluzia de a suspenda actul administrativ contestat.

Raportând cadrul legal citat la circumstanţele speţei, Completul de judecată consideră că în speţă, este aplicabilă instituţia suspendării actului administrativ individual contestat.

Or, în susținerea poziţiei privind existenţa unor suspiciuni serioase şi

rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil contestat, reclamantul a invocat mai multe argumente, care însă nu au fost combătute de autoritatea publică pârâtă în referință în privința cererii de suspendare a actului administrativ, fiind în acest context relevante și concluziile din decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ nr. 3r-53/25 din 03 martie 2025, prin care instanța de apel a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Primarul Căușeni cu privire la suspendarea executării deciziei Consiliului orășenesc Căușeni nr.14/10 din 20.12.2024 ” cu privire la asigurarea interimatului funcției de administrator al ÎM ”Salubrizare și Amenajare Căușeni”.

Totodată, Completul de judecată reține că, la o examinare sumară a Dispoziției nr.03-1/413 din 11.12.2024, instanța de recurs consideră că, cererea reclamantului de suspendare cade sub incidența temeiurilor de suspendare prevăzute de art.172 alin. (2) Cod administrativ.

Atâta timp cât instanţa de judecată, fără a avea o soluție definitivă urmare a solicitării constatării ilegalității actului administrativ este în curs de verificare a legalității actului, este echitabil ca actul administrativ să nu-şi producă efectele asupra celor vizați.

Completul de contencios administrativ ține să menționeze că, este de necontestat faptul că actul administrativ se bucură de prezumţia de legalitate, de prezumția de veridicitate şi prezumţia de autenticitate, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula, dar actualmente este necesar a se interveni pentru a evita efectele vătămătoare ale actului a cărui legalitate este pusă în discuţie.

Pe de altă parte, o eventuală continuare a executării actului administrativ contestat ar putea constitui o încălcare a principiului proporţionalităţii, prevăzut de art. 29 alin. (2) Cod administrativ, care stabileşte că o măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă.

În circumstanţele descrise, bazându-se pe actele anexate la dosar, în coraport cu explicațiile participanților la proces pe marginea cererii de suspendare a executării actului administrativ, Completul de judecată consideră că aceasta este întemeiată și urmează a fi admisă.

Prin urmare, judecătorul fondului nejustificat a respins cererea privind suspendarea, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, executarea Dispoziției Primarului or. Căușeni nr.03-1/413 din 11.12.2024.

Astfel, instanța de fond în mod eronat a dat apreciere materialelor dosarului cu referire la examinarea cererii de suspendare, normele de drept aplicate au fost interpretate eronat, iar drept urmare, eronat s-a ajuns la concluzia de respingerii cererii de suspendare al actului administrativ contestate, întrucât cererea de

suspendare al actului administrativ contestat la caz din motivele invocate, este una întemeiată.

În contextul celor supra enunțate, Completul de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, de a anula încheierea contestată și de a emite o nouă încheiere de admitere a cererii de suspendare a executării Dispoziției Primarului or. Căușeni nr.03-1/413 din 11.12.2024 ”Cu privire la numirea în funcție de administrator interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare” Căușeni.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat.

Se anulează încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 28 ianuarie 2025.

Se adoptă o nouă încheiere prin care, se admite cererea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat cu privire la suspendarea actului administrativ.

Se suspendă executarea Dispoziției Primarului or. Căușeni nr.03-1/413 din 11.12.2024 ”Cu privire la numirea în funcție de administrator interimar al ÎM „Salubrizare și Amenajare” Căușeni a lui Bobicov Mihail.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bostan Angela

Cașcaval Andrei