CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-1225/2026 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-24135986-03-4r-06032026 Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

28 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Larisa Ocerednaia în interesele S.C. „Vendostar" S.R.L. declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 februarie 2026, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de administratorul S.C. „Vendostar" S.R.L., Jicol Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.09.2024 și deciziei agentului constatator din 06.11.2024, emisă în baza art. 364 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 26.09.2024 reprezentantul agentului constatator, specialistul principal al Secției Publicitate a Primăriei municipiului Bălți, Mihailova Irina, a întocmit în privința persoanei juridice S.C. „Vendostar" S.R.L., proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PR 000852, fiind aduse învinuiri, în baza art. 364 alin. (1) Cod contravențional, reținându-se că, la 01.08.2024, ora 11:00, pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt 1, mun. Bălți, în urma examinării materialului acumulat de către Inspectoratul de Poliție Bălți și ieșirii la fața locului a fost stabilită prezența amplasării dispozitivului publicitar fix de tip „billboard", fără permisiunea APL,

prin ce a ignorat prevederile art. 31 alin. (2), art. 32 alin. (2) al Legii nr. 62/2022 cu privire la publicitate.

Prin hotărârea Comisiei administrative pe lângă Primăria mun. Bălți, din 06.11.2024 persoana juridică S.C. „Vendostar" S.R.L. a fost sancționată în baza art. 364 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalent cu 5000 lei.

Administratorul S.C. „Vendostar" S.R.L., Jicol Andrei, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 26.09.2024 și deciziei agentului constatator din 06.11.2024, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 februarie 2026 a fost respinsă contestația depusă de către reprezentantul persoanei juridice S.C. „Vendostar" S.R.L., administrator Jicol Andrei. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PR 000852 din 26.09.2024, întocmit de către reprezentantul agentului constatator, specialistul principal al Secției Publicitate a Primăriei municipiului Bălți, Mihailova Irina şi hotărârea de aplicare a sancțiunii contravenționale a Comisiei administrative pe lângă Primăria mun. Bălți din 06.11.2024 prin care S.C. „Vendostar" S.R.L a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 364 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificării a actelor contestate.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Larisa Ocerednaia în interesele S.C. „Vendostar" S.R.L. a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 februarie 2026 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța este obligată să cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, așa cum sunt impuse acestea de

dispozițiile art. 443 Cod contravențional referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Astfel, se relevă că pentru a stabili corect încadrarea juridică trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor, norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise. Prin urmare, încadrarea juridică are o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

La caz, se relevă că în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție nu este formulată concret fapta incriminată, precum și lipsesc indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției pe care a fost învinuit S.R.L. „Vendostar", fiind efectuată doar o redare a normei contravenționale, fără a fi indicată învinuirea într-o formă clară și concretă a acțiunilor contravenientei.

În speță, se invocă că în procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.09.2024, agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 443 alin. (1) Cod contravențional, fapt ce duce la nulitatea acestuia.

Distinct, se relevă că instanța de fond nu a efectuat o analiză completă a procesului-verbal, nu a evaluat faptul că în procesul-verbal lipsește circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Respectiv, instanța de fond nu a cercetat probele prezentate la dosar în cadrul examinării cauzei contravenționale, iar hotărârea atacată nu cuprinde motivele şi probele pe care se întemeiază soluția. Pentru examinarea cazului și aplicarea sancțiunii contravenționale are importanță majoră stabilirea și indicarea tuturor circumstanțelor, deoarece reprezintă în sine un aspect important pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 10 în coroborare cu art.14 Cod contravențional, contravenția poate fi săvârșită doar cu vinovăție, iar în situația în care S.C. „Vendostar" S.R.L. nu a comis contravenția imputată, nu este clar care sunt temei de fapt și de drept pentru întocmirea a procesului-verbal. La fel, sunt relevante şi prevederile art.7 Cod contravențional, care consfințesc principiul dreptății. Conform acestei principiu, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor Codului contravențional.

În contextul celor invocate, se insistă amplasarea dispozitivelor publicitare au fost efectuate cu permisiunea autorității administrației publice locale, în corespundere cu legislația în vigoare, în baza documentelor, eliberate de către Primăria mun. Bălți, nu au fost admise încălcări. Locul amplasării a dispozitivelor publicitare a fost stabilit de Primăria mun. Bălți, cu respectarea normativelor

existente la perioada corespunzătoare, în vigoare la rezolvarea cazului dat, a fost coordonat cu toate serviciile necesare, inclusiv cu Poliția Rutieră.

Conform art.16 alin. (2) din Legea nr.1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate, amplasarea publicității exterioare se admite cu autorizarea organului respectiv al administrației publice locale.

Astfel, cu scopul formării unui sistem vizual-informativ a populației, Primăria mun. Bălți în anul 2007 a permis S.C. „Vendostar" S.R.L. amplasarea panourilor publicitare pe teritoriul. Locul amplasării dispozitivului publicitar a fost stabilit de Administrația Publică Locală Bălți. În baza Deciziei Consiliului municipiului Bălți între Primăria mun. Bălți și S.C. „Vendostar" S.R.L. a fost încheiat Contractul de arendă al lotului de pământ. Pentru instalarea dispozitivului publicitar și plasarea publicității exterioare pe acestea, au fost emise Certificat de urbanism nr.331 din 16.05.2007, Autorizația de construire a publicității exterioare nr.34 din 18.02.2010, Raport de specialitate secției arhitectură și construcții privind posibilitatea recepției dispozitivului de publicitate nr.168 din 18.02.2010, Act de recepție finală nr.167 din 22.02.2010.

În concluzie, se învederează că construcția şi instalarea panourilor publicitar, amplasat pe adresa: mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, 1, au fost efectuate în corespundere cu legislație în vigoare, în baza documentelor, eliberate de către Primăria mun. Bălți, nu au fost admise încălcări. Mai mult, din momentul instalării și până în prezent S.C. „Vendostar" S.R.L. nu a schimbat locația dispozitivelor publicitare.

Astfel, se evidențiază că dispozitivul publicitar a fost instalat în 2010 în baza Autorizației de construire a publicității exterioare nr.34 din 18.02.2010 emis de Primăria Municipiului Bălți, în perioada de valabilitate a Legii nr.1227 din 27.06.1997 cu privire la publicitate, iar Legea nr. 62 cu privire la publicitate a fost adoptată la 17 martie 2022 și nu are efect retroactiv.

Consideră recurentul că, prin hotărârea din 06.11.2024 Comisia administrativă pe lângă Primăria mun. Bălți a luat măsuri care afectează situațiile juridice definitive și drepturile dobândite de S.C. „Vendostar" S.R.L., iar instanța de judecată le-a susținut.

Într-un alt context se accentuează că, în temeiul art. 32 alin. (2) al Legii nr. 62 din 17.03.2022 cu privire la publicitate, pentru amplasarea și exploatarea fiecărui dispozitiv publicitar fix, solicitantul depune o cerere, însoțită de pașaportul dispozitivului publicitar fix, la autoritatea prevăzută la alin. (1). Iar potrivit exigentelor art. 34 alin. (2) al Legii nr. 62 din 17.03.2022, dispozitivul publicitar fix poate fi amplasat doar după eliberarea autorizației pentru dispozitiv publicitar, cu excepția cazului prevăzut la art. 32 alin. (11).

Respectiv, instanța în motivarea hotărârii nu a ținut cont de faptul că au fost aduse modificări semnificative acestei legi. La 10.07.2025 a fost adoptată Legea

nr. 227 din 10-07-2025 pentru modificarea unor acte normative (optimizarea proceselor de obținere a actelor permisive).

Conform art.3 alin. (3) Cod contravențional, fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenție nu se sancționează, iar sancțiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută. În conformitate cu noua versiune a Legii nr. 62, documentul de autorizare pentru o structură publicitară existentă este Autorizația de Construcție și Procesul-verbal de Recepție Finală, a căror valabilitate este nelimitată, însă instanța nu a ținut cont de această circumstanță.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest sens instanța de recurs remarcă că, art. 364 alin. (1) Cod contravențional stabilește răspunderea contravențională pentru *amplasarea mijloacelor de publicitate exterioară fără permisiunea autorității administrației publice locale şi fără acordarea, în modul stabilit, a unui spațiu de afişaj*.

Reieșind din dispoziția art. 364 alin. (1) Cod contravențional rezultă că, aceasta reprezintă o normă de blanchetă, întru cît pentru stabilirea încălcărilor respective se face referire la un alt act normativ (art. 1 alin. (2) Cod contravențional).

Astfel, potrivit art. 31 alin. (2) al Legii nr. 62/2022 din 17.03.2022 cu privire la publicitate (în vigoare la data săvârșirii și constatării faptei), dispozitivele publicitare fixe sunt amplasate și exploatate în baza autorizației pentru dispozitiv publicitar: a) pe terenurile și/sau imobilele persoanelor fizice și ale persoanelor juridice de drept privat; b) pe terenurile și/sau imobilele ce fac parte din domeniul public al statului și din domeniul privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale.

De asemenea, conform art. 32 alin. (2) din aceeași lege, pentru amplasarea şi exploatarea fiecărui dispozitiv publicitar fix, solicitantul depune o cerere, însoțită de pașaportul dispozitivului publicitar fix, la autoritatea prevăzută la alin. (1).

Totodată, alin. (1) al aceluiași articol stabilește expres autoritățile abilitate să emită autorizația pentru dispozitivul publicitar, în funcție de locul amplasării acestuia

La fel, Colegiul penal reține că prin Legea nr. 220 din 10 iulie 2025, intrată în vigoare la 1 ianuarie 2026, au fost operate modificări ale Legii nr. 62/2022, inclusiv ale dispozițiilor art. 31 și 32.

Astfel, analiza comparativă a normelor succesive relevă că legiuitorul nu a eliminat obligația de notificare și control din partea autorităților competente și nici nu a exclus caracterul ilicit al amplasării și exploatării dispozitivelor publicitare fixe în afara cadrului legal stabilit.

Respectiv, Colegiul penal statuează că modificările legislative au vizat, în esență, simplificarea procedurii administrative prin substituirea mecanismului de autorizare cu cel al notificării, fără a afecta însă obligația persoanei de a informa autoritatea competentă și de a respecta condițiile legale de amplasare și exploatare a dispozitivelor publicitare.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal constată că modificările legislative intervenite ulterior săvârșirii faptei nu au avut ca efect decriminalizarea conduitei reținute în sarcina S.C. „Vendostar” S.R.L. și nici nu au înlăturat caracterul ilicit al acesteia.

Prin urmare, nu sunt incidente dispozițiile referitoare la aplicarea legii mai favorabile sub aspectul inexistenței răspunderii, modificările operate reprezentând

exclusiv o reformulare a mecanismului administrativ de reglementare și supraveghere a activității respective.

În asemenea circumstanțe Colegiul penal constată că, agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția S.C. „Vendostar” S.R.L. în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar S.C. „Vendostar” S.R.L. nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

La caz, Colegiul penal reține că obiectul învinuirii reprezintă fapta de amplasare și exploatare a publicității fără respectarea procedurii legale de informare și obținere a actelor permisive de la autoritatea administrației publice locale competente, ci nu executarea lucrărilor de construcție a dispozitivului publicitar în lipsa autorizației de construire, după cum susține recurenta. Or, din conținutul normelor aplicabile reiese că reglementarea incidentă vizează activitatea de amplasare și utilizare a dispozitivelor publicitare în spațiul public sau privat, în condițiile stabilite de lege, respectiv cu respectarea obligației de notificare/autorizare față de autoritatea competentă.

În acest context, eventuala existență a unor acte urbanistice sau de construcție referitoare la edificarea suportului fizic al dispozitivului publicitar nu este de natură să înlăture răspunderea contravențională pentru fapta distinctă de punere în exploatare a publicității fără respectarea cadrului administrativ impus de legislația specială.

Mai mult, Colegiul subliniază că aceste două situații juridice nu se confundă, întrucât privesc etape diferite ale activității: pe de o parte, realizarea/edificarea suportului tehnic, iar pe de altă parte, amplasarea, exploatarea și utilizarea acestuia în scop publicitar, activitate care este supusă unui regim juridic propriu, distinct de regimul autorizării în construcții.

În consecință, Colegiul penal menționează că teza apărării privind existența unor acte de urbanism sau de construcție nu înlătură caracterul contravențional al faptei contravenționale reținute în sarcina S.C. „Vendostar” S.R.L., întrucât aceasta nu privește legalitatea edificării dispozitivului, ci respectarea obligațiilor legale privind amplasarea și exploatarea publicității fără informarea ori autorizarea autorității administrației publice locale competente.

Prin urmare Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din

punct de vedere al prezenței erorilor de drept şi care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Mai mult, supunând analizei argumentele invocate de către recurent, Colegiul apreciază că recursul declarat este mai degrabă un *„recurs deghizat”,* decât un *„efort conştiincios de a corecta o eroare judiciară”*, care se bazează preponderent pe argumente deja examinate minuțios și respinse în cadrul procedurii precedente, iar în prezent nu există *„circumstanțe cu caracter substanțial și convingător”* care să justifice ingerința în hotărârea primei instanțe.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Larisa Ocerednaia în interesele S.C. „Vendostar” S.R.L. și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 februarie 2026, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Larisa Ocerednaia în interesele S.C. „Vendostar” S.R.L. declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 februarie 2026, prin care a fost respinsă contestația depusă de administratorul S.C. „Vendostar” S.R.L., Jicol Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.09.2024 și deciziei agentului constatator din 06.11.2024, emisă în baza art. 364 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**