Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Central (jud. Alexandru Arhip)
Dosarul nr. 2ai-212/25 (2-23132259-02-2ai-17072025)

D E C I Z I E

22 iunie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând apelul declarat de lichidatorul SRL „Niconic Com”, în procedura simplificată a falimentului, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 mai 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Niconic Com”, în procedura simplificată falimentului, Cuculescu Corneliu împotriva lui Nicolenco Veaceslav, cu privire la atragerea la răspundere subsidiară,

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Niconic Com”.

La 19 iulie 2024 lichidatorul SRL „Niconic Com”, în procedura simplificată falimentului, Cuculescu Corneliu, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolenco Veaceslav, prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a lui Nicolenco Veaceslav, cu dispunerea încasării din contul acestuia a creanțelor neacoperite în mărime de 3.413.659,11 lei

În motivarea acțiunii a indicat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 septembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Agriprof-G”, s-a instituit perioadă de observație în privința SRL „Niconic Com”, s-au aplicat măsuri de asigurare și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Cuculescu Corneliu, deținătorul autorizației nr. 27 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 noiembrie 2023, s-a constat insolvabilitatea SRL „Niconic Com”, s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea societății debitoare. S-a ridicat dreptul lui Nicolenco Veaceslav de a administra SRL „Niconic Com”, în procedura falimentului simplificat. S-a obligat Nicolenco Veaceslav să execute sarcinile prevăzute de art. 134 alin. (2) lit. d) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iulie 2012. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Niconic Com”, în proces de lichidare administratorul autorizat Cuculescu Corneliu.

Lichidatorul a invocat faptul că în procesul de insolvabilitate derulat în privința societății debitoare au fost validate creanțe în sumă totală de 3.413.659,11 lei, obligații ce n-au fost stinse. Având în vedere că debitorul nu dispune de bunuri care ar putea fi valorificate în vederea stingerii creanțelor validate, iar pe conturile bancare lipsesc mijloace financiare, unica modalitate de stingere a creanțelor creditorilor este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului.

Lichidatorul a susținut că Nicolenco Veaceslav nu s-a prezentat și nu a manifestat nici o atitudine față de ședințele de judecată în cadrul procesului de insolvabilitate.

Conform art. 72 alin. (1),(4),(5) și (7) din Legea privind societățile cu răspundere limitată, nr. 135 din 14.06.2007, constată cu certitudine că starea de insolvabilitate a SRL „Niconic Com" se datorează anume comportamentului și gestionării defectuoase din partea pârâtului care a încălcat obligația legală de a gestiona societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient. Ultimul nu a ținut contabilitatea în modul prevăzut de lege, nu a dat dovadă de diligență și loialitate și cel mai important la survenirea indiciilor de insolvabilitate nu a depus cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate.

Lichidatorul a susținut că administratorul SRL „Niconic Com", Nicolenco Veaceslav, nu a depus cererea introductivă în termenul stabilit de lege, motiv pentru care este întrunit temeiul de atragere al răspundere subsidiară în baza art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149/2012. Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, lichidatorul Cuculescu Corneliu a identificat termenul limită de depunere a cererii introductive și anume data de 26 iulie 2015, precum și obligațiile, apărute după expirarea acestui termen.

Lichidatorul a considerat că a prezentat suficiente probe care dovedesc culpa pârâtului și anume: existența stării de insolvabilitate; lipsa masei debitoare; lipsa documentelor activității economice și documentelor de evidență contabilă. Astfel, partea adversă n-a combătut cu nici o probă concludentă, pertinentă si utilă lipsa stării de insolvabilitate a debitorului, n-a probat ce acțiuni a întreprins pentru depășirea stării de insolvabilitate, care au fost motivele de nedepunere a cererii introductive și de ce nu a prezentat nici până la moment documentele activității economice și documentele de evidență contabilă ale debitorului.

Lichidatorul a explicat că la examinarea cererii privind atragerea la răspunderea subsidiară a debitorului, trebuie să se țină cont și de comportamentul pârâților, care prin prisma Legii insolvabilității au o serie de obligații, de la care s-au eschivat total. Pentru a stabili vina și atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere și/sau de supraveghere a debitorului urmează să fie întrunite anumite condiții și anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapt ilicit și prejudiciu, iar fapta să fie săvârșită cu vinovăție. Iar în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiția ca apariția stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care și-au exercitat mandatul ori au deținut poziția, ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

Lichidatorul a opinat că sunt întrunite cumulativ toate condițiile tragerii la răspundere subsidiară, întrucât membrii organelor de conducere au comis fapte ilicite

dintre cele enumerate de lege și anume: nedepunerea cererii introductive și dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, există prejudiciu - creanțele neacoperite de masa debitoare, există legătura de cauzalitate între faptele ilicite și prejudiciu - elucidate mai sus, membrii organelor de conducere fiind culpabili de ajungerea întreprinderii SRL „Niconic Com” în stare de insolvabilitate.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 mai 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de lichidatorul SRL „Niconic Com” în procedura simplificată falimentului, Cuculescu Corneliu împotriva lui Nicolenco Veaceslav cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

Solicitarea apelantului:

La 2 iunie 2025 lichidatorul SRL „Niconic Com”, în procedura simplificată a falimentului, Cuculescu Corneliu a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 mai 2025, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de hemare în judecată.

La 17 iulie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel a indicat motive de fapt și de drept similare celor expuse în cererea din 19 iulie 2024, astfel instanța de apel nu le va mai reitera repetat. Suplimentar la cele expuse anterior, a relatat că organele de conducere al întreprinderii nu puteau să nu cunoască faptul că în caz de neachitare a impozitelor. întreprinderea este prezumată a fi în insolvabilitate, situație reglementată și la art. 72 alin. 7) al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135/2007.

La fel, apelantul a reiterat că la caz se constată cu certitudine faptul că sunt întrunite cumulativ toate condițiile tragerii la răspundere subsidiară, întrucât membrii organelor de conducere au comis fapte ilicite dintre cele enumerate de lege și anume:

- nedepunerea cererii introductive și dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, există prejudiciu – creanțele neacoperite de masa debitoare, există legătura de cauzalitate între faptele ilicite și prejudiciu, membrii organelor de conducere fiind culpabili de ajungerea întreprinderii SRL „Niconic Com” în stare de insolvabilitate.

Verificarea termenului de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 mai 2025 a fost atacată de către apelantul lichidatorul SRL „Niconic Com”, în procedura simplificată a falimentului, Cuculescu Corneliu, la 2 iunie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că apelul declarat de către lichidatorul SRL „Niconic Com”, în procedura simplificată a falimentului, Cuculescu Corneliu, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de apel:

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149/2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (6) Legea insolvabilității nr. 149/2012, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu art. 373 alin. alin. (1) și (2) CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori, concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material au fost aplicate corect.

Raționamentele asupra fondului acțiunii:

Din materialele cauzei se atestă că, la 12 septembrie 2023 SRL „Agriprof-G” s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Central cu o cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Niconic Com”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 septembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Agriprof-G”, s-a instituit perioadă de observație în privința SRL „Niconic Com”, s-au aplicat măsuri de asigurare

și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Cuculescu Corneliu.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 noiembrie 2023, s-a constatat insolvabilitatea SRL „Niconic Com”, s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea societății debitoare. S-a ridicat dreptul lui Nicolenco Veaceslav de a administra SRL „Niconic Com”, în procedura falimentului simplificat. S-a obligat Nicolenco Veaceslav să execute sarcinile prevăzute de art. 134 alin. (2) lit. d) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iulie 2012. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Niconic Com”, în proces de lichidare administratorul autorizat Cuculescu Corneliu.

Invocând lipsa masei debitoare din contul căreia să fie satisfăcute creanțele validate împotriva patrimoniului societății debitoare, la 19 iulie 2024, lichidatorul SRL „Niconic Com”, Cuculescu Corneliu, a depus cerere prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în persoana administratorului statutar Nicolenco Veaceslav și încasarea din contul acestuia în contul masei debitoare a SRL „Niconic Com” a sumei de 3.413.659,11 lei.

Prima instanță, prin hotărârea din 28 mai 2025, a respins cererea depusă de lichidatorul SRL „Niconic Com” în procedura simplificată falimentului, Cuculescu Corneliu împotriva lui Nicolenco Veaceslav cu privire la atragerea la răspundere subsidiară.

Legislația relevantă:

Conform art. 14 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității, (1) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10.

(2) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care:

a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori;

b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.

(3) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă indiferent de valoarea creanțelor ajunse la scadență. Cererea introductivă se depune imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile de la data survenirii temeiurilor indicate la alin. (2) din prezentul articol și la art. 10 alin. (2).

Potrivit prevederilor art. 247 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, (1) În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

(2) Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, la cererea

administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) *dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată*;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) *nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14*;

i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Motivarea instanței:

Instanța de apel pune în evidență faptul că tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului nu operează în mod automat, ci urmează ca administratorul insolvabilităţii/lichidatorului să probeze, conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, iar instanţa să constate acţiunile/inacțiunile pârâtului Nicolenco Veaceslav care ar fi dus la apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, precum şi imputabilitatea acestor acţiuni anume lui.

Astfel, potrivit datelor din Portalul de date din 19 iulie 2024, în calitate de administrator al debitorului SRL „Niconic Com” era înregistrat Nicolenco Veaceslav. (f.d.23) Procesul de insolvabilitate față de SRL „Niconic Com” a fost inițiat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 noiembrie. Astfel, deținerea de către Nicolenco Veaceslav a calității de administrator în ultimele 24 de luni anterioare intentării procesului, se asimilează persoanelor pasibile tragerii la răspundere subsidiară.

Se va evidenția faptul că lichidatorul SRL „Niconic Com”, în procedura simplificată a falimentului, Cuculescu Corneliu a invocat ca temei de atragere la răspundere subsidiară prevederile art. 27 alin. (4), art. 248 alin. (1), lit. f) și h) din Legea insolvabilității:

- dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

Cu referire la temeiul stabilit la art. 248 alin. (1), lit. f) din Legea insolvabilității.

Instanța de apel evidențiază că pentru incidența temeiului juridic enunțat, membrii

organelor de conducere ale debitorului urmează să comită fapte ilicite, prin dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată. Cu toate acestea, lichidatorul SRL „Niconic Com”, Cuculescu Corneliu, nu a prezentat probe care să dovedească cu certitudine existența faptelor ilicite comise de pârâtul Nicolenco Veaceslav prin dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată. Astfel, lichidatorul nu a identificat operațiuni concrete sau hotărâri ale adunării generale ale persoanei care în mod evident să prejudicieze activitatea persoanei juridice insolvabile.

La acest capitol urmează a se accentua că, nu a fost demonstrată în acest sens existența componenței delictului civil și prejudiciul cauzat întreprinderii/masei debitoare ca consecința directă al acțiunilor săvârșite de către administratorul și asociatul debitorului – Nicolenco Veaceslav.

Totodată, în acest sens nu au fost identificate împrejurările care au condus la insolvabilitate, persoanele cărora le-ar putea fi imputate şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii la răspundere subsidiară, astfel la depunerea cererii lichidatorul s-a limitat la niște argumente generice, rezumându-se la administrare incorectă a afacerii precum și neimplicarea organului de conducere în activitatea întreprinderii și pasivitatea organelor de conducere în privința revendicării creanțelor bănești.

Colegiul relevă că, deși formal ar exista un prejudiciu al creditorilor, fapta ilicită urmează a fi examinată sub prisma întrunirii tuturor elementelor sale, iar legea sancționează faptele ilicite concrete ale foștilor membri de conducere al debitorului insolvabil, care sunt prevăzute într-un mod restrictiv.

Simpla existență a creanței nu impune instanța de judecată la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în lipsa culpei acestora și a legăturii cauzale dintre acțiunile/inacțiunile acestora și survenirea stării de insolvabilitate. Corespunzător, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acţiunea culpabilă şi intenţionată, subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate sau prin săvârşirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul 248 din Legea insolvabilităţii, iar consecinţele acestora s-au materializat prin crearea, menţinerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condiţiilor de tragere la răspundere juridico-civilă.

Corespunzător, în viziunea instanței acest aspect nu a fost probat în regim suficient de către lichidator, deși anume acestuia îi revine sarcina probațiunii, iar prin urmare, la cazul de față nu este întrunit temeiului de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

Cu referire la temeiul stabilit la art. 248 alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilităţii.

Instanța de apel urmează să accentueze că pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, *obligaţiile, apărute după expirarea acestui termen*. Din sensul normelor de drept, citate mai sus, se atestă că, pentru identificarea neexecutării obligației administratorului unei societăţi comerciale de a depune cerere introductivă, urmează iniţial de a fi determinat concret momentul

survenirii temeiurilor de insolvabilitate în raport cu activitatea debitorului.

Apelantul, lichidatorul SRL „Niconic Com”, în procedura simplificată a falimentului, Cuculescu Corneliu, în cererea sa indică că administratorul întreprinderii SRL „Niconic Com”, Nicolenco Veaceslav urma să depună cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în termen de 30 de zile din 26 iulie 2015, fără a se referi în acest la vreun fapt ce a determinat de a stabili faptul insolvabilității debitorului la această dată. Prin urmare, instanța tratează acest argument ca fiind neîntemeiat, or lichidatorul nu a administrat probe cu privire la faptul că întreprinderea SRL „Niconic Com” în acea perioadă, a fost în incapacitate de plată, alte argumente pertinente în susținerea cererii de chemare în judecată în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității apelantul nu a indicat.

La caz, instanţa ţine să menţioneze că reclamantul nu a făcut dovada că datoria debitorului în sumă de 3.413.659,11 lei, sumă care se solicită a fi încasată de la membrii organelor de conducere, a apărut după expirarea termenului de 30 de zile de depunere a cererii introductive, or, potrivit normei legale enunțate supra, membrii organelor de conducere răspund subsidiar doar pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului de 30 de zile din momentul survenirii temeiurilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art. 14 alin. (2) al Legii insolvabilităţii.

Or, esența normei respective și sancțiunea administratorului statutar pentru nedepunerea cererii introductive în privința propriei persoane urmărește scopul de a evita prejudicierea persoanei juridice din momentul în care aceasta se află în incapacitate de plată. Astfel existența datoriilor al societății, prin sine însăși nu sunt susceptibile să demonstreze incapacitatea de plată al acesteia prin raportare la o data calendaristică determinată sau cel puțin determinabilă. Survenirea temeiului general de intentarea a procesului de insolvabilitate poate fi determinat doar în coraport cu starea financiară generală a societăţii comerciale, existenţa sau lipsa bunurilor mobile şi imobile, a rulajelor financiare pe conturile bancare deţinute, precum şi alte date care descriu tabloul patrimonial al debitorului la o anumită dată.

Cu toate acestea, apelantul la înaintarea acțiunii nu a prezentat probe pertinente şi admisibile, care să dovedească faptul că este cunoscut momentul survenirii incapacității de plată a debitorului şi că, ulterior expirării termenului de înaintare obligatorie a cererii introductive, creanțele față de reclamant s-au majorat. Mai mult, de către acesta nu a fost făcută o diferențiere între sumele datorate de debitor, care au apărut până la data pe care o consideră a fi obligatorie de a depune cererea introductivă și cele care au apărut după acea dată.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate corect a stabilit că în speță, nu a fost dovedită existenţa legăturii cauzale directe între faptul nedepunerii cererii introductive şi insolvabilitatea SRL „Niconic Com” și solicitarea apelantului nu întrunește temeiurile de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

Totodată, se reține că nu au fost prezentate probe, precum că intimatul ar fi fost atras la răspundere contravenţională în baza art. 288 Cod contravenţional pentru nedepunerea cererii introductive în termenul stabilit de lege. Prin urmare, reieșind din

faptul că nu a fost demonstrat când anume a început incapacitatea de plată a SRL „Niconic Com”, nu poate fi determinat nici momentul apariției obligaţiei debitorului de a înainta cerere introductivă.

Respectiv, în speța dedusă judecății nu sunt întrunite condiţiile tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil în baza temeiurilor analizate. Prin urmare, instanţa de insolvabilitate just a conchis asupra netemeiniciei cererii de atragere la răspundere subsidiară şi a respins acțiunea.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii hotărârii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge apelul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 mai 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389-390 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de lichidatorul SRL „Niconic Com”, în procedura simplificată a falimentului, Cuculescu Corneliu.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 mai 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului /judecător/