

PIGD №1-25077216-23-1-02062025

Дело №1-155/2025

## П Р И Г О В О Р

Именем Закона

22 июня 2026 года

мун. Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)

в составе:

Председательствующего, Судьи

Хангану М.Г.,

при секретаре:

Тишковская Ю.,

с участием:

прокурора

Попушой Д.,

защитника подсудимого, адвоката

Караяну Л.,

подсудимого

Мокану В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке производства по соглашению о признании вины, уголовное дело в отношении:

Мокану Виталия (Mocanu Vitalie ), \*\*\*\*\*6 года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP \*\*\*\*\* , проживающего по адресу: район Кахул, с. Фрумушика, образование среднее, официально не трудоустроенного, не военнообязанного, разведенного, не имеющего на иждивении лиц, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классов чин и государственных наград, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, ранее не судимого

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч. (1) Уголовного кодекса.

Срок рассмотрения уголовного дела: 02.06.2025 года – 22.06.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

установил:

Мокану Виталий Ион, 11 апреля 2025 года, примерно в 11:15 часов, находясь на автодороге между г. Комрат и с. Кирсово, управляя транспортным средством марки «\*\*\*\*\*» с регистрационным номером \*\*\*\*\* , был остановлен сотрудником полиции Национального инспектората общественной

безопасности Управления патрулирования Юг, Димитрогло А. В ходе проверки документов последний сообщил ему о совершении правонарушений, предусмотренных ч. (2<sup>1</sup>) и частью (3) статьи 229 Кодекса о правонарушениях, а именно: управление транспортным средством, не прошедшим периодического технического осмотра и эксплуатация транспортного средства без полиса обязательного страхования автогражданской ответственности на бумажном носителе или в электронном виде либо при отсутствии доступных данных из единой информационной системы по обязательному страхованию автогражданской ответственности.

Таким образом, Мокану Виталий Ион, осознавая, что в отношении него будет составлен протокол о правонарушении по факту совершения вышеуказанных правонарушений, а также будут изъяты регистрационные номерные знаки транспортного средства, действуя умышленно и достоверно зная, что сотрудник полиции Национального инспектората общественной безопасности Управления патрулирования Юг, Димитрогло А., в соответствии с ч. (2) статьи 123 Уголовного кодекса является публичным лицом, которому предоставлены права и обязанности для осуществления функций в общественных интересах, предложил и передал денежные средства, которые ему не причитались, в размере 1000 леев, а именно две банкноты номиналом по 500 леев каждая, несмотря на то, что он был предупрежден о том, что дача взятки публичному лицу является противоправным деянием, Мокану Виталий Ион поместил указанные денежные средства в служебный автомобиль марки «\*\*\*\*\*» с регистрационным номером \*\*\*\*\*, используемый сотрудником полиции Национального инспектората общественной безопасности Управления патрулирования Юг Димитрогло А., с целью избежать составления протокола о правонарушении по факту совершения правонарушений, предусмотренных ч. (2<sup>1</sup>) и ч. (3) ст. 229 Кодекса о правонарушениях.

*Таким образом, Мокану Виталий Ион своими умышленными действиями совершил активное коррумпирование, выразившееся в обещании, предложении или предоставлении публичному лицу лично, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него, за невыполнение действия, входящего в его должностные обязанности, или в нарушение своих должностных обязанностей, то есть совершил преступление, предусмотренное ч. (1) статьи 325 Уголовного кодекса.*

Подсудимый Мокану В. на стадии уголовного преследования по рассматриваемому уголовному делу, 22 мая 2025 года заключил соглашение о признании вины, подписанное им, его защитником, адвокатом Молдовану М. и прокурором Попушой Д. (л.д. 69-71).

02 июня 2025 года материалы уголовного дела по обвинению Мокану В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 325 ч.(1) Уголовного кодекса, поступили в Суд Комрат, для разрешения по существу.

25 мая 2026 года, судебной инстанцией, в ходе проведения судебного заседания, было установлено, что подсудимый Мокану В.

- понимает, в совершении какого преступления его обвиняют;

- признает свою вину;

- добровольно и осознанно заключил соглашение о признании вины в присутствии защитника;

- понимает последствия соглашения о признании вины, наказание и поддерживает свою позицию относительно заключенного соглашения; а также, что признание вины сделано им независимо, сознательно, без принуждения или боязни, принял соглашение о признании вины и допустил фактическую основу преступления, в связи с которым подсудимый признал свою вину.

**Будучи допрошен на судебном заседании, подсудимый Мокану В. показал, что вину в предъявленном ему обвинении в совершении преступления, предусмотренного ст. 325 ч. (1) УК, признает.**

Также показал суду, что согласен с тем, что написано в обвинительном акте, понимает в каком преступлении его обвиняют, признает вину в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч. (1) УК.

Также пояснил, что, в 2025 году, в апреле, примерно в 10:00 часов, ехал на машине Опель Вектра из Комрата в сторону дома, и по дороге в с. Кирсово его остановили сотрудники полиции, так как машина не имела техосмотра. Он был с сестрой, а машина была сожителя его сестры. В связи с тем, что не было техосмотра, он предложил сотрудникам полиции деньги, он положил в машину сотрудникам полиции 1 000 леев для того, чтобы не задокументировали факт того, что в машине отсутствовал техосмотр. Далее кто-то позвонил и приехала другая машина, полицейский сказал ему пройти в машину и ждать, пришёл другой полицейский, спросил его, это он положил деньги, подсудимый ответил утвердительно, что да он, и что он виноват. Его спросили, он сам деньги положил, на что он ответил, что да, сам деньги положил и ему сказали, что он виноват.

После того они проехали в полицию Комрат, он написал заявление, и ему сказали, что в Кагуле его вызовут в суд.

Добровольно и осознанно заключил соглашение о признании вины в присутствии защитника, понимает последствия соглашения о признании вины и наказание и поддерживает свою позицию относительно заключенного соглашения.

Он согласен с назначенным наказанием. У него имеется финансовая возможность оплатить штраф.

Очень сожалеет о случившемся. Он понял, что нельзя передавать взятку государственным служащим. Он сожалеет о случившемся. (л.д. 123-124).

На судебном заседании подсудимый признал представленные прокурором доказательства, на основании которых им было заключено соглашение о признании вины, в частности:

- **Показания свидетеля Димитрогло А.**, который будучи допрошен на стадии уголовного преследования, показал, что, примерно в 11:09 часов 11.04.2025 года, работая по профилактике дорожно-транспортных правонарушений на участке автодороги М-3 101 км, между г. Комрат и с. Кирсово на служебной автомашине марки «\*\*\*\*\*» г/н \*\*\*\*\* ими был сделан жест об остановке транспортному средству «\*\*\*\*\* Omega», г/н \*\*\*\*\* , движущаяся в южном направлении. На наш жест об остановке водитель автомашины «\*\*\*\*\* Omega» г/н \*\*\*\*\* , остановился с правого края проезжей части дороги. Он подошел к водителю автомашины «\*\*\*\*\* Omega» г/н \*\*\*\*\* , представился и попросил предъявить на проверку документы. В ходе проверки документов было установлено, что водителем является житель с. Фрумушика, Мокану Виталий, \*\*\*\*\*6 года рождения. Также при проверке документов было установлено, что на автомашине «\*\*\*\*\* Omega», г/н \*\*\*\*\* , истек срок технического осмотра и страховки. Он объяснил водителю, что за данное нарушение на него будет составлен протокол о правонарушении по ст.229 ч. (2) и (3) КоП РМ, с изъятием одного номерного знака. Затем он прошел в служебную автомашину, куда сел на переднее пассажирское сиденье и начал заполнять протокол. Водитель Мокану В. также подошел к передней пассажирской двери и общался с ним через открытое окно передней правой двери. В ходе составления протокола он объяснил Мокану В., что на него будет наложен штраф в размере 2 000 леев и в течении трех суток, он может оплатить 50% процентов, т.е. 1000 леев. Также он сообщил, что с его автомашины будет изъят номерной знак и предложил Мокану В. самому снять номерной знак. После чего Мокану В. начал предлагать ему заплатить штраф 1 000 лей на месте. Он сказал Мокану В., что у них в машине нет кассового аппарата, чтобы выдавать ему чек. Однако он настаивал, на том, чтобы заплатить 1 000 леев им, чтобы они на него не составляли протокол и не изымали номер. Он объяснил Мокану В., что он находится при исполнении служебных обязанностей и его действия могут восприниматься как дача взятки должностному лицу, а также предупредил его об уголовной ответственности. Несмотря на это Мокану В. продолжал предлагать заплатить деньги, чтобы они не составляли на него протокол. Закончив составление протокола о правонарушении, он открыл правую переднюю дверь и предложил Мокану В. ознакомиться с протоколом и расписаться. Мокану В. расписался в протоколе, после чего наклонился к правому переднему сиденью и что-то поставил под сиденье. Затем, посмотрев под сиденье с правой стороны он увидел денежные купюры достоинством 500 леев, сколько их там было, он не знает, он их не трогал. После этого он сказал водителю Мокану В. пройти в свою автомашину и подождать немного, а сам

позвонил в дежурную часть Инспектората Полиции Комрат и сообщил о попытке даче взятки должностному лицу при исполнении обязанностей. Через некоторое время к ним подъехала оперативная группа Инспектората Полиции Комрат, которым он рассказал о произошедшем, после чего сотрудники полиции произвели осмотр места происшествия и изъяли с их служебной автомашины марки \*\*\*\*\* г/н \*\*\*\*\* денежные купюры достоинством 500 леев, в количестве 2-ух штук. (л.д.12-15);

- **Дополнительными показаниями свидетеля Димитрогло А.**, который будучи допрошенным показал, что работает в должности субофицера Национального инспектората общественной безопасности Управления патрулирования Юг.

11 апреля 2025 года, начиная с 07:00 часов, согласно графику несения службы, он заступил на 12-часовую смену по обеспечению общественного порядка и безопасности дорожного движения.

Примерно в 11 часов 09 минут, осуществляя мероприятия по предупреждению нарушений правил дорожного движения на участке автодороги М-3 101 км, между мун. Комрат и с. Кирсово, находясь в служебном автомобиле марки «\*\*\*\*\*» с регистрационным номером \*\*\*\*\*, он подал сигнал об остановке транспортному средству марки «\*\*\*\*\* Omega», с регистрационным номером \*\*\*\*\*, двигавшемуся в южном направлении.

В ответ на поданный сигнал водитель автомобиля «\*\*\*\*\* Omega», с регистрационным номером \*\*\*\*\*, остановил транспортное средство на правой обочине дороги. Он подошёл к водителю указанного автомобиля, представился и попросил предъявить документы для проверки.

В ходе проверки документов было установлено, что водителем является гр. Мокану Виталий, \*\*\*\*\*6 года рождения, проживающий в селе Фрумушика. Также в ходе проверки было установлено, что срок действия периодического технического осмотра и полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства «\*\*\*\*\* Omega» с регистрационным номером \*\*\*\*\* истёк.

Он разъяснил водителю, что за данные нарушения в отношении него будет составлен протокол о правонарушении на основании ч. (2<sup>1</sup>) и ч. (3) ст. 229 Кодекса о правонарушениях с изъятием одного регистрационного номерного знака.

После этого он проследовал к служебному автомобилю, сел на переднее пассажирское сиденье и приступил к составлению протокола о правонарушении. Водитель Мокану Виталий также подошёл к правой передней двери служебного автомобиля и общался с ним через открытое окно.

В процессе составления протокола он разъяснил Мокану В., что за совершённые нарушения ему будет назначен штраф в размере 2 000 леев и что в течение трёх дней он вправе уплатить 50 % суммы штрафа, то есть 1 000 леев.

Также он сообщил ему, что с его автомобиля будет снят один регистрационный номерной знак, и предложил самостоятельно снять номерной знак.

После этого Мокану В. начал предлагать ему взятку под видом так называемой «оплаты на месте половины суммы штрафа в размере 1000 леев». В ответ он сообщил ему, что это невозможно, поскольку подобные действия будут являться дачей взятки сотруднику полиции при исполнении служебных обязанностей и влекут уголовную ответственность. Однако он продолжал настаивать. Видя, что его объяснения не воспринимаются должным образом, он дополнительно разъяснил ему, что уплата штрафа на месте не предусмотрена законодательством, поскольку для этого необходим кассовый аппарат с выдачей квитанции, которого у них в служебном автомобиле не имеется.

Несмотря на это, Мокану В. продолжал настаивать на передаче ему денежных средств в размере 1 000 леев за не составление протокола о правонарушении и не изъятие регистрационного номерного знака, заявляя, что «все мы люди и всем нужно есть», намекая на необходимость денежных средств и недостаточную поддержку со стороны государства.

Свидетель Димитогло А. ещё раз разъяснил Мокану Виталию, что находится при исполнении служебных обязанностей, что его действия могут быть квалифицированы как дача взятки публичному должностному лицу, и предупредил его об уголовной ответственности. Несмотря на это, он продолжал предлагать передать денежные средства без какого-либо подтверждающего документа.

После завершения составления протокола о правонарушении он открыл правую дверь служебного автомобиля и предложил Мокану В. ознакомиться с протоколом и подписать его. Мокану Виталий подписал протокол, после чего наклонился в сторону переднего пассажирского сиденья и положил возле него какой-то предмет.

Затем, заглянув под переднее пассажирское сиденье, он увидел денежные купюры достоинством по 500 леев каждая. Сколько именно купюр там находилось, ему неизвестно. Денежные средства он не трогал.

После этого он указал Мокану В. пройти к своему автомобилю и ожидать дальнейших действий, а сам связался с дежурной частью Инспектората полиции Комрат и сообщил о факте активного подкупа сотрудника полиции при исполнении служебных обязанностей.

Спустя некоторое время на место прибыла следственно-оперативная группа Инспектората полиции Комрат. Он сообщил сотрудникам обо всех обстоятельствах произошедшего, после чего ими был произведён осмотр места происшествия. В ходе осмотра из служебного автомобиля марки «\*\*\*\*\*» с регистрационным номером \*\*\*\*\* были изъяты две денежные купюры номиналом по 500 леев каждая, на общую сумму 1000 леев.

Видеозапись его общения с Мокану Виталием была осуществлена им на личный мобильный телефон. Указанную видеозапись он добровольно предоставил офицеру уголовного преследования Инспектората полиции Комрат, который произвёл её копирование на DVD-диск и приобщил к материалам уголовного дела. (л.д.54-56);

- протоколом осмотра места происшествия от 11.04.2025 года, осмотру подлежит участок автодороги М-3 101 км., расположенный в северной части с.Кирсово, на момент осмотра на участке автодороги М-3 101 с правой стороны дороги в южном направлении припаркованы две автомашины - полицейский автомобиль марки \*\*\*\*\* г.н.з. \*\*\*\*\* и автомобиль марки \*\*\*\*\* Omega г.н.з. \*\*\*\*\*. В ходе осмотра места происшествия полицейский Димитрогло А. указал на переднее пассажирское сиденье автомобиля \*\*\*\*\* г.н.з. \*\*\*\*\*, где под сиденьем со стороны правой передней двери обнаружены две денежные купюры достоинством 500 (пятьсот) леев каждая.... (л.д.11-12);

- постановлением и протоколом выемки от 14.04.2025 года, в ходе которого Димитрогло А. было предложено выдать предметы (документы), подлежащие изъятию мобильный телефон марки «Redmi Not 5» (л.д.7-8)

- протоколом осмотра предметов от 14.04.2025 г., осмотру подлежит мобильный телефон марки «Redmi Not 5» (л.д.9);

- вещественными доказательствами:

- стенограммой (л.д.35-36);

- DVD-R диском, с аудио видео записью от 11.04.2025 года, признанным в качестве вещественного доказательства постановлением от 12.05.2025 года (л.д.38-39);

- денежные средства в размере 1000 леев, из двух банкнот номиналом 500 леев каждая, упакованные в пакет нр. 1, которые 12 мая 2025 года были признаны в качестве вещественных доказательств и приобщены к материалам уголовного дела (л.д.44-45).

**Прокурор после допроса подсудимого на судебном заседании, просил принять соглашения о признании вины.**

**Защитник подсудимого, адвокат Караяну Л.** просила принять соглашение о признании вины, и назначить наказание, которое предусмотрено соглашением о признании вины.

Мокану В. осознал характер предъявленного ему обвинения, соглашение о признании вины было им заключено добровольно, с соблюдением гарантий права на защиту. Подзащитный признал вину, способствовал оперативному рассмотрению дела. При назначении наказания просила суд учесть личность подсудимого, его процессуальное поведение, то, что он сотрудничал со следствием, заключил соглашение о признании вины, и просила назначить наказание в тех пределах, которые были указаны прокурором, не возражала

против конфискации денежных средств. Также просила учесть, что ее подзащитный ранее не был судим.

**Подсудимый Мокану В.** поддержал сказанное защитником.

**Изучив материалы уголовного дела,** проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого и свидетеля в совокупности с другими доказательствами, представленными в судебную инстанцию стороной государственного обвинения, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что в рассматриваемом случае доказана вина подсудимого Мокану Виталия в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) Уголовного кодекса, а именно: *активное коррумпирование, выразившееся в обещании, предложении или предоставлении публичному лицу лично, не полагаящихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него, за невыполнение действия, входящего в его должностные обязанности, или в нарушение своих должностных обязанностей, и действия указанного лица правильно были квалифицированы на основании указанной нормы Уголовного кодекса.*

Вина подсудимого подтверждается вышеуказанными доказательствами, собранными в ходе уголовного преследования и представленными в судебную инстанцию.

Судебная инстанция не считает необходимым повторно перечислять ранее изложенные в содержании настоящего приговора доказательства, подтверждающие в совокупности вину подсудимого в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч. (1) Уголовного кодекса. Все вышеизложенные доказательства подсудимый признал в полном объеме.

**Таким образом, судебная инстанция принимает соглашение о признании вины от 22 мая 2025 года, которое было заключено между прокурором Прокуратуры Кахул Думитру Попушой, подсудимым Мокану В. и его защитником, адвокатом Молдовану М.**

Вследствие этого, в отношении подсудимого подлежит вынесению обвинительный приговор с назначением подсудимому Мокану В. уголовного наказания за совершенное преступление, предусмотренное ст. 325 ч. (1) Уголовного кодекса.

Обсуждая вид и размер наказания, подлежащего назначению подсудимому Мокану В. судебная инстанция принимает во внимание следующее.

В соответствии с положениями ст.16 ч. (2) УК, преступление, предусмотренное ст. ст. 325 ч. (1) Уголовного кодекса и совершение которого инкриминируется подсудимому, отнесено законом к категории незначительных преступлений.

В качестве сведений, характеризующих личность подсудимого Мокану В. суд отмечает следующее.

- подсудимый Мокану В. ранее не судим (л.д.51):

Обстоятельства, смягчающие ответственность подсудимого Мокану В. совершение впервые незначительного преступления - п.а) ст. 76 УК.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Мокану В. судебная инстанция не установила.

В отношении подсудимого Мокану В. не могут быть применены положения ст.53 Уголовного кодекса.

В соответствии с положениями ст.80 ч. (1) УК, *если обвиняемый заключил соглашение о признании вины и судебной инстанцией принято это соглашение, пределы предусмотренного Особенной частью настоящего кодекса наказания сокращаются на одну треть.*

Санкция ст.325 ч. (1) Уголовного кодекса, за совершение указанного преступления предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 500 до 1500 условных единиц, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 3000 до 5000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью.

Учитывая изложенное в совокупности, вывод суда о принятии соглашения о признании вины от 22 мая 2025 года, которое было заключено между прокурором Прокуратуры Кахул Думитру Попушой, подсудимым Мокану В. и его защитником, адвокатом М. Молдовану при определении меры наказания подсудимому Мокану В., суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, отсутствие отягчающих и наличие смягчающих вину обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый ранее не судим, учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 УК, относится к категории незначительных преступлений, что подсудимый признал вину, отсутствие оснований для применения положений ст.79 УК, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ст.61 ч.(2) УК, за совершение вышеуказанного преступления, предусмотренного ст. 325 ч.(1) Уголовного кодекса, возможно при назначении подсудимому Мокану В., с применением положений ст.80 ч.(1) УК, уголовного наказания в виде штрафа в размере 500 (пятьсот) условных единиц.

Подлежащее назначению подсудимому наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, по мнению суда, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

С учетом вышеизложенного, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Мокану Виталие меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция доказательствами по делу признаны:

- информационный носитель (DVD-R диск модели «Omega»), который содержит аудиовидеозапись разговора, имевшего место 11.04.2025 года)
- 2 банкноты серии H0020 375793, H0036 355750, год выпуска 2015, номинальной стоимостью 500 леев каждая, изъятые в рамках осмотра места происшествия от 11.04.2025 года, из служебного автомобиля марки «\*\*\*\*\*», с р/н \*\*\*\*\*, предоставленные работнику полиции гр. Димитрогло А.

После обретения настоящим решением окончательного характера, надлежит:

1) информационный носитель (DVD-R диск модели «Omega»), который содержит аудиовидеозапись разговора, имевшего место 11.04.2025 года - хранить в материалах уголовного дела;

2) вещественное доказательство – 2 банкноты серии H0020 375793, H0036 355750, год выпуска 2015, номинальной стоимостью 500 леев каждая, изъятые в рамках осмотра места происшествия от 11.04.2025 года, из служебного автомобиля марки «\*\*\*\*\*», с р/н \*\*\*\*\*, предоставленные работнику полиции гр. Димитрогло А., обратить в доход государства.

Судебные издержки к взысканию не заявлены.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст.ст.8, 16, 61, 67, 75, 76, 77, 80, ст.325 ч. (1) Уголовного кодекса, руководствуясь ст.ст.162, 227-229, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437, 439, 504-509<sup>1</sup> УПК, суд,

приговорил:

Мокану Виталия (Mocanu Vitalie ), \*\*\*\*\*6 года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP \*\*\*\*\*, проживающего по адресу: район Кахул, с. Фрумушика, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) Уголовного кодекса, в связи с чем, с учетом заключенного соглашения о признании вины от 22 мая 2025 года и принятого судебной инстанцией, назначить указанному лицу уголовное наказание в виде в

виде штрафа в размере 500 (пятьсот) условных единиц, то есть 25.000 (двадцать пять тысяч) леев.

Разъяснить Мокану В. что в соответствии со ст.64 ч.(3<sup>1</sup>) УК, он вправе внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение трех рабочих дней с момента, когда решение стало обязательным для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

Исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого установленной территориальной палатой судебных исполнителей находится место жительства Мокану В. в Республике Молдова.

Избрать в отношении Мокану Виталие Ион меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

После обретения настоящим решением окончательного характера, хранить в материалах уголовного дела вещественное доказательство: информационный носитель (DVD-R диск модели «Omega»), который содержит аудиовидеозапись разговора, имевшего место 11.04.2025 года, между сотрудником НИОБ Димитрогло А. и лицом мужского пола, который похож на гр. Мокану В.

После обретения настоящим решением окончательного характера, обратиться в доход государства вещественное доказательство:

2 (две) банкноты серии H0020 375793, H0036 355750, год выпуска 2015, номинальной стоимостью 500 леев каждая, изъяты в рамках осмотра места происшествия от 11.04.2025 года, из служебного автомобиля марки «\*\*\*\*\*», с р/н \*\*\*\*\*, предоставленные работнику полиции гр. Димитрогло А. Мокану Виталие.

Приговор является окончательным, но может быть обжалован в кассационном порядке в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, в 15-дневный срок со дня вынесения приговора только в отношении процессуальных ошибок и установленной меры наказания.

Судья суда Комрат

Хангану М.Г.

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 22 июня 2026 года.