Dosarul nr. 4-2792/2025
4-25153107-12-4-31102025

Hotărîre
în numele Legii

13 februarie 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
cu participarea: făptuitorului Druța Ana, a victimei Druța Mihail
în lipsa: agentului constatator, apărătorului făptuitorului Ana Druța, Olga Burea;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința făptuitorului Druța Ana *născută la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 din Codul Contravenţional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

La 23 octombrie 2025, agentul constatator Ianciu Viorica, din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, a întocmit un proces verbal seria/nr. MAI06 529880 privința lui Druța Ana, pentru faptul că, la 20.10.2025 i-a limitat accesul în imobilul de pe s*****, fostului soț Druță Mihail.

Astfel, acțiunile lui Druța Ana au fost calificate de agentul constatator în baza art. 335 din Codul contravenţional, „*Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune*”.

Procesul contravențional, pornit în privința cet. Druța Ana în baza prevederilor art. 395 și art. 400 alin. (5) din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în persoana lui Viorica Ianciu, fiind citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă a înaintat o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispuns examinarea cauzei în absenţa agentului constatator cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Contravenientul Druța Ana, fiind prezentă în ședința de judecată a comunica că cu Druța Mihail se află în proces de partajare a averii, astfel, deși casa îi aparține lui Druță Mihail, fiind peste hotare a munci și ea la casa aceasta. A mai adăugat ultima că, nu se consideră vinovată și că nu îi va da cheile lui Mihail Druță de la casa lui.

Fiind audiată victima, Druță Mihail, a comunicat că, Ana este fosta sa soție, cu care a locuit în concubinaj. A mai adăugat acesta că imobilul de pe s***** îi aparține și în casă nu poate intra deoarece fosta sa soție nu-i dă cheile, la fel este și o anexă în care nu poate intra.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele dosarului contravențional, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în

raport cu aspectele formale, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art.443 Cod contravenţional.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța ajunge la concluzia că, vinovăția făptuitorului Druța Ana în săvârșirea faptelor reținute în sarcina acestuia prin actele din materialele dosarul care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Probele cercetate în ședința de judecată, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, instanța, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

În conformitate cu art.335 Cod contravențional, constituie contravenție și se sancţionează se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore - samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Astfel, raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, stabilite în urma cercetării probelor, instanța conchide că în acțiunile lui Druța Ana sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravenţional – samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Din procesul-verbal de constatare a contravenției seria/nr. MAI06 529880 din 23 octombrie 2025, întocmit de agentul constatator Ianciu Viorica, rezultă că la data de 20.10.2025, cet. Druța Ana, în mod arbitrar, a limitat accesul fostului soț Druță Mihail în imobilul situat pe str. Calea Orheiului 109/3, ap. 54, refuzând să-i transmită cheile de acces, deși acesta este proprietarul imobilului.

În speță, din totalitatea probelor administrate rezultă că Druța Ana, fără a avea un titlu juridic care să-i confere dreptul de a limita accesul proprietarului, și fără existența unei hotărâri judecătorești sau a unui act legal care să justifice acțiunile sale, a exercitat în mod arbitrar un presupus drept de posesie asupra imobilului, împiedicând accesul proprietarului de drept.

Instanța apreciază critic poziția contravenientei privind existența unui litigiu de partaj, întrucât un asemenea litigiu nu îi conferă dreptul de a restrânge accesul proprietarului în imobil și nu justifică acțiunile sale, acestea urmând a fi soluționate exclusiv pe cale legală.

Mai mult ca atât, deși aceasta nu recunoaște vina, aceasta, în declarațiile sale din ședința de judecată, a confirmat în mod expres faptul că refuză să transmită cheile imobilului lui Druță Mihail, fapt ce atestă că nu îi va permite accesul în locuință. Astfel, nerecunoașterea vinovăției are un caracter formal, întrucât propriile afirmații ale contravenientei confirmă existența acțiunilor imputate, și anume limitarea accesului proprietarului în imobil.

Declarațiile contravenientei, coroborate cu cele ale victimei și cu procesul-verbal de constatare a contravenției, demonstrează că aceasta a exercitat în mod arbitrar un presupus drept de posesie, fără temei legal, întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

Astfel, făptuitorul Druța Ana urmează a afi atras la răspundere pentru acțiunile sale, or, contravenția în cauză încalcă ordinea stabilită.

Luate în cumul probele anexate la materialele cauzei, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Totodată, conform procesului verbal aceasta a semnat actul emis în privința s-a, neinvocând careva obiecții iar mai mail mult ca atât, a semnat nemijlocit la rubrica „*recunosc vina*" .

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Druța Ana urmează a fi sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale, în baza art.335 Cod contravențional, cu sancțiune contravențională sub formă de amendă.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul și retribuția sancțiunii aplicate şi așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Roșca Ion urmează să fie stabilită în formă de amendă în limita minimă prevăzută de legea contravențională.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460-462 Cod contravențional, instanța de judecată-,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată Druța Ana *născută la *****, IDNP ****** de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 din Codul Contravenţional și în baza acestei Legi, i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (*optsprezece)* unități convenționale, ceea ce constituie 900 (*nouă*) lei.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică lui Druța Ana că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***